



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 29 grudnia 2011 r.

**Pani
Elżbieta Sumowska
Dyrektor
Szkoły Podstawowej Nr 5
z Oddziałami Integracyjnymi
im. UNICEF
w Malborku**

LGD-4101-024-04/2011
P/11/073

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Szkole Podstawowej Nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi im. UNICEF w Malborku (Szkoła). Przedmiotem kontroli była organizacja i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011(do 30.09.) .

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 16 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Szkoły w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości polegających na:

- nieprzestrzeganiu wymogu kwotowego ustalania corocznego dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli,
- nierzetelnym prowadzeniu szkolnej bazy danych systemu informacji oświatowej (SIO).

1. Pozytywnie z nieprawidłowością ocenia się funkcjonowanie systemu wsparcia zawodowego nauczycieli w formach doskonalenia zawodowego i doradztwa metodycznego.

- 1.1. Organizacja doskonalenia zawodowego nauczycieli została określona w pięcioletnim Programie Rozwoju Szkoły na lata 2007-2012 oraz w opracowanym przez Dyrektora Szkoły Wieloletnim Planie Doskonalenia Zawodowego Nauczycieli na lata 2008- 2012 (Wieloletni Plan), który został zaakceptowany przez Radę Pedagogiczną. Dokumenty te stanowiły podstawę dla sporządzania rocznych planów doskonalenia zawodowego, a w konsekwencji bieżących wniosków z tego zakresu, kierowanych przez Dyrektora Szkoły do organu prowadzącego. Kontrola wykazała, że Wieloletni Plan był aktualizowany corocznie w formie rocznych planów kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli przy uwzględnieniu składanych wniosków przez nauczycieli.
- 1.2. W okresie objętym kontrolą, podwyższaniem kwalifikacji zawodowych objęto ogół zatrudnionych w Szkole nauczycieli. W roku szkolnym 2008/2009 dotyczyło to 38 nauczycieli (65,5% ogółu zatrudnionych), w roku szkolnym 2009/2010 - 50 nauczycieli (76,9% ogółu) i w roku szkolnym 2010/2011 – 45 nauczycieli (71,4% ogółu). W grupie nauczycieli dyplomowanych uczestniczyło w różnych formach szkolenia odpowiednio 64,0 %, 96,6 % i 74,4 % zatrudnionych.
- 1.3. Właściwie wykorzystywano kwalifikacje nauczycieli nabyte w wyniku kształcenia. Wszystkim objętym badaniami nauczycielom (13), którzy ukończyli różne formy kształcenia dofinansowane ze środków budżetowych w latach 2009 – 2011 (wrzesień), przydzielone zostały zajęcia edukacyjne zgodnie z ukończonym zakresem kształcenia.
- 1.4. Stwierdzono, że w latach szkolnych 2008/2009 – 2010/2011 jednemu nauczycielowi w Szkole została powierzona funkcja doradcy metodycznego. Ponadto nauczyciele Szkoły korzystali z pomocy doradców metodycznych zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Samorząd Miasta Malborka.
- 1.5. Nierzetelnie prowadzono szkolną bazę danych SIO. Nie zawierała ona wszystkich wymaganych informacji, tj. danych o ukończonych formach doskonalenia zawodowego, o których mowa w *art. 3 ust. 4 pkt 1 lit. h ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej*¹. W bazie tej nie ujęto informacji za lata szkolne 2009/2010 i 2010/2011 o 60 i 54 nauczycielach tj. 52,2 % i 49,5 % ogółu nauczycieli, którzy ukończyli różne formy doksztalcenia i doskonalenia zawodowego. Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nieprzedkładanie przez nauczycieli zaświadczeń o ukończonych formach doksztalcenia oraz niewywiązywanie się Szkoły z obowiązku sprawdzania kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w prowadzonej bazie danych SIO stosownie do *art. 7 ust. 1 ww. ustawy*.

2. Pozytywnie z nieprawidłowością ocenia się wykorzystanie środków publicznych przeznaczonych na doskonalenie nauczycieli
- 2.1. W latach 2009 – 2010 Szkoła terminowo przedkładała organowi prowadzącemu wnioski w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli. We wnioskach tych określano potrzeby Szkoły w ww. zakresie. Z wyodrębnionych, na podstawie art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela*², środków w budżecie organu prowadzącego Szkoła otrzymała 20,4 tys. zł w 2009 r., 23,2 tys. zł w 2010 r. i 23,9 tys. zł w 2011 r. (do 30.09.). Faktycznie poniesione w rozdziale 80146 wydatki na doskonalenie zawodowe w latach 2009-2010 były wyższe i wyniosły odpowiednio 21,2 tys. zł i 23,9 tys. zł (0,6% i 0,5% budżetu Szkoły). Zwiększenia te były skutkiem złożenia przez Dyrektora Szkoły dodatkowych wniosków o zwiększenie limitu wydatków na ten cel. Środki wydatkowano na cele określone w § 2 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków*³ (dalej „rozporządzenie MENiS z 2002 r.”). Zaksięgowane wydatki były zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniach rocznych Rb 28S z wykonania planu wydatków budżetowych za rok 2009, 2010 i 2010.
- 2.2. Szkoła wywiązywała się z obowiązku przedkładania organowi prowadzącemu sprawozdania ze sposobu wykorzystania środków przyznanych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w terminie do 31 marca danego roku tj. zgodnym z § 6 ust. 3 *rozporządzenia MENiS z 2002 r.*, które zawierały informacje wymagane § 2 *rozporządzenia MENiS z 2002 r.*
- 2.3. Nieprawidłowością było ustalenie maksymalnego procentowego progu indywidualnego dofinansowania kosztów doskonalenia zawodowego poniesionych przez nauczyciela (50%), co było niezgodne z § 7 *rozporządzenia MENiS z 2002 r.*, w którym mówi się o ustaleniu wysokości maksymalnej kwoty dofinansowania. Przyczyną ww. sytuacji były niezgodne z *rozporządzeniem MENiS z 2002 r.* zapisy w Regulaminie podziału środków na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli w Szkole oraz Regulaminie

¹ Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.

² Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.

³ Dz. U. Nr 46, poz. 430.

przyznawania środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli ustalonym przez organ prowadzący - Urząd Miasta w Malborku.

3. W latach szkolnych 2008/2009, 2009/2010 Szkoła uzyskała średnie wyniki z całego testu dla klas VI – odpowiednio: 25,37 i 24,79 punktów. Wyniki te były wyższe od średnich wyników województwa pomorskiego o tj. 3,1 i 0,7 punktów. W roku szkolnym 2010/2011 odnotowano spadek średniego wyniku Szkoły z ww. testu o 0,44 punktu poniżej przeciętnych osiągnięć uczniów na terenie województwa pomorskiego. Wyniki przeprowadzanych sprawdzianów oraz „Informacja o wynikach sprawowanego nadzoru pedagogicznego” były tematem corocznych posiedzeń Rady Pedagogicznej Szkoły, po których Dyrektor precyzował wnioski odnoszące się do potrzeb w zakresie doskonalenia i doskonalenia nauczycieli.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) kwotowe ustalenie corocznej, maksymalnej opłaty dofinansowania kosztów nauczycieli za kształcenie pobieranej przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli,
- 2) opracowanie rozwiązania organizacyjnego zapewniającego kompletność, poprawność i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w prowadzonej bazie danych SIO.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.