



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 2 stycznia 2012 r.

**Pan
Henryk Czyżewski
Dyrektor
Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
Nr 2 w Kwidzynie**

LGD-4101-024-06/2011
P/11/073

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Marii Skłodowskiej – Curie w Kwidzynie (Szkoła). Przedmiotem kontroli była organizacja i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011 (do 30.09.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 20 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Szkoły w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, które polegały na:

- braku uregulowań wewnętrzzkolnych w sprawie organizacji doskonalenia nauczycieli,
 - nierzetelności prowadzonej bazy Systemu Informacji Oświatowej (SIO),
 - niewykorzystaniu kwalifikacji nauczycielskich nabytych w wyniku kształcenia i doksztalcenia.
1. Pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia się funkcjonowanie systemu wsparcia zawodowego nauczycieli w formach doskonalenia zawodowego i doradztwa metodycznego.

1.1. W latach szkolnych 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011 różne formy kształcenia ukończyło łącznie 11 nauczycieli (odpowiednio: 3, 2 i 6, tj. 4,1 %, 2,7 % i 9,2 % ogółu nauczycieli zatrudnionych w Szkole), natomiast formy doskonalenia 93 nauczycieli, (odpowiednio: 24, 25 i 44, tj. 32,4 %, 33,8 % i 67,7 % ogółu).

NIK zwraca uwagę, że 5 nauczycieli (6,8 % ogółu) nie uczestniczyło w zewnętrznych formach kształcenia i doskonalenia, w tym jeden ze stopniem awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego. Obowiązek w tym zakresie wynika z *art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela*¹, który stanowi, że nauczyciel powinien podnosić swoją wiedzę ogólną i zawodową, korzystając z prawa pierwszeństwa do uczestnictwa we wszelkich formach doskonalenia zawodowego na najwyższym poziomie. Wg złożonego wyjaśnienia powyższe wynikało z braku zainteresowania doskonaleniem zawodowym nauczycieli mniej aktywnych zawodowo (wychowawcy w internacie, księżdz katecheta) oraz nauczyciela z 35 letnim doświadczeniem zawodowym.

1.2. Szkoła posiadała Wieloletni Plan Doskonalenia Zawodowego Nauczycieli na lata 2007-2012 (*Wieloletni Plan Doskonalenia*), który jednak nie był aktualizowany i nie spełniał wymogów określonych w § 6 *ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków*² (dalej „rozporządzenie MENiS z 2002 r.”), ponieważ nie sprecyzowano w nim potrzeb kadrowych, nie uzgłędniono planów rozwoju zawodowego poszczególnych nauczycieli ubiegających się o wyższe stopnie awansu oraz wniosków nauczycieli o dofinansowanie form kształcenia i doskonalenia.

Wyjaśnienie, że w *Wieloletnim Planie doskonalenia* nie określono precyzyjnie wymaganych danych, gdyż w przypadku szkoły zawodowej dokładne planowanie takich elementów w perspektywie pięciu lat jest obarczone dużym błędem, nie jest - zdaniem NIK - wystarczające dla uzasadnienia ww. nieprawidłowości, ponieważ nie zwalnia z obowiązku właściwego przygotowania i przedłożenia radzie pedagogicznej ww.dokumentu.

¹ Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz.674 ze zm.

² Dz. U. Nr 46, poz. 430.

1.3. Szkoła nie posiadała przyjętych przez Radę Pedagogiczną uregulowań wewnątrzszkolnych w sprawie organizacji doskonalenia nauczycieli, w tym: zasad rozpoznawania potrzeb nauczycieli, procesu opracowywania planu doskonalenia i jego aktualizacji, realizacji doskonalenia, monitorowania i oceny efektów doskonalenia oraz zasad dofinansowania udziału nauczycieli w formach kształcenia i doskonalenia, ustalonych przez Radę Pedagogiczną do czego zobowiązuje *art. 41 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty*³. Przywołany przez Pana w wyjaśnieniu powyższej nieprawidłowości ogólny schemat postępowania dla rozwiązania problemu szkoły, określony w *Wieloletnim Planie Doskonalenia Zawodowego* - zdaniem NIK - jest niewystarczający.

1.4. Kontrola NIK wykazała nierzetelność bazy SIO. Szkoła nie wywiązała się z obowiązku sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych zgromadzonych w bazie danych SIO o zakresie ukończonych przez nauczycieli form kształcenia i doskonalenia zawodowego, do czego zobowiązane są podmioty prowadzące bazy danych zgodnie z *art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej*⁴). W przekazywanych do organu prowadzącego informacji o zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli ze szkolnej bazy SIO za lata szkolne 2009/2010 i 2010/2011 nie ujęto 3 spośród 8 nauczycieli (37,5 %) w tabeli N10 - Ukończone formy kształcenia zawodowego w poprzednim roku szkolnym oraz 38 nauczycieli (100%) w tabeli N11 - Ukończone formy doskonalenia zawodowego w poprzednim roku szkolnym, o których mowa w *art. 3 ust. 4 pkt 1 lit. h ww. ustawy*.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nieprzedkładanie przez nauczycieli zaświadczeń o ukończonych formach kształcenia oraz nie wywiązywanie się Szkoły z obowiązku sprawdzania kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w prowadzonej bazie danych SIO.

1.5. Stwierdzono, że żadnemu z nauczycieli Szkoły nie została powierzona funkcja doradcy metodycznego. Rada Pedagogiczna Szkoły była w badanym okresie objęta szkoleniem przez doradców metodycznych z Akademii Umiejętności Pedagogicznych (w 2009 r. – 1 temat, w 2010r. – 2 tematy, w 2011 r. – 3 tematy).

2. Pozytywnie ocenia się wykorzystanie środków publicznych przeznaczonych na doskonalenie nauczycieli.

³ Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

⁴ Dz.U.Nr 49, poz. 463 ze zm.

- 2.1. Szkoła prawidłowo planowała i wydatkowała zgodnie z przeznaczeniem środki finansowe na zadania związane z doskonaleniem zawodowym nauczycieli. W 2009 r. wykorzystano kwotę 13.609,34 zł, a w 2010 r. 17.260,67 zł, co stanowiło odpowiednio 99,7 % i 100 % środków planowanych. W 2011 r. (do 30 września) wykonanie wydatków na doskonalenie zawodowe nauczycieli wynosiło 15.441,48 zł i stanowiło 75,6 % w stosunku do planu. Wielkości te były zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniach rocznych Rb 28S z wykonania planu wydatków budżetowych za rok 2009, 2010 i 2011 (do 30 września).
- 2.2. W kontrolowanym okresie w Szkole klasyfikowano wydatki na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli w rozdziale 80146 tj. zgodnie z *art. 39 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*⁵, zobowiązującym do klasyfikowania wydatków według działów i rozdziałów określających rodzaj działalności i paragrafów odpowiadających rodzajowi wydatków.
- 2.3. Szkoła wywiązywała się z obowiązku przedkładania organowi prowadzącemu sprawozdania ze sposobu wykorzystania środków przyznanych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w terminie do 31 marca danego roku tj. zgodnie z § 6 ust. 3 *rozporządzenia MENiS z 2002 r.*, które zawierały informacje wymagane § 2 *rozporządzenia MENiS z 2002 r.*
3. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się wykorzystanie kwalifikacji nauczycielskich nabywanych w wyniku kształcenia i doskształcania.

Ustalono, że 2 spośród 11 nauczycieli, którzy w latach 2008 - 2011 podwyższyli kwalifikacje zawodowe uczestnicząc, w formach szkoleń dofinansowanych ze środków publicznych, w kolejnych latach szkolnych nie otrzymało przydziału zajęć zgodnych z nabytymi kwalifikacjami (nauczyciel, który ukończył studia podyplomowe z geografii nie miał przydzielonych zajęć edukacyjnych w tym zakresie, natomiast drugiemu nauczycielowi, który ukończył kurs kwalifikacyjny z bibliotekarstwa tylko w jednym roku przydzielono prowadzenie biblioteki, a w dwóch pozostałych latach prowadził zajęcia edukacyjne z zakresu technologii pracy w obiektach hotelarskich).

Według złożonego przez Pana wyjaśnienia w zespołach szkół zawodowych, w których występują różne typy szkół i zawodów, a o ilości godzin zajęć decyduje nabór uczniów do klas pierwszych, niezbędne jest posiadanie przez nauczycieli jak największej ilości

⁵ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

kwalifikacji do nauczania przedmiotów i prowadzenia różnych typów zajęć. Zdaniem NIK, uzyskane przez nauczycieli kwalifikacje powinny być w pełni wykorzystywane.

4. W objętym kontrolą okresie wyniki zdawalności egzaminów maturalnych i zawodowych w Szkole były wyższe od średnich wyników osiąganych w województwie pomorskim oraz całym kraju. Egzamin maturalny w roku szkolnym 2008/2009 w Szkole zdało 79,6 % uczniów, podczas gdy w województwie pomorskim 71,9 % a w kraju 70,0%, w roku szkolnym 2009/2010 wielkości te wynosiły odpowiednio: 81,7 %, 70,8 % i 70,0 % a w roku szkolnym 2010/2011 odpowiednio: 80,3 %, 79,0% i 63,0%. Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe była wyższa, lub na poziomie zbliżonym do innych tego typu szkół województwa pomorskiego.

W latach 2008 - 2011 w Szkole nie odnotowano poważniejszych problemów wychowawczych związanych z agresją i różnymi formami przemocy, jak również z narkotykami i innymi środkami uzależniającymi. Stwierdzono również, że Szkoła realizowała (dzięki szkoleniom odbytym przez pedagogów i psychologa) programy profilaktyczno-wychowawcze, mające na celu przeciwdziałanie zidentyfikowanym problemom wychowawczym.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) przedłożenie Radzie Pedagogicznej projektów uregulowań wewnątrzszkolnych w sprawie organizacji doskonalenia nauczycieli,
- 2) zaktualizowanie *Wieloletniego Planu Doskonalenia*,
- 3) opracowanie rozwiązania organizacyjnego zapewniającego kompletność, poprawność i zgodność ze stanem faktycznym danych gromadzonych w prowadzonej bazie danych SIO,
- 4) przyjęcie rozwiązań zapewniających wykorzystanie kwalifikacji zawodowych nauczycieli zdobytych w procesie doskonalenia zawodowego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie,

do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

*ujednolicony tekst wystąpienia uwzględniający
zmiany wprowadzone Uchwałą Komisji
Odwoławczej z dnia 30 stycznia 2012 r.*

Gdańsk, dnia 2 stycznia 2012 r.

**Pan
Henryk Czyżewski
Dyrektor
Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
Nr 2 w Kwidzynie**

LGD-4101-024-06/2011
P/11/073

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Marii Skłodowskiej – Curie w Kwidzynie (Szkoła). Przedmiotem kontroli była organizacja i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011 (do 30.09.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 20 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Szkoły w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, które polegały na:

- braku uregulowań wewnętrznych w sprawie organizacji doskonalenia nauczycieli,
 - nierzetelności prowadzonej bazy Systemu Informacji Oświatowej (SIO),
 - niewykorzystaniu kwalifikacji nauczycielskich nabytych w wyniku kształcenia i doksztalcania.
1. Pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia się funkcjonowanie systemu wsparcia zawodowego nauczycieli w formach doskonalenia zawodowego i doradztwa metodycznego.

1.1. W latach szkolnych 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011 różne formy kształcenia ukończyło łącznie 11 nauczycieli (odpowiednio: 3, 2 i 6, tj. 4,1 %, 2,7 % i 9,2 % ogółu nauczycieli zatrudnionych w Szkole), natomiast formy doskonalenia 93 nauczycieli, (odpowiednio: 24, 25 i 44, tj. 32,4 %, 33,8 % i 67,7 % ogółu).

NIK zwraca uwagę, że 5 nauczycieli (6,8 % ogółu) nie uczestniczyło w zewnętrznych formach kształcenia i doskonalenia, w tym jeden ze stopniem awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego. Obowiązek w tym zakresie wynika z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela*⁶, który stanowi, że nauczyciel powinien podnosić swoją wiedzę ogólną i zawodową, korzystając z prawa pierwszeństwa do uczestnictwa we wszelkich formach doskonalenia zawodowego na najwyższym poziomie. Wg złożonego wyjaśnienia powyższe wynikało z braku zainteresowania doskonaleniem zawodowym nauczycieli mniej aktywnych zawodowo (wychowawcy w internacie, księżdz katecheta) oraz nauczyciela z 35 letnim doświadczeniem zawodowym.

1.2. Szkoła posiadała Wieloletni Plan Doskonalenia Zawodowego Nauczycieli na lata 2007-2012 (*Wieloletni Plan Doskonalenia*), który jednak nie był aktualizowany i nie spełniał wymogów określonych w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków⁷ (dalej „rozporządzenie MENiS z 2002 r.”), ponieważ nie sprecyzowano w nim potrzeb kadrowych, nie uzgodniono planów rozwoju zawodowego poszczególnych nauczycieli ubiegających się o wyższe stopnie awansu oraz wniosków nauczycieli o dofinansowanie form kształcenia i doskonalenia.

Wyjaśnienie, że w *Wieloletnim Planie doskonalenia* nie określono precyzyjnie wymaganych danych, gdyż w przypadku szkoły zawodowej dokładne planowanie takich elementów w perspektywie pięciu lat jest obarczone dużym błędem, nie jest - zdaniem NIK - wystarczające dla uzasadnienia ww. nieprawidłowości, ponieważ nie zwalnia z obowiązku właściwego przygotowania i przedłożenia radzie pedagogicznej ww.dokumentu.

⁶ Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz.674 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 46, poz. 430.

1.3. Szkoła nie posiadała przyjętych przez Radę Pedagogiczną uregulowań wewnątrzszkolnych w sprawie organizacji doskonalenia nauczycieli, w tym: zasad rozpoznawania potrzeb nauczycieli, procesu opracowywania planu doskonalenia i jego aktualizacji, realizacji doskonalenia, monitorowania i oceny efektów doskonalenia oraz zasad dofinansowania udziału nauczycieli w formach kształcenia i doskonalenia, ustalonych przez Radę Pedagogiczną do czego zobowiązuje *art. 41 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty*⁸. Przywołany przez Pana w wyjaśnieniu powyższej nieprawidłowości ogólny schemat postępowania dla rozwiązania problemu szkoły, określony w *Wieloletnim Planie Doskonalenia Zawodowego* - zdaniem NIK - jest niewystarczający.

1.4. Kontrola NIK wykazała nierzetelność bazy SIO. Szkoła nie wywiązała się z obowiązku sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych zgromadzonych w bazie danych SIO o zakresie ukończonych przez nauczycieli form kształcenia i doskonalenia zawodowego, do czego zobowiązane są podmioty prowadzące bazy danych zgodnie z *art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej*⁹). W przekazywanych do organu prowadzącego informacji o zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli ze szkolnej bazy SIO za lata szkolne 2009/2010 i 2010/2011 nie ujęto 3 spośród 8 nauczycieli (37,5 %) w tabeli N10 - Ukończone formy kształcenia zawodowego w poprzednim roku szkolnym oraz 38 nauczycieli (100%) w tabeli N11 - Ukończone formy doskonalenia zawodowego w poprzednim roku szkolnym, o których mowa w *art. 3 ust. 4 pkt 1 lit. h ww. ustawy*.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nieprzedkładanie przez nauczycieli zaświadczeń o ukończonych formach kształcenia oraz nie wywiązywanie się Szkoły z obowiązku sprawdzania kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w prowadzonej bazie danych SIO.

1.5. Rada Pedagogiczna Szkoły była w badanym okresie objęta szkoleniem przez doradców metodycznych z Akademii Umiejętności Pedagogicznych (w 2009 r. – 1 temat, w 2010r. – 2 tematy, w 2011 r. – 3 tematy).

2. Pozytywnie ocenia się wykorzystanie środków publicznych przeznaczonych na doskonalenie nauczycieli.

⁸ Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

⁹ Dz.U.Nr 49, poz. 463 ze zm.

- 2.1. Szkoła prawidłowo planowała i wydatkowała zgodnie z przeznaczeniem środki finansowe na zadania związane z doskonaleniem zawodowym nauczycieli. W 2009 r. wykorzystano kwotę 13.609,34 zł, a w 2010 r. 17.260,67 zł, co stanowiło odpowiednio 99,7 % i 100 % środków planowanych. W 2011 r. (do 30 września) wykonanie wydatków na doskonalenie zawodowe nauczycieli wynosiło 15.441,48 zł i stanowiło 75,6 % w stosunku do planu. Wielkości te były zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniach rocznych Rb 28S z wykonania planu wydatków budżetowych za rok 2009, 2010 i 2011 (do 30 września).
- 2.2. W kontrolowanym okresie w Szkole klasyfikowano wydatki na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli w rozdziale 80146 tj. zgodnie z *art. 39 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*¹⁰, zobowiązującym do klasyfikowania wydatków według działów i rozdziałów określających rodzaj działalności i paragrafów odpowiadających rodzajowi wydatków.
- 2.3. Szkoła wywiązywała się z obowiązku przedkładania organowi prowadzącemu sprawozdania ze sposobu wykorzystania środków przyznanych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w terminie do 31 marca danego roku tj. zgodnie z § 6 ust. 3 *rozporządzenia MENiS z 2002 r.*, które zawierały informacje wymagane § 2 *rozporządzenia MENiS z 2002 r.*
3. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się wykorzystanie kwalifikacji nauczycielskich nabywanych w wyniku kształcenia i doskształcania.

Ustalono, że 2 spośród 11 nauczycieli, którzy w latach 2008 - 2011 podwyższyli kwalifikacje zawodowe uczestnicząc, w formach szkoleń dofinansowanych ze środków publicznych, w kolejnych latach szkolnych nie otrzymało przydziału zajęć zgodnych z nabytymi kwalifikacjami (nauczyciel, który ukończył studia podyplomowe z geografii nie miał przydzielonych zajęć edukacyjnych w tym zakresie, natomiast drugiemu nauczycielowi, który ukończył kurs kwalifikacyjny z bibliotekarstwa tylko w jednym roku przydzielono prowadzenie biblioteki, a w dwóch pozostałych latach prowadził zajęcia edukacyjne z zakresu technologii pracy w obiektach hotelarskich).

Według złożonego przez Pana wyjaśnienia w zespołach szkół zawodowych, w których występują różne typy szkół i zawodów, a o ilości godzin zajęć decyduje nabór uczniów do klas pierwszych, niezbędne jest posiadanie przez nauczycieli jak największej ilości

¹⁰ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

kwalifikacji do nauczania przedmiotów i prowadzenia różnych typów zajęć. Zdaniem NIK, uzyskane przez nauczycieli kwalifikacje powinny być w pełni wykorzystywane.

4. W objętym kontrolą okresie wyniki zdawalności egzaminów maturalnych i zawodowych w Szkole były wyższe od średnich wyników osiąganych w województwie pomorskim oraz całym kraju. Egzamin maturalny w roku szkolnym 2008/2009 w Szkole zdało 79,6 % uczniów, podczas gdy w województwie pomorskim 71,9 % a w kraju 70,0%, w roku szkolnym 2009/2010 wielkości te wynosiły odpowiednio: 81,7 %, 70,8 % i 70,0 % a w roku szkolnym 2010/2011 odpowiednio: 80,3 %, 79,0% i 63,0%. Zdawalność egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe była wyższa, lub na poziomie zbliżonym do innych tego typu szkół województwa pomorskiego.

W latach 2008 - 2011 w Szkole nie odnotowano poważniejszych problemów wychowawczych związanych z agresją i różnymi formami przemocy, jak również z narkotykami i innymi środkami uzależniającymi. Stwierdzono również, że Szkoła realizowała (dzięki szkoleniom odbytym przez pedagogów i psychologa) programy profilaktyczno-wychowawcze, mające na celu przeciwdziałanie zidentyfikowanym problemom wychowawczym.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) przedłożenie Radzie Pedagogicznej projektów uregulowań wewnątrzszkolnych w sprawie organizacji doskonalenia nauczycieli,
- 2) zaktualizowanie *Wieloletniego Planu Doskonalenia*,
- 3) opracowanie rozwiązania organizacyjnego zapewniającego kompletność, poprawność i zgodność ze stanem faktycznym danych gromadzonych w prowadzonej bazie danych SIO,
- 4) przyjęcie rozwiązań zapewniających wykorzystanie kwalifikacji zawodowych nauczycieli zdobytych w procesie doskonalenia zawodowego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie,

do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.