



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

GD-4101-024-08/2011
P/11/073

Gdańsk, dnia 20 stycznia 2012 r.

**Pan
Józef Belgrau
Dyrektor
Publicznego Gimnazjum Nr 2
w Żukowie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Publicznym Gimnazjum Nr 2 im. Jana Heweliusza w Żukowie (dalej: „Szkoła”). Przedmiotem kontroli była organizacja i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011 (do 30.09.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 10 stycznia 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli, po uwzględnieniu wyjaśnień Pana Dyrektora złożonych w trybie *art. 59 ust. 2 ustawy o NIK*, przekazuje - na podstawie *art. 60 ustawy o NIK* - niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność Szkoły w skontrolowanym zakresie. Nieprawidłowości polegały na:

- braku aktualizacji wieloletniego planu doskonalenia zawodowego w zakresie planowanych form,
- nierzetelności prowadzonej bazy Systemu Informacji Oświatowej (dalej: „SIO”),
- niewykorzystaniu kwalifikacji nauczycielskich nabytych w wyniku kształcenia i dokształcania.

1. Pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, ocenia się funkcjonowanie systemu wsparcia zawodowego nauczycieli w formach doskonalenia zawodowego i doradztwa metodycznego.

1.1. W latach szkolnych 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011 różne formy kształcenia ukończyło łącznie 23 nauczycieli (tj. 9,72 %, 11,69 % i 9,09 % ogółu nauczycieli), natomiast formy doskonalenia - 33 nauczycieli, (6,94 %, 7,79 % i 12,99 %).

NIK zwraca uwagę, że spośród 37 nauczycieli poddanych badaniu (48 % ogółu zatrudnionych) 16 z nich nie uczestniczyło w zewnętrznych formach kształcenia i doskonalenia, pomimo że w myśl *art. 12 ust. 3 ustawy*

z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela*¹, nauczyciel powinien podnosić swoją wiedzę ogólną i zawodową, korzystając z prawa pierwszeństwa do uczestnictwa we wszelkich formach doskonalenia zawodowego na najwyższym poziomie. Zdaniem NIK, nieuczestniczenie nauczycieli w szkoleniach może prowadzić do zwiększenia ryzyka obniżenia poziomu kształcenia uczniów oraz wyników egzaminów Gimnazjalistów.

- 1.2. Szkoła posiadała Wieloletni Plan Doskonalenia Zawodowego Nauczycieli (dalej: WPDZN) na lata 2007-2010, spełniający wymogi określone w § 6 *ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków*² (dalej: „*rozporządzenie MENiS z 2002 r.*”).

Mając na uwadze ww. przepis, nieprawidłowością było nieaktualizowanie WPDZN w zakresie planowanych form doskonalenia po roku szkolnym 2006/2007 co, w ocenie NIK, uniemożliwiało badanie zgodności realizowanych działań z planem obowiązującym Gimnazjum.

- 1.3. Gimnazjum nierzetelnie prowadziło bazę SIO, ponieważ w przekazywanych do organu prowadzącego informacji o zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli ze szkolnej bazy SIO za lata szkolne 2009/2010 i 2010/2011 wykazano 15 zamiast 16 nauczycieli w tabeli N10 - Ukończone formy kształcenia zawodowego w poprzednim roku szkolnym oraz 3 zamiast 25 nauczycieli w tabeli N11 - Ukończone formy doskonalenia zawodowego w poprzednim roku szkolnym, o których mowa w *art. 3 ust. 4 pkt 1 lit. h ww. ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej*³. Obowiązek sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych zgromadzonych w bazie danych SIO o zakresie ukończonych przez nauczycieli form kształcenia i doskonalenia zawodowego, spoczywa na podmiotach prowadzących bazy danych, zgodnie z *art. 7 ust. 1 ww. ustawy*. Wg Pana wyjaśnienia, ww. nieprawidłowości wynikały m.in. z nieprzedkładania przez nauczycieli zaświadczeń o ukończonych formach kształcenia.

- 1.4. Stwierdzono, że żadnemu z nauczycieli Szkoły nie została powierzona funkcja doradcy metodycznego. Rada Pedagogiczna Szkoły nie była w badanym okresie objęta szkoleniem przez doradców metodycznych.

2. Pozytywnie ocenia się wykorzystanie środków publicznych przeznaczonych na doskonalenie nauczycieli.

- 2.1. Szkoła prawidłowo planowała i wydatkowała zgodne z przeznaczeniem środki finansowe na zadania związane z doskonaleniem zawodowym nauczycieli. W 2009 r. wykorzystano kwotę 23.148,96 zł, a w 2010 r. 26.208,25 zł, co stanowiło odpowiednio 99,7 % i 99,8 % środków planowanych.

¹ Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.

² Dz. U. Nr 46, poz. 430.

³ Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.

- 2.2. W kontrolowanym okresie w Gimnazjum klasyfikowano wydatki na doszkąłcanie i doskonalenie zawodowe nauczycieli zgodnie z *art. 39 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*⁴, zobowiązującym do klasyfikowania wydatków według działów i rozdziałów określających rodzaj działalności i paragrafów odpowiadających rodzajowi wydatków.
- 2.3. Szkoła wywiązywała się z obowiązku przedkładania organowi prowadzącemu sprawozdań ze sposobu wykorzystania środków przyznanych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w terminie do 31 marca danego roku tj. zgodnie z § 6 ust. 3 *rozporządzenia MENiS z 2002 r.*, które zawierały informacje, o których mowa § 2 *ww. rozporządzenia*.
3. Pozytywnie z nieprawidłowością ocenia się wykorzystanie kwalifikacji nauczycielskich nabywanych w wyniku kształcenia i doszkąłcania.
- 3.1. Ustalono, że 3 spośród 21 nauczycieli, którzy w latach 2008 - 2011 podwyższyli kwalifikacje zawodowe w wyniku uczestniczenia w formach szkoleń dofinansowanych ze środków publicznych, w kolejnych latach szkolnych nie otrzymało przydziału zajęć zgodnych z nabytymi kwalifikacjami (z informatyki, oligofrenopedagogiki i terapii pedagogicznej). Wysokość wydatkowanych na ich doszkąłcanie środków publicznych wyniosła 3.200 zł.
- Według złożonego przez Pana wyjaśnienia w przypadku terapii pedagogicznej oraz informatyki powodowane to było zmianami organizacyjnymi w szkole, co nie może jednak uzasadniać zaistniałej sytuacji.
- 3.2. W objętym kontrolą okresie wyniki zdawalności egzaminów gimnazjalnych w Gimnazjum kształtowały się na średnim poziomie województwa pomorskiego.
- 3.3. W latach 2008 - 2011 w Szkole odnotowano problemy wychowawcze związane z agresją i różnymi formami przemocy oraz z narkotykami i innymi środkami uzależniającymi. W Gimnazjum realizowane były, przez posiadających właściwe kwalifikacje pedagogów i psychologa, programy profilaktyczno-wychowawcze mające na celu przeciwdziałanie zidentyfikowanym problemom wychowawczym.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnoszi o:

- 1) aktualizowanie Wieloletniego Planu Doskonalenia Zawodowego Nauczycieli, uwzględniając wymagania określone w § 6 *ust. 1 rozporządzenia MENiS z 2002 r.*
- 2) opracowanie rozwiązania organizacyjnego zapewniającego kompletność, poprawność i zgodność ze stanem faktycznym danych gromadzonych w prowadzonej bazie danych SIO,
- 3) przyjęcie rozwiązań organizacyjnych zapewniających wykorzystanie kwalifikacji zawodowych nauczycieli zdobytych w procesie doskonalenia zawodowego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.