



Ujednolicony tekst wystąpienia pokontrolnego
uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałą
Komisji Rozstrzygającej NIK z dnia 10.04.2012 r

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, 11 styczeń 2012 r.

**Pan
Maciej Kobyliński
Prezydent Miasta Słupska**

LGD-4101-016-01/2011
P/11/130

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Słupsku (dalej: „Urząd”).

Przedmiotem kontroli było finansowanie niepublicznych przedszkoli przez Gminę Miasto Słupsk w okresie 2010-2011 (do 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 12 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń:

W badanym okresie Urząd udzielił, działającym na terenie Miasta Słupska, 8 niepublicznym przedszkolom dotacji, o których mowa w *art. 90 ust. 1 ustawy o systemie oświaty*¹, w łącznej wysokości 4.720,2 tys. zł, z tego: 2.332,3 tys. zł w 2010 r. i 2.387,9 tys. zł w 2011 r.

¹ Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

1. Negatywnie ocenia się działalność Urzędu w zakresie prawidłowości udzielania i rozliczania ww. dotacji.

1.1. Kwoty dotacji na jednego ucznia w niepublicznym przedszkolu na 2010 r. i 2011 r. wyliczone były w sposób niezgodny z *art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty*, bowiem:

- a) w 2010 r. do podstawy jej wyliczenia przyjęto kwoty ustalonych w budżecie Miasta Słupska na 2010 r. wydatków ogółem ponoszonych w przedszkolach publicznych, ale niezgodnie z ww. przepisem z podstawy tej wyłączono koszty żywności i funkcjonowania kuchni oraz remonty (łącznie 3924,5 tys. zł. Spowodowało to zaniżenie stawki dotacji na 2010 r. o 150,05 zł miesięcznie na jednego ucznia.
- b) w 2011 r. do podstawy jej wyliczenia przyjęto kwoty ustalonych w budżecie Miasta Słupska na 2011 r.² wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych, ale niezgodnie z ww. przepisem z podstawy tej wyłączono koszty: żywności i funkcjonowania kuchni oraz remonty (łącznie 4.073,8 tys. zł). Spowodowało to zaniżenie stawki dotacji na 2011 r. o 159,14 zł miesięcznie na jednego ucznia i w konsekwencji przekazana przez Urząd w 2011 r. (do września) kwota dotacji dla niepublicznych przedszkoli została zaniżona łącznie o 612,5 tys. zł.

1.2. Przy przekazywaniu niepublicznym przedszkolom miesięcznych części dotacji naruszono przepisy *ustawy o systemie oświaty* oraz postanowienia *Uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji*³ w następującym zakresie:

- a) Urząd przekazał dotacje 2 niepublicznym przedszkolom, w łącznej kwocie 28,4 tys. zł, na uczniów niespełniających warunków do jej otrzymania, tj. poniżej 2,5 roku, co było niezgodne z *art. 14 ust. 1 i 1b ustawy o systemie oświaty*, stanowiącym, że wychowanie przedszkolne obejmuje dzieci w wieku 3-6 lat (w szczególnie uzasadnionych przypadkach dzieci, które ukończyły 2,5 roku). Dzieci te ujęte były w ogólnej liczbie uczniów, wykazywanej w składanych co miesiąc informacjach, stanowiących podstawę obliczania przez Urząd wysokości dotacji. NIK zauważa, że zapisy *Uchwały w sprawie trybu*

² Uchwała Nr VI/47/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 23 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Słupska na 2011 rok.

³ Uchwała Nr XXVIII/406/08 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 24 września 2008 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym przedszkolom, niepublicznym szkołom o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonym na terenie miasta Słupska.

udzielania i rozliczania dotacji zobowiązywały osoby prowadzące niepubliczne przedszkole do składania jedynie informacji o aktualnej liczbie uczniów, co uniemożliwiało ich weryfikację w zakresie spełniania ww. warunków,

- b) niezgodnie z *art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty* Urząd przekazał dotacje w łącznej kwocie 1.769,1 tys. zł Anglojęzycznemu Przedszkolu Prywatnemu „Zielona Dolina” na rachunek bankowy, który – jak wykazała kontrola NIK – nie był rachunkiem tego przedszkola, lecz spółki cywilnej „LOGIS” należącej do osób prowadzących ww. przedszkole, a zgodnie z ww. przepisem dotacje przekazywane są na rachunek bankowy przedszkola. Stwierdzono ponadto, że zapis *pkt 9 Załącznika do Uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji* stanowiący, że organ dotujący przekazuje dotacje na rachunek wskazany przez osobę prowadzącą placówkę niepubliczną, był niezgodny z ww. przepisem,
- c) niezgodnie z *art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty* Urząd, przekazał dotacje dla niepublicznego przedszkola „Miś” (w okresie: wrzesień-grudzień 2010 r.), tylko do wysokości liczby uczniów zgłoszonej przez osobę prowadzącą (we wniosku o przyznanie dotacji na rok 2010), zamiast na podstawie faktycznej liczby uczniów uczęszczających w tym okresie (tj. 12 uczniów więcej), wykazanych przez przedszkole w złożonych informacjach o ilości uczniów. Spowodowało to zaniżenie dotacji o kwotę 6,9 tys. zł. Stwierdzono ponadto, że zapis *pkt 9 Załącznika do Uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji*, z którego wynikało, iż organ dotujący przekazuje dotacje na zgłoszoną liczbę uczniów, jednak nie wyższą niż planowana liczba uczniów zgłoszona we wniosku o przyznanie dotacji, był niezgodny z ww. przepisem.

1.3. Wbrew obowiązкови nałożonemu w *art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty* (w brzmieniu, który wszedł w życie 22.04.2009 r.), w przygotowanym projekcie uchwały w sprawie zmiany w załączniku do *Uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji*⁴, nie ustalono trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji (zaproponowane zapisy były tylko powtórzeniem przepisów *ustawy o systemie oświaty*), ani terminu i sposobu rozliczenia dotacji. Osoba prowadząca niepubliczne przedszkole zobowiązana została, zgodnie z *Uchwałą w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji*, do rozliczania się z otrzymanej

⁴ Projekt tej uchwały został przyjęty Uchwałą Nr LVI/862/10 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 14 lipca 2010 r. w sprawie zmiany w załączniku do *Uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji*.

dotacji na ustalonym formularzu (do 20-go dnia miesiąca, następującego po miesiącu, za który przekazana została dotacja), jednak Wydział Oświaty nie przeprowadzał czynności weryfikacji otrzymywanych rozliczeń, pomimo, że należało to do jego zadań. Stwierdzono ponadto, że zapis w *pkt 10 Załącznika do ww. Uchwały*, stanowiący, że brak ww. rozliczenia spowoduje wstrzymanie przekazywania dotacji (podobnie w *pkt 8*), stanowił ograniczenie warunków do otrzymania dotacji, określonych w *ustawie o systemie oświaty*.

2. Wprawdzie Urząd podjął działania na rzecz ustanowienia kontroli zarządczej, to jednak były one częściowo nieadekwatne i nieskuteczne oraz, na co wskazują nieprawidłowości i uchybienia zawarte w pkt 1 wystąpienia pokontrolnego, nie uwzględniały one części wskazówek zawartych w standardach kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych określonych w załączniku do *Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r.*⁵. I tak:

- a) w Urzędzie nie wdrożono zarządzania ryzykiem, o którym mowa w *art. 68 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*⁶ (wg wyjaśnień Z-cy Prezydenta analizy w tym zakresie były w przygotowaniu),
- b) Wydział Oświaty nie weryfikował rzetelnie liczby uczniów wykazywanych w składanych przez osoby prowadzące przedszkola co miesiąc: informacjach o ilości uczniów oraz rozliczeniach otrzymanych dotacji i przyjmował ww. dokumenty. Tymczasem stwierdzono różnice w ilości uczniów od 1 do 16 (w 17 przypadkach), a w 10 przypadkach w ogóle brak było wpisanej ilości uczniów w rozliczanym miesiącu,
- c) sprawami niepublicznych placówek (w tym przedszkoli) zajmował się tylko jeden pracownik Wydziału Oświaty, któremu zadania przypisano w sposób zbyt ogólny,
- d) w okresie objętym kontrolą (do 30.09.2011 r.) pracownik Wydziału Oświaty nie uczestniczył w żadnym szkoleniu dotyczącym przedmiotu kontroli NIK. Szkolenie takie odbył w trakcie kontroli, tj. w październiku 2011 r., jako efekt wykonania rekomendacji audytu wewnętrznego.

2.1. W badanym okresie Wydział Oświaty przeprowadził (wspólnie z Biurem Kontroli Zarządczej) tylko jedną kontrolę w niepublicznym przedszkolu w zakresie prawidłowości

⁵ Dz. Urz. MF. Nr 15, poz. 84.

⁶ Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.

wykorzystania dotacji. Ponadto Biuro przeprowadziło kontrole w 2 niepublicznych przedszkolach i przekazało dokumentację do Wydziału Oświaty (wydano jedną decyzję, w której określono należność z tytułu zwrotu dotacji nierozliczonej w 2010 r. w kwocie 72,3 tys. zł).

- 2.2. Prawidłowość wykorzystania dotacji przyznawanych niepublicznym przedszkolom było przedmiotem zadania audytowego, w wyniku którego sformułowano 6 rekomendacji. Rekomendacje dotyczyły m. in.: wystąpienia o zwrot nierozliczonych w 2010 r. dotacji za rok 2009 wraz z odsetkami, weryfikacji pod względem formalno-rachunkowym rozliczeń dotacji składanych przez przedszkola i szkoły niepubliczne, przygotowania zmian do *Uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji* w celu uszczegółowienia zasad rozliczania dotacji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) ustalanie stawki dotacji w sposób zgodny z *art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty*,
- 2) podjęcie działań na rzecz rozliczenia części dotacji przekazanej niepublicznym przedszkolom w nieprawidłowej wysokości,
- 3) przekazywanie dotacji na rachunek bankowy niepublicznego przedszkola oraz tylko na uczniów spełniających kryteria wieku, określone w *art. 14 ust. 1 i 1b ustawy o systemie oświaty*,
- 4) wystąpienie z inicjatywą zmiany uchwały, o której mowa w *art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty*, celem ograniczenia ryzyk powstawania w przyszłości nieprawidłowości, opisanych przez NIK w niniejszym wystąpieniu,
- 5) podjęcie działań organizacyjnych mających na celu przygotowanie procedur zarządczych opartych na zarządzaniu ryzykiem oraz uwzględniających standardach kontroli zarządczej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.