



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 12 lipca 2011 r.

**Zarząd Miejskiego Klubu Sportowego
„ATLETA”
ul. Opolska 6
80-395 Gdańsk**

LGD-4101-006-02/2011
P/11/143

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Miejskim Klubie Sportowym „ATLETA” w Gdańsku („dalej: Klub”).

Przedmiotem kontroli była prawidłowość działań Klubu przy ubieganiu się o zlecenie przez Miasto Gdańsk wykonania zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu, ich realizacji i rozliczania w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 maja 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność Klubu w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Klub w badanym okresie otrzymał od Miasta Gdańsk 11 dotacji na kwotę 185.500 zł na wsparcie realizacji 2 całorocznych szkoleń sportowych dzieci i młodzieży w dyscyplinie podnoszenia ciężarów (74.500 zł) i 9 zawodów sportowych (111.000 zł). Oferty Klubu na realizację ww. zadań zawierały wszystkie elementy określone w *art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*¹.
2. Umowy zawarte z Miastem Gdańsk na wsparcie realizacji zadań publicznych zawierały wszystkie dane określone odpowiednio w: *art. 130 w związku z art. 189 a ustawy z dnia*

¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536.

30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych² i art. 250 obowiązującej od 1 stycznia 2010 r. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³. Wszystkie zadania Klub zrealizował zgodnie z postanowieniami umów, w tym dotyczącymi terminu i miejsca wykonania zadania, zakresu rzeczowego, wykorzystania zasobów kadrowych i rzeczowych. Klub nie przekroczył wskazanego w umowach udziału procentowego dotacji w kosztach całkowitych zadań.

3. Środki z dotacji wydatkowano zgodnie z ich przeznaczeniem. Niegospodarność w tym zakresie lub nieterminowości wydatków nie stwierdzono.

W zakresie rozliczenia dotacji stwierdzono jednak, że:

- z otrzymanej dotacji w kwocie 39.500 zł na całoroczne szkolenie dzieci i młodzieży w dyscyplinie podnoszenia ciężarów w 2010 r. wykorzystano kwotę 39.000 zł, z otrzymanych 39.500 zł, nie dokonując w terminie wyznaczonym w umowie (do 31 stycznia 2011 r.) zwrotu na rachunek dysponenta niewykorzystanych środków finansowych (500 zł). Dopiero w trakcie kontroli środki te wraz odsetkami (23 zł) zostały zwrócone na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Gdańsku,
- przyjęto do rozliczenia dotacji 2 faktury na łączną kwotę 6.000 zł (w ramach realizacji 2 zadań) mimo, że nie zawierały one pełnego opisu operacji, o którym mowa w *art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm.)*.

Zauważyć należy, iż zakupiony ze środków dotacji sprzęt sportowy dla Klubu (przysrząd do ćwiczeń VITO XS - CROSSTRAINER) za kwotę 1.999,99 zł, nie został zaewidencjonowany. W trakcie kontroli ww. sprzęt znajdował się poza Klubem. Zarząd Klubu wyjaśnił, że został on wypożyczony kontuzjowanemu zawodnikowi. Faktu wypożyczeń i zwrotów sprzętu sportowego w Klubie nie dokumentowano. Do dnia zakończenia kontroli sprzęt został zwrócony do Klubu.

Stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów *ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*. Dotyczyły one:

- niewyodrębnienia w księgach rachunkowych Klubu otrzymanych dotacji, co było niezgodne z *art. 16 ust. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* oraz z § 5 umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego, który zobowiązywał Klub do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków

² Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

finansowych otrzymanych na realizację zadania w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych; dopiero w trakcie kontroli wyodrębniono kwoty dotacji na kontach pozabilansowych,

- niewyodrębnienia w ewidencji księgowej Klubu prowadzonej działalności gospodarczej oraz odpłatnej i nieodpłatnej działalności pożytku publicznego w zakresie kosztów i wyników każdej z tych działalności, wymaganych *art. 10 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*. Zdaniem Sekretarza Zarządu – Dyrektora Klubu ww. działalności dotychczas nie wyodrębniano, gdyż nikt tego od Klubu nie wymagał.

Dodać należy, iż dotowane zadania nie dotyczyły działalności gospodarczej i odpłatnej działalności pożytku publicznego.

Za prawidłową realizację objętych kontrolą zadań publicznych odpowiedzialny był Sekretarz Zarządu – Dyrektor Klubu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) ujmowanie w ewidencji księgowej i rozliczeniach dotacji celowych dowodów księgowych (faktur) zawierających pełny opis operacji,
- 2) rachunkowe wyodrębnienie w ewidencji księgowej odpłatnej i nieodpłatnej działalności pożytku publicznego oraz działalności gospodarczej, zgodnie z wymogami *art. 10 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.