



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 08 lipca 2011 r.

**Zarząd Klubu Lekkoatletycznego  
„LECHIA Gdańsk”  
ul. Traugutta 29  
80-221 Gdańsk**

LGD-4101-006-03/2011  
P/11/143

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie *art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Klubie Lekkoatletycznym „LECHIA Gdańsk” (dalej: „Klub”).

Przedmiotem kontroli była prawidłowość działań Klubu przy ubieganiu się o zlecenie przez Miasto Gdańsk wykonania zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu, ich realizacji i rozliczania w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 maja 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 13 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność Klubu w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Klub w badanym okresie otrzymał od Miasta Gdańsk 9 dotacji na kwotę 233.640 zł z przeznaczeniem na wsparcie realizacji 2 całorocznych szkoleń sportowych dzieci i młodzieży w zakresie lekkiej atletyki (67.500 zł) i 7 zawodów sportowych (166.140 zł), w tym cyklicznych „czwartków lekkoatletycznych” dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjów (40.840 zł). Oferty Klubu na realizację ww. zadań zawierały wszystkie

elementy określone w *art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*<sup>1</sup>.

2. Umowy zawarte z Miastem Gdańsk na realizację zadań publicznych zawierały wszystkie dane określone w *art. 130, w związku z art. 189 a ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*<sup>2</sup> i *art. 250 obowiązującej od 1 stycznia 2010 r. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*<sup>3</sup>. Wszystkie zadania Klub zrealizował zgodnie z postanowieniami umów, w tym dotyczących terminu i miejsca wykonania zadania, zakresu rzeczowego, wykorzystania zasobów kadrowych i rzeczowych. Klub nie przekroczył wskazanego w umowach udziału procentowego dotacji w kosztach całkowitych zadań.

Stwierdzono jednak, że:

- w przypadku jednego zadania (sportowe szkolenie dzieci i młodzieży w 2010 r.), faktyczna liczba uczestników była mniejsza od 20% do 30% od podanej w ofercie, mimo, iż z treści § 1 umowy wynika, że oferta złożona przez Klub (stanowiąca załącznik do umowy) określa szczegółowo realizację zadania publicznego;
- w sprawozdaniach podawano przybliżone dane o liczbie uczestników, a nie dane faktyczne, mimo, iż z treści obowiązującego do 17 stycznia 2011 r. *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania*<sup>4</sup> wynika, że należało dokumentować działania związane z realizacją zadania.

3. Klub wydatkował środki z dotacji zgodnie z ich przeznaczeniem. Niegospodarności w tym zakresie lub nieterminowości wydatków nie stwierdzono.

Ustalono jednak, że w sprawozdaniach końcowych z realizacji 4 spośród 9 zadań (dot. XVI i XVII Międzynarodowego Biegu św. Dominika oraz XXXVII i XXXVIII Memoriału J. Żylewicza – Grand Prix Gdańska) nie wykazano i nie rozliczono wszystkich przychodów z tytułu realizacji zadania, tj. nie ujawniono i nie wykazano opłat startowych uczestników zawodów (pobranych zgodnie z regulaminem zawodów)

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 264, poz. 2207

i zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych na łączną kwotę 20.420 zł. Nie prowadzono ewidencji uczestników zawodów zwolnionych z wnoszenia opłat regulaminowych (startowych), co uniemożliwiło prowadzenie pełnej kontroli pobranych opłat. Z wyjaśnień Zarządu Klubu wynika, że nie było wymogu przedstawiania w sprawozdaniu z realizacji zadania pełnej kwoty pozyskanych opłat regulaminowych, które przeznaczono na działalność statutową Klubu, a także prowadzenia ewidencji osób zwolnionych z takich opłat. Zdaniem NIK, do uwzględnienia w rozliczeniu kwoty pobranych opłat regulaminowych od uczestników ww. imprez zobowiązywały Klub postanowienia § 4 umów z Miastem Gdańsk, z których wynikało, że wszelkie ewentualne przychody uzyskane przy realizacji umów należało wykorzystać wyłącznie na wykonanie danego zadania publicznego.

Stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów *ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*. Dotyczyły one:

- niewyodrębnienia w ewidencji księgowej środków otrzymanych na realizację zadania. Na koncie księgowym 762 „Dotacje” zaewidencjonowano zarówno dotacje otrzymane z Urzędu Miejskiego w Gdańsku, jak również dotacje otrzymane z innych źródeł, co było niezgodne z *art. 16 ust. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* oraz z § 5 umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego, który zobowiązywał Klub do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadania w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych,
- niewyodrębnienia w ewidencji księgowej odpłatnej działalności pożytku publicznego w stopniu umożliwiającym określenie przychodów, kosztów i wyników tej działalności, wymaganej *art. 10 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*, pomimo pobrania opłat od uczestników zawodów w 4 z 9 zbadanych zadań (na łączną kwotę 24.620 zł). Brak księgowego wyodrębnienia tej formy działalności był efektem stanowiska Zarządu Klubu, według którego opłaty regulaminowe nie są wynagrodzeniem za realizację zadań należących do sfery zadań publicznych i nie pokrywają kosztów udziału uczestników zadań realizowanych przez Klub. Z tego względu nie kwalifikowano tej działalności jako odpłatnej działalności pożytku publicznego. W ocenie NIK, w przypadku gdy odbiorcy usług są zobowiązani do ponoszenia jakichkolwiek opłat (w tym również opłat regulaminowych) na rzecz podmiotów prowadzących taką działalność, pobranie

takich opłat powoduje, że działalność pożytku publicznego staje się działalnością odpłatną i ma wówczas zastosowanie *art. 10 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*.

Za prawidłową realizację objętych kontrolą zadań publicznych odpowiedzialny był Członek Zarządu – Dyrektor Klubu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań zapewniających:
  - a) zminimalizowanie różnic w zakresie liczby uczestników zadań podanej w ofercie, stanowiącej załącznik do umowy, w stosunku do faktycznej liczby uczestników objętych zadaniem,
  - b) ujmowanie w sprawozdaniach z realizacji zadań faktycznych danych o liczbie uczestników, zgodnie z przepisami stosownego rozporządzenia,
  - c) ujmowanie w sprawozdaniach z realizacji zadań wszystkich przychodów uzyskanych w ramach realizacji umów, w tym opłat regulaminowych wnoszonych przez uczestników zawodów,
- 2) ujmowanie w ewidencji księgowej na wyodrębnionym koncie dotacji otrzymanych z Miasta Gdańsk na wsparcie zadania publicznego,
- 3) rachunkowe wyodrębnienie w ewidencji księgowej odpłatnej i nieodpłatnej działalności pożytku publicznego, zgodnie z wymogiem *art. 10 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.