



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 9 sierpnia 2011 r.

**Pani
Grażyna Sobieraj
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy
w Wejherowie**

LGD-4101-011-02/11
P/11/151

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wejherowie (dalej: „Urząd”).

Przedmiotem kontroli było wykorzystanie środków Unii Europejskiej na realizację projektów dotyczących aktywizacji zawodowej bezrobotnych w ramach komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 w latach 2009-2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 14 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia wykorzystanie środków na realizację przez Urząd projektu systemowego „ZiP – Zaradny i Przedsiębiorczy”, współfinansowanego w ramach komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły publikacji przez Urząd ogłoszeń o udzieleniu zamówień publicznych na realizację szkoleń.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń:

1. W latach 2009-2010 Urząd, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (Priorytet VI - Rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działanie 6.1. - Poprawa dostępu do

zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie) realizował następujące projekty :

- objęty badaniem projekt systemowy „ZiP – Zaradny i Przedsiębiorczy” w ramach Poddziałania 6.1.3. Poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenie poziomu aktywności zawodowej osób bezrobotnych (dalej: „Projekt”), którego głównym celem było podniesienie aktywności zawodowej oraz zdolności do zatrudnienia osób bezrobotnych i biernych zawodowo;
- projekty: „Lepszy Urząd” (w 2009 roku) i „Lepszy Urząd II” (w 2010 roku) w ramach Poddziałania 6.1.2. Wsparcie powiatowych i wojewódzkich urzędów pracy w realizacji zadań na rzecz aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w regionie, w ramach których Urząd został dofinansowany na kwoty - odpowiednio - 153,5 tys. zł i 148,8 tys. zł, które przeznaczono na wynagrodzenia dla pośredników pracy i doradców zawodowych.

2. W zakresie zgodności realizacji Projektu z umową ramową z dnia 7 marca 2008 r., (dalej: „umowa”) stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą:

- Urząd realizował Projekt zgodnie z obejmującą okres lat 2008-2013 umową oraz zatwierdzonymi na lata 2009 i 2010 wnioskami o dofinansowanie tego Projektu, załączonymi do ww. umowy w formie aneksu;
- wskutek bieżącego monitoringu realizacji Projektu z inicjatywy Urzędu dokonano siedmiu korekt wniosków o dofinansowanie, związanych z aktualizacją harmonogramu, budżetu oraz wskaźników realizacji Projektu;
- wydatki Projektu według zrealizowanych płatności wyniosły 3.123,2 tys. zł. w 2009 r. i 5.243,9 tys. zł w 2010 r.;
- wszystkie wydatki związane z realizacją objętych Projektem zadań w formie: szkoleń (dotyczących m.in: projektowania stron internetowych z elementami grafiki komputerowej, prawa jazdy kategorii C + kwalifikacji na przewóz rzeczy, podstaw przedsiębiorczości, obsługi koparko-ładowarki, brukarstwa, pracy administracyjno - biurowej), staży zawodowych oraz jednorazowo wypłacanych środków na podjęcie działalności gospodarczej zrealizowano w sposób racjonalny;
- wydatki były ewidencjonowane na wyodrębnionych w planie kont Urzędu odpowiednich kontach rachunkowych, a objęte badaniem faktury wystawione przez

podmioty zewnętrzne organizujące szkolenia zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych Urzędu;

- objęte badaniem wnioski o płatność zawierały wszystkie dokumenty wymagane umową, w tym w szczególności zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki.
- udział w Projekcie ukończyło - odpowiednio - 354 i 455 osób.

Stwierdzono, jednak, że - według stanu na koniec 2010 roku - nie osiągnięto zaplanowanego poziomu wskaźników produktu i rezultatu, tj.:

- liczby osób, które zakończyły udział w Projekcie - wartość docelową zaplanowaną na poziomie 1.187 osób zrealizowano w 93,77%;
- liczby osób objętych wsparciem w ramach szkoleń - wartość docelową zaplanowaną na poziomie 857 osób zrealizowano w 98,37%;
- liczby osób objętych wsparciem w ramach stażu - wartość docelową zaplanowaną na poziomie 458 osób zrealizowano w 99,56%;
- liczby osób podejmującej po otrzymaniu wsparcia zatrudnienie lub samozatrudnienie (wartość docelową zaplanowaną na poziomie 872 osób zrealizowano w 96,1%).

Według wyjaśnień Z-cy Dyrektora Urzędu główne przyczyny nieosiągnięcia planowanej wartości ww. wskaźników to uwarunkowane długim okresem realizacji projektu (lata 2008-2013) badanie osiągniętych wskaźników w ujęciu narastającym, w którym nie sposób jest trafnie określić ilości osób, które zakończą udział w projekcie w danym roku lub podejmą zatrudnienie albo samozatrudnienie, a także wykazywanie w corocznych bilansach w liczbie uczestników rozpoczynających projekt osób nie kończących udziału w danym roku, wykazywanych w bilansie na kolejny rok jako kontynuujące (w roku 2010 było 145 takich osób). Ponadto według ww. wyjaśnień Urząd nie miał możliwości aktualizacji wniosku o dofinansowanie w zakresie udziału w szkoleniach zaplanowanych na listopad i grudzień 2010 r. mniejszej niż planowana liczby osób, ze względu na brak możliwości przy realizacji projektów systemowych dokonywania zmian w ostatnim miesiącu roku budżetowego;

.

Ponadto stwierdzono, że w przypadku jednego z ośmiu objętych badaniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych dotyczących wyboru wykonawcy szkoleń grupowych (wartości 37,0 tys. zł), ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero po upływie 8,5 miesiąca od daty zawarcia umowy z

wykonawcą, co było niezgodne z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – *Prawo zamówień publicznych*¹, natomiast w przypadku innego zamówienia o wartości 19,0 tys. zł, w treści zamieszczonego w portalu Urzędu Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia podano niezgodne ze stanem faktycznym dane dotyczące jego przedmiotu, liczby otrzymanych ofert i oferty z najniższą ceną. Stwierdzono, że nieprawidłowości te były następstwem niedopatrzenia pracownika Urzędu odpowiedzialnego za realizację postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

3. Przeprowadzone wśród 15 uczestników Projektu badanie ankietowe wykazało, że wskutek udziału w Projekcie ich sytuacja uległa poprawie (4 osoby uzyskały zatrudnienie, 5 osób podjęło samodzielną działalność gospodarczą, 1 osoba uzyskała czasowe zatrudnienie, 3 osoby nabyły konkretne umiejętności, które ułatwią im uzyskanie zatrudnienia, 1 osoba nabyła umiejętność prowadzenia samodzielnej działalności gospodarczej przydatną w lokalnych warunkach, a 1 osoba nabyła umiejętności „poruszania” się na rynku pracy zwiększające szansę na uzyskanie zatrudnienia). Ponadto 10 ankietowanych oceniło szkolenia jako bardzo przydatne i profesjonalnie przeprowadzone, 4 osoby jako przydatne w sposób ograniczony, lecz właściwie przygotowane i przeprowadzone, a 1 osoba jako bardzo przydatne lecz niezbyt profesjonalnie przeprowadzone. Ocenę tę potwierdzają wyniki przeprowadzonego w 2010 roku przez „firmę MProjekt Szkolenia i Doradztwo” badania ewaluacyjnego Projektu, które wykazało realizację jego celów (ponad 80% uczestników zadeklarowało, że ich sytuacja życiowa poprawiła się, 67% w chwili badania było zatrudnionych lub prowadziło własną firmę, a ponad 63% badanych zadeklarowało, że po zakończeniu udziału w projekcie lepiej sobie radzą w życiu zawodowym). Wyniki badania ewaluacyjnego wykazały również, że najmniej efektywną formą wsparcia były szkolenia zawodowe (28% uczestników szkoleń nadal pozostawało bez pracy będąc zarejestrowanymi w Urzędzie jako bezrobotni 3% było zarejestrowanych jako poszukujący pracy, a 16% pozostawało bez pracy nie będąc zarejestrowanymi w Urzędzie).

Realizacja Projektu w latach 2009-2010 była również przedmiotem dwóch kontroli planowych przeprowadzonych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku, które wykazały uchybienia w zakresie m.in.: poprawności danych zawartych w załącznikach do wniosków o płatność, poprawności udzielania zamówień publicznych oraz spełniania wymogu pisemnego informowania bezrobotnych o sposobie rozpoznania wniosku o

¹ Dz.U. z 2010r., Nr 113, poz.759 ze zm.

przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej, w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku. Urząd poinformował Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku o usunięciu powyższych uchybień.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wprowadzenie mechanizmu kontrolnego (rozwiązania organizacyjnego) zapewniającego terminowe zamieszczanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz wykazywanie w ich treści danych w pełni zgodnych ze stanem faktycznym.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku w nim zawartych.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.