



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 1 sierpnia 2011 r.

**Pani
Anna Łabik
Kierownik
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Kobylnicy**

LGD-4101-011-04/11
P/11/151

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Ośrodku Pomocy Społecznej w Kobylnicy (dalej: „OPS”). Przedmiotem kontroli było wykorzystanie środków Unii Europejskiej na realizację Projektów dotyczących aktywizacji zawodowej bezrobotnych w ramach komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, realizowanych w latach 2009-2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 15 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia realizację przez OPS zadań związanych z realizacją Projektu Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pn. „Krok do przodu” (dalej: „Projekt”).

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. W zakresie sposobu przygotowania wniosku o dofinansowanie badanego projektu w 2009 r. ustalono m.in., że:

- grupa docelowa uczestników Projektu została dobrana zgodnie z ustalonymi przez Panią kryteriami i spełniała założenia Projektu;
- ścieżki zawodowe dla uczestników Projektu zostały ustalone przez doradcę zawodowego, a zakres szkoleń, w ocenie NIK, dostosowany był do lokalnego rynku pracy;
- deklarowana liczba osób uczestniczących w szkoleniach i warsztatach w 2009 r. była zgodna z faktyczną frekwencją uczestników tych szkoleń i warsztatów.

Stwierdzono jednak nieprawidłowość polegającą na wykonywaniu zadań w terminach odbiegających od umownego harmonogramu. Według Pani wyjaśnień, przyczyną nieprzestrzegania harmonogramu wynikającego z wniosku była w szczególności długotrwałość procedury jego weryfikacji oraz trudności z uzyskaniem z Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku skierowania osób zakwalifikowanych przez OPS do uczestnictwa w Projekcie według kryteriów przyjętych przy sporządzaniu wniosku (pierwotnie grupą docelową miały być osoby bezrobotne, a ostatecznie były to osoby niepracujące zawodowo). Ponadto pracownik Urzędu Marszałkowskiego poinformował Panią, że nie istnieje potrzeba aktualizacji wniosku o dofinansowanie w zakresie harmonogramu realizacji zadań.

2. W zakresie zgodności realizacji Projektu w 2009 r. z postanowieniami umowy o dofinansowanie z dnia 17 września 2009 r. (dalej: „umowa”) ustalono m.in., że:

- wydatki Projektu ogółem w latach 2009-2010 wyniosły 227,14 tys. zł, z tego wydatki dotyczące 2009 r. wyniosły 96,07 tys. zł;
- dotacja za 2009 r. została przekazana w terminie i w kwocie wynikającej z umowy, tj. w kwocie 121.950,20 zł we wrześniu 2009 r., a niewykorzystane przez OPS środki zostały zwrócone w dniu 30 grudnia 2009 r. (§ 5 ust. 12 umowy);
- wskaźniki rezultatu zostały zrealizowane w 100%;
- prowadzona ewidencja księgowa umożliwia wyodrębnienie wydatków związanych z realizacją Projektu (§ 5 ust. 9 umowy);
- badane wydatki nie należały do wydatków niekwalifikowalnych (podrozdział 4.1. wytycznych PO KL);
- z uwagi na wartość wydatków nie stosowano przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych¹ (art. 4 pkt 8 ww. ustawy).

¹ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Stwierdzono jednak, że:

- sporządzane wnioski o płatność zawierały wskazane przez Instytucję Pośredniczącą liczne braki i błędy, dotyczące części finansowej, merytorycznej jak i spraw proceduralnych. Za prawidłowe sporządzanie wniosków o płatność w części finansowej odpowiedzialny był Główny Księgowy, a w pozostałej Kierownik OPS. Według Pani wyjaśnień, do powstania tych błędów przyczynił się fakt realizowania projektu PO KL po raz pierwszy,
- dokumentacja Projektu za 2009 r. nie była archiwizowana w sposób określony w wewnętrznych regulacjach OPS. Według Pani wyjaśnień, przyczyną tej nieprawidłowości była błędna interpretacja obowiązujących w tym zakresie zapisów.

3. W zakresie sprawozdawczości Projektu realizowanego w 2009 r. ustalono m.in., że:

- wnioski o płatność wraz z częścią sprawozdawczą były przedkładane Instytucji Pośredniczącej w terminach wynikających z umowy o dofinansowanie Projektu (§ 7 umowy);
- koszty pośrednie Projektu zostały naliczone w umownej wysokości (§ 4 umowy);
- w skorygowanych wnioskach o płatność ujmowano wydatki za dany okres sprawozdawczy.

Stwierdzono jednak nieprawidłowości polegające na:

- nierzetelnym wykazaniu postępu rzeczowego realizacji projektu w jednym z trzech wniosków o płatność, tj. za okres czerwiec-wrzesień 2009 r. We wniosku tym wykazano m.in. prace wykonywane w kolejnym okresie sprawozdawczym. Według Pani wyjaśnienia, nieprawidłowość w tym zakresie była spowodowana pomyłką,
- fakcie, iż koszty pośrednie dotyczące okresu czerwiec-wrzesień 2009 r., w kwocie ogółem 2.629 zł, zostały zaksięgowane na podstawie dowodu PK dopiero w listopadzie 2009 r. (wykazano je w skorygowanym wniosku o płatność za okres czerwiec-wrzesień 2009 r.), a koszty pośrednie dotyczące okresu październik-listopad 2009 r., w kwocie ogółem 2.457 zł, zostały zaksięgowane na podstawie dowodu PK dopiero w grudniu 2009 r. (wykazano je w skorygowanym wniosku o płatność za okres październik-listopad 2009 r.) Główna Księgowa OPS wyjaśniła, że przyczyną opóźnień w księgowaniu kosztów pośrednich było w szczególności przekonanie, że refundacji kosztów pośrednich można dokonać dopiero po zatwierdzeniu wniosków o płatność.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) wprowadzenie mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających:
 - a) rzetelne sporządzanie wniosków o płatność, w tym w zakresie obrazującym rzeczowy postęp realizowanych projektów,
 - b) wykazywanie danych we wnioskach o płatność zgodnych z ewidencją księgową, w szczególności ewidencjonowanie kosztów pośrednich za okresy, których one dotyczą;
- 2) dostosowanie wewnętrznych regulacji archiwizowania dokumentów do praktyki przyjętej w OPS.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.