



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 27 września 2011 r.

**Pani
Urszula Dąbrowska
Dyrektor
Powiatowego Centrum Pomocy
Rodzinie
w Słupsku**

LGD-4100-011-05/2011
P/11/151

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Słupsku (dalej: „Centrum”, „PCPR”). Przedmiotem kontroli było wykorzystanie środków Unii Europejskiej na realizację projektów dotyczących aktywizacji zawodowej bezrobotnych w ramach komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, realizowanych w latach 2009-2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 5 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia realizację przez Centrum Projektu systemowego pn. „Wyższe kwalifikacje zawodowe – większe możliwości na rynku pracy” (dalej: „Projekt”). Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieosiągnięcia jednego z twardych rezultatów Projektu oraz licznych braków i błędów we wnioskach o płatność, skutkujących koniecznością weryfikacji wniosków.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. W zakresie sposobu przygotowania wniosku o dofinansowanie badanego Projektu w 2009 r. ustalono m.in., że:

- do sporządzenia wniosku, w części dotyczącej informacji o uczestnikach Projektu i ich potrzebach oraz danych na temat lokalnego rynku pracy, wykorzystano informacje uzyskane w wyniku współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy w Słupsku,
- zakres tematyczny kursów i warsztatów zaproponowanych uczestnikom Projektu dostosowano do potrzeb lokalnego rynku pracy,
- doboru grupy docelowej uczestników Projektu dokonano w sposób zgodny z zasadami i kryteriami zawartymi w Umowie ramowej Projektu z dnia 30 lipca 2009 r. (UDA POKL.07.01.02-22-005/09-00) – dalej: „umowa o dofinansowanie” oraz w oparciu o zasady określone w regulaminie uczestnictwa w Projekcie,
- faktyczna frekwencja uczestników zajęć była zgodna z liczbą uczestników zajęć określoną w umowie o dofinansowanie.

2. W zakresie zgodności realizacji Projektu z zapisami umowy o dofinansowanie ustalono m.in., że:

- wydatki Projektu ogółem w latach 2009-2010 wyniosły 424,33 tys. zł, z tego wydatki w 2009 r. wyniosły 212,36 tys. zł, natomiast w 2010 r. – 211,98 tys. zł,
- dotacja za 2009 r. oraz 2010 r. została przekazana w terminie i w kwocie umownej, tj. w kwocie 337,14 tys. zł w 2009 i w kwocie 282,3 tys. zł w 2010 r., a środki niewykorzystane (m.in. ze względu na późne rozpoczęcie realizacji Projektu, spowodowane terminem zawarcia umowy o dofinansowanie,) zostały terminowo zwrócone, w kwocie 135,9 tys. zł dniach 29-30.12.2009 r. oraz w kwocie 85,9 tys. zł w dniu 28.12.2010 r. (§ 5 ust.12 umowy o dofinansowanie),
- prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków związanych z realizacją Projektu (§ 5 ust. 9 umowy o dofinansowanie), a środki finansowe gromadzone były na odrębnym rachunku bankowym,
- badane wydatki spełniały kryteria wydatków kwalifikowanych,
- w związku z nieprzekraczającą równowartości 14.000 euro kwotą wydatków Projektu nie stosowano przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o zamówieniach publicznych¹ (art. 4 pkt 8). Zamówień udzielano w formie zapytania ofertowego, zgodnie z wydanymi w formie Zarządzenia Dyrektora Centrum, ramowymi procedurami udzielenia zamówień publicznych.

¹ (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.)

3. W zakresie efektów Projektu stwierdzono, że PCPR zrealizowało 6 spośród 7 wskaźników z zakresu tzw. rezultatów twardych. Wskutek niewłaściwego zdefiniowania we wniosku o dofinansowanie, który stanowił załącznik do umowy, wskaźnika rezultatu w postaci uzyskania praw jazdy przez 40 uczestników w 2009 r. i przez 20 uczestników w 2010 r., wskaźnik ten zrealizowano w niepełnym zakresie (prawo jazdy w 2009 r. uzyskało jedynie 8 osób, a w 2010 r. tylko 5 osób). Według pełniącej w kontrolowanym okresie funkcję Dyrektora Centrum niewłaściwe określenie ww. wskaźnika, powodujące jego niski stopień realizacji, polegało na nieuwzględnieniu czasu na ewentualne ponowne przystępowanie uczestników do egzaminów poprawkowych (średnia powtarzalność podejść do egzaminu w powiecie słupskim wynosiła od 13 do 16 razy), przy jednoczesnym krótkim okresie czasu na realizację Projektu (umowę na dofinansowanie podpisano 30 lipca 2009 r.).
4. W zakresie sprawozdawczości Projektu realizowanego w 2009 r. ustalono m.in., że:
- wnioski o płatność wraz z częścią sprawozdawczą były przedkładane Instytucji Pośredniczącej (dalej: „IP”) w terminach wynikających z umowy o dofinansowanie (§7 umowy o dofinansowanie),
 - wkład własny PCPR w realizację Projektu stanowił – zgodnie z § 4 umowy o dofinansowanie – 5,25% całkowitych wydatków kwalifikowanych Projektu,
 - we wnioskach o płatność ujmowano wydatki ściśle do danego okresu sprawozdawczego.

Stwierdzono jednak, że w wyniku weryfikacji wniosków przez IP, Centrum było zobligowane do wielokrotnego korygowania wniosków w celu usunięcia braków i błędów zarówno w części finansowej, merytorycznej jak i w kwestiach formalnych. Według ówczesnej Dyrektorki Centrum, przyczyna błędów znajdowała się zarówno po stronie pracowników Centrum po raz pierwszy realizujących Projekt, jak też pracowników IP, którzy z dużym opóźnieniem informowali Centrum o błędach we wnioskach, bądź też przekazywali informację o kolejnych niezbędnych poprawkach już po złożeniu przez Centrum poprawionej i zaopiniowanej przez IP wersji wniosku. W ocenie NIK powyższe nie stanowi jednakże dostatecznego uzasadnienia dla stwierdzonego wielokrotnego korygowania wniosków.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) wprowadzenie mechanizmów kontrolnych zapewniających formułowanie rezultatów projektów adekwatnie do założonego celu i planowanych działań,

- 2) wprowadzenie mechanizmów kontrolnych zapewniających poprawne sporządzanie wniosków o płatność.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.