



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 28 września 2011 r.

**Zarząd
Stowarzyszenia „MORENA”
w Gdańsku**

LGD-4101-011-08/11
P/11/151

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Stowarzyszeniu MORENA w Gdańsku (dalej: „Stowarzyszenie”). Przedmiotem kontroli było wykorzystanie środków Unii Europejskiej na realizację Projektów dotyczących aktywizacji zawodowej bezrobotnych w ramach komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (dalej: „PO KL”), w latach 2009- 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 9 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia realizację przez Stowarzyszenie Projektu PO KL „Centrum Integracji Społecznej w Osówku” (dalej: „Projekt”). Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły licznych braków i błędów we wnioskach o płatność, skutkujących koniecznością weryfikacji wniosków.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. W zakresie sposobu przygotowania wniosku o dofinansowanie Projektu ustalono m.in., że:
 - dobór grupy docelowej uczestników Projektu przeprowadzono zgodnie z kryteriami i założeniami Projektu oraz przy współpracy z partnerem Projektu – Gminą Osieczna,

z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Osiecznej oraz z Powiatowym Urzędem Pracy w Starogardzie Gdańskim,

- zakres działań objętych Projektem był dostosowany do potrzeb lokalnego rynku pracy, a także stwarzał - w ocenie NIK - szansę odnalezienia się na lokalnym rynku pracy dla osób wykluczonych społecznie lub zagrożonych takim wykluczeniem,
- deklarowana we wniosku o dofinansowanie Projektu liczba osób uczestniczących w szkoleniach i stażach zawodowych była zgodna z faktyczną liczbą uczestników; faktyczna liczba osób objętych szkoleniem i doradztwem zawodowym znacznie przewyższyła liczbę deklarowaną we wniosku o dofinansowanie.

2. W zakresie zgodności realizacji Projektu z warunkami umowy z dnia 17 października 2008r. o dofinansowanie Projektu (dalej: „umowa”) ustalono m.in., że:

- wydatki Projektu ogółem wyniosły 999.032,12 zł,
- Stowarzyszenie prowadziło wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków związanych z realizacją Projektu, a środki finansowe na jego realizację były gromadzone na odrębnym rachunku bankowym,
- objęte badaniem wydatki spełniały kryteria wydatków kwalifikowalnych,
- ze względu na wartość wydatków - nie przekraczających równowartości kwoty 14 000 euro - nie stosowano przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych¹ (art. 4 pkt 8). Wydatków dokonywano w oparciu o obowiązujące w Stowarzyszeniu: Instrukcję dokonywania zakupów oraz Instrukcję zawierania umów, stosując zasadę wyboru oferty najkorzystniejszej pod względem ceny i jakości,
- koszty pośrednie Projektu stanowiły kwotę 65.332,00 zł, tj. 6,5 % całkowitej kwoty dofinansowania (wg umowy nie więcej niż 11,24%).

Pomimo spełnienia przez Stowarzyszenie wymogów kwalifikowalności wydatków poniesionych w ramach Projektu, stwierdzono znaczny udział kosztów administracyjnych (obsługi Projektu) oraz pozostałych kosztów organizacyjnych w ogólnej kwocie wydatków na jego realizację. W szczególności koszty administracyjne w kwocie 413 402,67 zł oraz pozostałe koszty organizacyjne w kwocie 303 133,55 zł stanowiły – odpowiednio - 41,3% oraz 30,3% wydatków. Na tak znaczny udział kosztów administracyjnych w wydatkach Projektu ogółem wpłynęło (m.in.) ujęcie w tych kosztach: wynagrodzeń pracowników merytorycznych Stowarzyszenia oraz osób zajmujących się

¹ (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.)

organizacyjną Projektu, kosztów przeszkolenia pracowników z uwagi na specyfikę działań projektowych, a także kosztów zarządzania Projektem realizowanym po raz pierwszy w miejscowości oddalonej od siedziby Stowarzyszenia o kilkadziesiąt kilometrów. Wysoki udział pozostałych kosztów organizacyjnych w ogólnej kwocie wydatków Projektu wynikał głównie z: konieczności poniesienia znacznych nakładów na remont nieeksploatowanego od kilku lat budynku w Osówku w którym realizowano Projekt, w tym również nakładów na urządzenie pomieszczeń szkoleniowych (m.in. spełniających wymogi sanitarne kuchni służącej prowadzeniu objętych Projektem zajęć z agroturystyki i cateringu), kosztów dowozu i wyżywienia przysługującego uczestnikom Projektu, a także kosztów bieżącego utrzymania budynku.

3. W zakresie efektów Projektu ustalono, że zrealizowano wskaźniki rezultatów „twardych”:
- łączna liczba uczestników Projektu (uczestników szkoleń i staży zawodowych oraz osób objętych szkoleniem i doradztwem zawodowym) - 372 osoby, była wyższa o 162 osoby od deklarowanej we wniosku o dofinansowanie liczby 210 uczestników,
 - szkolenia i praktyki zawodowe ukończyły 364 osoby, tj. 97,8 % ogółu uczestników (zakładano wskaźnik 80%).
4. W zakresie sprawozdawczości Projektu ustalono m.in., że wnioski o płatność za dany okres rozliczeniowy były przedkładane Instytucji Pośredniczącej w terminach wynikających z umowy.

Stwierdzono jednak, że w wyniku weryfikacji wniosków o płatność przeprowadzonej przez Instytucję Pośredniczącą, Stowarzyszenie wielokrotnie korygowało wnioski w celu usunięcia braków w części finansowej i merytorycznej. Według wyjaśnień członka Zarządu Stowarzyszenia sprawującego nadzór nad realizacją Projektu, nieprawidłowości wynikały z realizowania przez Stowarzyszenie po raz pierwszy Projektu w Centrum Integracji Społecznej w Osówku, częstych zmian przez IP zasad sporządzania sprawozdań z realizacji Projektu, a także konieczności przeprowadzenia podziału obowiązków między Kierownikiem Projektu a Koordynatorem Projektu. W ocenie NIK powyższe nie stanowi jednakże dostatecznego uzasadnienia dla stwierdzonego wielokrotnego korygowania wniosków, wskazując na potrzebę wzmocnienia w tej dziedzinie nadzoru ze strony Zarządu Stowarzyszenia

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) wprowadzenie mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających poprawne sporządzanie wniosków o płatność.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Zarządowi Stowarzyszenia przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.