



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 12 maja 2011 r.

**Pan  
dr hab. Tomasz Linkowski prof. nadzw.  
Dyrektor  
Morskiego Instytutu Rybackiego  
w Gdyni**

LGD-4101-003-01/2011  
P/11/159

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie *art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła w Morskim Instytucie Rybackim w Gdyni („Instytut”) kontrolę w zakresie w gospodarowania majątkiem w latach 2009-2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Instytutu w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych uchybień polegających na prowadzeniu wynajmu pomieszczeń i jednostek pływających oraz doraźnego wynajmowania sal konferencyjnych, bez stosownych zapisów w Statucie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność gospodarczą i usługową Instytutu, prowadzoną w zakresie i formach określonych w Statucie z dnia 1.06.2010 r. oraz podjęte przez Instytut, na podstawie *art. 54 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące system nauki<sup>1</sup>*, działania, które doprowadziły

---

<sup>1</sup> Dz. U. nr 96, poz. 620 ze zm.

do dostosowania, w wymaganym terminie, Statutu i Regulaminu organizacyjnego do postanowień *ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych*<sup>2</sup>. Uchybieniem było wynajmowanie przez Instytut w okresie od 1.01.2009 r. do 31.05.2010 r. powierzchni, lokali i jednostek pływających oraz doraźnie wynajmowanie sal konferencyjnych do organizacji konferencji i szkoleń, pomimo braku zapisów w Statucie obowiązującym do dnia 31.05.2010 r., pozwalających na prowadzenie takiej działalności. Przychody z tego tytułu w 2009 r. wyniosły 3.612,5 tys. zł. NIK przyjmuje wyjaśnienia Dyrektora Instytutu, iż działalność ta miała charakter uzupełniający i była wyrazem racjonalnego gospodarowania majątkiem, celem pokrycia kosztów jego utrzymania. Działalność ta nie ograniczała działalności podstawowej Instytutu.

2. NIK pozytywnie ocenia sytuację finansową Instytutu, który w latach 2008-2010 osiągnął zysk ze sprzedaży odpowiednio: 1.022,7 tys. zł, 1.115,8 tys. zł, 1.121,4 tys. zł. Przychody Instytutu ogółem w latach 2008, 2009, 2010 (wg stanu na 31 grudnia), wynosiły odpowiednio: 27.049 tys. zł, 27.363,4 tys. zł, 29.277,9 tys. zł, w tym:
- przychody z tytułu sprzedaży produktów i usług: 10.942 tys. zł, 10.933,9 tys. zł, 11.865,3 tys. zł;
  - przychody z działalności gospodarczej (m.in. usługi wynajmu pomieszczeń, usługi R/V Baltica, sprzedaż usług z Akwarium gdyńskiego) odpowiednio: 7.993,1 tys. zł, 9.368,0 tys. zł, 8.972,3 tys. zł,
  - pozostałe przychody operacyjne wyniosły odpowiednio: 7.609,5 tys. zł, 6.652 tys. zł, 7.954,2 tys. zł;
  - przychody finansowe wyniosły odpowiednio: 504,4 tys. zł, 409,6 tys. zł, 486,1 tys. zł.
- Koszty ogółem wyniosły odpowiednio: 26.026,3 tys. zł, 26.247,6 tys. zł, 28.156,5 tys. zł. Pozytywnie ocenia się przynoszące zysk działania Instytutu, polegające na świadczeniu w latach 2008-2010 usług zleconych (poza podstawową działalnością), a także wykorzystaniu majątku na cele pozastatutowe (niezwiązane z prowadzeniem badań naukowych i prac rozwojowych). Przychody z tytułu usług zleconych stanowiły odpowiednio: 3.902,8 tys. zł (14,4% przychodów ogółem), 3.977,6 tys. zł (14,5%), 5.446,3 tys. zł (18,6%), a z wykorzystania majątku na cele pozastatutowe odpowiednio: 10.228,7 tys. zł (37,8% przychodów ogółem), 11.002,3 tys. zł (40,2%), 11.061,5 tys. zł (37,8%).

---

<sup>2</sup> Dz. U. nr 96, poz. 618.

Instytut posiadał środki pieniężne, na początek: 2009 r. w wysokości 13.365.957,32 zł, 2010 r. w wysokości 14.773.948,33 zł, a na koniec 2010 r. w wysokości 14.493.588,88 zł pozwalające na terminowe regulowanie zobowiązań krótkoterminowych. Możliwości bieżącego regulowania zobowiązań krótkoterminowych potwierdza współczynnik płynności gotówkowej liczony jako iloraz środków pieniężnych do zobowiązań krótkoterminowych, który wahał się od: 3,73 w 2008 r. do 4,51 w 2010 r.

Instytut wypełnił obowiązek wyodrębnienia działalności gospodarczej innej niż podstawowa pod względem finansowym i rachunkowym zgodnie z *art. 2 ust. 4 i 5 uchylonej z dniem 1 października 2010 r. ustawy z dnia 25 lipca 1985 r. o jednostkach badawczo-rozwojowych*<sup>3</sup> (dalej: *ustawa o jbr*) i *art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych*<sup>4</sup>.

Instytut prawidłowo prowadził postępowania windykacyjne wobec 10 kontrahentów nie płaćących terminowo swoich zobowiązań, na łączną kwotę należności głównej 34.945,70 zł. Wobec bezskuteczności wezwań do zapłaty przesłanych do 4 kontrahentów, których zaległości stanowiły kwotę 28.963,30 zł należności głównej, sprawy skierowano na drogę sądową. W wyniku prowadzonej windykacji odzyskano 6.836,37 zł, w tym 280,69 zł odsetek. Do zakończenia kontroli nie odzyskano kwoty ogółem 33.985,43 zł, w tym kosztów toczących się postępowań sądowych i należnych odsetek (odzyskanie tej kwoty jest przedmiotem postępowań sądowych).

3. Instytut przestrzegał procedur rozporządzania mieniem, w ramach których, zgodnie z *art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*<sup>5</sup> przeprowadził inwentaryzację aktywów i środków trwałych oraz amortyzował i umarzał środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości oraz ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych*<sup>6</sup>. W okresie objętym kontrolą Instytut nie sprzedawał środków trwałych. Umowy najmu zawierane z wynajmującymi wybranymi w trakcie konkursów ofert oraz przetargów (pomimo braku takiego obowiązku), prawidłowo zabezpieczały interesy Instytutu. Instytut (wg stanu na 31.12.2010 r.) udostępniał innym podmiotom powierzchnię ogółem 7.585 m<sup>2</sup> (lokale biurowe, magazynowe, a także powierzchnie dachów i tarasów) tj. 33,8% powierzchni budynków, lokali i obiektów inżynierskich Instytutu. W kontrolowanym okresie Instytut

---

<sup>3</sup> Dz. U z 2008 r. nr 159, poz. 993 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. nr 96, poz. 618

<sup>5</sup> Dz. U. nr z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2000 r. nr 54, poz. 654 ze zm.

posiadał aktualną dokumentację określającą stan prawny nieruchomości. Objęta badaniem dokumentacja kontroli okresowych (pięcioletniej kontroli stanu technicznego obiektów położonych w Gdyni przy ul. Kołłątaja i Al. Jana Pawła II oraz przy Placu Słowiańskim w Świnoujściu – część elektryczna, sanitarna, konstrukcyjno-budowlana), których obowiązek przeprowadzenia wynikał z *art. 62 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*<sup>7</sup> potwierdzała możliwość dalszego użytkowania obiektów, przy uwzględnieniu uwag wniesionych w wyniku ww. kontroli. W ww. okresie Instytut nie dokonywał sprzedaży środków trwałych, nie dokonywał obciążenia nieruchomości z tytułu zabezpieczenia spłaty zaciągniętych zobowiązań oraz nie udzielał poręczeń i gwarancji.

4. Wykorzystanie majątku Instytutu jako źródła dodatkowych przychodów nie ograniczało prowadzenia działalności naukowo-badawczej Instytutu. Instytut nie dysponował niewykorzystaną aparaturą naukowo-badawczą i realizował tematykę badawczą w oparciu o posiadaną aparaturę. W przypadku projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych niezbędna aparatura zakupywana była w ramach zaplanowanych kosztów projektu. Po zakończeniu prac związanych z tematem badawczym, w ramach którego aparatura została zakupiona, była ona przeksięgowywana na środki trwałe umorzone w 100%. Wartość brutto aparatury badawczej Instytutu wg stanu na koniec 2009 r. wynosiła 1.595,8 tys. zł, na koniec 2010 r. 1.609,9 tys. zł, a stopień jej amortyzacji wynosił odpowiednio 99% i 93%. Udział aparatury badawczej w wartości majątku Instytutu wynosił odpowiednio 7,1% i 6,6%. Posiadana aparatura, wg oceny Pana Dyrektora, zaspakajała odpowiednio w 51% i 46% potrzeby Instytutu w tym zakresie. Do czasu zakończenia kontroli Instytut nie uzyskał przychodów związanych z udzieleniem licencji i sprzedaży praw do patentu.
5. Instytut nie posiadał udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego, a w latach objętych kontrolą nie angażował środków finansowych i rzeczowych w przedsięwzięcia polegające na tworzeniu spółek lub obejmowaniu w nich udziałów i akcji. Ponadto wywiązywał się terminowo ze zobowiązań podatkowych, w tym z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.
6. Pozytywnie ocenia się wykonanie przez Instytut planów rzeczowo-finansowych ustalanych przez Dyrektora i zaopiniowanych, zgodnie z wymogiem *art. 13. ust. 5 ustawy*

---

<sup>7</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz.1118 ze zm.

o jbr przez Radę Naukową. W kontrolowanym okresie plany te były wykonane po stronie przychodów i kosztów, co w efekcie pozwalało Instytutowi corocznie zakończyć działalność z zyskiem.

Przesyłając do GUS sprawozdania o działalności badawczej i rozwojowej (PNT-01) Instytut terminowo wypełnił obowiązek przekazywania danych statystycznych wynikający z *art. 30 pkt 3 Ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej*<sup>8</sup> oraz *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2009*<sup>9</sup>. Dane zamieszczone w skontrolowanych sprawozdaniach za lata 2009 i 2010 były zgodne z danymi zawartymi w systemie finansowo - księgowym Instytutu.

Rada Naukowa Instytutu, zgodnie z *art. 24 ust.2 pkt 5 ustawy o jbr* pozytywnie zaopiniowała, sporządzone na podstawie ewidencji finansowo-księgowej, roczne sprawozdania finansowe za lata 2008 – 2010. Sprawozdania te, za lata 2008 i 2009, na podstawie *art. 13. ust. 6 ustawy o jbr* zostały zatwierdzone przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W dniu 04 kwietnia Instytut przesłał do MRiRW sprawozdanie roczne za 2010 r.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

---

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 88, poz. 439 ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 221, poz. 1436 ze zm.