



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD-4100-001-01/2012
P/12/001

Gdańsk, dnia 10 kwietnia 2012 r.

Pan

Mieczysław Struk

Marszałek Województwa Pomorskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego w Gdańsku (dalej: „Urząd”). Przedmiotem kontroli były powiązania budżetu Samorządu Województwa Pomorskiego (dalej: „Województwo”) z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków oraz realizacja obowiązku wnoszenia opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych w 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 30 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Prawidłowo planowano i pobierano oraz terminowo odprowadzano dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, a także terminowo i rzetelnie sporządzano w tym zakresie sprawozdania budżetowe.

W szczególności:

- w terminie i w oparciu o informacje otrzymane od Wojewody Pomorskiego opracowano projekt planu finansowego, a następnie plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,

- pobrane dochody odprowadzono na rachunek bankowy Wojewody Pomorskiego (łącznie 168,8 tys. zł) w terminach wynikających z art. 255 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych¹,
 - od pobranych dochodów potrącono 5% uzyskanych kwot na dochody własne Województwa, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego²,
 - objęte badaniem sprawozdania budżetowe Urzędu Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za pierwszy i za cztery kwartały 2011 r. sporządzono w terminach wynikających z załącznika nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej³, a kwoty w nich wykazane były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (§ 9 ust. 2 rozporządzenia).
2. Prawidłowo pobierano i rozliczono dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

Województwo otrzymywało środki z budżetu państwa w terminach wynikających z miesięcznych harmonogramów przekazywanych do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku. Niewykorzystane środki (184,8 tys. zł) zostały zwrócone terminowo na rachunek bankowy właściwego dysponenta części budżetowej.

W zakresie prawidłowości realizacji zadań z obszaru administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, na które Województwo otrzymało dotację z budżetu państwa, badaniem objęto wykonanie w 2011 r. dwóch zadań wynikających z ustawy o usługach turystycznych⁴: nadawanie uprawnień przewodnika turystycznego i pilota wycieczek oraz kategoryzacja obiektów hotelarskich.

2.1. W Urzędzie prawidłowo, poza poniższymi przypadkami, prowadzono postępowania o nadanie uprawnień pilota wycieczek⁵. W wyniku analizy akt 21 postępowań stwierdzono m.in., że:

- w aktach jednego postępowania (zakończonego decyzją z 26.05.2011 r.) brak było zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego stan zdrowia umożliwiający wykonywanie zadań pilota wycieczek, wymaganego § 11 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 4 marca 2011 r. w sprawie przewodników turystycznych i pilotów wycieczek⁶, które składa się wraz z wnioskiem o nadanie uprawnień. Choć z wyjaśnień Dyrektora Departamentu Turystyki Urzędu wynikało, że w związku z dużą liczbą składanych wniosków, zaświadczenie

¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

² Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

³ Dz.U. Nr 20, poz. 103

⁴ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 223, poz. 2268 ze zm.)

⁵ W zakresie nadawania uprawnień badaniem objęto postępowania wszczęte na wnioski osób, które uzyskały pozytywny wynik egzaminu na pilota wycieczek, przeprowadzonego w dniach 16-18.05.2011 r.

⁶ Dz.U. z 2011 r. Nr 60, poz. 302

prawdopodobnie zostało przypadkowo załączone do innego wniosku, to do dnia zakończenia kontroli nie zostało ono przedłożone kontrolerom NIK,

- w dniu 14.09.2011 r. wydano decyzję w sprawie nadania uprawnień (nr 120/P/11), pomimo że zaświadczenie lekarskie (o którym mowa w § 11 ust. 3 pkt 4 ww. rozporządzenia) wystawione było z datą 23.09.2011 r. (9 dni po wydaniu decyzji). Dyrektor Departamentu Turystyki Urzędu wyjaśniła, że wniosek złożony 12.09.2011 r. był kompletny i zawierał zaświadczenie lekarskie, na którym podano błędną datę jego wystawienia, a pomyłki tej nie zauważono podczas załatwiania wniosku. NIK zwraca uwagę, że z dokumentacji powyższego postępowania nie wynikało, aby zaświadczenie mogło być wydane z błędną datą,
- na decyzji nr 120/P/11 o nadaniu uprawnień pilota wycieczek, inspektor w Departamencie Turystyki Urzędu poprawił odrębnie datę jej wydania (z 14 sierpnia 2011 r. na 14 września 2011 r.), co stanowiło naruszenie art. 113 ust. 1 kpa⁷. Pracownik wyjaśnił to pomyłką w sposobie dokonania zmiany decyzji. W wyniku kontroli, w ww. Departamencie przygotowano projekt postanowienia prostującego tę omyłkę..

2.2. Postępowania w sprawach zaszeregowania lub przyrzeczenia zaszeregowania obiektu hotelarskiego do odpowiedniego rodzaju i kategorii prowadzono prawidłowo. W wyniku badania pięciu (spośród 23 zakończonych wydaniem w badanym okresie decyzji) postępowań ustalono m.in., że sprawy załatwiane były terminowo i na podstawie kompletnych wniosków, po dokonaniu oceny obiektu hotelarskiego przez zespół oceniający, o którym mowa w art. 38 ust. 4a ustawy o usługach turystycznych.

Dotację z budżetu państwa na realizację zadań: nadawanie uprawnień przewodnika turystycznego i pilota wycieczek (45 tys. zł) oraz kategoryzacja obiektów hotelarskich (3,2 tys. zł) wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem.

3. Udział środków pieniężnych Województwa w kosztach realizacji czterech zadań własnych, na które Województwo otrzymało w 2011 r. dotacje z budżetu państwa, zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, wyniósł co najmniej 20%.
4. W 2011 r. Urząd realizował 33 projekty finansowane lub współfinansowane środkami z budżetu Unii Europejskiej, o łącznej wartości 177.928,9 tys. zł⁸, w tym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego (dalej: „RPO”) – 15 projektów, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (dalej: „PO KL”) – 17 i Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – 1.

⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

⁸ Według stanu na koniec 2011 r.

W wyniku badania dziewięciu na 10 projektów (osiem realizowanych w ramach PO KL i dwa – RPO) stwierdzono, iż były one realizowane w terminach określonych w obowiązujących harmonogramach rzeczowo-finansowych.

W odniesieniu do projektu pn. „POMORSKIE – DOBRY KURS” – Turystyczna Kampania Promocyjna Województwa Pomorskiego ustalono, że Urząd zrealizował w 2011 r. wydatki na wykonanie materiałów promocyjnych (132,4 tys. zł), których poniesienia w tym roku nie przewidziano w harmonogramie rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik nr 2 do decyzji z 29.12.2009 r. o przyznaniu dofinansowania realizacji projektu. Dyrektor Departamentu Turystyki Urzędu (realizującego projekt) wykonanie powyższych wydatków tłumaczyła uwzględnieniem ich w planie finansowym na 2011 r. Badanie kwalifikowalności wydatków tego projektu nie wykazało nieprawidłowości, a dowody księgowe dokumentujące wydatki były prawidłowo opisane i ujęte w ewidencji księgowej Urzędu.

W projektach, w finansowaniu których wymagany był udział własny środków Województwa, został on zapewniony na poziomie wynikającym z umów o dofinansowaniu ich realizacji.

5. W zakresie zamówień publicznych badaniem objęto trzy⁹ z 14 postępowań zakończonych w 2011 r. udzieleniem zamówień finansowanych lub współfinansowanych środkami dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz dwa z 11 postępowań dotyczących zamówień realizowanych w ramach projektu współfinansowanego środkami z budżetu Unii Europejskiej pn. „POMORSKIE – DOBRY KURS” – Turystyczna Kampania Promocyjna Województwa Pomorskiego. Ustalono w szczególności, że:
- zamówień udzielno w trybie przetargu nieograniczonego,
 - we wszystkich przypadkach powołano komisję przetargową,
 - publikacja ogłoszeń o zamówieniach nastąpiła w sposób zgodny z art. 40 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych¹⁰,
 - wyboru wykonawców dokonywano zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia.

Stwierdzono jednak, że do czasu rozpoczęcia kontroli (12.01.2012 r.) nie dopełniono obowiązku zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: „BZP”) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego na dostawę czterech samochodów (umowy z 14.06.2011 r.) oraz przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na usługi reklamowe z wykorzystaniem nośników reklamy zewnętrznej w wybranych miastach Polski ...” (umowa z 06.05.2011 r.)¹¹ do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, czym naruszono art. 95 ust. 1 i ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Z wyjaśnień pracowników

⁹ Zamówienia na dostawy: sprzętu komputerowego dla Urzędu (dofinansowanie z budżetu państwa – 13,6 tys. zł) i czterech fabrycznie nowych samochodów osobowych (dofinansowanie – 60 tys. zł) oraz opracowanie 66 arkuszy Mapy Sozologicznej Polski dla obszaru województwa pomorskiego (dofinansowanie – 127 tys. zł)

¹⁰ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)

¹¹ W ramach projektu pn. „POMORSKIE – DOBRY KURS” – Turystyczna Kampania Promocyjna Województwa Pomorskiego

Departamentu Zamówień Publicznych i Administracji Urzędu wynikało, że było to spowodowane przeoczeniem.

W wyniku kontroli zamieszczono jedno ogłoszenie w BZP (14.02.2012 r.) oraz przekazano (09.02.2012 r.) Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich do publikacji drugie ogłoszenie.

6. W Urzędzie ustanowiono system kontroli zarządczej. Obowiązujące procedury, zapewniające prawidłowe wykonywanie zadań, odnosiły się m.in. do realizacji dochodów związanych z zadaniami z zakresu administracji rządowej i innymi zadaniami zleconymi jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, a także wydatków finansowanych środkami z budżetu państwa i budżetu Unii Europejskiej, w tym zamówień publicznych.
7. Urząd wywiązał się z obowiązku wnoszenia opłat abonamentowych za używanie w 2011 r. wszystkich posiadanych odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych (łącznie 4.054,75 zł za 68 odbiorników). Kwoty uiszczonych opłat były zgodne z wynikającymi z przepisów rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 r.¹².
8. Wszystkie wnioski skierowane do Urzędu po kontroli NIK w zakresie powiązań budżetu Województwa z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r. zostały zrealizowane.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zwiększenie nadzoru nad:
 - a) wywiązywaniem się z obowiązku zamieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz przekazywaniem do publikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego,
 - b) prowadzeniem i dokumentowaniem postępowań o nadanie uprawnień pilota wycieczek,
- 2) zaktualizowanie harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu „POMORSKIE – DOBRY KURS” – Turystyczna Kampania Promocyjna Województwa Pomorskiego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK prosi o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

¹² Dz.U. Nr 86, poz. 558 – rozporządzenie obowiązywało do 31.12.2011 r.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.