



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD-4101-024-01/2012

P/12/018

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/018 – „Prowadzenie konkursów i zawieranie umów przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości na przykładzie wybranych działań Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Ewa Duszka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr 83180 z dnia 02.10.2012 r. i nr 84779 z dnia 28.11.2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1, 1350) 2. Jacek Żmurko, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83181 z dnia 02.10.2012 r. (dowód: akta kontroli str. 2)
Jednostka kontrolowana	Agencja Rozwoju Pomorza S.A., ul. Arkońska 6/A3, 80-387 Gdańsk (dalej: „Agencja”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Łukasz Żelewski, Prezes Zarządu Agencji (dowód: akta kontroli str. 3-9, 317-385)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność Agencji w latach 2010-2012 (I półrocze) jako regionalnej instytucji finansującej, realizującej zlecone przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (dalej: „PARP”) zadania w zakresie dokonywania ocen wniosków o dofinansowanie projektów, rozpatrywania protestów oraz zawierania umów o dofinansowanie w ramach konkursów projektów, ogłoszonych przez PARP: 01.02.2010 r. dla działania 6.1. Paszport do eksportu, 18.04.2011 r. dla działania 8.1. Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej oraz 21.03.2012 r. dla działania 8.2. Wspieranie wdrażania elektronicznego biznesu typu B2B Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 (dalej: „POIG”).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą oceny pozytywnej jest:

- prawidłowe dokonywanie oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów, zgodnie z obowiązującymi procedurami oraz według kryteriów wyboru zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący,
- terminowe i zgodne z obowiązującymi procedurami rozpatrywanie protestów od ocen formalnych i merytorycznych wniosków o dofinansowanie, składanych przez wnioskodawców,
- prawidłowe realizowanie procesu zawierania umów o dofinansowanie projektów.

Stwierdzenie nieprawidłowości, polegające m.in. na złożeniu (w jednym przypadku) przez eksperta, dokonującego ponownej oceny merytorycznej projektu oświadczeń o bezstronności i poufności po dokonaniu tej oceny oraz zamieszczeniu na stronie internetowej Agencji dwóch z trzech informacji o projektach zatwierdzonych do dofinansowania po upływie terminu wynikającego z procedury, miały wpływ na ocenę działalności Agencji w zbadanym zakresie.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania Regionalnej Instytucji Finansującej związane z oceną formalną i merytoryczną oraz z tworzeniem list rankingowych projektów do dofinansowania.

Opis stanu
faktycznego

Agencja pełniła rolę regionalnej instytucji finansującej na terenie województwa pomorskiego na podstawie umowy ramowej zawartej 28.05.2008 r. z PARP, realizując zlecone przez PARP w zawieranych corocznie umowach wsparcia zadania dotyczące obsługi m.in. działań: 6.1. Paszport do eksportu (dalej: „działanie 6.1.”), 8.1. Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej (dalej: „działanie 8.1.”) oraz 8.2. Wspieranie wdrażania elektronicznego biznesu typu B2B (dalej: „działanie 8.2.”) POIG.

(dowód: akta kontroli str. 10-33)

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2010-2012 (I półrocze) PARP zawarł z Agencją trzy umowy wsparcia, ustalające na poszczególne lata zakres zadań oraz szczegółowe zasady finansowania Agencji, zwanym in. z realizacją ww. działań.

(dowód: akta kontroli str. 34-309)

W objętych badaniem konkursach projektów ogłoszonych przez PARP:

- 01.02.2010 r. dla działania 6.1.: do Agencji złożono 63 wnioski (o wartości 2.056,8 tys. zł, w tym 1.748,3 tys. zł dofinansowania z UE), z których do realizacji przyjęto 51 (o wartości 1.212,0 tys. zł, w tym 1.030,2 tys. zł dofinansowania z UE) i do 29.10.2010 r. podpisano 44 umowy (o wartości 1.144,0 tys. zł, w tym 972,4 tys. zł dofinansowania z UE),
- 18.04.2011 r. dla działania 8.1.: do Agencji złożono 77 wniosków (o wartości 31.889,3 tys. zł, w tym 27.105,9 tys. zł dofinansowania z UE), z których do realizacji przyjęto pięć, a następnie – do 30.12.2011 r. – podpisano pięć umów (o wartości 2.536,3 tys. zł, w tym 2.155,8 tys. zł dofinansowania z UE),
- 21.03.2012 r. dla działania 8.2.: do Agencji złożono 28 wniosków (o wartości 13.276,2 tys. zł, w tym 11.284,7 tys. zł dofinansowania z UE), z których do realizacji przyjęto 15 (o wartości 6.758,0 tys. zł, w tym 5.744,3 tys. zł dofinansowania z UE) i do 09.02.2012 r. podpisano 10 umów (o wartości 5.342,6 tys. zł, w tym 4.541,2 tys. zł dofinansowania z UE).

(dowód: akta kontroli str. 310-313, 316)

Formalna i merytoryczna ocena wniosków o dofinansowanie projektów (w ramach ww. działań) przez Agencję, dokonywana była w oparciu o obowiązujące w danym czasie procedury, opracowane przez PARP. Arkusz oceny formalnej wniosku do działania 6.1. należało sporządzać zgodnie z załącznikiem nr 2.5 i 2.5a (I etap – Przygotowanie Planu rozwoju eksportu i II etap – Wdrożenie Planu rozwoju eksportu) do Procedury „Ocena wniosków o dofinansowanie projektu”, a oceny merytorycznej wniosku zgodnie z załącznikiem nr 3 i 4 do Procedury „Powołanie Komisji Konkursowej”. Arkusz oceny formalnej wniosku do działań 8.1. i 8.2. należało sporządzać zgodnie z załącznikiem nr 5 do Procedury „Ocena wniosków o dofinansowanie projektu”, a oceny merytorycznej wniosku zgodnie z załącznikiem nr 3 do Procedury „Powołanie Komisji Konkursowej”.

(dowód: akta kontroli str. 386-839, 857-876, 895-900)

Badaniem objęto 30 wniosków o dofinansowanie projektów, złożonych w ramach ww. konkursów, do których zostały zawarte umowy, tj.:

- 15 wniosków, złożonych do konkursu dla działania 6.1. o wartości 412,5 tys. zł, w tym 350,6 tys. zł dofinansowania z UE,

- pięć wniosków (wszystkie, do których zawarto umowy) złożonych do konkursu dla działania 8.1. o wartości 2.536,3 tys. zł, w tym 2.155,8 tys. zł dofinansowania z UE,
- 10 wniosków (wszystkie, do których zawarto umowy) złożonych do konkursu dla działania 8.2. o wartości 5.342,6 tys. zł, w tym 4.541,2 tys. zł dofinansowania z UE.

(dowód: akta kontroli str. 312-315, 879-881, 895-900)

Objęte badaniem wnioski złożono w terminach ich naboru, wynikających z ogłoszeń zamieszczonych dla każdego z konkursów przez Agencję na swojej stronie internetowej (www.arp.gda.pl).

(dowód: akta kontroli str. 386, 547, 716)

Oceny formalne wniosków objętych badaniem sporządzono z zachowaniem terminów (dla działania: 6.1. – do 15 dni, 8.1. – do 45 dni i 8.2. – do 40 dni od daty zamknięcia naboru w ramach danej rundy aplikacyjnej konkursu) określonych w procedurach „Ocena wniosku o dofinansowanie” do poszczególnych działań oraz na drukach załączników wskazanych w ww. procedurach (dla działania 6.1. – załączniki nr 2.5 i nr 2.5 a, dla działań 8.1 i 8.2 – załącznik nr 5).

(dowód: akta kontroli str. 895-900)

Zgodnie z zasadami przeprowadzania oceny formalnej, określonymi w Procedurze „Ocena wniosków o dofinansowanie projektów” (załączniki nr 2.3 i 2.3 a – dla działania 6.1. oraz nr 3 – dla działań 8.1. i 8.2.) ocen dokonywały dwie osoby (pracownicy Agencji) na arkuszach oceny formalnej (dla działania 8.2. wskazanych w module oceny formalnej Lokalnego Systemu Informatycznego).

Osoby te terminowo, tj. przed przystąpieniem do dokonywania oceny pierwszego wniosku o dofinansowanie w ramach objętych badaniem konkursów (dla działań 8.1. i 8.2.) lub przed przystąpieniem do oceny każdego wniosku o dofinansowanie (dla działania 6.1.) podpisały deklaracje bezstronności i poufności.

(dowód: akta kontroli str. 895-900)

Prezes PARP decyzjami: powołał skład Komisji Konkursowych w Agencji dla każdego z działań 6.1., 8.1. i 8.2. oraz zatwierdził dla każdego z działań 8.1. i 8.2. listy ekspertów do przeprowadzania oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie w ramach Komisji Konkursowych powołanych (m.in.) w Agencji.

(dowód: akta kontroli str. 840-849)

Ocen merytorycznych objętych badaniem wniosków o dofinansowanie projektów dokonano na drukach załączników (nr 3 i 4 – dla działania 6.1. oraz nr 3 – dla działań 8.1. i 8.2.) do procedury „Powołanie Komisji Konkursowej”.

Ocen opisanych wyżej dokonały, zgodnie z ww. procedurą, dwie osoby: pracownicy Agencji (w przypadku wniosków dla działania 6.1.) lub pracownik Agencji i ekspert (w przypadku wniosków dla działań 8.1. i 8.2.).

(dowód: akta kontroli str. 386-839, 895-900)

Przeprowadzenie oceny merytorycznej objętych badaniem wniosków o dofinansowanie projektów nastąpiło w terminach określonych w procedurach „Ocena wniosku o dofinansowanie” dla poszczególnych działań (w terminach nieprzekraczających dla działań: 6.1., 8.1. i 8.2. – odpowiednio – 40, 70 i 70 dni od daty zamknięcia naboru w ramach konkursu).

(dowód: akta kontroli str. 386-839, 877-878, 895-900)

Członkowie Komisji Konkursowych (pracownicy Agencji oraz eksperci) złożyli przed przystąpieniem do oceny merytorycznej: każdego z wniosków o dofinansowanie projektów objętych badaniem (dla działania 6.1.) oraz pierwszego wniosku

o dofinansowanie w ramach danego konkursu objętego badaniem (dla działań 8.1. i 8.2.) odpowiednie oświadczenia o bezstronności i poufności., zgodnie z § 3 ust. 2 i 3 Regulaminów prac Komisji Konkursowej, stanowiących załączniki nr 1 do procedur „Powołanie Komisji Konkursowej”.

(dowód: akta kontroli str. 895-900)

Do Agencji nie wpłynęły skargi, dotyczące niezachowania zasady bezstronności osób oceniających wnioski objęte badaniem.

(dowód: akta kontroli str. 891-894, 895-900)

Do oceny merytorycznej wniosków objętych badaniem stosowano w Agencji arkusze takiej oceny, stanowiące załączniki do procedur „Powołanie Komisji Konkursowej” zawierające kryteria wyboru finansowanych operacji przyjęte przez Komitet Monitorujący.

(dowód: akta kontroli str. 386-839, 895-900)

Agencja w wyniku oceny wniosków objętych badaniem wskazała do dofinansowania podmioty oraz projekty realizujące cele określone w:

- rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 kwietnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013² – dla 15 badanych wniosków w ramach działania 6.1.,
- rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013³ – dla pięciu badanych wniosków w ramach działania 8.1. i dziesięciu wniosków w ramach działania 8.2.

(dowód: akta kontroli str. 1263-1267)

Projekty i wnioskodawcy spełniali warunki określone w ww. rozporządzeniach, w tym m.in. poziom dofinansowania poszczególnych projektów odpowiadał wielkościom wsparcia określonym dla danego działania w ww. rozporządzeniach, dofinansowanie udzielone podmiotom, które z mocy ww. rozporządzeń były nieuprawnione do uzyskania wsparcia oraz na zadania, które nie mogły być przedmiotem dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 948-953, 1263-1267)

Objęte badaniem wnioski spełniały wymogi formalne, określone w trzech odrębnych regulaminach przeprowadzania konkursów w ramach POIG dla działań 6.1, 8.1 i 8.2 w tym m.in.:

- zostały złożone w terminie wskazanym w ogłoszeniu, zamieszczonym na stronie internetowej PARP (zgodnie z § 2 regulaminów),
- były kompletne tj. na etapie aplikowania zawierały wymagane załączniki,
- wnioskodawcy prowadzili działalność i mieli siedzibę (w przypadku osoby fizycznej miejsce zamieszkania) na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i nie podlegali wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴, co – jak wynika z wyjaśnień zastępcy dyrektora Pionu Kontraktowania Agencji – weryfikowano (zgodnie z Wytycznymi do przeprowadzenia ocen formalnych, stanowiącymi załączniki do procedur Ocena wniosków o dofinansowanie projektów dla działania 6.1, 8.1 i 8.2.) na podstawie deklaracji wnioskodawcy,

² Dz. U. Nr 68, poz. 414 ze zm.

³ Dz. U. Nr 153, poz. 956 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

- realizacja przedsięwzięć mieściła się w harmonogramie POIG,
- objęte wnioskami projekty były zgodne z politykami horyzontalnymi wymienionymi w art. 16 i 17 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006⁵, a ich przedmiot nie dotyczył rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia w ramach danego działania POIG;
- wnioskodawcy oraz ich partnerzy nie podlegali wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie na podstawie art. 6b ust. 3 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości⁶,
- rozpoczęcie realizacji projektów planowano po dniu złożenia wniosków o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str.425, 440-444, 589, 615-620, 751, 767-772,901-953, 970-971,1263-1272)

W ramach17 kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Agencji w okresie od 01.01.2010 r. do 31.10.2012 r.,obejmujących swoim zakresem realizację POIG Biuro Audytu Zewnętrznego PARP skontrolowałopostępowanie w sprawie jednegoz 30 objętych badaniem wniosków o dofinansowanie projektów (wniosek Nr WND POIG.06.01.00-22-003/10 do działania 6.1.), nie formułując w raporcie pokontrolnym uwag, dotyczących dokonania ocen: formalnej i merytorycznej przedmiotowego wniosku.

(dowód: akta kontroli str.954-969, 979-985, 1242-1243)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywniedziałania Agencji związane z oceną formalną i merytoryczną oraz z tworzeniem list rankingowych projektów do dofinansowania.

2. Działania Regionalnej Instytucji Finansującej związane z rozpatrywaniem protestów od ocen formalnych i merytorycznych składanych przez wnioskodawców

Opis stanu faktycznego

W konkursach objętychbadaniem do Agencji wpłynęło 37 protestów (trzyw konkursie dla działania 6.1., 24 w konkursie dla działania 8.1. i dziesięćw konkursie dla działania 8.2.).W wyniku ich rozpatrzenia:

- sześćprotestów uznano za zasadne w trybie autokontroli(jedenw konkursie dla działania 8.1. i pięćw konkursie dla działania 8.2.),
- 30 protestów uznano za niezasadne w trybie autokontroli (trzyw konkursie dla działania 6.1., 22 w konkursie dla działania 8.1. i pięćw konkursie dla działania 8.2.), przy czym jeden z nich(w konkursie dla działania 6.1.) został następnieuznany za zasadny przez Instytucję Pośredniczącą (dalej: „IP”), tj. Ministerstwo Gospodarki,
- jeden protest (w konkursie dla działania 8.1.) oddalono z przyczyn formalnych.

(dowód: akta kontroli str. 975-978)

Od oceny formalnej wniesiono cztery protesty (dwa z nich uznano za niezasadne), natomiast od oceny merytorycznej – 33 protesty – za niezasadne w trybie autokontroli uznano 28 z nich.

(dowód: akta kontroli str. 1273-1275)

⁵ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. U. L 210.25 z 31 lipca 2006 r.).

⁶ Dz. U. z 2007 r. Nr 68, poz.414 ze zm.

W ww. konkursach nie wniesiono skarg do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, jak również skarg kasacyjnych. Ponadto do Agencji nie wpłynęła żadna skarga na sposób rozpatrywania złożonych protestów.

(dowód: akta kontroli str. 975-978, 1276-1287)

Badanie działań Agencji w zakresie informowania wnioskodawców o negatywnej ocenie wniosku oraz sposobu rozpatrywania protestów (na podstawie Procedury „Postępowanie odwoławcze w ramach POIG” opracowanej przez PARP) na próbie 14 (12 od oceny merytorycznej i dwóch od oceny formalnej) spośród ww. 30 protestów uznanych za niezasadne w trybie autokontroli wykazało, że we wszystkich badanych sprawach:

- wnioskodawców informowano o terminie w jakim można wnieść protest, instytucji do której należy wnieść protest oraz okolicznościach powodujących pozostawienie środka odwoławczego bez rozpatrzenia,
- protesty rozpatrzono zgodnie z obowiązującymi dla danego działania terminami oraz terminowo dokonano ponownej oceny formalnej lub merytorycznej wniosku,
- zachowano zasadę bezstronności osób rozpatrujących daną sprawę (osoby te złożyły na właściwych drukach oświadczenia o bezstronności i poufności przed przystąpieniem do rozpatrywania protestów),
- uzasadnienie merytoryczne odrzucenia wniosku było prawidłowe i zawierało uzasadnienie (dla każdego z kryteriów ocenionych negatywnie), wskazujące na przyczynę odrzucenia wniosku.

Ponadto w żadnym przypadku w postępowaniu odwoławczym powołany ekspert nie brał uprzednio udziału w ocenie projektu zgłoszonego do dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 1288-1289, 1290-1307, 1348-1349)

W objętych badaniem konkursach projektów w jednym przypadku (konkurs dla działania 6.1.) IP (Ministerstwo Gospodarki) uwzględniając protest zmieniło ocenę merytoryczną wniosku, dokonaną przez Komisję Konkursową w Agencji. Protest dotyczył rozstrzygnięcia co do spełnienia przez wnioskodawcę kryteriów merytorycznych nr 3 i 4 dla ww. działania (zapewnienia zasobów umożliwiających rozwój eksportu i zapewnienia poprzez działania przewidziane w Planie Rozwoju Eksportu spełnienia norm/wymagań/warunków dla produktów/usług będących przedmiotem eksportu). IP zwróciła się do Agencji o niezwłoczne sporządzenie i przesłanie do akceptacji suplementu Listy rankingowej w celu przekazania go do zatwierdzenia przez Instytucję Zarządzającą (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego). W piśmie IP nie wskazano przyczyn zmiany ww. oceny.

(dowód: akta kontroli str. 1276-1287)

W ramach 17 kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Agencji w okresie od 01.01.2010 r. do 31.10.2012 r., obejmujących swoim zakresem realizację POIG nie skontrolowano żadnej spośród 37 spraw, w których wnioskodawcy złożyli protesty od ocen formalnych lub merytorycznych.

(dowód: akta kontroli str. 981-985, 1242-1243, 1273-1287)

W wyniku rozpatrzenia przez Agencję 30 wniosków o dofinansowanie projektów, objętych badaniem, złożono sześć protestów uznanych za zasadne w trybie autokontroli. W przypadku pięciu z nich deklaracje bezstronności i poufności złożono, zgodnie z procedurą „Postępowanie odwoławcze”, przed przystąpieniem do ponownej oceny wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 519-546, 691-715, 895-900)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na złożeniu przez eksperta, dokonującego ponownej oceny merytorycznej projektu dla działania 8.2. (wniosek Nr WND-

POIG.08.02.00-22-025/11) oświadczeń o bezstronności i poufności w dniu 04.10.2011 r. tj. 11 dni po dokonaniu tej oceny. Stanowiło to naruszenie procedury „Postępowanie odwoławcze” oraz § 14 w związku z § 13 Szczegółowego opisu priorytetów POIG, zgodnie z którymi eksperci potwierdzają brak okoliczności wyłączających ich z rozpatrywania protestu wypełniając oświadczenia o bezstronności i poufności przed przystąpieniem do czynności związanych z jego rozpatrzeniem.

Zgodnie z § 4 regulaminu prac Komisji Konkursowej dla działania 8.2. jej pracami kierował Przewodniczący (dla ww. wniosku zastępca dyrektora Pionu Kontraktowania Agencji), który m.in. odpowiadał za prawidłowy przebieg procesu oceny.

(dowód: akta kontroli str. 386-839, 850-876, 882-890, 895-900, 986-990)

Umowę o dofinansowanie projektu objętego ww. wnioskiem podpisał oraz listę rankingową zatwierdził wraz z suplementem, zastępca dyrektora Pionu Kontraktowania Agencji, który posiadał pełnomocnictwo m.in. do podpisywania w imieniu PARP umów o dofinansowanie z wnioskodawcami z listy rankingowej, związanych z realizacją działania 8.2.

(dowód: akta kontroli str. 1316-1320, 1321-1338)

Z wyjaśnień zastępcy dyrektora Pionu Kontraktowania Agencji wynika, że późniejsze podpisanie oświadczeń o bezstronności i poufności spowodowane było pomyłką eksperta, ocena wniosku była oceną po proteście, natomiast w rundzie podstawowej ekspert oceniał inne wnioski, składając oświadczenia o bezstronności i poufności dla tego konkursu. Ponadto zgodnie z § 3 ust. 4 regulaminu Komisji Konkursowej, członek oceniający w przypadku istnienia uzasadnionych wątpliwości co do jego bezstronności zobowiązany jest do zgłoszenia tego faktu przewodniczącemu komisji, a takie zgłoszenie nie wpłynęło.

(dowód: akta kontroli str. 972-978)

W dniu 02.11.2012 r. ekspert, dokonujący ww. oceny potwierdził, że oświadczenia o bezstronności i poufności, podpisane w rundzie podstawowej były aktualne również na dzień ponownej oceny ww. wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 1310)

W ocenie NIK okoliczności wskazane w wyjaśnieniach przez zastępcę dyrektora Pionu Kontraktowania Agencji oraz w oświadczeniu eksperta nie zmieniają faktu, że wynikający ze wskazanych wyżej procedur obowiązek złożenia przez eksperta oświadczeń o jego bezstronności i poufności przed przystąpieniem do czynności związanych z rozpatrzeniem protestu nie został zrealizowany.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli uznając, że opisana nieprawidłowość nie miała istotnego wpływu na realizację zadań Agencji w zbadanym zakresie, pozytywnie ocenia działania Agencji związane z rozpatrywaniem protestów od ocen formalnych i merytorycznych składanych przez wnioskodawców.

3. Działania Regionalnej Instytucji Finansującej związane z zawieraniem umów o dofinansowanie.

Opis stanu faktycznego

Proces zawierania umów o dofinansowanie projektów w ramach konkursów objętych badaniem przebiegał na podstawie procedur „Podpisanie umów z beneficjentami”, określonych przez PARP dla poszczególnych działań (6.1., 8.1. i 8.2.).

(dowód: akta kontroli str. 387, 395-402, 547, 557-563, 716, 726-732)

Instytucja Zarządzająca zatwierdziła listy rankingowe projektów rekomendowanych do dofinansowania w ramach działania:

- 6.1.: 19.05.2010 r. (44 projekty dla etapu I – dla etapu II), 30.08.2010 r. (jeden projekt dla etapu I) oraz 21.10.2010 r. (jeden projekt dla etapu I),
- 8.1: 07.10.2011 r. (pięć projektów),
- 8.2.: 19.08.2011 r. (10 projektów) i 28.11.2011 r. (5 projektów).

(dowód: akta kontroli str. 1210-1240)

Informacje o projektach zatwierdzonych do dofinansowania w wyniku konkursów objętych badaniem, zawierające odesłania do list rankingowych projektów na stronie internetowej PARP Agencja, zgodnie z § 8 regulaminów przeprowadzania konkursów, zamieściła na swojej stronie internetowej.

Spośród trzech ww. informacji tylko jedną (dotyczącą działania 8.1.) zamieszczono w terminie wynikającym z procedur „Podpisanie umów z beneficjentami”, tj. w terminie dwóch dni od dnia otrzymania z PARP list rankingowych projektów zatwierdzonych przez Instytucję Zarządzającą.

(dowód: akta kontroli str. 1212-1240)

Do 30.06.2012 r. w wyniku przeprowadzenia objętych badaniem konkursów Agencja podpisała 59 umów z wnioskodawcami, z tego:

- dla działania 6.1.: podpisano 44 umowy z 51 projektów rekomendowanych do dofinansowania (niepodpisanie umów w przypadku pięciu projektów wynikało z niedostarczenia dokumentów przez wnioskodawców, w przypadku jednego projektu – z rezygnacji wnioskodawcy oraz w przypadku jednego projektu – z rozwiązania umowy spółki, będącej wnioskodawcą),
- dla działania 8.1: podpisano pięć umów, obejmujących wszystkie projekty rekomendowane do dofinansowania,
- dla działania 8.2.: podpisano dziesięć umów z 15 projektów rekomendowanych do dofinansowania (niepodpisanie umów w przypadku pięciu projektów wynikało z rezygnacji wnioskodawców).

(dowód: akta kontroli str. 1210-1211, 1241)

Badanie działań Agencji, związanych z zawarciem 30 z 59 opisanych wyżej umów wykazało, że:

- podpisanie ww. umów poprzedzone było m.in. terminowym:
 - zawiadomieniem wnioskodawców o zatwierdzeniu projektu do dofinansowania oraz o konieczności nadesłania dodatkowej dokumentacji niezbędnej do sporządzenia umowy,
 - zweryfikowaniem kompletności i poprawności dokumentacji przesłanej przez wnioskodawcę, niezbędnej do sporządzenia umowy – zgodnie z listą takich dokumentów, określoną w regulaminie przeprowadzania konkursu,
 - przygotowaniem projektu umowy i harmonogramu rzeczowo-finansowego, oraz sprawdzeniem jej poprawności,
- w przypadku 28 umów pisma z informacją o terminie i miejscu ich podpisania przesłano wnioskodawcom w terminie określonym w Procedurach podpisania umów z beneficjentami,
- Agencja przed podpisaniem 15 umów w ramach działań 8.1. i 8.2. występowała zgodnie z ww. Procedurą do PARP o informację, czy wnioskodawca nie figuruje w rejestrze podmiotów wykluczonych, prowadzonym przez Ministerstwo Finansów (w przypadku 15 umów w ramach działania 6.1. ww. Procedura nie przewidywała konieczności uzyskania takiej informacji⁷),

⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich (Dz. U. Nr 125, poz. 846) weszło w życie 28.07.2010 r. tj. po terminie przeprowadzenia konkursu dla działania 6.1.

- umowy z wymaganymi załącznikami podpisano, zgodnie z ww. Procedurami, w dniu wyznaczonym na obustronne podpisanie umowy,
 - 15 umów (w ramach działań 8.1. i 8.2.) podpisano w ciągu 30 dni od daty uzyskania kompletnej dokumentacji – zgodnie z § 8 pkt. 5 Regulaminów przeprowadzania konkursów,
 - poprawność przygotowanej umowy oraz poprawność i zgodność harmonogramów: rzeczowo-finansowego i płatności weryfikowana na podstawie odpowiednich załączników do ww. Procedur.
- (dowód: akta kontroli str. 557-558, 726-727, 911-916, 1311-1315)

Dziewięć z 15 objętych badaniem umów w ramach działania 6.1. podpisano po upływie czternastodniowego terminu określonego w § 8 pkt. 5 Regulaminu przeprowadzania konkursów (pozostałe sześć podpisano w ww. terminie).

Z wyjaśnień zastępcy dyrektora Pionu Kontraktowania Agencji wynika, że ww. umowy przygotowano oraz wyznaczono na piśmie termin ich podpisania zgodnie z Procedurą podpisania umów z beneficjentami (z 26 maja 2010 r.), tj. w ciągu 13 dni roboczych od wpływu kompletnych dokumentów niezbędnych do podpisania umowy. Procedura ta nie określa terminu dokonania czynności podpisania umów, zaś pismo PARP z 24.11.2011 r. wynika, że Agencja powinna kierować się terminami przewidzianymi w Procedurze, natomiast Regulamin Przeprowadzania Konkursu traktować jako dokument przygotowany dla wnioskodawców, wskazujący orientacyjne terminy przebiegu procesu naboru i oceny wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 395, 1311-1315, 1338-1346)

W ramach 17 kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Agencji w okresie od 01.01.2010 r. do 31.10.2012 r. obejmujących swoim zakresem realizację POIG Biuro Audytu Zewnętrznego PARP skontrolowało jedną z 30 objętych badaniem umów (umowa nr UDA POIG.06.01.00-22-003/10-00 do działania 6.1.), nie formułując w raporcie pokontrolnym uwag, dotyczących przedmiotowej umowy.

(dowód: akta kontroli str. 954-969, 979-985, 1242-1243)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dwie z trzech informacji o projektach zatwierdzonych do dofinansowania (w wyniku objętych badaniem konkursów 6.1. i 8.2.), zawierających odesłania do list rankingowych projektów na stronie internetowej PARP zamieszczono na stronie internetowej Agencji po upływie terminu wynikającego z procedur „Podpisanie umów z beneficjentami”, tj. w terminie dłuższym niż dwa dni od dnia otrzymania ww. informacji z PARP.

Ponadto w ww. informacjach dla działania:

- 6.1.: wskazano łącznie (I i II etap) do dofinansowania 41 projektów kwotę 1.119.928 zł, natomiast w liście rankingowej oraz suplementach nr 1 i 2 rekomendowano łącznie do dofinansowania 51 projektów kwotę 1.211.973,30 zł,
- 8.2.: wskazano łącznie do dofinansowania 14 projektów kwotę 6.467.960,49 zł, natomiast w liście rankingowej oraz suplementach nr 1 i 2 rekomendowano łącznie do dofinansowania 15 projektów kwotę 6.758.010,49 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1212-1240)

Z wyjaśnień zastępcy dyrektora Pionu Kontraktowania Agencji wynika, że opóźnienie w zamieszczaniu informacji zostało spowodowane przeoczeniem,

natomiast uchybienia w treści zamieszczonych informacji wynikały z pomyłki pracownika umieszczającego je na stronie internetowej.

(dowód: akta kontroli str. 320-385, 1212-1240, 1276-1279, 1347)

W dniu 07.11.2012 r. Agencja dokonała korekty ww. informacji wprowadzając dane dotyczące liczby projektów i kwot dofinansowania odpowiadające listom rankingowym.

(dowód: akta kontroli str. 1212-1240)

2. Informacje o terminie i miejscu podpisania dwóch z 30 objętych badaniem umów (zawartych w wyniku realizacji wniosków nr WND-POIG.06.01.00-22-009/10 i nr WND-POIG.06.01.00-22-014/10) przesłano wnioskodawcom dzień i pięć dni po terminie określonym w procedurze „Podpisanie umów z beneficjentami” dla działania 6.1.

(dowód: akta kontroli str. 1311-1315)

Z wyjaśnień zastępcy dyrektora Pionu Kontraktowania Agencji wynika, że niedochowanie powyższego terminu zostało spowodowane trudnościami w skontaktowaniu się z wnioskodawcą i ustaleniem odpowiedniej dla obu stron daty podpisania umowy.

(dowód: akta kontroli str. 212-1240)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli uznając, że opisane wyżej nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na realizację zadań Agencji w zbadanym zakresie, pozytywnie ocenia działania Agencji związane z zawieraniem umów o dofinansowanie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸, wnosi o:

- 1) wzmocnienie nadzoru nad realizacją przez dokonujących ponownej oceny wniosków o dofinansowanie obowiązków związanych ze złożeniem oświadczeń o bezstronności i poufności,
- 2) wprowadzenie mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających terminowe i rzetelne zamieszczanie na stronie internetowej Agencji informacji o projektach zatwierdzonych do dofinansowania,
- 3) wprowadzeniem mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających terminowe przekazywanie wnioskodawcom informacji o terminie i miejscu podpisania umów o dofinansowanie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 24 grudnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontrolerzy
Ewa Duszka
starszy inspektor k.p.

.....
podpis

.....
podpis

Jacek Żmurko
starszy inspektor k.p.

.....
podpis