



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD-4101-023-06/2012

P/12/094

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/094– Profilaktyka narkomanii w szkołach
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Teresa Sawicka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83200 z 29.10.2012 r. (dowód: akta kontroli str.1-2)
Jednostka kontrolowana	II Liceum Ogólnokształcące im. dr. Władysława Pniewskiego w Gdańsku, ul. Pestalozziego 7/9, 80-445 Gdańsk (dalej: „Liceum”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Waldemar Nocny, dyrektor II Liceum Ogólnokształcącego w Gdańsku (dowód: akta kontroli str. 4-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli (dalej: „NIK”) pozytywnie ocenia¹ działalność Liceum w zakresie planowania oraz wdrażania działań w obszarze profilaktyki narkomanii w latach szkolnych 2010/2011 oraz 2011/2012.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadniają w szczególności: rzetelne opracowanie i wdrażanie szkolnych programów profilaktyki, objęcie działaniami profilaktycznymi wszystkich uczniów, skuteczność prowadzonych działań profilaktycznych, udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej na rzecz uczniów, ich rodziców i nauczycieli na zasadach określonych odpowiednimi przepisami.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie działań z zakresu profilaktyki narkomanii

1.1. Szkolny Program Profilaktyki

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół², działalność edukacyjna szkoły jest określona m.in. przez program profilaktyki dostosowany do potrzeb rozwojowych uczniów oraz potrzeb danego środowiska, obejmujący wszystkie treści i działania o charakterze profilaktycznym.

W okresie objętym kontrolą w Liceum obowiązywały dwa Programy profilaktyki, tj. na lata 2008-2011 i 2011-2014.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17

Ww. programy uchwaliła Rada Rodziców w porozumieniu z Radą Pedagogiczną, odpowiednio 10.09.2008 r. i 14.09.2011 r., zgodnie z art. 54 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³.

Integralną częścią ww. programów były spójne z nimi roczne plany działań profilaktycznych: „Szkolny Program Profilaktyki dla II LO w Gdańsku rok 2010/2011” (dalej: „SPP 2010-2011”) oraz „Szkolny Program Profilaktyki dla II LO w Gdańsku rok 2011/2012” (dalej: „SPP 2011-2012”), opracowane przez psychologa szkolnego⁴.

(dowód: akta kontroli str. 15, 18, 43-64)

Celami działań określonymi w Programach profilaktyki na lata 2008-2011 i 2011-2014 były: promowanie zdrowego stylu życia, rozwijanie umiejętności związanych z budowaniem satysfakcjonujących relacji z ludźmi, promowanie aktywnej postawy wobec życia własnego i społecznego, profilaktyka uzależnień oraz przeciwdziałanie agresji, przemocy i przestępczości.

Cele przewidziane w SPP 2010/2011 i SPP 2011/2012 były takie same na kolejne lata i zbieżne z celami określonymi w ww. Programach profilaktyki. Dla realizacji każdego celu przewidziano w SPP 2010/2011 i SPP 2011/2012 konkretne zadania, formy ich realizacji, realizatorów, odbiorców działania, a także terminy i długość realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 58-63)

Podejmowanie i organizowanie działań profilaktyczno-wychowawczych wynikających ze szkolnych programów profilaktyki należało do zadań psychologa szkolnego.

(dowód: akta kontroli str. 35, 70-71)

Dla realizacji profilaktyki uzależnień określono w SPP 2010-2011 oraz SPP 2011-2012 następujące działania, skierowane do wszystkich uczniów:

- na rok 2010-2011

Lp.	Zadanie i forma jego realizacji	Organizacja	Prowadzący	Odbiorcy	Termin realizacji
1	Warsztaty antynarkotykowe	Psycholog	Pracownik Policji	Klasy I	Październik
2	Warsztaty na temat używek, HIV-AIDS	Psycholog	Stowarzyszenie „Czyste Dźwięki”	Klasy II	Czerwiec
3	Zajęcia na temat szkodliwości palenia papierosów	Psycholog, wychowawcy klas	Psycholog, wychowawcy klas	Klasy I, II i III	Cały rok szkolny
4	Uzależnienie od alkoholu	Psycholog, wychowawcy klas	Psycholog, wychowawcy klas	Klasy I, II i III	Cały rok szkolny
5	Profilaktyka Hiv-Aids	Psycholog	Fundacja Pomorski Dom Nadziei	Klasy II	Maj

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

⁴ Przyjęte przez Radę Pedagogiczną odpowiednio 31.08.2010 r. i 30.08.2011 r. i zaopiniowane przez Radę Rodziców odpowiednio 09.09.2010 r. i 14.09.2011 r.

6	Program profilaktyczny „Nie szkodzić, czyli odpowiedzialność nieletnich za czyny karalne”	Psycholog	Straż Miejska w Gdańsku (Wydział Profilaktyki)	Klasy I	Październik, Listopad
---	---	-----------	--	---------	-----------------------

- na rok 2011-2012

Lp.	Zadanie i forma jego realizacji	Organizacja	Prowadzący	Odbiorcy	Termin realizacji
1	Profilaktyka uzależnień od alkoholu, narkotyków i dopalaczy	Psycholog	Towarzystwo Profilaktyki Środowiskowej „MROWISKO”	Klasy I, II i III	Cały rok szkolny
2	Profilaktyka Hiv-Aids	Psycholog	Fundacja Pomorski Dom Nadziei	Klasy II	Kwiecień / Maj
3	Program profilaktyczny pn. „Nie szkodzić, czyli odpowiedzialność nieletnich za czyny karalne”	Psycholog	Straż Miejska w Gdańsku (Wydział Profilaktyki)	Klasy I	Październik, Listopad

Założono również stałą współpracę ze Strażą Miejską - systematyczny monitoring terenów wokół szkoły.

Działania z zakresu profilaktyki uzależnień umieszczone były w szerszym kontekście działań wzmacniających pożądane postawy, tj. dotyczących: promocji zdrowia, przygotowania do życia społecznego, radzenia sobie z przemocą i stresem.

Ww. programy nie przewidywały żadnych działań skierowanych do rodziców czy nauczycieli.

(dowód: akta kontroli str.58-63)

Psycholog szkolny wyjaśniła, że w programach profilaktycznych nie uwzględniono działań w stosunku do nauczycieli i rodziców, gdyż nie stwierdzono zapotrzebowania w tym temacie. W Liceum problem narkotyków nie występował od lat. Rodzice byli informowani o warsztatach organizowanych m.in. przez Gdańskie Centrum Profilaktyki i Uzależnień przez system elektroniczny e-dziennik. W razie pytań mieli również możliwość udziału w indywidualnych konsultacjach z psychologiem szkolnym oraz stały kontakt elektroniczny.

(dowód: akta kontroli str. 175)

Dyrektor Liceum wyjaśnił, że przy planowaniu zadań ujętych w programach profilaktyki na lata 2008-2011 i 2011-2014 oraz SPP 2010-2011 i SPP 2011-2012 współpracowano z innymi podmiotami wspierającymi działania profilaktyczne, tj. Towarzystwem Profilaktyki Środowiskowej „MROWISKO” w Gdańsku (dalej: „TPS „MROWISKO”), Fundacją Pomorski Dom Nadziei oraz Strażą Miejską w Gdańsku.

(dowód: akta kontroli str. 143-146)

Programy profilaktyki na lata 2008-2011 i 2011-2014 zakładały ewaluację warsztatów zorganizowanych dla uczniów przez osoby zewnętrzne, za pomocą krótkiej ankiety skierowanej do uczniów i rozmowy z wychowawcą oraz monitorowanie występowania wśród uczniów zachowań ryzykownych i coroczne składanie sprawozdania z realizacji programu.

(dowód: akta kontroli str. 49-50, 57)

Psycholog szkolny, odpowiedzialna za opracowanie ww. programów profilaktycznych, nie uczestniczyła w szkoleniach dotyczących tworzenia takich programów.

(dowód: akta kontroli str. 70-71, 77)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Plany doskonalenia nauczycieli

Opis stanu
faktycznego

Na lata szkolne objęte kontrolą przygotowano Plany doskazywania i doskonalenia nauczycieli w Liceum. W planie na rok szkolny 2010-2011 przewidziano m.in. doskonalenie dwóch nauczycieli w zakresie radzenia sobie z uczniem trudnym (koszt szkolenia poniesiony ze środków własnych Liceum wyniósł 280 zł). Innych szkoleń, zarówno na rok szkolny 2010-2011 jak i 2011-2012, w zakresie doskonalenia umiejętności profilaktycznych nauczycieli nie zaplanowano.

(dowód: akta kontroli str. 72-74)

Dyrektor Liceum wyjaśnił, że od wielu lat nie występował w szkole problem, nawet śladowy, używania narkotyków bądź innych używek, stąd środki finansowe nie były przeznaczone na przeciwdziałanie sytuacjom, które nie pojawiały się. Realizując misję i cele Liceum kierowano nauczycieli na doskazywanie i doskonalenie oraz wybierano kursy bądź studia podyplomowe, służące realizacji celów głównych szkoły. Rodzice uczniów generalnie nie byli zainteresowani jakimkolwiek szkoleniem o współczesnych zagrożeniach. Uznali, że stały kontakt z nauczycielami, wychowawcami czy dyrekcją poprzez dziennik elektroniczny był wystarczający. Rada Rodziców nie zgłaszała również żadnych propozycji w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 172)

Poza ww. szkoleniem w zakresie profilaktyki uzależnień, pracownicy Liceum w latach 2010-2011 uczestniczyli w szkoleniach pt.: „Dopalacze, nowe zagrożenie...”, „Terapia poznawczo-behawioralna dzieci i młodzieży” (psycholog szkolny) oraz „Nie tylko dopalacze: nowe środki psychoaktywne” (psycholog szkolny i dwóch nauczycieli)⁵.

(dowód: akta kontroli str. 72-75, 152)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.3. Procedury postępowania w sytuacjach szczególnych zagrożeń

Strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych wobec dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, o której mowa w § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem⁶

⁵ Liceum sfinansowało szkolenie „Nie tylko dopalacze: nowe środki psychoaktywne” – koszt 168 zł.

⁶ Dz. U. Nr 26, poz. 226

(dalej: „rozporządzenie w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej”), nie została w Liceum opracowana.

Statut Liceum nie przewidywał utworzenia takiej strategii.

Dyrektor Liceum wyjaśnił, że strategia działań wychowawczych była opracowana w programie profilaktycznym oraz w programie wychowawczym.

(dowód: akta kontroli str. 8-42, 143-146)

Programy Wychowawcze Liceum na lata 2005-2010 i 2010-2013 zakładały m.in. kształtowanie u uczniów postaw odpowiedzialności za swoje życie i zdrowie, które miało być realizowane m.in. w formie spotkań ze specjalistami na temat uzależnień oraz kontakty z organizacjami zajmującymi się profilaktyką i leczeniem uzależnień (Monar, TPŚ MROWISKO), współpracę z rodzicami uczniów oraz z instytucjami zajmującymi się uczniem i jego rodziną oraz środowiskiem lokalnym.

W okresie objętym kontrolą w Liceum obowiązywały procedury postępowania w sytuacjach szczególnych zagrożeń, tj.: procedura badania przypadków zagrożeń uczniów i pracowników, procedura postępowania nauczycieli w sytuacji agresywnego zachowania ucznia oraz procedura działania w związku z możliwością zaistnienia poważnych wypadków na lekcjach wychowania fizycznego.

Nie było procedury określającej postępowanie w przypadkach zagrożeń związanych ze środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi.

W trakcie kontroli NIK w Liceum opracowano taką procedurę⁷, która była zgodna z Procedurami postępowania nauczycieli i metodami współpracy szkół z Policją w sytuacjach zagrożenia dzieci oraz młodzieży przestępczością i demoralizacją, w szczególności: narkomanią, alkoholizmem, prostytutką⁸.

(dowód: akta kontroli str. 102-129, 80-83, 159-160)

Programy Wychowawcze Liceum na lata 2005-2010 i 2010-2013 oraz Programy Profilaktyki na lata 2008-2011 i 2011-2014, Statut Liceum i wewnętrzne procedury obowiązujące w szkole zawierały łącznie elementy wymienione w § 10 pkt 1-11, 13 rozporządzenia w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej, natomiast wewnątrzszkolne doskonalenie nauczycieli w zakresie profilaktyki uzależnień i innych problemów dzieci i młodzieży, wymienione w § 10 pkt 12 tego rozporządzenia realizowane było na bieżąco w miarę potrzeb.

(dowód: akta kontroli str. 176-177)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Liceum w zbadanym zakresie.

⁷ Zarządzenie Nr 7/2012 Dyrektora II LO w Gdańsku z dnia 26 listopada 2012 r. w sprawie procedur postępowania nauczycieli II LO w sytuacjach zagrożenia młodzieży narkomanią.

⁸ Modelowe procedury postępowania nauczycieli opracowane w ramach jednego z modułów Krajowego Programu Zapobiegania Niedostosowaniu Społecznemu i Przestępczości wśród Dzieci i Młodzieży.

2. Wdrażanie działań z zakresu profilaktyki narkomanii

2.1. Realizacja działań profilaktycznych

W latach szkolnych 2010-2011 i 2011-2012 w Liceum psycholog i nauczyciele podejmowali działania w zakresie profilaktyki uniwersalnej.

W I semestrze roku szkolnego 2010-2011 zorganizowana na terenie szkoły happening pn. „Stop dopalaczom”. Organizatorem był psycholog szkolny a happening prowadzili uczniowie klasy trzeciej.

Wychowawcy przeprowadzili z uczniami w ramach godzin wychowawczych pogadanki i dyskusje na temat uzależnień.

Zorganizowano działania umożliwiające, alternatywne wobec zachowań ryzykownych, zaspokajanie potrzeb psychicznych i społecznych, tj.:

- wolontariat akcyjny: Wigilia dla dzieci z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gdańsku, udział w Wielkiej Orkiestrze Świątecznej Pomocy, zbiórka nakrętek dla hospicjum;
- wolontariat indywidualny: Wolontariat Medyczny; Starszy Brat, Starsza Siostra; Towarzyszenie osobom starszym;
- konkursy: Odyseja Umysłu 2011;
- zajęcia sportowe.

Oprócz zajęć prowadzonych przez psychologa szkolnego i nauczycieli w ww. okresie odbyły się zajęcia realizowane przez podmioty zewnętrzne, tj.:

1. program profilaktyczny pn. „Profilaktyka uzależnień od alkoholu, narkotyków i dopalaczy” przeprowadzony w I semestrze roku szkolnego 2011-2012 r. przez TPŚ „MROWISKO” w Gdańsku dla uczniów pięciu spośród sześciu klas drugich (po 2 godz.); pełnoletni uczniowie jednej klasy, realizujący 3 rok nauki z 4-letniego cyklu (klasa dwujęzyczna) ze względu na brak zainteresowania tematem nie wyrazili zgody na udział w tym programie;
2. program profilaktyczny „Hiv-Aids” przeprowadzony przez Fundację Pomorski Dom Nadziei w II semestrze roku szkolnego 2010-2011 i 2011-2012 (po 4 godz.) dla uczniów wszystkich klas drugich;
3. szkolenie „Odpowiedzialność karna nieletnich” przeprowadzone przez Straż Miejską w Gdańsku w I semestrze roku szkolnego 2010-2011 oraz w I i II semestrze roku 2011-2012 r. (po 1 godz.) dla wszystkich uczniów klas pierwszych.

W Liceum weryfikowano posiadanie uprawnień pedagogicznych przez realizatorów ww. programów profilaktycznych.

W związku z realizacją powyższych działań Liceum nie poniosło żadnych wydatków ze środków własnych. Program profilaktyczny pt. „Profilaktyka uzależnień od alkoholu, narkotyków i dopalaczy” sfinansowała Rada Rodziców (1.250 zł).

(dowód: akta kontroli str. 76, 149-153, 178-182)

Dyrektor Liceum wyjaśnił, że przeprowadzano również pogadanki na godzinach wychowawczych na temat m.in. uzależnień, trudnych relacji z rodzicami, depresji, relacji społecznych czy rozwiązywania konfliktów.

O planowanych działaniach rodzice uczniów byli informowani podczas zebrań oraz poprzez dziennik elektroniczny.

(dowód: akta kontroli str. 147-148, 154-156)

Dwa zadania, spośród ujętych w SPP na lata 2010-2011 i 2011-2012, nie zostały zrealizowane: warsztaty antynarkotykowe z pracownikiem Komendy Miejskiej Policji w Gdańsku zaplanowane dla klas drugich w październiku 2010 r., oraz warsztaty na temat używek, HIV-AIDS zaplanowane do przeprowadzenia przez Stowarzyszenie „Czyste Dźwięki” w czerwcu 2011 r. dla klas drugich. Pozostałe zaplanowane działania zrealizowano.

Dyrektor Liceum wyjaśnił, że z warsztatów antynarkotykowych zrezygnowano, ponieważ wywiad przeprowadzony z młodzieżą wykazał, że nie spełniały one jej oczekiwań, natomiast projekt – warsztaty na temat używek, HIV-AIDS skończył się w poprzednim roku szkolnym. Psycholog szkolny wyjaśniła, że w trakcie opracowywania SPP 2010-2011 nie posiadano jeszcze informacji o tym, że projekt „Czyste dźwięki” nie będzie kontynuowany.

(dowód: akta kontroli str. 154, 185)

Ponadto Dyrektor Liceum wyjaśnił, że nie korzystano z materiałów zaproponowanych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej w opracowaniu *„Profilaktyka używania nowych narkotyków tzw. dopalaczy przez młodzież. Oferta działań profilaktycznych adresowanych do dyrektorów szkół, kadry pedagogicznej, rodziców, uczniów oraz organów prowadzących”*, ze względu na:

- udział dwóch nauczycieli oraz psychologa szkolnego w konferencji pn. „Nie tylko dopalacze: nowe środki psychoaktywne” zorganizowanej w lutym 2010 r. przez Ośrodek Psychologiczno-Pedagogiczny „RAZEM”;
- udział psychologa szkolnego w szkoleniu pn. „Dopalacze (środki zastępcze) – nowe zagrożenie” zorganizowanym w listopadzie 2010 r. przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną oraz Gdańskie Centrum Profilaktyki;
- przeprowadzenie z udziałem uczniów warsztatów na temat uzależnień, programów profilaktycznych HIV-AIDS oraz szkolenia w zakresie odpowiedzialności karnej nieletnich. Z wyjaśnienia psychologa szkolnego wynikało, że podczas szkoleń w zakresie odpowiedzialności karnej nieletnich poruszano temat dopalaczy (szkolący odpowiadali na konkretne pytania uczniów).

W roku szkolnym 2010-2011 podczas zebrań informowano rodziców uczniów o zagrożeniu dopalaczami oraz wskazano instytucje, w których można uzyskać więcej informacji na ich temat.

(dowód: akta kontroli str. 143-146, 154-156, 184)

Ze sprawozdań z realizacji SPP 2010-2011 i 2011-2012 wynika, że w Liceum nie występował problem używania narkotyków.

(dowód: akta kontroli str. 130-142)

Psycholog szkolny wyjaśniła, że ewaluacja warsztatów przeprowadzonych w latach szkolnych 2010-2011 i 2011-2012 przez podmioty zewnętrzne była przeprowadzona przez te podmioty (Towarzystwo Profilaktyki Środowiskowej MROWISKO, Fundacja Pomorski Dom Nadziei) w formie anonimowych ankiet. Psycholog miał wgląd do zebranych materiałów i na tej podstawie planowano warsztaty na rok następny.

Ewaluacja SPP 2010-2011 i 2011-2012 odbywała się poprzez rozmowy z uczniami oraz nauczycielami, natomiast ewaluacja trzyletniego programu profilaktyki (2008-2011) oparta została na ankietach przeprowadzonych z wybranymi klasami maturalnymi. Wyniki wskazały, że program profilaktyki był realizowany adekwatnie do potrzeb uczniów.

(dowód: akta kontroli str. 187-189)

Dyrektor Liceum wyjaśnił, że wyniki ankiet z wybranymi losowo uczniami klas maturalnych, rozmowy indywidualne oraz grupowe podczas warsztatów, jak również konsultacje z wychowawcami zostały wykorzystane do tworzenia kolejnego Szkolnego Programu Profilaktyki.

(dowód: akta kontroli str. 143-146)

W SPP 2011-2012 nie ujęto warsztatów antynarkotykowych z pracownikiem Komendy Miejskiej Policji, które w ocenie uczniów nie były interesujące. Natomiast zaplanowano program profilaktyczny pn. „Profilaktyka uzależnień od alkoholu, narkotyków i dopalaczy” przeprowadzony przez Towarzystwo Profilaktyki Środowiskowej „MROWISKO” w Gdańsku.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Podejmowanie działań interwencyjnych

Opis stanu
faktycznego

W latach szkolnych objętych kontrolą w Liceum nie było przypadków konieczności podejmowania działań interwencyjnych w związku z używaniem, posiadaniem lub rozprowadzaniem środków odurzających czy substancji psychotropowych przez uczniów.

(dowód: akta kontroli str. 78-79, 147-148)

2.3. Organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej

Opis stanu
faktycznego

Pomoc psychologiczno-pedagogiczna w Liceum na rzecz uczniów, ich rodziców i nauczycieli była udzielana na zasadach określonych w rozporządzeniach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach⁹, przez psychologa szkolnego.

(dowód: akta kontroli str. 35)

W okresie objętym kontrolą nie udzielano uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w związku z używaniem narkotyków lub zagrożeniem uzależnieniem, ponieważ nie wystąpiły sytuacje uzasadniające jej udzielenie.

Dyrektor Liceum wyjaśnił, że współpracowano z Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną nr 5 w Gdańsku. Współpraca polegała głównie na: wydawaniu opinii dotyczących indywidualnego toku nauki oraz indywidualnego programu nauczania uczniom zdolnym, konsultacjach psychiatrycznych, orzekaniu o dysleksji.

(dowód: akta kontroli str.79, 147-148)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Liceum w zbadanym zakresie.

⁹ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 stycznia 2003 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. Nr 11, poz. 114) (obowiązujące do 31 stycznia 2011 r.) oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. Nr 228, poz. 1487) (obowiązujące od 1 lutego 2011 r.)

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Gdańsk, 21 grudnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontroler
Teresa Sawicka
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

¹⁰ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.