



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

Gdańsk, dnia 29 października 2012 r.

LGD-4101-006-02/12
P/12/123

Pan
Karol Góralski
Prezes Zarządu
Powiatowego Centrum Zdrowia Sp. z o.o.
w Kartuzach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, (Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Powiatowym Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Kartuzach, (dalej: „Centrum”).

Przedmiotem kontroli był zakup i wykorzystanie aparatury medycznej ze szczególnym uwzględnieniem środków europejskich w latach 2009-2012 (do 15 maja).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 sierpnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Centrum w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń:

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację projektu „Zakup specjalistycznej aparatury medycznej dla Powiatowego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Kartuzach”¹ zwanego dalej „Projektem”. W ramach Projektu zakupiono m.in. tomograf komputerowy o wartości 1.288,9 tys. zł i aparat RTG o wartości 788,7 tys. zł.

¹Projekt realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej 9. Lokalna Infrastruktura Społeczna i inicjatywy obywatelskie, Działania 9.2 Lokalna Infrastruktura ochrony zdrowia.

Całkowita wartość Projektu wyniosła 2.525,6 tys. zł, wydatki kwalifikowalne wyniosły 2.484,2 tys. zł. Spółka otrzymała dofinansowanie z Unii Europejskiej w kwocie 1.242,1 tys. zł, co stanowiło 50% wydatków kwalifikowalnych projektu. W wyniku rozstrzygnięcia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawców aparatury wybrano firmy: Philips Polska Sp. z o.o., która dostarczyła tomograf komputerowy i aparat rentgenowski oraz CARE STREAM HEALTH POLAND Sp. z o.o., która dostarczyła zestaw pośredniej radiografii cyfrowej do tego aparatu. Uruchomienie aparatury i zakończenie realizacji projektu nastąpiło w terminie przewidzianym umową, tj. do 11 lutego 2011 r.

2. Centrum osiągnęło wskaźniki produktu i rezultatu w wysokości określonej we wniosku i umowie o dofinansowanie Projektu. Trzy wskaźniki (liczba godzin szkoleniowych, potencjalna liczba specjalistycznych badań medycznych, które zostaną wykonane zakupionym sprzętem i liczba pacjentów korzystających z infrastruktury obiektów ochrony zdrowia objętych wsparciem) spośród dziewięciu zostały wykonane powyżej zaplanowanych wartości (odpowiednio o: 300 godzin szkoleniowych, 8.142 badań i 23.510 pacjentów).

W okresie objętym kontrolą Szpital uzyskał przychody: z badań z wykorzystaniem aparatu RTG: w 2010 roku 17,7 tys. zł, w 2011 roku 119,1 tys. zł i w 2012 roku (do 15 maja) 67,3 tys. zł oraz z badań z wykorzystaniem tomografu komputerowego: w 2011 roku 21,1 tys. zł, w 2012 roku (do 15 maja) 7,0 tys. zł. W ocenie NIK zakupiony przez Centrum tomograf komputerowy mógłby być wykorzystany w większym zakresie (co potwierdził Pan w trakcie kontroli). Jak Pan wyjaśnił, tomograf komputerowy wykorzystywany jest w niewielkim stopniu wobec jego możliwości technicznych, ale jest to urządzenie niezbędne i musi być dostępne przez całą dobę z uwagi na potrzeby Szpitalnego Oddziału Ratunkowego i Oddziału Intensywnej Terapii. Ze względu na wysoką klasę aparatu, powinien być on używany również do badań ambulatoryjnych. Pomimo podjętych działań przez Centrum, Narodowy Fundusz Zdrowia (dalej: „NFZ”) nie podpisał z Centrum umowy na realizację badań ambulatoryjnych z użyciem tomografu komputerowego i jest on wykorzystywany wyłącznie w celach diagnostyki dla pacjentów szpitala, którym udzielane są świadczenia zdrowotne w ramach innych umów zawartych z NFZ. Wyjaśnił Pan również, że jedyny używany tomograf komputerowy w powiecie kartuskim to 10 letnie jednorzędowe urządzenie prywatnej firmy posiadającej kontrakt z NFZ na badania ambulatoryjne.

Z informacji uzyskanej z NFZ wynika, że nie jest planowane tzw. postępowanie uzupełniające, a w połowie 2013 roku rozpocznie się kolejny 3-letni okres, na który zawierane są umowy z NFZ. Jak wynika z wyjaśnień Pana Prezesa Centrum złoży ofertę na świadczenia ambulatoryjne z wykorzystaniem tomografu komputerowego.

3. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia prowadzoną przez Centrum ewidencję i rozliczanie czasu pracy techników elektroradiologii (dalej: „techników”), Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nieprzestrzegania w Pracowni Diagnostyki Obrazowej Centrum (dalej: „PDO”) pięciogodzinnej dobowej normy czasu pracy, określonej w art. 32g ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej², oraz w art. 214 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej³;
 - nierzetelnego prowadzenia ewidencji czasu pracy. Kontroli poddano czas pracy techników, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w PDO w losowo wybranych miesiącach: grudniu 2010 r., czerwcu 2011 r. i w marcu 2012 r. Ustalono, że technicy pracowali w systemie dwuzmianowym, tj. w godzinach od 8.00 do 18.00 (10 godzin) i od 18.00 do 8.00 (14 godzin), na podstawie grafików ustalonych dla celów PDO. Poza tymi grafikami czasu pracy w PDO prowadzono grafiki i ewidencje czasu pracy uwzględniające pięciogodzinną dobową normę czasu pracy tj. niezgodnie ze stanem faktycznym. Z porównania czasu pracy techników (za grudzień 2010 r., czerwiec 2011 r. i marzec 2012 r.) według ewidencji stanowiącej w Centrum podstawę rozliczenia wynagrodzeń (tj. grafików obejmujących 5 godzinny dobowy wymiar czasu pracy) z rzeczywistym czasem pracy na podstawie grafików sporządzanych w PDO wynikało, że w związku z podaniem nierzetelnych danych przez PDO do rozliczenia czasu pracy m.in.: w rozliczeniu za grudzień 2010 r. 2 technikom nie zapłacono za pracę w godzinach świątecznych łącznie kwoty 17,88 zł (za 2 godziny), a 8 technikom wypłacono za pracę w godzinach świątecznych kwotę o 250,38 zł wyższą niż wynikała z faktycznego czasu pracy w tych dniach (za 29 godzin), a w rozliczeniu za marzec 2012 r. 3 technikom nie zapłacono za pracę w godzinach świątecznych łącznie kwoty 27,33 zł (za 3 godziny), a 2 technikom wypłacono za pracę w godzinach świątecznych kwotę o łącznie 24,83 zł wyższą niż wynikała z faktycznego czasu pracy w tych godzinach (za 3 godziny). Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Sekcji Techników PDO i Kierownika PDO, technicy nie pracowali zgodnie z miesięczną ewidencją czasu pracy z uwagi na zamieszkiwanie poza miejscem świadczenia pracy i utrudniony dojazd do pracy na ustalone zmiany (od 18.00 do 23.00 i od 23.00 do 4.00 oraz od 4.00 do 8.00). Ewidencja ta była prowadzona głównie w celu spełnienia wymagań ustawowych. Prezes Zarządu w trakcie kontroli zmienił osoby odpowiedzialne za tworzenie grafików i ich przestrzeganie oraz 22.08.2012 r. wydał zarządzenie, w którym zarządził „bezwzględne przestrzeganie przez pracowników oraz osoby odpowiedzialne za układanie harmonogramów czasu pracy i nadzorujące pracę w pracowni diagnostyki obrazowej normy czasu pracy, która nie może przekraczać 5 godzin na dobę i przeciętnie 25 godzin na tydzień w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym.
4. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Centrum w zakresie realizacji świadczeń zdrowotnych przy wykorzystaniu Zakupionej aparatury (aparatu RTG i tomografu komputerowego) odnośnie:
- posiadania przez lekarzy zatrudnionych w PDO ważnych certyfikatów potwierdzających zdanie egzaminu z zakresu ochrony radiologicznej pacjenta, zgodnie z art. 33c ust. 5 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe⁴;

² Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm. – uchylona z dniem 01.07.2011 r.

³ Dz. U. z 2011 r. Nr 112, poz. 654 ze zm.

- umieszczenia wewnątrz Szpitala informacji dla pacjentów wymaganych przepisami § 11 załącznika do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 06 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej⁵ wewnątrz Szpitala tj. m.in.: dni i godziny udzielania świadczeń, imiona i nazwiska osób kierujących pracą PDO, tryb składania skarg i wniosków, prawa pacjenta, adres i numer telefonu Rzecznika Praw Pacjenta oraz nr bezpłatnej infolinii;
 - opisywania badań przez lekarzy specjalistów radiologii i diagnostyki obrazowej, specjalistów radiodiagnostyki i specjalistów radiologii⁶ zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej⁷ i załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 27 maja 2011 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej⁸.
5. W wyniku kontroli realizacji Projektu przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego stwierdzono nieprawidłowości polegające m.in na tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę: „kompaktowego zestawu rentgenowskiego do zdjęć kostno-płucnych, systemu pośredniej radiografii cyfrowej oraz tomografu komputerowego wraz z instalacją, montażem i uruchomieniem, gwarancją i serwisem pogwarancyjnym, przeszkoleniem personelu medycznego i technicznego” Centrum w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu zażądało od wykonawców „informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy” – wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca musiał wykazać się środkami finansowymi lub zdolnością kredytową w wysokości nie mniejszej niż wartość składanej oferty. W związku z tym w ocenie kontrolujących mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co było niezgodne z art. 7 ust. 1, w związku z art. 22 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁹, a także do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego (Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską¹⁰), określających swobodę przedsiębiorczości i swobodę świadczenia usług. Zgodnie z taryfikatorem za powyższe naruszenie nałożono korektę finansową ustaloną na podstawie metody wskaźnikowej w wysokości 5% i uznano za niekwalifikowalne wydatki na kwotę 39,9 tys. zł oraz zmniejszono dofinansowanie o kwotę 20,0 tys. zł.

⁴ j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 264 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2008 r. Nr 81, poz. 484

⁶ co ustalono na próbie 2.031 badań przeprowadzonych w PDO wykonanych w losowo wybranych miesiącach (kwietniu 2010 r., marcu 2011 r., i w lutym 2012 r.

⁷ Dz. U. Nr 139, poz. 1142 ze zm. obowiązujące do dnia 30 maja 2011 r.

⁸ Dz. U. Nr 111, poz. 653 ze zm., obowiązującego od 31 maja 2011 r.

⁹ Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2004 r., Nr 90, poz. 864/2 ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) kontynuowanie działań w celu efektywnego wykorzystania zakupionego ze środków unijnych tomografu komputerowego;
- 2) zapewnienie przestrzegania pięciogodzinnej dobowej normy czasu pracy przez techników;
- 3) prowadzenie ewidencji czasu pracy zgodnie z rzeczywistym czasem pracy pracowników;
- 4) rozliczenie wynagrodzeń techników zgodnie z czasem faktycznie przepracowanym.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK

DYREKTOR
Delegatury NIK w Gdańsku
Alcja Kupamier
dr inż. Alcja Joanna Szczepaniak

Handwritten text, possibly a signature or name, located in the center of the page.