



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD – 4101-012-001/2012

P/12/128

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/128 – „Wdrażanie innowacji przez szkoły wyższe i parki technologiczne”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Ewa Gross, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 080437 z dnia 29.06.2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Agnieszka Solecka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 080438 z dnia 29.06.2012 r., nr 83155 z dnia 28.08.2012 r., nr 83184 z dnia 04.10.2012 r. i nr 84790 z dnia 07.01.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4, 5-6, 7-8, 1121-1122) 3. Hanna Rybczyńska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84763 z dnia 07.11.2012 r. (dowód: akta kontroli str. 919-920)
Jednostka kontrolowana	Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna sp. z o.o. w Sopocie ul. Władysława IV 9, 81-701 Sopot (dalej: „Spółka”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Teresa Kamińska, Prezes Zarządu Spółki (dowód: akta kontroli str. 9)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Spółka w badanym okresie, tj. w latach 2010-2012 (do 5 grudnia) realizowała cel statutowy, jakim było działanie na rzecz rozwoju regionalnego poprzez stwarzanie korzystnych warunków do rozwoju przedsiębiorczości, ze szczególnym uwzględnieniem sektora wysokich technologii i transferu wiedzy z uczelni do przemysłu.

W ramach realizacji tego celu, w zakresie wspierania innowacji i wdrażania nowych technologii Spółka:

- opracowała kryteria naboru firm do utworzonego przez Spółkę Gdańskiego Parku Naukowo-Technologicznego (dalej: „Park”) i opublikowała je na stronie internetowej, przestrzegała przy kwalifikowaniu podmiotów do Parku wymogów formalnych, wynikających z przyjętych procedur lub zasad oraz zawierała z ww. podmiotami (dalej: „lokatorzy Parku”) umowy najmu umożliwiające ocenę wywiązywania się przez nich z deklarowanej w zgłoszeniach działalności oraz wyciągnięcie konsekwencji w przypadku niewywiązania się z tych deklaracji. Stwierdzono jednak, że:
 - kwalifikowanie podmiotów do budynków Parku: A i B – od 15.03.2011 r., a do budynku C – od 26.01.2012 r. odbywało się na podstawie zawartych w załącznikach do opracowanych przez Spółkę procedur kryteriów, z których część w porównaniu do kryteriów naboru zawartych na stronie internetowej zmodyfikowano, a części w ww. kryteriach nie ujęto;
 - Spółka uznawała spełnienie kryteriów naboru do Parku (w tym w ramach programu „Inkubator Technologiczny”) przez podmioty prowadzące

działalność niezwiązaną z prowadzeniem działalności technologicznej lub usługowej na rzecz firm technologicznych. Spośród 69 lokatorów Parku według stanu na 09.07.2012 r. takich podmiotów było dziewięć, a z wyjaśnień Prezes Zarządu Spółki wynika, że ulokowano je w Parku kierując się m.in. potrzebą humanizacji pracy, nieatrakcyjnością pomieszczeń, czy też realizacją celu statutowego Spółki (wspierania przedsiębiorczości) poprzez tworzenie warunków do powstawania i rozwoju przedsiębiorców – tj. przesłankami nieujętych w ww. kryteriach;

- w dwóch z sześciu zbadanych umów najmu zawartych z lokatorami Parku Spółka zbyt ogólnie w ocenie NIK określiła przedmiot działalności lub nie zawarła w nich zapisów zobowiązujących najemców do udzielania na żądanie Spółki informacji, raportów i ankiet – co jednak nie uniemożliwiało dokonywanie ocen wywiązywania się przez najemców z deklarowanej w zgłoszeniach działalności oraz wyciągnięcie konsekwencji w przypadku niewywiązania się z tych deklaracji;
 - przez 11 miesięcy pomieszczenia wynajęte jednemu z podmiotów prowadzących działalność niezwiązaną z prowadzeniem działalności technologicznej lub usługowej na rzecz firm technologicznych nie były wykorzystywane, a Spółka nie osiągnęła przez ww. okres przychodów z tytułu posiadania tych pomieszczeń;
- podejmowała inicjatywy w zakresie wdrażania nowych technologii (m.in. realizowano program „Inkubator Technologiczny”, uruchomiono Program Wsparcia Przedsiębiorców – Punkt Nieodpłatnych Porad Prawnych, realizowano pomoc w pozyskiwaniu przez lokatorów Parku wsparcia finansowego na działalność innowacyjną), które sprzyjały wprowadzaniu przez lokatorów Parku nowych lub istotnie ulepszonych produktów, usług i procesów (17 ankietowanych lokatorów i Dyrektor Parku wskazali osiem podmiotów, które wprowadziły w badanym okresie takie produkty, usługi lub procesy) oraz uzyskiwaniu przez nich efektów w postaci wzrostu przychodu, zwiększenia zatrudnienia, wejścia na nowe rynki zbytu lub zwiększenia zakresu prowadzonych usług;
 - współpracowała na rzecz transferu technologii z instytucjami wspierającymi biznes, co skutkowało m.in. obejmowaniem pomocą na etapie preinkubacji autorów projektów innowacyjnych;
 - współpracowała z uczelniami i instytutami badawczo-rozwojowymi realizując wspólne projekty, konferencje i szkolenia, których celem było upowszechnianie wiedzy i tworzenie warunków dla transferu technologii.

Spółka efektywnie wykorzystywała środki publiczne przeznaczone na sfinansowanie prac związanych z utworzeniem i funkcjonowaniem Parku (osiągnęła większość z planowanych wskaźników realizacji celów dwóch projektów objętych badaniem, a także zapewniła trwałość tych projektów). Wprawdzie w jednym z badanych projektów nie osiągnięto jednego z trzech wskaźników produktu oraz dwóch z trzech wskaźników oddziaływania, jednak z informacji pokontrolnej Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. wynika, że nie zostało to uznane przez ten podmiot za nieprawidłowość.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Sposób doboru firm funkcjonujących w Parku oraz pomoc udzielana tym firmom przez Spółkę

Opis stanu
faktycznego

1. Spółka powstała w 2001 r. z połączenia Specjalnych Stref Ekonomicznych: Tczew i Żarnowiec. Kapitał zakładowy Spółki, według stanu na 24.01.2012 r., wynosił 240.303 tys. zł i dzielił się na 240.303 udziały, objęte przez Skarb Państwa (179.225 udziałów) oraz jednostki samorządu terytorialnego: Województwo Pomorskie, Gminę Miasta Gdańsk, Województwo Kujawsko-Pomorskie, Gminę Miasta Tczew, Gminę Miasta Kwidzyn, Gminę Miasta Malbork, Gminę Chojnice, Gminę Człuchów, Miasto i Gminę Sztum i Gminę Miasta Stargard Szczeciński (odpowiednio: 16.000, 12.414, 11.000, 7.378, 3.532, 1.320, 857, 517, 413 i 7.000 udziałów).

Celem statutowym Spółki było działanie na rzecz rozwoju regionalnego poprzez stwarzanie korzystnych warunków do rozwoju przedsiębiorczości, ze szczególnym uwzględnieniem sektora wysokich technologii i transferu wiedzy z uczelni do przemysłu. Cel miał być realizowany poprzez: tworzenie i zarządzanie parkami przemysłowymi i naukowo-technologicznymi, strefami inwestycyjnymi, inkubatorami technologicznymi oraz poprzez inne formy działania, mające na celu optymalizację wykorzystania terenów pod zakładanie i prowadzenie działalności gospodarczej.

Biuro Parku powołano zarządzeniem Prezesa Zarządu Spółki z 31.08.2005 r., jako podległą mu komórkę organizacyjną tej jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 229-301, 917)

2. W latach 2010 i 2011 Spółka osiągnęła zysk netto w wysokości – odpowiednio – 22.863,0 tys. zł i 1.708,6 tys. zł. Przychody ze sprzedaży produktów, towarów i usług wzrosły z 15.132,0 tys. zł w 2010 r. do 19.157,6 tys. zł w 2011 r., przy wzroście kosztów działalności operacyjnej z 20.722,9 tys. zł w 2010 r. do 26.452,2 tys. zł w 2011 r. Wskaźnik płynności bieżącej wzrósł z 1,33 w 2010 r. do 7,86 w 2011 r., a wskaźnik wysokiej płynności z 1,17 w 2010 r. do 7,31 w 2011 r. Największe koszty dotyczyły usług obcych (5.218,8 tys. zł w 2010 r., 6.308,9 tys. zł w 2011 r.), amortyzacji (3.514,8 tys. zł w 2010 r., 4.249,8 tys. zł w 2011 r.), podatków i opłat (3.932,4 tys. zł w 2010 r., 5.006,3 tys. zł w 2011 r.) oraz wynagrodzeń (4.723,3 tys. zł w 2010 r., 5.457,6 tys. zł w 2011 r.).

Wykazane przez Spółkę przychody związane z działalnością Parku (3.179,0 tys. zł w 2010 r., 4.095,5 tys. zł w 2011 r. i 2.765,4 tys. zł w I półroczu 2012 r.) zostały uzyskane głównie ze sprzedaży lub wynajmu majątku. W badanym okresie Park nie uzyskał przychodów z doradztwa i pośrednictwa w transferze technologii.

(dowód: akta kontroli str. 211, 225-228, 813-916)

3. Według stanu na 09.07.2012 r. Spółka wynajmowała pomieszczenia Parku 69 podmiotom, z tego 23 (tj. 33%) firmom technologicznym zajmującym się m.in. technologią informacyjną, oprogramowaniem, badaniami naukowymi i rozwojowymi, biotechnologią i przemysłem farmaceutycznym. Przedmiotem działalności 37 (tj. 54%) firm była działalność usługowa związana z bieżącą działalnością firm technologicznych (księgowa, doradcza, szkoleniowa itp.). Przedmiotem działalności dziewięciu (tj. 13%) podmiotów (m.in. stowarzyszenia miłośników muzyki i tańca, szkoły bankowej, izby celnej), w tym dwóch objętych programem „Inkubator Technologiczny”, były: działania na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami, działania edukacyjno-terapeutyczne, opieka nad dziećmi, organizowanie i wspieranie działalności muzycznego zespołu piosenki tradycyjnej i tańca tradycyjnego, edukacja, monitoring

efektywności wykorzystania posiadanych urządzeń RTG, transport, logistyka, działalność w zakresie usług noclegowych, gastronomicznych i rekreacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 631-643)

Z wyjaśnień Prezes Zarządu Spółki wynika, że w okresie objętym kontrolą:

- obowiązywały kryteria naboru firm do Parku opublikowane na stronie internetowej Parku (www.gpnt.pl): planowana działalność bazuje na wdrażaniu innowacji technologicznych lub badań B+R, przedsięwzięcie jest ukierunkowane na zaawansowane technologie takie jak: technologie systemów informatycznych i sieci telekomunikacyjnych, technologie inżynierii materiałowej i nanotechnologie, biotechnologie, chemia żywności i leków oraz technologie związane z ochroną środowiska i wykorzystaniem odnawialnych i niekonwencjonalnych źródeł energii, cele innowacyjne będą realizowane w szczególności z udziałem uczelni wyższych i instytucji naukowych regionu, przedsięwzięcie jest ukierunkowane na wdrożenie nowej technologii i osiągnięcie dojrzałości technologicznej, po czym nastąpi przeniesienie działalności w inne lokalizacje (poza obszar Parku), przewidywany jest efekt w postaci innowacyjnych produktów/usług, na które istnieje efektywny popyt rynkowy; przewidywany jest efekt w postaci produktów/usług posiadających możliwości/potencjał uzyskania praw patentowych/licencji; planowana działalność jest zgodna z przedsięwzięciami gospodarczymi i badawczymi realizowanymi lub planowanymi na terenie Parku przez innych przedsiębiorców oraz umożliwi udział w wymianie doświadczeń, wiedzy i kontaktów pomiędzy użytkownikami Parku, zakładany jest udział w powiązaniach gospodarczych, w tym kooperacyjnych z przedsiębiorcami działającymi na terenie Pomorza, kraju, a także w projektach badawczych Unii Europejskiej, zaproponowany model przedsięwzięcia będzie generował w najbliższej przyszłości (w ciągu 2-3 lat) nowe miejsca pracy w regionie;
- powyższe kryteria nie zostały przez Spółkę wprowadzone do stosowania formalnym dokumentem.

(dowód: akta kontroli str. 491-507, 918, 948-953)

Nabór podmiotów do Parku w badanym okresie:

- do budynku C (w którym lokowano m.in. podmioty objęte programem „Inkubator Technologiczny”) odbywał się: do 25.01.2012 r. według przyjętych, nieopracowanych w formie pisemnej, zasad (potencjalni najemcy wypełniali wstępny formularz zgłoszeniowy, następnie Dyrekcja Parku przeprowadzała z nimi rozmowę kwalifikacyjną i podejmowała decyzję o zawarciu umowy najmu), a od 26.01.2012 r. w trybie określonym w uchwalonej w tym dniu przez Zarząd Spółki procedurze kwalifikowania podmiotów zainteresowanych podjęciem działalności w Parku (dalej: „procedura z 26.01.2012 r.”);
- do budynków A i B odbywał się: od 15.03.2011 r. do 25.01.2012 r. w trybie określonym w uchwalonej w dniu 15.03.2011 r. przez Zarząd Spółki procedurze kwalifikowania podmiotów zainteresowanych podjęciem działalności w Parku „w ramach projektu „Gdański Park Naukowo-Technologiczny – Etap III” Działanie 5.3. Wspieranie Ośrodków Innowacyjności Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka” (dalej: „procedura z 15.03.2011 r.”), a od 26.01.2012 r. w trybie określonym w procedurze z 26.01.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 491-507, 923-932, 1051-1052, 1057-1072)

Badanie przestrzegania przez Spółkę trybu naboru firm do Parku, przeprowadzone na próbie 40 spośród 57 podmiotów, z którymi Zarząd Spółki zawarł umowy najmu w okresie od 01.01.2010 r. do 09.07.2012 r. (14 według zasad obowiązujących do 25.01.2012 r. dla budynku C – w tym osiem objętych programem „Inkubator

Technologiczny", 17 objętych procedurą z 15.03.2011 r. oraz dziewięciu objętych procedurą z 26.01.2012 r.) wykazało, że we wszystkich przypadkach przestrzegano wymogów formalnych, wynikających z przyjętych procedur lub zasad.

(dowód: akta kontroli str. 921-922, 933-940, 957-978, 1073-1110)

Procedury z 15.03.2011 r. i 26.01.2012 r. zawierały m.in. kartę indywidualnej oceny wniosku, zgodnie z którą oceny wniosku dokonywano w oparciu o następujące kryteria: potencjalny wpływ przedsięwzięcia na zwiększenie innowacyjności technologii i gospodarki regionalnej w skali ponadregionalnej, krajowej i międzynarodowej, potencjalny wpływ przedsięwzięcia na zwiększenie konkurencyjności polskiej nauki i jej znaczenia w rozwoju gospodarczym w regionie i w kraju, wdrożenie nowych lub/i istotnie polepszonych produktów/usług, doświadczenie i dorobek gwarantujący realizację przedsięwzięcia, możliwość stworzenia nowych i trwałych miejsc pracy, pozytywny wpływ przedsięwzięcia na ochronę środowiska naturalnego.

(dowód: akta kontroli str. 491-507, 1072)

Kryteria naboru podmiotów do Inkubatora Technologicznego, zawarte w regulaminie funkcjonowania Inkubatora, obowiązującym od 01.02.2010 r., były następujące: do Inkubatora przyjmowani są mikro, mali i średni przedsiębiorcy, planowana działalność przedsiębiorców bazuje na wdrażaniu innowacji technologicznych lub działań B+R (badawczo-rozwojowych), przedsięwzięcie jest ukierunkowane na zaawansowane technologie takie jak: technologie systemów informatycznych i sieci telekomunikacyjnych, technologie inżynierii materiałowej i nanotechnologie, biotechnologie, chemia żywności i leków oraz technologie związane z ochroną środowiska i wykorzystaniem odnawialnych i niekonwencjonalnych źródeł energii, cele innowacyjne będą realizowane w szczególności z udziałem uczelni wyższych i instytucji naukowych regionu, przewidywany jest efekt w postaci produktów lub usług, na które istnieje efektywny popyt rynkowy, przewidywany jest efekt w postaci produktów i usług posiadających możliwości i potencjał uzyskania praw patentowych lub licencji, planowana działalność jest zbieżna z przedsięwzięciami gospodarczymi i badawczymi realizowanymi lub planowanymi na terenie GPN-T przez innych przedsiębiorców oraz umożliwia udział w wymianie doświadczeń, wiedzy i kontaktów, przedsiębiorcy zakładają kooperację gospodarczą i badawczo-rozwojową z przedsiębiorcami działającymi na terenie Pomorza, kraju, a także w projektach badawczych Unii Europejskiej.

(dowód: akta kontroli str. 1153-1159)

Wyniki badania przestrzegania przez Spółkę kryteriów naboru podmiotów do Parku opisano w dalszej części wystąpienia.

W celu pozyskiwania lokatorów Park prowadził kampanię informacyjno-promocyjną m.in. w prasie oraz przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej (Internet: newsletter, mailing, strona internetowa www.gpnt.pl). Pozyskiwanie lokatorów odbywało się też poprzez organizację, współorganizację, sponsoring konferencji, targów, spotkań roboczych, paneli dyskusyjnych, udział w spotkaniach i konferencjach z prelekcjami.

(dowód: akta kontroli str. 644-661)

Z wyjaśnień Prezes Zarządu Spółki wynika, że obecnie zapotrzebowanie przekracza możliwości lokalowe, jakimi dysponuje Park. Co najmniej dwa razy w miesiącu odbywają się rozmowy kwalifikacyjne z potencjalnymi kandydatami na lokatorów Parku, w celu weryfikacji prowadzonej przez nich działalności oraz planów rozwojowych, pod kątem wpisania się ich w politykę prowadzoną przez Park.

(dowód: akta kontroli str. 307, 358-360, 644-661)

W objętych badaniem sześciu umowach najmu, zawartych – w pięciu przypadkach na czas określony od trzech do 10 lat, a w jednym przypadku na czas nieokreślony – przez Zarząd Spółki z lokatorami Parku prowadzącymi działalność: technologiczną (dwa podmioty: Instytut Morski w Gdańsku i CELL T Spółka z o.o.), usługową na rzecz firm technologicznych (dwa podmioty: 24Group Spółka z o.o. i Grupa Doradczo-Audytorska Polska Spółka z o.o.) oraz działalność niezwiązaną z prowadzeniem działalności technologicznej lub usługowej na rzecz firm technologicznych (dwa podmioty: Stowarzyszenie Miłośników Muzyki i Tańca Don-Don oraz Magiczna Kraina Magdalena Chmarzyńska) zawarto zapisy, w których:

- zobowiązano najemcę do korzystania z lokalu wyłącznie w celu prowadzenia działalności wskazanej w umowie;
- przewidziano możliwość wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym, jeżeli najemca dopuszcza się naruszenia jej istotnych postanowień.

Ponadto:

- w czterech ww. umowach (zawartych z lokatorami Parku prowadzącymi działalność technologiczną oraz działalność niezwiązaną z prowadzeniem działalności technologicznej lub usługowej na rzecz firm technologicznych) szczegółowo określono przedmiot działalności, którą najemca prowadzić będzie w wynajmowanym lokalu, co umożliwiałoby jego weryfikację w stosunku do rodzaju planowanego przedsięwzięcia, wskazanego w formularzu lub wstępnym formularzu zgłoszeniowym (w pozostałych dwóch umowach, zawartych z lokatorami Parku prowadzącymi działalność usługową na rzecz firm technologicznych, określono, że najemca w wynajmowanym lokalu prowadzić będzie działalność biurową);
- w czterech ww. umowach (zawartych z lokatorami Parku prowadzącymi działalność: technologiczną – jedna umowa, zawarta z Instytutem Morskim w Gdańsku, usługową na rzecz firm technologicznych – dwie umowy oraz działalność niezwiązaną z prowadzeniem działalności technologicznej lub usługowej na rzecz firm technologicznych – jedna umowa, zawarta ze Stowarzyszeniem Miłośników Muzyki i Tańca Don-Don) zobowiązano najemcę do udzielania na żądanie wynajmującego informacji, składania raportów i wypełniania ankiet dotyczących jego działalności na terenie Parku określając, że niezrealizowanie tego obowiązku uzasadnia możliwość wypowiedzenia przez Spółkę umowy w trybie natychmiastowym (w pozostałych dwóch umowach takiego zobowiązania nie zawarto).

(dowód: akta kontroli str. 941-947, 991-1051)

Z wyjaśnienia Prezes Zarządu Spółki wynika, że Spółka występuje do najemców z różnego typu ankietami i zapytaniami, dotyczącymi ich działalności na terenie Parku. Zapytania te dotyczą zarówno uzyskania danych potrzebnych do sporządzania raportów z działalności Parku jak i innych informacji, potrzebnych w trybie bieżącej współpracy. Wszystkie uzyskane informacje stanowią różnego rodzaju formy weryfikacji działalności najemców.

(dowód: akta kontroli str. 1145-1149)

4. Spółka nie utworzyła odrębnej struktury pod nazwą „centrum transferu technologii”, jednak – jak wynika z informacji uzyskanych od lokatorów Parku – zapewniała pomoc w transferze technologii firmom działającym na jego terenie. Park m.in. zapewniał łatwą komunikację i nawiązanie współpracy w komplementarnych obszarach ich działalności, nawiązywanie kontaktów z uczelniami wyższymi i instytutami badawczymi, przedstawicielami samorządu oraz firm takich jak Boeing, IBM, Polfarma oraz pozyskiwanie wiedzy przez konferencje i spotkania naukowe. Ponadto Park promował działalność lokatorów Parku na wyjazdach, sympozjach

i konferencjach polskich i międzynarodowych. Zapewniał ich promocję w prasie, telewizji i Internecie, współpracował z lokatorami Parku w celu poprawy jakości kształcenia i szkolenia młodych kadr (inicjatywa „Szkoła i co dalej”) oraz współtworzył programy kształtowania przedsiębiorczości wśród młodzieży w kooperacji z uczelniami.

(dowód: akta kontroli str. 358-360, 725-731, 751-754)

W Parku realizowany był program „Inkubator Technologiczny”, przeznaczony dla nowopowstałych przedsiębiorstw o wysokim potencjale innowacyjnym. Celem programu było udzielanie przedsiębiorcom pomocy w uruchomieniu i prowadzeniu działalności poprzez zapewnienie infrastruktury, preferencyjnych warunków najmu powierzchni biurowej, produkcyjnej i/lub laboratoryjnej oraz świadczenie usług doradczych. Ofertę programu skierowano do przedsiębiorstw: poszukujących wsparcia w fazie organizacyjnej, założonych przez studentów, absolwentów i pracowników wyższych uczelni, prowadzących działalność gospodarczą nie dłużej niż 12 miesięcy oraz przedsiębiorstw innowacyjnych opartych na wiedzy i nowoczesnych technologiach. Nabór podmiotów do Inkubatora w badanym okresie odbywał się w trybie określonym dla budynku C, w oparciu o kryteria zawarte w regulaminie funkcjonowania Inkubatora, obowiązującym od 01.02.2010 r.

Firmom rozpoczynającym działalność w ramach programu oferowano: preferencyjne warunki wynajmu lokali (stawka czynszu w inkubatorze w pierwszym roku wynosiła 30 zł za m², w drugim roku 34 zł za m², w trzecim roku 39 zł za m²), możliwości korzystania z usług „wirtualnego biura”, kontaktu z instytucjami badawczymi i prowadzącymi działalność gospodarczą na terenie Parku, korzystania z dwóch sal spotkań w ramach opłaty czynszowej, preferencyjne warunki najmu sal konferencyjnych, koordynowanie i pobudzanie możliwości transferu nowych technologii, usługi organizacyjne, informacyjne i konsultacyjne wspierające przedsiębiorczość, pomoc w pozyskiwaniu środków finansowych z programów Unii Europejskiej, przekazywanie informacji o dostępnych szkoleniach, konferencjach, warsztatach na terenie Parku i poza nim, pomoc w nawiązaniu współpracy z uczelniami wyższymi na terenie Gdańska, możliwość bezpłatnej promocji na stronie internetowej, podczas seminariów i konferencji organizowanych przez Park, a także kojarzenie partnerów gospodarczych. Opieka nad firmami pozostającymi w programie trwała przez trzy lata od podpisania umowy najmu.

(dowód: akta kontroli str. 308-311, 760, 791-793, 1153-1159)

W Inkubatorze w okresie od 01.01.2010 r. do 30.06.2012 r. uczestniczyło 26 firm, w tym dwie (Pracownia Terapii i Edukacji Grażyna Rachwał oraz Fundacja Instytut Rozwoju) prowadzące działalność niezwiązaną z prowadzeniem działalności technologicznej lub usługowej na rzecz firm technologicznych.

Według stanu na 30.06.2012 r. w Inkubatorze uczestniczyło 11 firm, siedmiu firmom zakończył się okres uczestnictwa w programie (firmom tym zaproponowano inne zasady współpracy), natomiast z ośmioma firmami umowy rozwiązano m.in. na ich wniosek w związku z trudną sytuacją finansową, połączeniem się z inną firmą będącą lokatorem Parku lub wynajęciem przez firmę większego pomieszczenia w nowym budynku Parku.

(dowód: akta kontroli str. 342-344, 784-789)

W Parku działały dwa laboratoria, prowadzone przez firmy Invicta Sp. z o.o. i Blirt S.A., zatrudniające łącznie 28 pracowników naukowych wyższych uczelni.

(dowód: akta kontroli str. 308-330)

Spółka w latach 2012-2015 będzie realizować projekt „Wzrost innowacyjności przedsiębiorstw poprzez rozwój powiązania kooperacyjnego MALANOTE” (Program

Operacyjny Innowacyjna Gospodarka 2007-2013). Głównym celem projektu jest zakup nowoczesnej infrastruktury badawczo-rozwojowej dla budynku powstającego w ramach projektu „Gdański Park Naukowo-Technologiczny – etap III”. W efekcie ma powstać sześć różnego typu laboratoriów, służących do prowadzenia badań związanych z budownictwem energooszczędnym i odnawialnymi źródłami energii.

(dowód: akta kontroli str. 308, 327-330)

Spółka oferowała firmom usługi doradcze i szkolenia. Zorganizowano m.in. sześć szkoleń nt. przedsiębiorczości i tworzenia firm, trzy szkolenia nt. dostępu do środków z funduszy Unii Europejskiej (realizowano usługi doradcze w zakresie wydatkowania środków z budżetu UE oraz zasad i procedur udzielania zamówień publicznych), przeprowadzono siedem szkoleń i konferencji, dotyczących komercjalizacji wyników badań. Prowadzono projekt „Kreator Innowacyjności – wsparcie Innowacyjnej Przedsiębiorczości Akademickiej” skierowany do studentów, kadry naukowej oraz przedsiębiorców o wysokim potencjale technologicznym. Celem projektu było stworzenie warunków do komercjalizacji wyników prac badawczych poprzez wspieranie tworzenia firm przez pracowników uczelni i studentów. W jego ramach przeprowadzono dziewięć szkoleń, stworzono i wdrożono procedurę zarządzania własnością intelektualną oraz system komercjalizacji nowoczesnych technologii w wyższych uczelniach.

(dowód: akta kontroli str. 308, 311-315, 331-341, 508-630)

Lokatorzy Parku uzyskiwali pomoc od Spółki w formie preferencyjnych stawek opłat należnych Spółce z tytułu umów najmu lokali w Parku oraz w formie pozyskiwania wsparcia finansowego na działalność innowacyjną. Przykładowo Pomorskie Centrum Przetwarzania Danych Sp. z o.o. uzyskała pomoc w staraniach o kredyt od Regionalnej Izby Przedsiębiorców Pomorza, Fido Intelligence Sp. z o.o. stworzyła z Parkiem projekt, objęty wnioskiem o dofinansowanie z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Ponadto lokatorzy Parku uzyskali od Spółki pomoc de minimis. Park udzielał również firmom innej pomocy, w tym promocji usług i organizacji konferencji.

(dowód: akta kontroli str. 302-307, 725-731, 979-990, 998-1041)

W ramach Parku funkcjonował zespół zajmujący się doradztwem, pozyskiwaniem i realizacją projektów unijnych i krajowych oraz współpracą z podmiotami zainteresowanymi realizacją projektów partnerskich. Park we współpracy z lokatorami przygotował i złożył siedem wspólnych projektów w ramach Programów Operacyjnych: Kapitał Ludzki i Innowacyjna Gospodarka oraz wspierał 11 podmiotów aplikujących o środki na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

W Parku działały trzy fundusze:

- załączkowy Business Angel Seedfund BAS: stworzony przez prywatnych przedsiębiorców, pomagający przedsiębiorcom we wczesnej fazie rozwoju, specjalizującym się głównie w dziedzinie teleinformatyki i biotechnologii. W zamian za wsparcie finansowe staje się udziałowcem nowych firm, następnie sprzedaje swoje udziały zarabiając na wzroście ich wartości. W Parku wspiera m.in. firmę AZO Digital Sp. z o.o. (produkującą urządzenia zasilające oraz wspomagające oszczędzanie energii – firma jest twórcą innowacyjnego projektu SmartLamp, urządzenia do lamp ulicznych umożliwiającego osiągnięcie do 50% oszczędności energii elektrycznej) i firmę SiGarden Sp. z o.o. (projektującą i produkującą tablety, komputery przemysłowe, moduły komputerowe oparte na procesorach firmy Intel i innych, sprzedającą własne produkty na rynki zagraniczne i polski oraz świadczącą usługi projektowe w dziedzinie zaawansowanej elektroniki);

- venture capital Inveno: stworzony przez Inveno Sp. z o.o. fundusz aktywów niepublicznych, specjalizujący się w inwestycjach w małe i średnie przedsiębiorstwa innowacyjne we wczesnej fazie rozwoju. Udziałowcami i pomysłodawcami projektu stworzenia na Pomorzu funduszu są m.in. samorządy lokalne, które – jako udziałowcy i partnerzy Inveno – aktywnie wspierają jego promocję wśród przedsiębiorców i kadry naukowej;
- fundusz kapitałowy działający w ramach Agencji Rozwoju Pomorza S.A.: skierowany do osób posiadających nowatorski pomysł i chcących go zrealizować. Agencja poprzez bezpłatne udostępnienie infrastruktury i usług doradczych oraz zasilenie kapitałowe tworzy na bazie innowacyjnych pomysłów nowe przedsiębiorstwa. Po osiągnięciu zakładanej stopy zwrotu dokona wyjścia kapitałowego poprzez np. emisję akcji spółki, sprzedaż udziałów wspólnikowi bądź innemu funduszowi inwestycyjnemu. Uzyskane w ten sposób środki przeznaczone zostaną na kolejne inwestycje w innowacyjne projekty.
(dowód: akta kontroli str. 308, 315-317, 339-341)

Spółka podpisała z Agencją Rozwoju Pomorza S.A. dwa porozumienia o współpracy, dotyczące inicjowania i wspierania przedsiębiorczości innowacyjnej, akademickiej, preinkubacji oraz inkubacji.

(dowód: akta kontroli str.317, 331-333)

Park uruchomił Program Wsparcia Przedsiębiorców – Punkt Nieodpłatnych Porad Prawnych, mający na celu udzielanie pomocy prawnej oraz niezbędnego wsparcia dla przedsiębiorców rozpoczynających i prowadzących działalność gospodarczą, a także dla osób fizycznych.

(dowód: akta kontroli str.308, 320, 331-334, 662-675)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. NIK zauważa, że pomiędzy kryteriami naboru firm do Parku opublikowanymi na stronie internetowej Parku, a kryteriami zawartymi w załącznikach (tj. w „Karcie indywidualnej oceny wniosku”) do procedur z 15.03.2011 r. i z 26.01.2012 r. istnieją rozbieżności.

Ww. karta w przypadku obu procedur zawierała sześć kryteriów, przy czym treść czterech z nich różniła się od kryteriów opublikowanych na stronie internetowej Parku, jednak odpowiadała w swej istocie ich zakresowi przedmiotowemu. Natomiast pozostałe dwa kryteria: „Doświadczenie i dorobek gwarantujący realizację przedsięwzięcia” oraz „Pozytywny wpływ przedsięwzięcia na ochronę środowiska naturalnego”, nie zostały ujęte w kryteriach naboru firm, opublikowanych na stronie internetowej Parku.

(dowód: akta kontroli str. 918, 1072)

Z wyjaśnień Prezes Zarządu Spółki wynika, że kryteria naboru firm opublikowane na stronie internetowej Parku sformułowano tak, aby każdy mógł poznać profil działalności oczekiwanej na terenie Parku. Natomiast w ww. procedurach kryteria przeformułowano, aby umożliwić Komisji Oceniającej nadanie odpowiedniej ilości punktów odpowiedziom udzielanym przez zainteresowane podmioty w formularzu zgłoszeniowym. Do kryteriów dodano ww. dwa elementy, uznane za szczególnie ważne ze względu na położenie Parku oraz ograniczenie ryzyka niepowodzenia planowanej w nim działalności, jednak kryteriów nie ujednolicono, uznając że opublikowane na stronie internetowej stanowią podstawę do wstępnej kwalifikacji kandydatów na najemców. Procedury sporządzono w oparciu o wiedzę i doświadczenie Spółki, gdyż nie ma żadnych przepisów, które nakazywałyby wprowadzenie takich regulacji lub wzorców, wskazujących ich formę czy treść.

(dowód: akta kontroli str. 1111-1120)

Wyjaśnienia te nie zmieniają jednak faktu, że w odniesieniu do budynków Parku: A i B – od 15.03.2011 r., a do budynku C – od 26.01.2012 r. kwalifikowanie podmiotów do Parku odbywało się na podstawie kryteriów, z których część zmodyfikowano w porównaniu do kryteriów naboru, opublikowanych na stronie internetowej Parku, a pozostałej części w ww. kryteriach nie ujęto.

2. W wyniku badania przestrzegania przez Spółkę kryteriów naboru 32 podmiotów do Parku oraz dziewięciu podmiotów do Inkubatora Technologicznego stwierdzono, że dziewięć z ww. podmiotów nie prowadziło działalności technologicznej, ani usługowej związanej z bieżącą działalnością firm technologicznych, przy czym:

- trzy (Amaret Piotr Orłowski, Magiczna Kraina Magdalena Chmarzyńska, Wyższa Szkoła Bankowa) ulokowano w Parku w oparciu o kryteria naboru opublikowane na stronie internetowej Parku, tj. na podstawie zasad przyjętych dla naboru podmiotów do Parku w budynku C, stosowanych do 25.01.2012 r.;
- cztery (Stowarzyszenie Miłośników Muzyki i Tańca Don-Don, Izba Celna w Gdyni, Dwór Oliwski Sp. z o.o. i Miratrans Container Service Sp. z o.o.) ulokowano w Parku w oparciu o kryteria naboru zawarte w procedurach z 15.03.2011 r. i 26.01.2012 r.;
- dwa (Fundacja Instytut Rozwoju, Pracownia Terapii i Edukacji Grażyna Rachwał) ulokowano w Parku w oparciu o kryteria naboru zawarte w regulaminie funkcjonowania Inkubatora Technologicznego.

(dowód: akta kontroli str. 780-801, 935-947, 961-970, 1143-1144, 1150-1152)

Wprawdzie:

- z wyjaśnień Dyrektora Parku wynika, że ww. trzy podmioty ulokowane w Parku w oparciu o kryteria naboru opublikowane na stronie internetowej spełniły od trzech do jednego z ww. kryteriów (jedynym kryterium, które – według ww. wyjaśnień – spełniły wszystkie było zaproponowanie modelu przedsięwzięcia, który będzie generował w najbliższej przyszłości – w ciągu 2-3 lat – nowe miejsca pracy w regionie);
- przy kwalifikowaniu ww. czterech podmiotów ulokowanych w Parku w oparciu o kryteria naboru zawarte w procedurach z 15.03.2011 r. i 26.01.2012 r. Komisja Oceniająca odnosiła się (przyznając określoną liczbę punktów) do spełnienia przez nie tych kryteriów (wszystkim czterem podmiotom przyznała punkty za spełnienie kryteriów: doświadczenie i dorobek gwarantujący realizację przedsięwzięcia oraz pozytywny wpływ przedsięwzięcia na ochronę środowiska naturalnego, natomiast trzem z nich – za spełnienie kryterium: możliwość stworzenia nowych i trwałych miejsc pracy);
- z wyjaśnień Prezes Zarządu Spółki i Dyrektora Parku wynika, że ww. dwa podmioty (ulokowane w Parku w oparciu o kryteria naboru zawarte w regulaminie funkcjonowania Inkubatora Technologicznego) „w wystarczającym stopniu” spełniły kryteria naboru opublikowane na stronie internetowej Parku, a ponadto zostały uznane za kwalifikujące się do Inkubatora;

to jednak NIK zauważa, że:

- pozostałe kryteria, które według wyjaśnień Dyrektora Parku spełniły ww. podmioty, ulokowane w Parku w oparciu o kryteria naboru opublikowane na stronie internetowej to m.in.:
 - przewidywanie efektu w postaci innowacyjnych produktów/usług, na które istnieje efektywny popyt rynkowy oraz w postaci produktów/usług posiadających możliwości/potencjał uzyskania praw patentowych/licencji – przez podmiot zajmujący się opieką nad dziećmi;

- realizowanie celów innowacyjnych, w szczególności z udziałem uczelni wyższych i instytucji naukowych regionu – przez podmiot prowadzący działalność edukacyjną;
- Komisja Oceniająca przy kwalifikowaniu ww. podmiotów, ulokowanych w Parku w oparciu o kryteria naboru zawarte w procedurach z 15.03.2011 r. i 26.01.2012 r. przyznała również punkty za spełnienie kryteriów:
 - potencjalny wpływ przedsięwzięcia na zwiększenie konkurencyjności polskiej nauki i jej znaczenia w rozwoju gospodarczym w regionie i w kraju oraz potencjalny wpływ przedsięwzięcia na zwiększenie innowacyjności technologii i gospodarki regionalnej w skali ponadregionalnej, krajowej i międzynarodowej – trzem podmiotom, prowadzącym działalność w zakresie organizowania i wspierania działalności muzycznego zespołu piosenki tradycyjnej i tańca tradycyjnego Don-Don, monitoringu efektywności wykorzystania posiadanych urządzeń RTG oraz w zakresie transportu i logistyki (m.in. członkowie Komisji przyznali Stowarzyszeniu Miłośników Muzyki i Tańca Don-Don punkty za potencjalny wpływ zaproponowanego przez ten podmiot przedsięwzięcia na zwiększenie innowacyjności technologii i gospodarki regionalnej w skali ponadregionalnej, krajowej i międzynarodowej, a następnie w uzasadnieniu rekomendacji Komisja stwierdziła, że ww. podmiot działalności innowacyjnej nie prowadzi – rekomendację uzasadniono prowadzeniem przez niego kursów i zajęć w zakresie sztuki, teatru i muzyki oraz zajęć z dziećmi);
 - wdrożenie nowych lub/i istotnie polepszonych produktów/usług – wszystkim czterem ww. podmiotom;
- pozostałe kryteria, które według wyjaśnień Dyrektora Parku spełniły ww. podmioty (ulokowane w Parku w oparciu o kryteria naboru zawarte w regulaminie funkcjonowania Inkubatora Technologicznego) to m.in. przewidywanie efektu w postaci produktów/usług, na które istnieje efektywny popyt rynkowy – przez podmiot prowadzący działania edukacyjno-terapeutyczne. (dowód: akta kontroli str. 631-643, 780-801, 961-970, 1143-1144)

Z wyjaśnień Prezes Zarządu Spółki wynika, że ww. podmioty ulokowano w Parku kierując się m.in.:

- potrzebą humanizacji pracy w Parku i przyjęciem do realizacji strategii „work-life balance”, zgodnie z którą – w celu ułatwienia pracy młodym inwestorom i naukowcom – w Parku powstało EduPrzedszkole, następnie „zerówka”, a obecnie trwają prace nad uruchomieniem żłobka;
- nieatrakcyjnością pomieszczeń, które mimo poszukiwania chętnych do ich wynajęcia były niewykorzystane oraz aktywnością Parku w dziedzinie twórczej wymiany myśli i doświadczeń pomiędzy nauką, przedsiębiorczością i sztuką;
- realizacją celu statutowego Spółki, tj. wspierania przedsiębiorczości m.in. poprzez tworzenie warunków do powstawania i rozwoju przedsiębiorców. (dowód: akta kontroli str. 780-783, 1113-1117)

3. W umowach najmu pomieszczeń w Parku, zawartych przez Zarząd Spółki z 24 Group sp. z o.o. i Grupą Doradczo – Audytorską Polska sp. z o.o. (tj. z firmami prowadzącymi działalność usługową na rzecz firm technologicznych) w dniach – odpowiednio – 03.07.2012 r. i 07.03.2012 r. określono, że najemcy w wynajmowanych lokalach prowadzić będą działalność biurową, tymczasem umowy te zawarto w wyniku zadeklarowania przez ww. podmioty w formularzach zgłoszeniowych ściśle określonej działalności (odpowiednio: usługi doradczo-consulthingowe oraz przygotowanie projektu platformy elektronicznej w zakresie giełdy transportowej i logistycznej dla województwa pomorskiego).

(dowód: akta kontroli str. 1012-1031, 1145-1149)

Z wyjaśnień Prezes Zarządu Spółki wynika m.in., że w ww. umowach nie zawarto szczegółowego określenia zakresu działalności, gdyż dotychczasowe doświadczenia w kontaktach z najemcami nie wskazały takiej konieczności. Weryfikacja działalności prowadzonej przez określone podmioty odbywa się w oparciu o oświadczenia najemców uzyskane na etapie rekrutacji, na podstawie codziennej współpracy z najemcami. W ramach bieżącej wymiany informacji (prowadzonej również w formie pisemnej) uzyskiwane są od najemców między innymi istotne dane dotyczące ich działalności na terenie Parku.

(dowód: akta kontroli str. 1145-1149)

NIK zauważa jednak, że określenie w ww. umowach w tak ogólny sposób przedmiotu działalności, która będzie prowadzona w wynajmowanych lokalach (w przeciwieństwie do innych czterech umów objętych badaniem, w których przedmiot działalności określono szczegółowo) utrudnia wyciągnięcie konsekwencji prawnych w przypadku nierealizowania przez ww. podmioty przedsięwzięć wskazanych przez nie w formularzu lub wstępnym formularzu zgłoszeniowym, stanowiących podstawę do oceny zasadności przyjęcia ich do Parku.

4. W umowach najmu pomieszczeń w Parku, zawartych przez Zarząd Spółki z CELL T sp. z o.o. (prowadzącą działalność technologiczną) i Magiczna Kraina Magdalena Chmarzyńska (prowadzącą działalność niezwiązaną z prowadzeniem działalności technologicznej lub usługowej na rzecz firm technologicznych) w dniach – odpowiednio – 31.05.2010 r. i 22.10.2010 r. nie zobowiązano najemcy do udzielania na żądanie wynajmującego informacji, składania raportów i wypełniania ankiet dotyczących jego działalności na terenie Parku.

(dowód: akta kontroli str. 991-997, 1042-1050)

Z wyjaśnienia Prezes Zarządu Spółki wynika, że kierując się doświadczeniem płynącym ze współpracy z najemcami zobowiązanie takie wprowadzono w umowach najmu zawieranych z lokatorami Parku od 2011 r., a firmy, które umowy najmu podpisały z wcześniejszą datą w całym okresie współpracy udzielają informacji i odpowiedzi na każde zapytanie Spółki, dotyczące ich działalności na terenie Parku. Działalność ta w zakresie realizowania obowiązków wynikających z umów najmu weryfikowana jest na podstawie codziennej współpracy z najemcą. W przypadku, gdyby obowiązki te nie były należycie realizowane Spółka zastrzegła sobie możliwość wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym, ze skutkiem na dzień doręczenia najemcy pisemnego oświadczenia o wypowiedzeniu umowy.

(dowód: akta kontroli str. 1145-1149)

5. NIK zwraca uwagę, że pomieszczenia wynajęte przez Zarząd Spółki w dniu 30.11.2011 r. Dworowi Oliwskiemu Sp. z o.o. przez ponad 11 miesięcy nie były wykorzystywane, a Spółka przez ten okres nie osiągnęła z tytułu ich posiadania przychodów.

W dniu 30.11.2011 r. Zarząd Spółki zawarł umowę najmu pomieszczeń w Parku z Dworem Oliwskim Sp. z o.o., w której najemca zobowiązał się do wykorzystywania przedmiotu najmu do prowadzenia klubu fitness i sauny. Zgodnie z ww. umową m.in. wydanie przedmiotu najmu najemcy miało nastąpić do 16.01.2012 r., a obowiązek zapłaty należności z tytułu czynszu najmu i ryczałtu (łącznie miesięcznie 8.790,25 zł plus podatek VAT) spoczywał na najemcy od dnia wydania przedmiotu najmu, nie później jednak niż od dnia 16.01.2012 r.

Wydanie najemcy przedmiotu najmu nastąpiło w dniu 23.11.2012 r., tj. w dniu podpisania aneksu do ww. umowy, którym m.in. wydłużono termin wydania

przedmiotu najmu, zwiększono wynajmowaną powierzchnię oraz kwotę należności z tytułu czynszu najmu i ryczałtu.

Do dnia 22.11.2012 r., tj. przez ponad 11 miesięcy Spółka nie wydała najemcy przedmiotu najmu, objętych umową pomieszczeń nie wynajęła innemu podmiotowi oraz nie dochodziła od najemcy należności z tytułu czynszu najmu i ryczałtu (w przypadku wydania najemcy przedmiotu najmu w ostatecznym terminie określonym w umowie należność z tytułu czynszu najmu za okres od stycznia do listopada 2012 r. wyniosłaby 87.902,50 zł plus podatek VAT).

(dowód: akta kontroli str. 949, 951-952, 979-990, 1053-1056)

Z wyjaśnień:

- Prezes Zarządu Spółki wynika, że niewydanie przedmiotu najmu do 22.11.2012 r. było spowodowane wymaganiami Spółki jako wynajmującego, negocjacjami stron umowy w sprawie zwiększenia powierzchni przedmiotu najmu oraz przyczynami leżącymi po stronie najemcy, które opóźniły jego gotowość do przejścia do użytkowania objętych umową powierzchni;
- Dyrektora Parku wynika, że pomieszczenia objęte umową zostały przewidziane na etapie projektowania budynku i przygotowane do prowadzenia tylko określonej w umowie działalności, a w okresie objętym umową nie pojawił się partner o potencjale gwarantującym jej uruchomienie i prowadzenie w ww. pomieszczeniach.

(dowód: akta kontroli str. 951-952, 954-956)

Ocena cząstkowa

Spółka opracowała kryteria naboru firm do Parku i opublikowała je na stronie internetowej, jednak w odniesieniu do budynków A i B – od 15.03.2011 r., a do budynku C – od 26.01.2012 r. kwalifikowanie podmiotów do Parku odbywało się na podstawie zawartych w załącznikach do opracowanych przez Spółkę procedur kryteriów, z których część w porównaniu do kryteriów naboru zawartych na stronie internetowej zmodyfikowano, a części w ww. kryteriach nie ujęto.

Przy kwalifikowaniu podmiotów do Parku (w tym objętych programem „Inkubator Technologiczny”) przestrzegano wymogów formalnych, wynikających z przyjętych procedur lub zasad. Uwagi NIK dotyczą natomiast uznawania przez Spółkę spełnienia kryteriów naboru do Parku oraz do Inkubatora przez podmioty prowadzące działalność niezwiązaną z prowadzeniem działalności technologicznej lub usługowej na rzecz firm technologicznych. Spośród 69 podmiotów, którym według stanu na dzień 09.07.2012 r. Spółka wynajmowała pomieszczenia Parku takich podmiotów było dziewięć, a z wyjaśnień Prezes Zarządu Spółki wynika, że ulokowano je w Parku kierując się m.in. potrzebą humanizacji pracy, nieatrakcyjnością pomieszczeń, czy też realizacją celu statutowego Spółki (wspierania przedsiębiorczości) poprzez tworzenie warunków do powstawania i rozwoju przedsiębiorców – tj. przesłankami nieujętych w ww. kryteriach.

Zawarte przez Zarząd Spółki z lokatorami Parku umowy umożliwiały ocenę wywiązywania się przez najemców z deklarowanej w zgłoszeniach działalności oraz wyciągnięcie konsekwencji w przypadku niewywiązania się z tych deklaracji. Stwierdzone przypadki zbyt ogólnego w ocenie NIK określenia w ww. umowach przedmiotu działalności lub niezawarcia w nich zapisów zobowiązujących najemców do udzielania na żądanie Spółki informacji, raportów i ankiet dokonywania takich ocen i wyciągania konsekwencji nie uniemożliwiały.

Stwierdzono również, że przez 11 miesięcy pomieszczenia wynajęte przez Spółkę jednemu z podmiotów prowadzących działalność niezwiązaną z prowadzeniem działalności technologicznej lub usługowej na rzecz firm technologicznych nie były

wykorzystywane, a Spółka nie osiągnęła przez ww. okres przychodów z tytułu posiadania tych pomieszczeń.

Spółka zapewniła lokatorom Parku pomoc w pozyskiwaniu technologii. Realizowano też przeznaczony dla nowopowstałych przedsiębiorstw o wysokim potencjale innowacyjnym program „Inkubator Technologiczny”, zapewniający im pomoc w uruchomieniu i prowadzeniu działalności. Lokatorom Parku oferowano usługi doradcze i szkolenia, powołano zespół zajmujący się doradztwem, pozyskiwaniem i realizacją projektów unijnych i krajowych, uruchomiono Program Wsparcia Przedsiębiorców – Punkt Nieodpłatnych Porad Prawnych, mający na celu udzielanie pomocy prawnej oraz niezbędnego wsparcia dla przedsiębiorców.

2. Skuteczność działań Spółki w zakresie wdrażania nowych technologii

Opis stanu
faktycznego

1. W badanym okresie lokatorzy Parku uzyskali łącznie 32 patenty oraz zarejestrowali 319 znaków towarowych. Wskazane przez 17 ankietowanych lokatorów i Dyrektora Parku przypadki wprowadzenia w badanym okresie nowych lub istotnie ulepszonych produktów, usług bądź procesów dotyczyły ośmiu podmiotów, w tym m.in.:

- Pomorskie Centrum Przetwarzania Danych Sp. z o.o.: w 2011 r. firma wprowadziła na rynek innowacyjną usługę nadzorowanego backupu danych. Park pomaga firmie w promocji usługi oraz w pozyskiwaniu klientów;
- Datera S.A.: w ciągu czterech lat funkcjonowania firmy w Parku wprowadzono innowacje, polegające m.in. na stworzeniu platformy telekomunikacyjnej nowej generacji (platforma operatorska do obsługi klienta masowego), rozwinięciu centrali telefonicznej Call-eX i Mini-eX (centrala abonencka oparta o VoIP), stworzeniu platformy telekonferencyjnej (platforma do tworzenia pokoi telekonferencyjnych bezpośrednio po wdzwonieniu się przez użytkownika na jeden ogólny numer dostępowy). Stworzenie tych innowacji było możliwe m.in. dzięki testowaniu produktów na terenie Parku;
- Export4you: firma wprowadziła innowację z zakresu BPO (Business proces outsourcing) dotyczącą organizacji zewnętrznych biur eksportu dla swoich klientów. Firma korzysta z usług doradczych Parku dotyczących nawiązywania, utrzymywania oraz pogłębiania współpracy z przedsiębiorstwami działającymi na rynkach wschodnioeuropejskich;
- Fido Intelligence Sp. z o.o.: od czasu przeniesienia się do Parku firma zaczęła tworzyć nową grupę rozwiązań (aplikacje mobilne) samodzielnie i we współpracy z firmą Speednet działającą na terenie Parku. Dzięki uzyskanej w Parku powierzchni firma miała możliwość zatrudnienia nowych pracowników, co skutkowało rozpoczęciem nowych projektów innowacyjnych np. Wirtualnej Marii Curie (projektu wspieranego przez Park). Firma uruchomiła także projekt nowego serwisu internetowego dla PKP Intercity z zastosowaniem swojej technologii przetwarzania języka naturalnego (wirtualny asystent);
- Polish Specialists Sp. z o.o.: firma m.in. rozpoczęła prace nad autorskimi programami: poradnictwa zawodowego dla młodzieży wchodzącej na rynek pracy (w oparciu o wnioski z inicjatywy „szkoła i co dalej?”, której Park jest partnerem), kształcenia postaw proaktywnych i przedsiębiorczych, aktywizacji zawodowej (zamiana umiejętności z zakresu ICT na kwalifikacje zawodowe);
- SiGarden Sp. z o.o.: firma rozpoczęła w Parku pracę nad technologiami PC o małym zużyciu energii (urządzenia przenośne, tablety przemysłowe, moduły komputerowe oparte o najnowsze procesory). Produkty tworzone przez firmę są odporne na upadki, wstrząsy, uderzenia (spełniają normy militarne), szczelne

na poziomie IP65 (wodo i pyłoszczelność), działają w ekstremalnych temperaturach (od -40 do +85 stopni). Docelowo trafiają na rynki automatyki przemysłowej, wojska i medycyny. Firma oferuje też zaawansowane elektroniczne usługi projektowe i R&D. Od projektu architektury systemu do uruchomienia pierwszej produkcji opracowuje płyty, logikę programowalną, firmware i oprogramowanie, aby zapewnić sprawne wykonanie projektu. Tworzy projekty integrując FPGA, DSP, układy analogowe, RF, mikroprocesory i inne zaawansowane technologie.

(dowód: akta kontroli str. 358-366, 676-758)

2. Z informacji uzyskanych od lokatorów Parku wynika, że wdrażane przez nich innowacje przyczyniły się do uzyskania m.in. następujących efektów:

- Export4you osiągnęła wzrost przychodów firmy w latach 2010-2012, zwiększyła zasięg oferowanych usług z zakresu podstawowej działalności (Professional export outsourcing), pozyskała nowych klientów;
- Polish Specialists Sp. z o.o. pozyskała nowych klientów zagranicznych (wzrost o ok. 25%), a zatrudnienie wzrosło o 30%;
- Kreator Dominika Markowska uzyskała wzrost sprzedaży, zwiększyła zakres prowadzonych usług, pozyskała nowych klientów;
- Blirt S.A. złożyła pięć wniosków patentowych, nastąpił wzrost zatrudnienia;
- RoboNET Sp. z o.o. w latach 2010-2012 osiągnęła dwukrotny wzrost przychodów firmy, czterokrotnie wzrósł zasięg firmy, nastąpił wzrost liczby pracowników;
- Pomorskie Centrum Przetwarzania Danych Sp. z o.o. osiągnęła zwiększenie przychodów w związku z wprowadzeniem nowej usługi, wzrosła ilość podmiotów stale współpracujących z firmą;
- Aiton Caldwell S.A. weszła na nowe rynki zbytu, a przychody firmy wzrosły o 47 % w stosunku do roku poprzedniego;
- FNX Group uzyskała wzrost przychodów i zwiększenie liczby miejsc pracy.

(dowód: akta kontroli str. 358-365, 719-754)

Z informacji uzyskanych od lokatorów Parku wynika, że barierami we wdrażaniu nowych technologii były m.in. trudności w uzyskaniu kredytu i formalności związane z pozyskiwaniem kapitału, długi okres oczekiwania na decyzje dotyczące wniosków o dofinansowanie, przyznawanie środków z Unii Europejskiej w formie refundacji, biurokracja, skomplikowane przepisy prawne i procedury, brak elastyczności w przepisach prawa pracy, wysokie podatki, brak wsparcia ze strony władz lokalnych, mała otwartość uczelni na współpracę z firmami, mały transfer wiedzy z uczelni i brak pomocy dla studentów w rozwijaniu i realizacji pomysłów innowacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 676-759)

Nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących działań Spółki w zakresie wdrażania nowych technologii.

Ocena cząstkowa

Podejmowane przez Spółkę działania w zakresie wdrażania nowych technologii, w tym pomoc w pozyskiwaniu przez lokatorów Parku wsparcia na finansowego na działalność innowacyjną, sprzyjały wprowadzaniu przez te podmioty nowych lub istotnie ulepszonych produktów, usług i procesów. W wyniku wdrażanych innowacji lokatorzy Parku uzyskiwali efekty w postaci wzrostu przychodu firm, zwiększenia zatrudnienia, wejścia na nowe rynki zbytu lub zwiększenia zakresu prowadzonych usług.

3. Współpraca Spółki z uczelniami i instytutami badawczymi na rzecz transferu technologii

Opis stanu faktycznego

1. Spółka w badanym okresie zawierała umowy, porozumienia, deklaracje oraz listy intencyjne dotyczące wzajemnej współpracy z uczelniami i instytutami badawczymi. M.in. w powyższym zakresie podpisano:

- 18.07.2011 r. list intencyjny o strategicznej współpracy pomiędzy Spółką a Energa S.A., Urzędem Morskim w Gdyni, Instytutem Morskim w Gdańsku, Morskim Instytutem Rybackim – Państwowym Instytutem Badawczym w Gdyni. List dotyczył współpracy, polegającej na ocenie i określeniu możliwości podjęcia działań gospodarczych na obszarze polskiej wyłącznej strefy ekonomicznej Bałtyku południowego przez Energa S.A. oraz tworzenia efektywnych powiązań pomiędzy nauką i biznesem;
- 22.06.2011 r. deklarację współpracy pomiędzy Spółką a Instytutem Maszyn Przepływowych im. Roberta Szewalskiego PAN, Politechniką Gdańską, Instytutem Morskim w Gdańsku, Centrum Techniki Okrętowej S.A., Instytutem Oceanologii PAN. Deklaracja dotyczyła wspólnego przygotowania aplikacji w ramach projektu o ustanowienie „Dużej Infrastruktury Badawczej MORCEKO Morskie Centrum Eko-energetyki i Eko-systemu”;
- dwie umowy z instytucjami i uczelniami, dotyczące wspólnej organizacji Polskiego Pawilonu na Międzynarodowe Targi Bio Convention 2012 w Bostonie, promujące polską branżę biotechnologii.

(dowód: akta kontroli str. 321-330, 387-463, 780-812)

Ponadto w badanym okresie realizowano zawarte 16.04.2009 r. porozumienie o współpracy z Politechniką Gdańską, dotyczące wspólnych działań na rzecz wspierania i stymulowania przedsiębiorczości innowacyjnej oraz tworzenia efektywnych powiązań pomiędzy nauką i biznesem w Parku. Przedmiotem porozumienia było zobowiązanie się do wspólnego działania m.in. w zakresie organizacji przedsięwzięć dotyczących innowacji i przedsiębiorczości, realizowania wspólnych projektów wdrożeniowych, zwiększania efektywności powiązań nauki i działalności gospodarczej, wspierania rozwoju przedsiębiorczości akademickiej wśród pracowników i studentów, prowadzenia badań i opracowywania analiz w obszarze zapotrzebowania na innowacje i transfer technologii, udostępniania laboratoriów badawczych i warsztatów, bieżącego monitoringu potrzeb gospodarki, naukowców oraz studentów w dziedzinie usług proinnowacyjnych.

Z informacji Prorektora ds. Badań Naukowych i Wdrożeń Politechniki Gdańskiej wynika, że w ramach ww. porozumienia zrealizowano szereg konferencji, szkoleń, wykładów, spotkań promujących transfer technologii, przedsiębiorczości i rozwój innowacyjnych technologii, przede wszystkim w zakresie biotechnologii, ICT i odnawialnych źródeł energii, w tym m.in.:

- w 2010 r. realizowano projekt „Nauka + Partnerstwo + Innowacyjność = Sposób na biznes” (pakiet bezpłatnych szkoleń z zakresu przedsiębiorczości dla studentów, doktorantów, a także dla kadry naukowej);
- 05-08.09.2011 r. zorganizowano konferencję „South Baltic Gas Forum”;
- 08.10.2011 r. zorganizowano konferencję „Gdański Park Naukowo-Technologiczny Parkiem III generacji. Energetyka, biotechnologie, komercjalizacja – także z perspektywy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”;
- 29.02.2012 r. odbył się wykład prof. Mario Raicha, Prezesa Learnita LTD na temat projektowania procesu generowania innowacji w przedsiębiorstwie;

- 12-15.04.2012 r. miało miejsce seminarium „NetVision” organizowane przez studentów dla studentów, przedstawiające kluczowe dla rozwoju firm zagadnienia dotyczące nowych technologii, ich wpływu na życie i pracę ludzi oraz wskazujące nowe kierunki zmian;
- 08.05.2012 r. odbyła się coroczna konferencja „Politechnika Gdańska i gospodarka Pomorza – wspólne wyzwania rozwojowe”;
- podejmowano wspólne działania mające na celu promocję i organizację programu stypendialnego „InnoDoktorant”.

(dowód: akta kontroli str. 323-324, 402-403)

Przedstawiciele trzech uczelni z terenu Trójmiasta (Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego oraz Politechniki Gdańskiej) byli członkami Rady Naukowej Parku.

(dowód: akta kontroli str. 367-381, 776-778)

W 2010 r. na zlecenie Parku w ramach realizacji projektu „Nauka + Partnerstwo + Innowacyjność = Sposób nas biznes” z programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego „Kreator Innowacyjności – wsparcie innowacyjnej przedsiębiorczości akademickiej” powstało opracowanie „System Komercjalizacji Nowoczesnych Technologii”, zawierające procedury komercjalizacji technologii przez uczelnie i przedsiębiorstwa akademickie. System wdrożono – jak wynika z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Parku – m.in. w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu i Politechnice Gdańskiej.

(dowód: akta kontroli str. 367-381, 776-778, 784-789)

Z wyjaśnień Prezes Zarządu Spółki oraz informacji uzyskanych z uczelni wynika, że w badanym okresie Spółka współpracowała z 13 uczelniami i siedmioma instytutami badawczo-rozwojowymi, m.in. realizując (lub będąc w trakcie realizacji) z tymi podmiotami wspólne projekty. Przykładowo:

- „Laboratorium Biopaliw i Mikroenergetyki”: projekt realizowany z Instytutem Maszyn Przepływowych PAN, finansowany z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W ramach projektu powstaje laboratorium z pięcioma stanowiskami badawczymi, w którym możliwe będzie badanie urządzeń i systemów służących do produkcji biopaliw, energii elektrycznej i ciepłej;
- „Submariner – zrównoważone korzystanie z zasobów Morza Bałtyckiego”: projekt realizowany m.in. z Instytutem Morskim w Gdańsku, którego celem jest m.in. zbadanie, które z form korzystania z zasobów Bałtyku (w tym technologii) są najbardziej pożądane dla zachowania jego walorów przyrodniczych i wprowadzenie wspólnych innowacyjnych przedsięwzięć. W wyniku projektu mają powstać m.in. kompendium bieżących i przyszłych form korzystania z zasobów Bałtyku, oceny środowiskowe i ekonomiczne poszczególnych form, regionalne plany rozwoju dotyczące wykorzystania zasobów morskich;
- „Przeciwdziałanie i zwalczanie przestępczości zorganizowanej i terroryzmu w warunkach bezpiecznego, przyspieszonego i zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego”: projekt realizowany z Wyższą Szkołą Policji w Szczytnie, którego efektem są m.in.: monografia poświęcona prawnym, społecznym, ekonomicznym i technologicznym aspektom energetyki jądrowej, raport z badania opinii publicznej „Dla kogo elektrownia jądrowa?”, przygotowanie i przekazanie rekomendacji dotyczących metod kształcenia i programów dydaktycznych władzom uczelni wyższych, powołanie przez Marszałka Województwa Pomorskiego i Wojewodę Pomorskiego Forum Dialogu i Współpracy Województwa Pomorskiego „Energia i Samorządność”,

opracowanie podstaw do realizacji kolejnego projektu „Technologie wspomagające rozwój bezpiecznej energetyki jądrowej”.

(dowód: akta kontroli str. 308-330, 367-463, 508-630)

Dobłą praktyką w działalności Parku był projekt InnoDoktorant/2010 – program stypendialny dla innowacyjnych projektów doktoranckich. Spółka wraz z Województwem Pomorskim przyznała 13 stypendiów naukowych w latach 2010-2012 dla doktorantów z Politechniki Gdańskiej, Uniwersytetu Gdańskiego, Instytutu Oceanologii PAN, Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii Uniwersytetu Gdańskiego i Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego. Przedmiotem prac doktorantów były zagadnienia dotyczące rozwoju innowacyjności w Województwie Pomorskim, zgodnie z założeniami Regionalnej Strategii Innowacji dla Województwa Pomorskiego.

(dowód: akta kontroli str. 773-778)

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie współpracy Spółki z uczelniami i instytutami badawczymi na rzecz transferu technologii.

Ocena częściowa

Spółka w badanym okresie współpracowała z uczelniami i instytutami badawczo-rozwojowymi realizując z tymi instytucjami wspólne projekty, konferencje i szkolenia, których celem było upowszechnianie wiedzy i tworzenie warunków dla transferu technologii.

4. Współpraca Spółki z instytucjami wspierającymi biznes na rzecz transferu technologii

Opis stanu faktycznego

1. Z wyjaśnień Prezesa Zarządu Spółki oraz informacji uzyskanych od instytucji wspierających biznes wynika, że Spółka współpracowała z ww. instytucjami realizując m.in.:

- porozumienie zawarte 15.03.2011 r. z Energa Innowacje Sp. z o.o., dotyczące realizacji wspólnych działań na rzecz wsparcia rozwoju innowacyjnej przedsiębiorczości w sektorze energetycznym;
- porozumienie zawarte 12.05.2009 r. z Agencją Rozwoju Pomorza S.A., dotyczące wspólnego działania na rzecz wspierania przedsiębiorczości innowacyjnej poprzez promocję Funduszu Kapitałowego Agencji inwestującego w projekty innowacyjne. Agencja w ramach działań na etapie preinkubacji projektów innowacyjnych wynajmuje od kwietnia 2009 r. na terenie Parku powierzchnię przygotowaną dla ośmiu podmiotów. W II kwartale 2012 r. pomocą w ww. zakresie objęto trzy podmioty – autorów projektów biznesowych:
 - „nowy płyn transplantacyjny”: projekt polegający na komercjalizacji innowacyjnego pod względem składu i właściwości płynu przeznaczonego do transplantacji narządów;
 - „hotel data”: projekt polegający na wdrażaniu oprogramowania wspierającego zarządzanie branżą hotelową;
 - „system energii odnawialnej”: projekt polegający na komercjalizacji technologii wykorzystania energii wiatrowej poprzez montaż wiatraków na budynkach mieszkalnych.

Z ww. projektów dwie preinkubacje zakończono zawarciem umowy inwestycyjnej, w tym jedną („hotel data”) założeniem spółki z udziałem Agencji.

(dowód: akta kontroli str. 345-357, 464-490)

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie współpracy Spółki z instytucjami wspierającymi biznes na rzecz transferu technologii.

Spółka w badanym okresie współpracowała w zakresie wspierania innowacji i wdrażania nowych technologii z instytucjami wspierającymi biznes, co skutkowało m.in. obejmowaniem pomocą na etapie preinkubacji autorów projektów innowacyjnych.

5. Efektywność wykorzystania środków publicznych (w tym pochodzących z Unii Europejskiej) przeznaczonych na sfinansowanie prac związanych z utworzeniem i funkcjonowaniem Parku, w tym relacja korzyści z działalności Parku do poniesionych kosztów na jego działalność

Opis stanu
faktycznego

1. Koszty utworzenia Parku wyniosły 148.959,8 tys. zł, z tego 125.678,4 tys. zł poniesiono do 31.12.2010 r., 14.126,5 tys. zł w 2011 r. i 9.154,8 tys. zł w I półroczu 2012 r.

Koszty funkcjonowania Parku wyniosły 33.459,3 tys. zł, z tego 21.339,6 tys. zł do 31.12.2010 r., 7.931,2 tys. zł w 2011 r. i 4.188,4 tys. zł w I półroczu 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 211, 225-228)

Wykazane przez Spółkę korzyści z tytułu funkcjonowania Parku obejmowały m.in.:

- funkcjonowanie firm technologicznych w Parku (liczba takich firm wzrosła z dziewięciu w 2010 r. do 14 w 2011 r. i 23 w I półroczu 2012 r.);
- zatrudnienie osób w ww. firmach (liczba osób zatrudnionych w tych firmach wzrosła ze 109 w 2010 r. do 178 w 2011 r. i 331 w I półroczu 2012 r.);
- uzyskanie przez lokatorów Parku patentów (18 w 2010 r., 10 w 2011 r. i cztery w I półroczu 2012 r.);
- zarejestrowanie przez lokatorów Parku znaków towarowych (91 w 2010 r., 182 w 2011 r. i 46 w I półroczu 2012 r.);
- w 2010 r.: ulokowanie w Parku Centrum Przetwarzania Danych, stworzenie placówki: Centrum Edukacji dla dzieci i młodzieży (EduPark), wydanie bezpłatnej publikacji „Komercjalizacja innowacji – wybrane zagadnienia prawne, ekonomiczne i społeczne”;
- w 2011 r.: stworzenie płaszczyzny do testowania w Parku systemów opracowywanych w ramach współpracy z instytucjami naukowymi m.in.: „Środowiskowe Laboratorium Badawcze metod i algorytmów inteligentnego monitoringu”, opracowanie autorskiego programu nauczania energetyki;
- w I półroczu 2012 r.: przygotowanie i wydanie monografii „Energetyka jądrowa w Polsce”.

(dowód: akta kontroli str. 211, 213-218, 220-223)

Ponadto:

- sześć z 17 ankietowanych firm wskazało, że prowadzenie innowacyjnej działalności w Parku wpłynęło na wzrost ich przychodów i zatrudnienia. Jako korzyści z ulokowania w Parku wskazywano również m.in. wzrost zasięgu działania firm, pozyskanie nowych klientów, a także zapewnienie łatwej komunikacji i możliwość nawiązania współpracy pomiędzy firmami funkcjonującymi w Parku;
- 17 ankietowanych lokatorów i Dyrektor Parku wskazali, że osiem podmiotów wprowadziło w badanym okresie nowe lub istotnie ulepszone produkty, usługi bądź procesy.

(dowód: akta kontroli str. 358-366, 685-758)

2. Spółka realizowała trzy projekty dofinansowane ze środków Unii Europejskiej, przeznaczone na sfinansowanie prac związanych z utworzeniem i funkcjonowaniem Parku. Według stanu na koniec I półrocza 2012 r.:

- realizacja dwóch projektów o wartości 64.789,0 tys. zł została zakończona (wartość dofinansowania ze środków Unii Europejskiej wyniosła 31.550,9 tys. zł);
- jeden projekt o wartości 117.194,6 tys. zł był w trakcie realizacji (wartość dofinansowania ze środków Unii Europejskiej wyniesie, zgodnie z umową o dofinansowanie 80.575,0 tys. zł).

Nazwy i okres realizacji ww. projektów, a także źródła ich finansowania przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Nazwa projektu	Nakłady na realizację projektu (kwota całkowita w zł wg umowy)	Wydatki kwalifikowalne w zł wg umowy	Wysokość udziału własnego w zł wg umowy	Wysokość i źródła dofinansowania w zł wg umowy	Okres realizacji
1	Gdański Park Naukowo - Technologiczny - Etap III ¹	117.194.600	97.066.000	16.491.000	80.575.000 Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego	2009-2013
2	Wypożyczenie Gdańskiego Parku Naukowo-Technologicznego w nowoczesną infrastrukturę techniczną	7.265.919	5.967.023	1.532.870	4.434.152 Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego	2009-2010
3	Adaptacja obiektu poprzemysłowego na potrzeby Gdańskiego Parku Naukowo-Technologicznego	57.523.067	32.611.871	5.495.100	27.116.771 Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego + krajowe środki publiczne	2006-2008

(dowód: akta kontroli str. 219, 224)

3. Badaniem w zakresie osiągnięcia wskaźników, przewidzianych w umowie o dofinansowanie oraz w zakresie zachowania trwałości projektu objęto dwa projekty, dofinansowane ze środków Unii Europejskiej, przeznaczone na sfinansowanie prac związanych z utworzeniem i funkcjonowaniem Parku:

- a) projekt „Adaptacja obiektu poprzemysłowego na potrzeby Gdańskiego Parku Naukowo-Technologicznego” realizowany w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw 2004-2006 Priorytet 1 Rozwój przedsiębiorczości i wzrost innowacyjności poprzez wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu Działanie 1.3: Tworzenie korzystnych warunków dla rozwoju firm:

Zakładane i osiągnięte wskaźniki przedstawia poniższe zestawienie:

Wskaźnik produktu określony we wniosku o dofinansowanie (do osiągnięcia do 2009 r.)		Osiągnięty wskaźnik produktu
Liczba zmodernizowanych budynków	1	1
Powierzchnia zmodernizowanych budynków	18.638 m ²	17.842 m ²
Wartość zakupionego nowego wyposażenia	819.822 zł	819.822 zł
Wskaźnik rezultatu określony we wniosku o dofinansowanie (do osiągnięcia do 2009 r.)		Osiągnięty wskaźnik rezultatu
Liczba przedsiębiorstw zakładanych w Parku po upływie 1 roku	40	43
Powierzchnia udostępniona przedsiębiorcom na prowadzenie działalności gospodarczej	11.477 m ²	12.989 m ²
Liczba nowych miejsc pracy utworzonych w Parku	8 (4 kobiety i 4 mężczyzn)	15 (7 kobiet i 8 mężczyzn)
Wskaźnik oddziaływania określony we wniosku o dofinansowanie (do osiągnięcia do 2009 r.)		Osiągnięty wskaźnik oddziaływania

¹ Projekt w trakcie realizacji.

Liczba osób zatrudnionych w Parku	324	331
Liczba małych i średnich przedsiębiorstw innowacyjnych działających w Parku	15	7
Liczba działających mikroprzedsiębiorstw w ramach inkubatora	25	23

Wskaźniki realizacji celów projektu: produktu (za wyjątkiem powierzchni zmodernizowanych budynków) i rezultatu zostały osiągnięte. Nie osiągnięto dwóch z trzech wskaźników oddziaływania, tj. liczby małych i średnich przedsiębiorstw innowacyjnych działających w Parku oraz liczby mikroprzedsiębiorstw działających w ramach inkubatora.

(dowód: akta kontroli str. 17, 54-83, 224)

Z wyjaśnień Prezes Zarządu Spółki, stanowiących załącznik do informacji pokontrolnej po kontroli przeprowadzonej w Spółce przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. wynika, że zmodernizowanie mniejszej od zakładanej powierzchni budynków było efektem przyjęcia do wniosku przybliżonych danych z koncepcji architektonicznej (faktyczna wielkość powierzchni została zweryfikowana w trakcie opracowywania dokumentacji technicznej i wykonywania prac budowlanych).

(dowód: akta kontroli str. 66-74)

Natomiast na niezrealizowanie dwóch wskaźników oddziaływania (dotyczącego liczby małych i średnich przedsiębiorstw innowacyjnych działających w Parku oraz mikroprzedsiębiorstw działających w ramach inkubatora) wpływ miała – jak wynika z wyjaśnień Prezes Zarządu Spółki, stanowiących załącznik do ww. informacji pokontrolnej – recesja (wskaźniki były planowane w okresie wzrostu gospodarczego).

Z informacji pokontrolnej Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. wynika, że nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie realizacji i trwałości projektu.

(dowód: akta kontroli str. 54-83)

b) projekt „Wyposażenie Gdańskiego Parku Naukowo-Technologicznego w nowoczesną infrastrukturę techniczną”:

Zakładane i osiągnięte wskaźniki przedstawia poniższe zestawienie:

Wskaźnik produktu określony we wniosku o dofinansowanie (do osiągnięcia do 2009 r.)		Osiągnięty wskaźnik produktu
Liczba przebudowanych obiektów przeznaczonych dla firm innowacyjnych	1	1
Wskaźniki rezultatu określone we wniosku o dofinansowanie (do osiągnięcia do 2010 r.)		Osiągnięte wskaźniki rezultatu
Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy	1	2
Liczba przedsiębiorstw innowacyjnych korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektu	20	27
Liczba inicjatyw o charakterze innowacyjnym realizowanych na terenie obiektów wspartych w wyniku realizacji projektu	3	3

Osiągnięto zakładane wskaźniki realizacji celów projektu: produktu i rezultatu.

(dowód: akta kontroli str. 84-109, 201-211, 224)

Nie stwierdzono poddania projektów objętych badaniem modyfikacji, o której mowa w art. 57 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999².

(dowód: akta kontroli str. 201-211, 224)

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie efektywności wykorzystania środków publicznych (w tym pochodzących z Unii Europejskiej) przeznaczonych na sfinansowanie prac związanych z utworzeniem i funkcjonowaniem Parku.

² Dz. U. UE L 2006.210.25 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm.

Spółka efektywnie wykorzystywała środki publiczne przeznaczone na sfinansowanie prac związanych z utworzeniem i funkcjonowaniem Parku (osiągnęła większość z planowanych wskaźników realizacji celów dwóch projektów objętych badaniem, a także zapewniła trwałość tych projektów). Wprawdzie w jednym z badanych projektów nie osiągnięto jednego z trzech wskaźników produktu oraz dwóch z trzech wskaźników oddziaływania, jednak z informacji pokontrolnej Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. wynika, że nie zostało to uznane przez ten podmiot za nieprawidłowość.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Gdańsk, dnia 14 stycznia 2013 r.

Kontrolerzy
Agnieszka Solecka
Starszy inspektor k.p.


podpis

Hanna Rybczyńska
Główny specjalista k.p.


podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

DYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku

z up.


Dariusz Jurczuk
WICEDYREKTOR
podpis

THE TALLER I GO I FEEL
THE MORE I GO I FEEL

THE MORE I GO I FEEL
THE MORE I GO I FEEL