



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD – 4101-012-03/2012
P/12/128

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05
lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/128 – „Wdrażanie innowacji przez szkoły wyższe i parki technologiczne”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
KontrolerKontroler	Stanisław Grzesiak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 080442 z dnia 4 lipca 2012 r. oraz nr 84765 z dnia 13 listopada 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1, 1a)
Jednostka kontrolowana	Gdański Uniwersytet Medyczny, ul. M.Skłodowskiej-Curie 3a, 80-210 Gdańsk (dalej: „Uniwersytet”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Janusz Moryś, Rektor Uniwersytetu (dowód: akta kontroli str. 2)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uniwersytet w latach 2010-2012 (do 16 listopada) realizował trzy projekty rozwojowe (dwa z nich są w trakcie realizacji, natomiast jeden zakończono stworzeniem nowoczesnego systemu diagnostyki hipercholesterolemii rodzinnej) oraz zrealizował 10 projektów badawczych, z których siedem zgłoszono do Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: „Urząd Patentowy”), a trzy są na etapie przygotowania zgłoszeń do tego Urzędu. Z ww. projektów badawczych sześć zdefiniowano jako przewidziane do komercjalizacji. Ponadto w badanym okresie Uniwersytet uzyskał sześć patentów, z których jeden skomercjalizowano (skomercjalizowano również jeden patent, uzyskany przed 2010 r.).

Powołany w celu zapewnienia transferu technologii – w miejsce samodzielnego stanowiska ds. innowacji (dalej: „Samodzielne stanowisko”) – Zespół ds. Innowacji i Transferu Wiedzy (dalej: „Zespół”) m.in. spowodował opracowanie i wdrożenie w Uniwersytecie regulaminu zarządzania prawami własności intelektualnej, stworzył dostępną w Internecie bazę promującą zasoby Uniwersytetu dla zapoczątkowania współpracy z podmiotami gospodarczymi, a także w szerokim zakresie współpracował z przedsiębiorcami i instytucjami wspierającymi przedsiębiorców na rzecz transferu technologii.

Działania te przyniosły jednak dotychczas niewielkie efekty, gdyż przychody uzyskane przez Uniwersytet z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych wyniosły 120.950 zł, przy kosztach funkcjonowania Zespołu w kwocie 98.782 zł.

Objęte badaniem środki publiczne, w tym pochodzące z Unii Europejskiej, przeznaczone na wspomaganie transferu technologii wykorzystano efektywnie.

Stwierdzone nieprawidłowości, dotyczące organizacji pracy Zespołu oraz nienaliczania odsetek i niewystawiania not odsetkowych z tytułu opóźnienia się dłużników ze spełnieniem świadczeń pieniężnych nie miały wpływu na ocenę działalności Uniwersytetu w zbadanym zakresie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wykorzystanie wyników badań naukowych dla poprawy innowacyjności polskiego przemysłu i gospodarki

Opis stanu
faktycznego

1. W celu zapewnienia transferu technologii zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Nr 25/2009 z 26 czerwca 2009 r. w Uniwersytecie utworzono z dniem 1 lipca 2009 r. Samodzielne stanowisko, przekształcone z dniem 1 stycznia 2011 r. zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Nr 55/2010 z 21 grudnia 2010 r. w Zespół, podlegający Prorektorowi ds. Nauki.

(dowód: akta kontroli str. 3-4, 8-9)

Od 1 lipca 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. na Samodzielnym stanowisku zatrudniona była Izabela K. Od 1 stycznia 2011 r. miejscem pracy Izabeli K. jest Zespół. Ponadto w Zespole zatrudnione były:

- Wioletta K. (od 1 stycznia 2011 r. do 19 stycznia 2012 r. – w pełnym wymiarze czasu pracy i od 16 lipca 2012 r. do zakończenia kontroli – w wymiarze $\frac{3}{5}$ etatu);
- Anna N. (od 8 listopada 2011 r. do 30 listopada 2011 r. – w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu, a od 1 grudnia 2011 r. do 20 marca 2012 r. w pełnym wymiarze czasu pracy).

(dowód: akta kontroli str. 5-7, 10-26)

2. Zgodnie z art. 86 ust. 1, 4 i 5 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym¹ (dalej: „Prawo o szkolnictwie wyższym”) uczelnie mogą utworzyć – w celu sprzedaży lub nieodpłatnego przekazywania wyników badań i prac rozwojowych do gospodarki – centra transferu technologii (dalej: „CTT”), działające w formie jednostki ogólnouczelnianej, spółki handlowej lub fundacji.

W Uniwersytecie nie utworzono CTT, gdyż – jak wyjaśniła Prorektor ds. Nauki – nie było takiego obowiązku, a na uczelni zadania dotyczące transferu technologii i komercjalizacji wiedzy realizowane są przez pracownika wyspecjalizowanego w zakresie zarządzania prawami własności intelektualnej i komercjalizacji. Z ww. wyjaśnień wynika ponadto, że Uniwersytet zamierza utworzyć CTT w przyszłości.

(dowód: akta kontroli str.100-101)

Od 1 października 2011 r. art. 86a Prawa o szkolnictwie wyższym wprowadzono możliwość tworzenia przez rektora uczelni (za zgodą jej senatu lub innego organu kolegialnego) spółek celowych (z ograniczoną odpowiedzialnością lub akcyjnych) dla komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych.

Rektor Uniwersytetu nie utworzył spółki, o której mowa w ww. przepisie z powodu – jak wynika z wyjaśnień Prorektor ds. Nauki – braku szczegółowych przepisów w tym zakresie. Uniwersytet przygotowuje się do powołania takiej spółki, zbierając i analizując w tej sprawie opinie prawne i podatkowe. Z jednej z opinii, przygotowanej przez eksperta z Fundacji FIRE, współpracującego z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: „MNiSW”) oraz Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (dalej: „NCBiR”) wynika, że spółka celowa jest dobrym pomysłem, jednak bardzo kosztownym dla uczelni.

(dowód: akta kontroli str.100-133)

3. Uniwersytet zawarł następujące umowy, obejmujące swoim przedmiotem sfinansowanie lub o dofinansowanie projektów rozwojowych w badanym okresie:

¹ Dz.U. z 2012 r. poz.572 ze zm.

- 12 października 2007 r. z MNiSW (na okres do 11 października 2011 r.): na sfinansowanie projektu rozwojowego [...]² Na realizację projektu wydano 481.210,59 zł, tj. 94,91% kwoty planowanej (507.000 zł);
- 20 grudnia 2010 r. z NCBiR umowę Nr NR12-0143-10/2010 o dofinansowanie w okresie od 1 grudnia 2010 r. do 30 listopada 2013 r. projektu rozwojowego[...]³Do zakończenia kontroli na realizację projektu wydano 297.782,62 zł, tj. 45,2% kwoty planowanej (659.400 zł);
- 8 lutego 2011 r. z NCBiR umowę Nr NR13-0126-10/2011 o dofinansowanie w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2013 r. projektu rozwojowego[...]⁴Do zakończenia kontroli na realizację projektu wydano 271.879,42 zł, tj. 35,3% kwoty planowanej (770.000 zł).

(dowód: akta kontroli str. 134-159, 159a, 160-173)

Prorektor ds. Nauki wyjaśniła m.in., że w projekcie NR12-0143-10/2010 wyniki grantu będą zgłoszone jako patent, więc nie są udostępniane podmiotom gospodarczym. W projekcie NR13-0126-10/2011 złożono wniosek patentowy i prowadzono rozmowy z firmą, z którą nie nawiązano jednak współpracy z uwagi na zbyt mały wkład deklarowany przez nią w dalsze badania. Zespół poszukuje nowych partnerów biznesowych, szczególnie firm farmaceutycznych produkujących insulinę. Realizacja zakończonego projektu R13-020-03 umożliwiła stworzenie w oparciu o poradnie wysokospecjalistyczne nowoczesnego systemu diagnostyki hipercholesterolemii rodzinnej. Odbiorcą uzyskanych wyników jest głównie Narodowy Fundusz Zdrowia, a może nim być także Ministerstwo Zdrowia, odpowiedzialne za tworzenie list refundacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 174-176)

W latach 1996-2012 Uniwersytet posiadał łącznie 23 patenty, w tym sześć uzyskanych w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 20 sierpnia 2012 r.:

- 1) pochodne 1,4,2-benzoditiazyny i sposób ich otrzymywania,
- 2) nowe pochodne 1,1-diokso-4H-1,5,2-benzo[f]diazepiny i sposób ich otrzymywania,
- 3) układ do oceny stanu mięśnia serca w trakcie interwencji kardiochirurgicznych (z Politechniką Gdańską),
- 4) nowe pochodne chalkonu, związki przejściowe oraz sposób otrzymywania tych pochodnych,
- 5) nowe pochodne 1-[(imidazolidyn-2-yl)imino]indazolu, sposób ich otrzymywania, zastosowanie i związki pośrednie,
- 6) sposób określenia ryzyka odległego nawrotu niedrobnokomórkowego raka płuca u chorych w stopniu I-III A zaawansowania leczonych chirurgicznie.

Ochronie patentowej podlegało dziewięć patentów, w tym sześć opisanych wyżej. Ochrona pozostałych patentów wygasła w latach 2009-2012 z powodu niewniesienia opłaty za kolejne okresy ochronne.

Spośród ww. 23 patentów patent „stabilna postać farmaceutyczna leku przeciwnowotworowego oraz sposób wytwarzania stabilnej postaci farmaceutycznej leku” sprzedano na podstawie umowy „przeniesienia praw z/do patentu i do projektów wynalazczych” Warszawskim Zakładom Farmaceutycznym „Polfa” S.A.

² Treść wyłączono na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz.1198 ze zm.) ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska – doradca prawny w NIK Delegatura w Gdańsku

³ vide: przypis 2

⁴ vide: przypis 2

Według stanu na 15 września 2012 r. z 22 zgłoszeń patentowych, dokonanych w latach 2004-2012 Urząd Patentowy rozpatrzył dwa, wydając decyzje o odmowie udzielenia prawa wyłącznego.

Uniwersytet od 1 stycznia 2010 r. do 20 sierpnia 2012 r. zrealizował 10 projektów badawczych (dziewięć na kwotę 1.617.973,64 zł samodzielnie i jeden na kwotę 349.975,00 zł wspólnie z Uniwersytetem Gdańskim), z których siedem [...] ⁵ są na etapie przygotowania zgłoszeń do tego Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 177-178, 188-191, 195-227, 649-677)

Procedurze zmierzającej do komercjalizacji poddawanych jest sześć spośród 10 ww. projektów badawczych, tj.:

1) [...]. ⁶

Izabela K., główny specjalista ds. innowacji i transferu wiedzy wyjaśniła m.in., że informacje o wynalazkach i obszarach prac badawczych zespołów naukowych Uniwersytetu udostępniono w bezpiecznym zakresie m.in. w publikacji, będącej również podsumowaniem projektu VALOR (finansowanego z Programu Południowy Bałtyk). Dodatkowe informacje zawarto też na stronie projektu VALOR – <http://www.valor-project.org/> w zakładkach: kluczowe technologie (KEY TECHNOLOGIES), baza danych kompetencji (COMPETENCE DATABASE). Podmioty zainteresowane współpracą z Uniwersytetem informację o prowadzonych badaniach, projektach, ekspertach, aparaturze i zespołach naukowych mogą znaleźć na stronie https://nib.gumed.edu.pl/experts/public_index.

(dowód: akta kontroli str. 649, 650-651)

4. Rektor Uniwersytetu w załączniku Nr 1 do zarządzenia Nr 55/2010 określił dla Zespołu 7 zadań. Treść tych zadań oraz sposób ich realizacji przez Zespół były następujące:

1) tworzenie systemu transferu wiedzy wspierającego komercjalizację osiągnięć naukowych: Zespół zapewnił zespołom naukowym spotkania z ekspertami (rzecznikami patentowymi, radcami prawnymi, ekspertami od zarządzania projektami i transferu technologii) w ramach projektu pn. wzmocnienie współpracy środowiska naukowego Uniwersytetu z podmiotami gospodarczymi o charakterze regionalnym i ponadregionalnym oraz rozwój przedsiębiorczości akademickiej Uniwersytetu. Ponadto Zespół umożliwił pracownikom naukowym korzystanie z koordynowanych konsultacji, organizował spotkania z podmiotami gospodarczymi zainteresowanymi współpracą (koncern farmaceutyczny, polskie i zagraniczne fundusze seed capital, polskie firmy biotechnologiczne), przekazywał podmiotom gospodarczym oferty technologiczne celem zaproszenia ich do współpracy oraz porządkował współpracę z firmami poprzez zawieranie odpowiednich umów;

2-3) pomoc zespołom naukowym Uniwersytetu w nawiązywaniu relacji biznesowych z podmiotami gospodarczymi oraz krzewienie przedsiębiorczości wśród pracowników poprzez organizację konferencji, szkoleń i warsztatów oraz działalność informacyjną: Zespół spowodował opracowanie i wdrożenie przepisów regulujących zarządzanie prawami własności intelektualnej w Uniwersytecie wraz z wzorami umów dla współpracy z osobami niebędącymi pracownikami Uniwersytetu. Ponadto Zespół uczestniczył w negocjacjach z firmą Novartis Pharma AG, w wyniku których podpisano umowę „walidacji sygnatur z opcją przeniesienia praw własności do sygnatury” i komercjalizacją patentu „sposób określania ryzyka odległego nawrotu niedrobnokomórkowego raka płuca

⁵ vide: przypis 2

⁶ vide: przypis 2

u chorych w stopniu I-III A zaawansowania leczonych chirurgicznie” (na rzecz Uniwersytetu i twórców wpłynęły kwoty związane z realizacją I etapu ww. umowy, a samej umowie towarzyszą zlecenia konkretnych badań, które finansuje firma farmaceutyczna), opiniował umowy, zawierające obszary dotyczące ochrony prawnej dóbr niematerialnych oraz innych interesów uczelni (prawo do publikacji itp.), a także organizował różnorodne szkolenia, konferencje i konsultacje;

- 4) tworzenie bazy danych w zakresie oferty naukowej, eksperckiej pracowników i aparatury badawczej Uniwersytetu niezbędnej do nawiązywania współpracy z przemysłem: Zespół utworzył dostępną w Internecie (www.nib.gumed.edu.pl) bazę promującą zasoby Uniwersytetu dla zapoczątkowania współpracy z podmiotami gospodarczymi, zawierającą dane nt. ekspertów, aparatury, projektów i zespołów badawczych Uniwersytetu. Na stronie https://nib.gumed.edu.pl/projects/public_index ujęto 49 projektów na różnym etapie realizacji – każdy traktowany jako nadający się do komercjalizacji. Ostateczna ocena potencjału komercjalizacyjnego projektu podejmowana jest po przeprowadzeniu przez zespół naukowy Uniwersytetu dodatkowej analizy innowacji (w formie Formularza Zgłoszenia Innowacji). Wprowadzony 27 czerwca 2011 r. Regulamin zarządzania prawami własności intelektualnej oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych w Uniwersytecie (dalej: „Regulamin zarządzania prawami własności intelektualnej”) nakłada na pracowników Uniwersytetu obowiązek zgłaszania chronionego dobra niematerialnego niezwłocznie po stwierdzeniu, że może stanowić przedmiot wdrożenia i posiadać wartość rynkową. Zespół współpracuje też z wydawnictwami w zakresie m.in. publikowania oferty naukowej Uniwersytetu i rozkłada na terenie Rektoratu informatory Urzędu Patentowego;
- 5) współpraca z podmiotami zewnętrznymi (m.in. uczelniami, instytucjami naukowo-badawczymi, parkami naukowo-technologicznymi, inkubatorami przedsiębiorczości, centrami transferu technologii itp.) w zakresie działalności innowacyjnej: zadanie realizowano w ramach projektu pn. wzmocnienie współpracy środowiska naukowego Uniwersytetu z podmiotami gospodarczymi o charakterze regionalnym i ponadregionalnym oraz rozwój przedsiębiorczości akademickiej Uniwersytetu – w partnerstwie z dwoma parkami naukowo-technologicznymi z Trójmiasta. Głównym celem projektu było wzmocnienie współpracy środowiska naukowego Uniwersytetu z podmiotami gospodarczymi o wymiarze regionalnym i ponadregionalnym oraz zmiana podejścia do praktycznego waloru prowadzenia badań naukowych, szczególnie o profilu medycznym. W rezultacie stworzono między Uniwersyteciem i dwoma parkami jedną sieć transferu wiedzy i współpracy w obszarze innowacji. Powstanie w Uniwersytecie i w parkach punktów konsultacyjno-informacyjnych dało podmiotom zainteresowanym współpracą możliwość uzyskania specjalistycznego doradztwa w zakresie oferty tych jednostek oraz pozwoliło naukowcom Uniwersytetu na uzyskanie informacji, niezbędnych dla transferu wiedzy akademickiej do przedsiębiorstw i rozwoju nowych podmiotów gospodarczych;
- 6) koordynacja działań związanych z ochroną własności intelektualnej i komercjalizacją wyników badań Uniwersytetu (współpraca z rzecznikami patentowymi i innymi specjalistami): Uniwersytet zlecił (od 17 marca 2009 r. do 30 czerwca 2011 r.) Politechnice Gdańskiej odpłatne realizowanie zadań należących do rzecznika patentowego. Od 1 lipca 2011 r. usługi z zakresu prawa własności przemysłowej świadczy na rzecz Uniwersytetu Kancelaria Prawno-Patentowa w Gdańsku. Uniwersytet współpracował też z Politechniką Gdańską (m.in. przy realizacji wspólnych projektów badawczych, zawierających wątki dot.

podziału praw własności), brytyjską firmą Praxis-Unico (prowadzącą szkolenia dot. transferu technologii i komercjalizacji), ATTP – Association of Technology Transfer Professionals (międzynarodowym stowarzyszeniem prowadzącym szkolenia i wydającym specjalistyczne poradniki dot. transferu technologii, zrzeszającym ekspertów z tej dziedziny z całego świata), Centrum Transferu Technologii Medycznych – Parkiem Technologicznym w Krakowie oraz z Gdańskim Parkiem Naukowo-Technologicznym (w zakresie wzajemnego promowania się na stronach internetowych oraz szkoleń prowadzonych dla uniwersyteckiego środowiska naukowego), Pomorskim Parkiem Naukowo-Technologicznym (podczas realizacji projektu pn. wzmocnienie współpracy środowiska naukowego Uniwersytetu z podmiotami gospodarczymi o charakterze regionalnym i ponadregionalnym oraz rozwój przedsiębiorczości akademickiej Uniwersytetu), Gdańską Fundacją Przedsiębiorczości i prowadzonym przez nią Gdańskim Inkubatorem Przedsiębiorczości STARTER, Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (promującą polskie jednostki zajmujące się transferem technologii), Klaipeda Science Park (Litwa – w ramach partnerstwa podczas realizacji projektu pn.: Valorisation of knowledge-intensive ideas in the south Baltic Area – Waloryzacja, czyli upowszechnianie i doświadczalne wykorzystywanie pomysłów bazujących na zawansowanej nauce w Regionie Południowego Bałtyku). Pracownik Zespołu uczestniczył w ramach stażu i wymiany doświadczeń w pracy Agencji MPV z Rostoku prowadzącej komercjalizację.

Izabela K., główny specjalista ds. innowacji i transferu wiedzy wyjaśniła, że Uniwersytet prowadził analizy rynku z perspektywy szkoły wyższej – w odniesieniu do konkretnych rezultatów badań, które według oceny eksperckiej miały potencjał innowacyjny. Przeprowadzono badania rynkowe w postaci eksperckich opracowań (studia wykonalności, biznesplany), wstępne poszukiwania internetowe, poszukiwania natury patentowej, które miały na celu poznanie tendencji, potrzeb i rozwiązań konkurencji obecnych na rynku. Innowacje stanowiące przedmiot ekspertyz pochodziły z różnych dziedzin. Często ich twórcami były zespoły interdyscyplinarne, pochodzące z Uniwersytetu (biologia, chemia, farmacja i medycyna) i innych ośrodków naukowych (Politechnika Gdańska, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Współpraca odbywała się też dzięki innowacjom powstającym w wyniku prac np. zespołu, który realizuje prace badawcze na styku dwóch uczelni – Uniwersytetu i Uniwersytetu Gdańskiego na Międzyuczelnianym Wydziale Biotechnologii (badania z dziedziny biotechnologii);

- 2) monitoring prac usługowo-badawczych (otrzymywanie informacji od wszystkich jednostek Uniwersytetu o relacjach nauka-biznes) celem weryfikacji zapisów w umowach dot. ochrony własności intelektualnej, wspólnej komercjalizacji itp. na bieżąco opiniowano umowy, listy intencyjne i inne dokumenty, z jakimi zwracali się pracownicy, dotyczące zabezpieczenia praw uczelni i jej pracowników w takich obszarach jak prawo do publikacji (związane z ochroną własności intelektualnej), prawa autorskie, podział własności intelektualnej, zapewnienie korzyści z tytułu korzystania strony trzeciej z przedmiotu własności intelektualnej Uniwersytetu itp. Ponadto wprowadzanie przez jednostki naukowe informacji do wewnętrznej bazy stanowiło źródło informacji o obszarach, które wymagają od Zespołu wsparcia dla konkretnych zespołów badawczych.

(dowód: akta kontroli str. 177, 181-188, 197, 207-227, 578-608, 612-619, 649-652)

Z wyjaśnień Rektora Uniwersytetu wynika, że do barier utrudniających transfer technologii zaliczyć należy m.in. niekorzystne przepisy podatkowe w przypadku wnoszenia przez uczelnię własności intelektualnej do spółki w formie aportu oraz

brak wystarczających środków finansowych (funduszy na poziomie ministerialnym, unijnym) na pokrycie wydatków, które gwarantują profesjonalną komercjalizację.

(dowód: akta kontroli str.572,574)

5. Senat Uniwersytetu z dnia 27 czerwca 2011 r. uchwalił regulamin zarządzania prawami własności intelektualnej.

(dowód: akta kontroli str. 228-247)

Przed dniem 27 czerwca 2011 r. Uniwersytet – jak wynika z wyjaśnień Prorektor ds. Nauki – kierował się zapisami ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz ustawy prawo własności przemysłowej, które w przypadku stworzenia utworu bądź projektu wynalazczego przez pracownika w ramach stosunku pracy przypisują prawo własności pracodawcy, a pracownikowi nakazują wypłatę należnego mu wynagrodzenia. W przypadku osób innych niż pracownicy, kwestie tego rodzaju regulowały zawarte z nimi umowy cywilnoprawne.

(dowód: akta kontroli str. 100, 102-103)

6. W zakresie udogodnień, oferowanych naukowcom pragnącym wdrożyć wyniki swoich badań Uniwersytet w Regulaminie zarządzania prawami własności intelektualnej określił podstawowe prawa i obowiązki dla osób, które stworzyły chronione dobra niematerialne. Ponadto określił swoją rolę w zakresie obsługi procesu ochrony i korzystania z chronionych dóbr intelektualnych. Zapewnił również naukowcom udział w targach i konferencjach oraz spotkaniach z potencjalnymi kontrahentami, obsługę procesu ochrony prawnej we współpracy z rzecznikami patentowymi, a także pozyskiwanie finansowania ze środków zewnętrznych na pokrycie kosztów ochrony patentowej.

(dowód: akta kontroli str. 231, 234-235)

7. W badanym okresie Uniwersytet z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych uzyskał przychody w łącznej wysokości 120.950 zł, z tego:

- w 2010 r. 48.800 zł od[...]z tytułu realizacji umowy „przeniesienia praw z/do patentu i do projektów wynalazczych” za patent „stabilna postać farmaceutyczna leku przeciwnowotworowego oraz sposób wytwarzania stabilnej postaci farmaceutycznej leku”,
- w 2011 r. 72.150 zł[...]z tytułu realizacji umowy „walidacja sygnatur z opcją przeniesienia praw własności do sygnatury” za patent „sposób określania ryzyka odległego nawrotu niedrobnokomórkowego raka płuca u chorych w stopniu I-III A zaawansowania leczonych chirurgicznie” (26.000 USD – zapłata z góry za realizację opcji).

(dowód: akta kontroli str.248-302)

Koszty działalności Zespołu wyniosły ogółem 98.781,92 zł, z tego 11.153,26 zł w 2011 r., a 87.628,66 zł w 2012 r. (do zakończenia kontroli).

(dowód: akta kontroli str. 303, 305-317a)

8. Uniwersytet – pomimo opracowania regulaminu tworzenia spółek typu spin-off (przedsięwzięcia niezależne) – nie utworzył z udziałem pracowników lub absolwentów uczelni takich spółek. Nie utworzył również spółki typu spin-out (powiązanej kapitałowo z Uniwersytetem).

(dowód: akta kontroli str. 100)

Prorektor ds. Nauki wyjaśniła, że nie utworzono spółek typu start-up (spin-off i spin-out) gdyż nie każda technologia nadaje się do wykorzystania w tej formie. Jedynie niewielki procent wyników prac badawczych, charakteryzujących się wysokim

⁷ vide: przypis 2

⁸ vide: przypis 2

potencjałem rynkowym i bardzo wysoką stopą zwrotu kapitału staje się przedmiotem zainteresowania np. funduszy venture capital, dzięki którym można rozwijać technologię do poziomu pozwalającego na zastosowanie jej na rynku i na jej zyskowość. Ponadto nie wszyscy pracownicy posiadają predyspozycje do tworzenia takiego przedsięwzięcia. Z tych powodów potencjał do wdrożenia w spółce start-up mają 1-3 pomysły, każdy na różnym etapie oceny. Rozważane jest powołanie spółki odpryskowej, opartej o technologię powstałą w Uniwersytecie. Decyzji nie podjęto, gdyż władze Uniwersytetu analizują ekspertyzy, dotyczące tej ścieżki komercjalizacji – dla tego konkretnego przypadku. Jednocześnie – jak wynika z wyjaśnień Prorektor ds. Nauki - prowadzone są rozmowy z funduszem seed capital, który mógłby zostać udziałowcem spółki (technologia wymaga dodatkowych funduszy dla jej ostatecznego przygotowania do zastosowania na rynku medycznym). Technologie pochodzące z uczelni medycznej wymagają dodatkowego „dofinansowania” poprzez kolejne badania kliniczne, testy itp., co powoduje, że proces decyzyjny, dotyczący powołania spółki opartej o te technologie jest skomplikowany. Zdecydowana większość komercjalizacji technologii odbywa się poprzez mechanizm sprzedaży licencji i patentów. Powołanie spółki jest decyzją wiążącą się również z oszacowaniem ryzyka, gdyż należy się spodziewać, że w początkowych kilku latach (od wniesienia aportu przez uczelnię do czasu sprzedaży udziałów) spółka będzie przynosić straty.

(dowód: akta kontroli str.103-104)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości:

1. w zakresie organizacji pracy Zespołu, polegające na:

- a) nieprzypisaniu żadnemu pracownikowi Uniwersytetu w okresie od 20 marca do 15 lipca 2012 r. części zadań (wyszczególnionych w pkt. 5, 6 i 7 załącznika Nr 1 do zarządzenia Nr 55/2010), realizowanych przez dwie pracownice Zespołu, które z dniem: 19 stycznia 2012 r. i 20 marca 2012 r. z Zespołu odeszły.

Wprawdzie z wyjaśnień Prorektor ds. Nauki – do której zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 11 zarządzenia Rektora Uniwersytetu Nr 12/2009 z 2 kwietnia 2009 r. należało podejmowanie decyzji osobowych w odniesieniu do stanowisk określonych przez Rektora – wynika, że Izabela K. od 1 lipca 2011 r. realizowała wszystkie należące do Zespołu zadania, wyszczególnione w załączniku Nr 1 do zarządzenia Nr 55/2010, to jednak zadania wyszczególnione w jego punktach: 5, 6, i 7 nie zostały jej przypisane w zakresie czynności.

(dowód: akta kontroli str. 3-13, 79-81, 87-91)

- b) podpisaniu zakresów czynności dla Wioletty K. i Anny N. (przyjętych przez ww. w dniach 3 stycznia i 7 listopada 2011 r.), zatrudnionych na stanowiskach specjalisty i samodzielnego referenta w Zespole, przez Izabelę K.:

- pomimo że zakres czynności ww. nie zawierał upoważnienia do wykonania takiego zadania;
- z pieczęcią Samodzielnego stanowiska, podczas gdy Stanowisko to z dniem 1 stycznia 2011 r. zostało przekształcone w Zespół.

Wprawdzie z wyjaśnień Prorektor ds. Nauki wynika, że Izabela K. została upoważniona ustnie do koordynowania pracą Zespołu, w tym do opracowania i podpisania zakresów czynności dla ww. pracowników,

to jednak upoważnienia do powyższych czynności w formie pisemnej nie dokonano.

Z wyjaśnień Kanclerza Uniwersytetu wynika, że pracownik, któremu zmieniono stanowisko powinien wystąpić do Działu Aparatury i Zaopatrzenia o wyrobienie aktualnej pieczętki.

Izabela K. wyjaśniła, że posługiwała się nieaktualną pieczętką ze względów ekonomicznych, a pieczętka o właściwej treści zostanie sporządzona niezwłocznie. Zespół dopiero od 2012 r. posiada własny budżet, wcześniej jego wydatki były ściśle związane z realizacją projektów dofinansowywanych z UE, które nie przewidywały tego typu wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 15-17, 21-23, 82-91, 570-571, 678-681)

- a) polegające na nienaliczeniu odsetek i niewystawieniu not odsetkowych do dnia rozpoczęcia kontroli z tytułu opóźnienia się dłużników ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, wynikających z umów, zawartych z:[...]która uiściła należność w kwocie 48.800 zł w dniu 22 kwietnia 2010 r., tj. trzy dni po terminie wynikającym z § 3 ust. 2 umowy przeniesienia praw z/do patentu i do projektów wynalazczych, zawartej z tym podmiotem 17 marca 2010 r.;[...]która uiściła należności w kwotach 4.247,19 euro i 15.925,01 euro odpowiednio: 6 marca 2012 r. i 28 sierpnia 2012 r., tj. 97 i 121 dni po terminie wynikającym z pkt. 6.1 lit. b umowy walidacji sygnatur z opcją przeniesienia praw własności do sygnatury, zawartej z tym podmiotem 30 grudnia 2010 r.

Uniwersytet wystawił noty odsetkowe na ww. kontrahentów 11 i 12 września 2012 r., w trakcie kontroli NIK, w wysokości – odpowiednio – 52,14 zł oraz 146,73 euro i 686,30 euro (587,11 zł i 2.709,44 zł według kursu NBP z dnia uiszczenia należności przez kontrahenta).

Nie można uznać wyjaśnień Zastępcy Kanclerza ds. Finansowych – Kwestora Uniwersytetu (do którego obowiązków należy m.in. nadzór nad windykacją należności), z których wynika, że przyczyną niewystawienia not odsetkowych było nieotrzymanie stosownego polecenia od Izabeli K., głównego specjalisty ds. innowacji i transferu wiedzy, jako „kierownika prowadzącego projekty” związane z ww. firmami, gdyż w zakresie czynności Izabeli K. nie ujęto obowiązku śledzenia terminowości płatności realizowanych przez podmioty gospodarcze na rzecz Uniwersytetu, ani też uprawnienia do wydawania poleceń w sprawie wystawiania not odsetkowych.

Ponadto z wyjaśnień Izabeli K. wynika, że nie zajmowała się podpisaniem i realizacją umowy z Warszawskimi Zakładami Farmaceutycznymi „Polfa” S.A. (dokumentacja w tej sprawie została jej przekazana dopiero w lipcu 2011 r.), ani też nie posiadała „niezbędnych narzędzi w postaci dostępu do oprogramowania, czy też zestawień, które śledzą płatności dokonywane przez firmy współpracujące” z Uniwersytetem. Natomiast w umowie z Novartis Pharma AG została wpisana jako osoba kontaktowa ze względu na wiedzę dot. transferu technologii, komercjalizacji oraz znajomość języka angielskiego.

Z wyjaśnień Jolanty M., pełniącej w okresie od 1 grudnia 2006 r. do 31 grudnia 2011 r. obowiązki Zastępcy Kwestora Uniwersytetu, a od dnia 1 stycznia 2012 r. zatrudnionej w Dziale Księgowości Uniwersytetu na stanowisku specjalisty kierującego zespołem pracowników wynika, że ww. odsetek do rozpoczęcia kontroli

⁹ vide: przypis 2

¹⁰ vide: przypis 2

nie naliczono na skutek przeoczenia, spowodowanego dużą ilością pracy, związanej z wdrożeniem nowego systemu finansowo-księgowego.

Z Karty obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, przyjętej przez ww. pracownika w dniu 27 października 2008 r., tj. w okresie jego zatrudnienia na stanowisku p.o. Zastępcy Kwestora Uniwersytetu wynika, że do jego zakresu zadań należy m.in. czuwanie nad terminowym regulowaniem i egzekwowaniem wszelkich należności oraz naliczaniem odsetek.

Do zakończenia kontroli nie przekazano ww. pracownikowi zakresu czynności na stanowisku specjalisty kierującego zespołem pracowników, pomimo że Zastępcą Kanclerza ds. Finansowych – Kwestor Uniwersytetu został do przygotowania takiego zakresu zobowiązany przez Kanclerza Uniwersytetu w piśmie z dnia 19 grudnia 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 6-7, 12-13, 250-253, 266, 303-304, 318-326, 428-429, 570-571, 609-611, 682-701)

Ocena częściowa

Uniwersytet w badanym okresie realizował trzy projekty rozwojowe (dwa z nich są w trakcie realizacji, natomiast jeden zakończono stworzeniem nowoczesnego systemu diagnostyki hipercholesterolemii rodzinnej) oraz zrealizował 10 projektów badawczych, z których siedem zgłoszono do Urzędu Patentowego, a trzy są na etapie przygotowania zgłoszeń do tego Urzędu. Z ww. projektów badawczych sześć zdefiniowano jako przewidziane do komercjalizacji. Ponadto w badanym okresie Uniwersytet uzyskał sześć patentów, z których jeden skomercjalizowano (skomercjalizowano również jeden patent, uzyskany przed 2010 r.). Powołany w celu zapewnienia transferu technologii – w miejsce Samodzielnego stanowiska – Zespół m.in. spowodował opracowanie i wdrożenie w Uniwersytecie regulaminu zarządzania prawami własności intelektualnej oraz stworzył dostępną w Internecie bazę promującą zasoby Uniwersytetu dla zapoczątkowania współpracy z podmiotami gospodarczymi. Działania te przyniosły jednak dotychczas niewielkie efekty, gdyż przychody uzyskane przez Uniwersytet z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych wyniosły 120.950 zł, przy kosztach funkcjonowania Zespołu w kwocie 98.782 zł. Stwierdzone nieprawidłowości, dotyczące organizacji pracy Zespołu oraz nienaliczania odsetek i niewystawiania not odsetkowych z tytułu opóźnienia się dłużników ze spełnieniem świadczeń pieniężnych nie miały wpływu na ocenę częściową działalności Uniwersytetu w zbadanym zakresie.

2. Współpraca uczelni z otoczeniem (przedsiębiorcami, instytucjami wspierającymi przedsiębiorców) na rzecz transferu technologii.

Opis stanu faktycznego

W ramach współpracy na rzecz transferu technologii Uniwersytet podpisał z przedsiębiorstwami i instytucjami wspierającymi przedsiębiorców następujące umowy, porozumienia i deklaracje, obowiązujące w badanym okresie:

- 1) z Politechniką Gdańską oraz Uniwersytetem im. Mikołaja Kopernika w Toruniu: umowę z 24 września 2009 r. o współpracy w celu uzyskania ochrony patentowej w Polsce i wybranych innych państwach oraz komercjalizacji urzędzenia[...] ¹¹(Uniwersytet był zobowiązany do koordynacji prac, uprawniony do występowania w imieniu stron w postępowaniu patentowym oraz do ewentualnej komercjalizacji projektu);

¹¹ vide: przypis 2

2) [...] ¹²

3) z Centrum Transferu Technologii Medycznych Park Technologiczny Spółka z o.o. w Krakowie: porozumienie z 28 maja 2010 r. o współpracy w zakresie wymiany wiedzy i doświadczeń przy realizacji przedsięwzięć i projektów naukowo-badawczych, w celu rozwoju technicznego obu stron oraz opracowania ekspertyz, których celem będzie komercjalizacja wyników prac naukowo-badawczych. Realizując porozumienie strony zawarły 2 lipca 2010 r. umowę, na mocy której Centrum zobowiązało się przygotować regulację zarządzania własnością intelektualną (uwzględniającą trzy ścieżki komercjalizacji: sprzedaż, licencjonowanie i kreację spółek typu spin-off) w Uniwersytecie, informator dot. ochrony i wykorzystania praw własności intelektualnej, a także wzory niezbędnych dokumentów w obrocie własnością intelektualną, w tym projektów umów oraz formularza zgłoszenia innowacji;

4) [...] ¹³

5) z i-Tech Innovations w Manchester: porozumienie z 19 września 2010 r. o współpracy przy realizacji przedsięwzięć i projektów dot. transferu wiedzy i technologii oraz opracowaniu ekspertyz, których celem będzie komercjalizacja wyników prac naukowo-badawczych;

6) z Marszałkiem Województwa Pomorskiego oraz przedstawicielami dziewięciu uczelni wyższych i instytutów PAN: 21 czerwca 2011 r. deklarację w sprawie powołania Pomorskiej Oferty Naukowej on-line, której celami strategicznymi są m.in. integracja środowiska naukowego z przedsiębiorcami, budowa wspólnej przestrzeni, sprzyjającej wdrożeniom innowacji do gospodarki, ułatwianie nawiązywania kontaktów i podejmowania współpracy pomiędzy jednostkami naukowymi i badawczymi oraz przedsiębiorstwami i ich przedstawicielami;

7) [...] ¹⁴

8) z Akademią Sztuk Pięknych w Gdańsku: umowę z 2 marca 2012 r. o współpracy w zakresie opracowania projektów graficznych do słownego znaku towarowego, którego Uniwersytet jest wyłącznym właścicielem i uprawnionym do zgłoszenia do Urzędu Patentowego w celu uzyskania ochrony;

9) [...] ¹⁵

(dowód: akta kontroli str.327-402, 649-653, 666-676)

Z informacji uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK od jednostek współpracujących z Uniwersytetem w ramach ww. umów, porozumień i deklaracji wynika, że według:

- Politechniki Gdańskiej: współpracę podjęto w celu komercjalizacji urządzenia[...] ¹⁶ Stwierdzono jednak, że szansa uzyskania ochrony patentowej dla projektu jest nikła (urządzenie nie posiada samodzielnie zdolności patentowej) – na obecnym etapie projektu ustalono ochronę dla patentu poprzez nieujawnianie istoty rozwiązania (know-how);[...] ¹⁷ Z powodu dostrzeżenia rynkowego zagrożenia dla pomyślnej realizacji projektu Spółka zdecydowała o nieangażowaniu się w niego kapitałowo;
- Centrum Transferu Technologii Medycznych Parku Technologicznego Spółka z o.o. w Krakowie: efektem porozumienia było zawarcie 2 lipca 2010 r. umowy na

¹² vide: przypis 2

¹³ vide: przypis 2

¹⁴ vide: przypis 2

¹⁵ vide: przypis 2

¹⁶ vide: przypis 2

¹⁷ vide: przypis 2

przygotowanie przez Centrum regulacji zarządzania własnością intelektualną (uwzględniającej trzy ścieżki komercjalizacji), przygotowanie Informatora dotyczącego ochrony i wykorzystania praw własności intelektualnej, a także wzorów dokumentów w obrocie własnością intelektualną. Zlecenie wykonano i ostatecznie rozliczono w marcu 2011 r.;[...]Marszałka Województwa Pomorskiego: deklaracja spowodowała powołanie grupy roboczej Pomorskiej Oferty Naukowej (z przedstawicielami Uniwersytetu), a następnie zorganizowanie przez Urząd Marszałkowski 14 listopada 2011 r. spotkania z udziałem przedstawicieli przedsiębiorstw, na którym uzgodniono i wypracowano tematy i informacje, które powinny znaleźć się w bazie Oferty. Urząd był w stałym kontakcie z przedstawicielami Uniwersytetu. Prowadzono liczne konsultacje oraz zgłaszano uwagi do działania systemu Oferty;

– [...] ¹⁸

- Akademii Sztuk Pięknych: umowa dotyczyła zaprojektowania (wg wytycznych przedstawionych przez Uniwersytet) znaku oraz systemu identyfikacji wizualnej dla akcji pn.:HOSPITALITY. Odkonalo się kilka spotkań studentów w Uniwersytecie i w nowym budynku Centrum Medycyny Inwazyjnej, który ma być przestrzenią, w jakiej zafunkcjonuje projekt. W czerwcu 2012 r. w Akademii odbyła się prezentacja prac studenckich, dokonano wyboru znaku i minisystemu komunikacji wizualnej. Ponadto studenci otrzymują dyplomy, potwierdzające współpracę pomiędzy uczelniami jako element portfolio przyszłych projektantów;
(dowód: akta kontroli str. 403-427)

Izabela K. główny specjalista ds. innowacji i transferu wiedzy wyjaśniła, że efektami współpracy z i-Tech Innovations w Manchester były porady z zakresu komercjalizacji wyników badań zespołów badawczych Uniwersytetu, wspieranie uczelni w negocjacjach z firmą Novartis oraz ekspertyzy i opinie dotyczące komercjalizacji i ochrony własności intelektualnej, np. opinia dotycząca tworzonego w Uniwersytecie w 2010 r. regulaminu zarządzania własnością intelektualną, czy też opinia dotycząca projektu „Bank Tkanek – Business Plan”.

(dowód: akta kontroli str. 649-653)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie współpracę Uniwersytetu z otoczeniem (przedsiębiorcami, instytucjami wspierającymi przedsiębiorców) na rzecz transferu technologii.

3. Efektywność wykorzystania środków publicznych (w tym pochodzących z Unii Europejskiej), przeznaczonych na wspomaganie transferu technologii

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym badaniem Uniwersytet realizował dwa projekty wspomagające transfer technologii, współfinansowane środkami z budżetu Unii Europejskiej, o łącznej wartości 1.150.292,84 zł, z tego jeden realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego (dalej: „RPO WP”) i jeden – w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Południowy Bałtyk 2007-2013.

¹⁸ vide: przypis 2

Projekt wzmocnienie współpracy środowiska naukowego Uniwersytetu z podmiotami gospodarczymi o charakterze regionalnym i ponadregionalnym oraz rozwój przedsiębiorczości akademickiej Uniwersytetu realizowano od 1 lipca 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. w ramach RPO WP, z udziałem 2 partnerów. Na realizację projektu wydano łącznie 820.130,94 zł (tj. 88,88% kwoty planowanej – 922.735,00 zł), z tego ze środków własnych 205.032,73 zł i ze środków EFRR 615.098,21 zł. Wydatki Uniwersytetu wyniosły 347.853,82 zł, z tego 260.890,37 zł stanowiły środki EFRR, a 86.963,45 zł wkład własny.

(dowód: akta kontroli str.430-431a, 432-438)

Realizując ww. projekt osiągnięto założone:

- wskaźniki produktu (wsparcie powiązań kooperacyjnych i naukowych oraz instytucji otoczenia biznesu – udział w projekcie Uniwersytetu i Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Spółki z o.o. w Sopocie oraz Gdynińskiego Centrum Innowacji – jednostki budżetowej Gminy Miasta Gdyni, przeprowadzenie 10 specjalistycznych usług szkoleniowych i doradczych, nadanie projektowi charakteru proinnowacyjnego poprzez nawiązanie współpracy pomiędzy partnerami, spośród których podmiotem korzystającym ze specjalistycznego doradztwa był Uniwersytet, promocja przedsiębiorczości akademickiej poprzez zorganizowanie konferencji rozpoczynających i kończących projekt, zrealizowanie 533 godzin szkoleniowych i doradczych – przy założonych 512 godzinach);
- cele (wzmocnienie współpracy środowiska naukowego Uniwersytetu z podmiotami gospodarczymi o wymiarze regionalnym i ponadregionalnym).

Osiągnięto wskaźnik rezultatu, dotyczący liczby (330) osób korzystających ze specjalistycznych usług szkoleniowych i doradczych realizowanych w ramach projektu, natomiast wskaźnik rezultatu, dotyczący utrzymania trzech etatów w okresie trwałości projektu jest w trakcie realizacji.

Trwałość projektu określono na 5 lat od spełnienia jednocześnie następujących kryteriów: wszystkie działania opisane w projekcie zostały zakończone, wszystkie koszty związane z realizacją projektu zostały zapłacone przez partnerów, partnerzy otrzymali całą przysługującą im kwotę dofinansowania projektu (obliczoną po zatwierdzeniu wniosku o płatność końcową).

(dowód: akta kontroli str. 435-437)

Projekt SB VALOR – Waloryzacja, czyli upowszechnianie i doświadczalne wykorzystywanie pomysłów bazujących na zawansowanej nauce w Regionie Południowego Bałtyku (WTPB.01.01.00-56-008/09) był realizowany w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Południowy Bałtyk 2007-2013, którego celem była Europejska Współpraca Terytorialna. Na realizację projektu Uniwersytet (partner projektu) wydał 81.430,79 euro (tj. 67,31% kwoty planowanej – 120.979 euro), z tego 69.216,16 euro ze środków EFRR, a 12.214, 63 euro z wkładu własnego.

(dowód: akta kontroli str. 207-227, 430-431a, 528-569)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie efektywność wykorzystania przez Uniwersytet środków publicznych, przeznaczonych na wspomaganie transferu technologii.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁹, wnosi o:

- 1) wprowadzenie mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających wyeliminowanie przypadków nieprawidłowości w zakresie organizacji pracy Zespołu ds. Innowacji i Transferu Wiedzy,
- 2) wzmocnienie nadzoru nad windykacją należności oraz wprowadzenie mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających wyeliminowanie przypadków nienaliczania odsetek i niewystawienia not odsetkowych w sytuacji opóźniania się kontrahentów ze spełnieniem świadczeń pieniężnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia –14 grudnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontroler
Stanisław Grzesiak
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

¹⁹ Dz.U. z 2012 r., poz.82