



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD-4101-009-02/2012

P/12/134

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/12/134 – Funkcjonowanie funduszy sołeckich

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Gdańsku

Kontroler

1. Andrzej Kaczyński, główny specjalista kontroli państwowej,
2. upoważnienie do kontroli nr 080446 z dnia 11 lipca 2012 r.;

Jednostka
kontrolowana

Urząd Gminy w Słupsku, ul. Sportowa 34, kod 76-200 (dalej: „Urząd”)

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Mariusz Chmiel, Wójt Gminy Słupsk

[Dowód: akta kontroli str. 1-6]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ funkcjonowanie funduszu sołeckiego w Gminie Słupsk (dalej: „Gmina”).

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

- obliczenia kwot środków funduszu sołeckiego (dalej: „fundusz”) przypadających wszystkim 33 sołectwom w 2010 r., 32 sołectwom w 2011 r. oraz siedmiu w 2012 r.,
- sfinansowania ze środków funduszu w 2010 r., 2011 r. i 2012 r. 13 przedsięwzięć nie zgłoszonych przez 10 sołectw we wnioskach, oraz uzyskania w związku z tym nienależnej refundacji z budżetu państwa za 2010 r. części wydatków poniesionych z funduszu na realizację tych przedsięwzięć,
- sfinansowania ze środków funduszu w 2010 r., 2011 r. i 2012 r. przedsięwzięć zgłoszonych w ośmiu wnioskach, które nie zawierały niektórych danych określonych w art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim² i powinny zostać odrzucone,
- uzyskania nienależnej refundacji z budżetu państwa za 2010 r. części wydatków poniesionych z funduszu na realizację przedsięwzięć nieujętych we wnioskach oraz ujętych we wnioskach podlegających odrzuceniu, a także zawyżenia wnioskowanej kwoty refundacji z budżetu państwa za 2011 r.

Pozytywnie ocenić należy prawidłowe utworzenie funduszu oraz zapewnienie przeszkolenia pracowników Urzędu i sołtysów w zakresie problematyki funduszu.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz.u. Nr 52, poz. 420 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizowanie funduszu sołeckiego

1.1. Tworzenie funduszu sołeckiego

*Opis stanu
faktycznego*

Rada Gminy Słupsk terminowo podjęła uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego w budżecie Gminy na lata 2010³, 2011⁴ i 2012⁵, tj. odpowiednio do: 30 czerwca 2009 r., 31 marca 2010 r. i 31 marca 2011 r., zgodnie z art. 6 i art. 1 ust. 1 ustawy o funduszu sołecim⁶.

[Dowód: akta kontroli str. 10-19]

Inicjatorem wyodrębnienia w budżecie Gminy funduszu w badanym okresie był Wójt Gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 737-740]

Wysokość funduszu (według uchwał budżetowych⁷) wynosiła: w 2010 r. – 531,2 tys. zł, w 2011 r. – 647,0 tys. zł i w 2012 r. – 674,0 tys. zł. Rada Gminy nie korzystała z prawa zwiększenia wysokości środków funduszu ponad wysokość obliczoną na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołecim.

[Dowód: akta kontroli str. 20-123]

Uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego w budżecie Gminy na 2010 r. i 2011 r. przekazano Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku (dalej: „RIO”) odpowiednio w dniach: 03.06.2009 r. i 08.02.2010 r., tj. w terminie określonym w art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁸. Uchwałę na 2012 r. przekazano w dniu 07.04.2011 r. Wojewodzie Pomorskiemu. Organy sprawujące nadzór nie wskazywały naruszeń prawa przy wydaniu ww. uchwał.

[Dowód: akta kontroli str. 12-13, 16-17, 19]

*Ustalone
nieprawidłowości*

Uchwałę dotyczącą wyodrębnienia funduszu sołeckiego w budżecie Gminy na 2012 r. dostarczono Wojewodzie Pomorskiemu (do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydziału Nadzoru i Kontroli Oddziału Zamiejscowego w Słupsku) w dniu 07.04.2011 r., tj. z dwudniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

[Dowód: akta kontroli str. 19]

Według wyjaśnień Zastępcy Wójta Gminy przyczyną opóźnienia była awaria sprzętu teleinformatycznego uniemożliwiająca wydrukowanie egzemplarza podpisanej elektronicznie uchwały przez przewodniczącego Rady Gminy. Osobą odpowiedzialną za terminowe dostarczanie uchwał Rady Gminy do adresatów był inspektor ds. obsługi Rady Gminy. Zakres czynności nakładał na tego pracownika obowiązek współpracy z radami sołecimi.

[Dowód: akta kontroli str. 737-740]

³ Uchwała Rady Gminy Słupsk nr XXXVII/232/2009 z dnia 29 maja 2009 r.

⁴ Uchwała Rady Gminy Słupsk nr XXXIV/300/2010 z dnia 2 lutego 2010 r.

⁵ Uchwała Rady Gminy Słupsk nr V/36/2011 z dnia 29 marca 2011 r.

⁶ Ustawa z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołecim (Dz.U. Nr 52, poz. 420 ze zm.).

⁷ Uchwały Rady Gminy Słupsk: nr XXXIII/284/2009 z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Słupsk na 2010 rok, nr II/5/2010 z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Słupsk na 2011 rok i nr XIII/119/2011 z dnia 15 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Słupsk na 2012 rok.

⁸ Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

1.2. Rozdysponowanie środków funduszu sołeckiego na sołectwa

W badanym okresie na terenie Gminy funkcjonowały 33 jednostki pomocnicze (dalej: „sołectwa”): Bierkowo, Bukówka, Bydlino, Bruskowo Wlk., Bruskowo Małe, Gałęzinowo, Grąsina, Globino, Jezierzycy SHR, Karzeczno, Krępa Słupska, Krzemienica, Kukowo, Lubuczewo, Redęcin, Gać, Rogawica, Redzikowo SHR, Siemianice, Stanięcino, Strzelino, Strzelinko, Swołowo, Warblewo, Wiklino, Wieszyń, Wielichowo, Włynkowo, Włynkówko, Wrzeście, Osiedle Kusowo, Osiedle Jezierzycy, Osiedle Redzikowo, których statuty Rada Gminy uchwalała uchwałami: z dnia 24 lutego 2004 r. (29 sołectw), 20.02.2007 r. (3 sołectwa), 08.04.2008 r. (1 sołectwo).

[Dowód: akta kontroli str. 124-125]

Wójt Gminy sporządził w dniu 11 lipca 2011 r. i przekazał sołtysom w dniu następnym informacje o wysokości środków z funduszu przypadających na dane sołectwo w roku 2012, co było zgodne z art. 2 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim (w terminie do 31 lipca roku poprzedzającego rok budżetowy).

[Dowód: akta kontroli str. 137-141]

Kwota bazowa (K_b), o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim, dotycząca funduszu na 2010 r. wyniosła 2.775,20 zł⁹, na 2011 r. – 3.298,77 zł¹⁰ i na 2012 r. – 3.433,44 zł¹¹.

[Dowód: akta kontroli str. 130, 136, 142-144]

Pomimo iż w regulaminie organizacyjnym Urzędu i w zakresie obowiązków służbowych Skarbnika Gminy nie określono jego odpowiedzialności za obliczanie wysokości funduszu sołeckiego, kwotę bazową dla Gminy (K_b) oraz wysokość środków tego funduszu dla poszczególnych sołectw na lata 2010, 2011, 2012 obliczał corocznie Skarbnik Gminy, sporządzając dokumenty, które zawierały dla każdego z 33 sołectw informacje o liczbie mieszkańców wg stanu na dzień 30.06.2009 r., 30.06.2010 r. i 30.06.2011 r. oraz o wysokościach przypadających im kwot funduszu.

[Dowód: akta kontroli str. 127-129, 133-135, 139]

Według wyjaśnień Skarbnika Gminy, informacje w zakresie liczby stałych mieszkańców zamieszkałych na obszarze Gminy, wg stanu na dzień 30 czerwca każdego roku, dla obliczenia kwot funduszu sołeckiego przypadających poszczególnym sołectwom otrzymywała od pracownika na stanowisku ds. ewidencji ludności w tym samym dniu, tj. 30.06.2009 r., 30.06.2010 r. i 30.06.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 733-736]

Spośród 33 sołectw, tylko dla jednego (Stanięcino) wysokość środków funduszu na 2011 r. obliczona została w prawidłowej wysokości, zgodnie z wzorem określonym w art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim. Do obliczenia kwoty bazowej funduszu

⁹ Iloraz wykonanych dochodów bieżących Gminy za 2008 r. (38.838.922,17 zł) oraz liczby mieszkańców Gminy ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, wg stanu na dzień 31.12.2008 r. (13.995 osób).

¹⁰ Iloraz wykonanych dochodów bieżących Gminy za 2009 r. (46.644.574,60 zł) oraz liczby mieszkańców Gminy ustalonej przez Prezesa GUS, wg stanu na dzień 31.12.2009 r. (14.140 osób).

¹¹ Iloraz wykonanych dochodów bieżących Gminy za 2010 r. (48.933.490,53 zł) oraz liczby mieszkańców Gminy ustalonej przez Prezesa GUS, wg stanu na dzień 31.12.2010 r. (14.252 osób).

na 2012 r. przyjęto prawidłową wysokość wykonanych dochodów bieżących Gminy za 2010 r. (48.933.490,53 zł), które były zgodne z danymi wynikającymi z rocznego sprawozdania budżetowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz liczbę mieszkańców zamieszkałych na obszarze Gminy, określoną w publikacji Głównego Urzędu Statystycznego pt. „Ludność. Stan i struktura w przekroju terytorialnym”, wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. (14.252).

[Dowód: akta kontroli str. 230-235]

W latach 2009-2011 sołectwa przekazały Wójtowi Gminy odpowiednio: 32, 33 i 33 wnioski o przyznanie środków z funduszu. Wszystkie wnioski złożone zostały przez sołtysów w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, zgodnie z art. 4 ust. 4 ustawy o funduszu sołeckim. W badanym okresie 90 wniosków (z 98 złożonych) zawierało wszystkie dane wymagane w art. 4 ust. 3 ww. ustawy, tj. wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków funduszu wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem potrzeby realizacji.

[Dowód: akta kontroli str. 236-251]

Według wyjaśnień Zastępcy Wójta Gminy, sołectwo Września nie złożyło wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na 2010 r., z powodu nie zwołania przez sołtysa zebrania wiejskiego (pomimo otrzymania informacji z Urzędu o możliwości wystąpienia z wnioskiem).

[Dowód: akta kontroli str. 741-775]

Nie stwierdzono przypadków odrzucenia przez Wójta Gminy wniosków sołectw o przyznanie środków funduszu na 2010 r., 2011 r. i 2012 r. z powodu niespełnienia warunków określonych w art. 4 ust. 2-4 ustawy o funduszu sołeckim.

[Dowód: akta kontroli str. 737-740]

W Gminie obowiązywała „Strategia Rozwoju Gminy Słupsk w latach 2007-2015”¹², której założenia uwzględniano przy ocenie wniosków sołectw.

[Dowód: akta kontroli str. 252-254]

W badanych latach sołectwa Gminy nie dysponowały mieniem komunalnym. Mienie komunalne Gminy (m.in. świetlice wiejskie) przekazane zostało umowami użyczenia w bezpłatne użytkowanie jednostce organizacyjnej Gminy – Gminnemu Ośrodkowi Kultury Gminy Słupsk z siedzibą w Głobinie.

[Dowód: akta kontroli str. 683-689, 737-740]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W zakresie obliczenia i rozdysponowania środków funduszu na sołectwa stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) informacje podpisane z up. Wójta Gminy przez Skarbnika Gminy o wysokości środków z funduszu przypadających na dane sołectwo w roku 2010 i 2011., sporządzone zostały odpowiednio w dniach: 28.08.2009 r. oraz 24.08.2010 r., natomiast zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim winny być one przekazane adresatom w terminie do 31 lipca roku poprzedzającego rok budżetowy. Według wyjaśnień Skarbnika Gminy, przyczyną nieterminowego przekazania informacji o wysokości funduszu sołeckiego przypadającej na poszczególne sołectwa w 2010 r. był pierwszy rok funkcjonowania funduszu, co wymagało dokładnej analizy sposobu jego wyliczania, natomiast na 2011 r. –

¹² Przyjęta uchwałą nr XXXVII/368/2006 Rady Gminy Słupsk z dnia 27 października 2006 r. w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Gminy Słupsk w latach 2007-2015 ze zm.

oczekiwanie na dane dotyczące liczby mieszkańców Gminy na 31.12.2009 r. otrzymywane ze stanowiska ds. ewidencji ludności.

- 2) W nieprawidłowej wysokości ustalono fundusz sołecki na 2010 r., 2011 r. i 2012 r. W przekazanych sołtysom informacjach¹³ o wysokości środków funduszu na 2010 r. podano nieprawidłowo wyliczone kwoty dla wszystkich 33 sołectw, natomiast w informacjach¹⁴ o wysokości środków funduszu na 2011 r. i 2012 r. podano nieprawidłowo wyliczone kwoty odpowiednio dla: 32¹⁵ i siedmiu¹⁶ sołectw. Określona w tych dokumentach łączna wysokość środków funduszu była wyższa o 7.921,00 zł (1,46%) – w 2010 r. oraz o 303,00 zł (0,05%) – w 2011 r. od kwot wynikających z prawidłowego obliczenia, na podstawie wzoru określonego w art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim. Przekroczenie wysokości środków przypadających sołectwom wyniosło: w 2010 r. (wszystkim sołectwom) od 126,00 zł do 415,00 zł (w tym dla trzech sołectw przekroczone została o 395,00 zł dziesięciokrotność kwoty bazowej)¹⁷, w 2011 r. (30 sołectwom) od 1,00 zł do 158,00 zł (w tym dla 5¹⁸ sołectw przekroczone została o 2,00 zł dziesięciokrotność kwoty bazowej), w 2012 r. (trzem sołectwom) od 34,00 zł do 103,00 zł. Na skutek powyższego, sołectwa te dysponowały wyższymi środkami funduszu od faktycznie przysługujących. Dwóm sołectwom (w 2011 r.) i czterem sołectwom (w 2012 r.) przyznano środki funduszu niższe od faktycznie przysługujących odpowiednio: o 32,00 zł i 65,00 zł oraz od 34,00 zł do 68,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 126-141, 230-235]

Przyczyną błędnego wyliczenia kwot funduszu było:

- na 2010 r. (dla wszystkich sołectw) - przyjęcie przez Skarbnika Gminy do obliczeń kwoty bazowej (K_b) - nieprawidłowej wysokości dochodów bieżących Gminy za 2008 r. (wyższej o 1.237,70 zł od faktycznej) oraz nieprawidłowej liczby mieszkańców określonej w publikacji Głównego Urzędu Statystycznego pt. „Ludność. Stan i struktura w przekroju terytorialnym”, tj. wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. zamiast wg stanu na dzień 31.12.2008 r. (13.799 zamiast 13.995), a także przyjęcie do obliczeń dla 11 sołectw - liczby mieszkańców innej, niż wynikała z prowadzonego przez Gminę zbioru danych stałych mieszkańców, o którym mowa w art. 44a ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych¹⁹;
- na 2011 r. (dla 32 sołectw) – przyjęcie do obliczeń kwoty bazowej (K_b) - nieprawidłowej wysokości dochodów bieżących Gminy za 2009 r. (wyższej o 3.400,00 zł od faktycznej), a także przyjęcie do obliczeń dla 10 sołectw - liczby mieszkańców innej, niż wynikała z prowadzonego przez Gminę zbioru

¹³ Pismo z dnia 28.08.2009 r.

¹⁴ Pisma z dnia 24.08.2010 r. i 11.07.2011 r.

¹⁵ Bierkowo, Bukówka, Bydlino, Bruskowo Wlk., Bruskowo Małe, Gać, Gałęzinowo, Grąsino, Globino, Jezierzycze SHR, Jezierzycze Osiedle, Karzęcino, Krępa Słupska, Krzemienica, Kukowo, Kusowo Osiedle, Lubuczewo, Redęcin, Rogawica, Redzikowo SHR, Redzikowo Osiedle, Siemianice, Strzelino, Strzelinko, Swołowo, Warblewo, Wiklino, Wieszyno, Wielichowo, Włynkowo, Włynkówko, Wrzeście.

¹⁶ Bukówka, Gać, Globino, Kukowo, Redzikowo SHR, Strzelinko, Wrzeście.

¹⁷ Bierkowo, Jezierzycze Osiedle, Redzikowo Osiedle, Siemianice

¹⁸ Bierkowo, Jezierzycze Osiedle, Krępa Słupska, Redzikowo Osiedle, Siemianice.

¹⁹ Ustawa z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.).

danych stałych mieszkańców, o którym mowa w art. 44a ust. 1 pkt 1 lit. a powyższej ustawy;

- na 2012 r. (dla 7 sołectw) – przyjęcie do obliczeń kwot funduszu dla tych sołectw – liczby mieszkańców innej, niż wynikała z prowadzonego przez Gminę zbioru danych stałych mieszkańców, o którym mowa w art. 44a ust. 1 pkt 1 lit. a powyższej ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. 126-144, 230-235, 255-263, 637-682]

Według wyjaśnień Skarbnika Gminy, przy obliczaniu kwoty bazowej (K_b) dla Gminy na 2010 r. i 2011 r. omyłkowo zawyżono dochody bieżące, ponieważ przy obliczaniu dochodów majątkowych pominięto wpływ ze sprzedaży składników majątkowych, których kwoty ujęto nienależnie w dochodach bieżących.

[Dowód: akta kontroli str. 733-736]

Sekretarz Gminy, któremu podporządkowane było stanowisko inspektora ds. ewidencji ludności (prowadzącego w badanym okresie m.in. rejestr stałych mieszkańców)²⁰ Gminy wyjaśnił pod nieobecność pracownika, że rozbieżność w zakresie liczby stałych mieszkańców sołectw w przekazanym Skarbnikowi Gminy wykazie ludności zamieszkających na obszarze Gminy, wg stanu na dzień 30.06.2009 r., 30.06.2010 r. i 30.06.2011 r. wynikała z tego, iż zbiór danych stałych mieszkańców jest zbiorem dynamicznym, zmieniającym się m.in. z powodu otrzymywania danych z innych urzędów (o narodzinach i zgonach) po kilku, czasami kilkunastu dniach, które dopiero wtedy niezwłocznie wprowadzane są do ewidencji.

[Dowód: akta kontroli str. 776-779]

Po dniu 30.06.2009 r., 30.06.2010 r. i 30.06.2011 r. do dnia wysłania do sołtysów informacji o wysokości środków z funduszu przypadających na dane sołectwo w roku 2010, 2011 i 2012, inspektor ds. ewidencji ludności nie przekazywał Skarbnikowi Gminy zweryfikowanych danych w zakresie liczby stałych mieszkańców wg stanu na dzień 30.06.2009 r., 2010 r. i 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 780-781]

Sekretarz Gminy wyjaśnił m.in., że inspektor ds. ewidencji ludności nie znał szczegółowych zasad związanych ze sposobem naliczania funduszu sołeckiego i nie posiadał wiedzy o terminie w jakim zostaną te informacje przekazane do sołtysów, więc nie mógł przewidzieć, że w momencie ich przekazywania mogą być one nie w pełni aktualne. Obecnie, posiadając taką wiedzę, dane dotyczące liczby stałych mieszkańców będą ponownie weryfikowane przed wysłaniem informacji do sołtysów, co spowoduje zminimalizowanie ryzyka wystąpienia różnic w liczbie mieszkańców.

[Dowód: akta kontroli str. 780-781]

- 3) Osiem wniosków²¹, spośród 98 złożonych w badanym okresie (8,2%) nie zawierało niektórych wymaganych danych określonych w art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim. Wójt Gminy, pomimo wymogu art. 4 ust. 5 nie odrzucił

²⁰ Obowiązek prowadzenia rejestru stałych mieszkańców Gminy wynikał z zakresów czynności: z dnia 01.06.2006 r. i z dnia 01.06.2010 r.

²¹ Grąsino (na 2010 r. i na 2011 r.), Swołowo (na 2010 r.), Bierkowo (na 2010 r.) – brak uzasadnienia potrzeby realizacji wniosków, Głobino (na 2011 r.), Redzikowo Osiedle (na 2012 r.), Rogawica (na 2010 r.), Redzikowo SHR (na 2011 r.) – brak oszacowania kosztów realizacji zgłaszanych przedsięwzięć

wniosków niespełniających warunków określonych w ww. przepisie, a przedsięwzięcia wymienione w tych wnioskach zostały uwzględnione w uchwałach budżetowych. Na realizację przedsięwzięć przez ww. sołectwa, których wnioski nie spełniały wymogów określonych w art. 4 ust. 3 o funduszu sołeckim, Gmina przeznaczyła środki funduszu sołeckiego w kwocie ogółem 173.988 zł, w tym: w 2010 r. – 73.014,00 zł (wykorzystane w kwocie 70.274,86 zł), w 2011 r. – 66.640,00 zł (wykorzystane w kwocie 65.353,38 zł) i w 2012 r. – 34.334,00 zł (wykorzystane w kwocie 28.147,00 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 237-251, 264-281]

Zastępca Wójta Gminy wyjaśnił, że przyczyną nieodrżucenia przez Wójta Gminy ww. wniosków był fakt, iż były to pierwsze lata funkcjonowania funduszu, i nie chciano zniechęcać mieszkańców do działania, mając świadomość jak dla poszczególnych sołectw wnioskowane przedsięwzięcia są ważne.

[Dowód: akta kontroli str. 741-775]

Według wyjaśnień Zastępcy Wójta Gminy, wnioski dotyczące ujęcia w budżecie Gminy przedsięwzięć w ramach funduszu sołeckiego, pod względem spełniania warunków określonych w art. 4 ust. 2-4 ustawy o funduszu sołeckim weryfikowane były przez Skarbnika Gminy oraz inspektora ds. obsługi Rady Gminy, a następnie sprawdzane pod względem ich zgodności ze strategią Gminy oraz z zadaniami własnymi Gminy przez Wójta Gminy, Zastępcę Wójta Gminy, Skarbnika i Sekretarza Gminy na wspólnym posiedzeniu.

[Dowód: akta kontroli str. 741-775]

- 4) Na podstawie dokumentacji dostarczonej Wójtowi Gminy przez sołtysów wybranych 8 sołectw dotyczącej ujęcia w budżecie Gminy w ramach funduszu sołeckiego na 2010 r. i 2011 r. zgłoszonych przedsięwzięć (wnioski, uchwały zebrania wiejskiego, kopie list obecności na zebraniach, na których podjęto uchwały w tych sprawach) nie wynika, (w 14 przypadkach na 16), by uchwały zebrań wiejskich w sprawie funduszu sołeckiego podjęte były dla uznania ich ważności, z udziałem wymaganej liczby mieszkańców lub na podstawie zwołania zebrania wiejskiego w drugim terminie (jak stanowią statuty tych sołectw). W związku z tym Wójt Gminy rozpatrując wnioski tych sołectw o przyznanie środków z funduszu sołeckiego (na podstawie złożonych dokumentów przez te sołectwa), nie dysponował pełną wiedzą pozwalającą stwierdzić, że powyższe uchwały zebrań wiejskich podjęte zostały zgodnie z prawem i nie wymagały, zgodnie z § 35 ust. 2 i 3 statutów tych sołectw orzeczenia o ich nieważności. Zdaniem Wójta Gminy, uchybieniem było niezaznaczenie w przedmiotowych uchwałach podjętych przez zebrania wiejskie, zwołania zebrania wiejskiego w drugim terminie, w związku z czym udokumentowaniem powyższego będzie pobranie oświadczeń od sołtysów w tej sprawie.

[Dowód: akta kontroli str. 705-727]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie²² przestrzeganie zasad tworzenia funduszu sołeckiego i rozdysponowania jego środków na sołectwa.

²² Podobnie jak przy ocenie ogólnej, Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

2. Wykorzystanie środków funduszu sołeckiego

2.1. Realizacja wydatków budżetowych ponoszonych w ramach funduszu sołeckiego

Opis stanu faktycznego

Wydatki ogółem poniesione w ramach funduszu wyniosły: w 2010 r. – 453,4 tys. zł²³ (85,4% planowanych wydatków), w 2011 r. – 619,0 tys. zł²⁴ (95,6%), w I półroczu 2012 r. – 252,5 tys. zł²⁵ (37,5%).

[Dowód: akta kontroli str. 264-282]

Według wyjaśnień Zastępcy Wójta Gminy, przyczynami niezrealizowania wydatków przez sołectwa w planowanych kwotach były przede wszystkim:

- niewykonanie zaplanowanego przedsięwzięcia przez sołectwo Lubuczewo na modernizację drogi i chodnika, w związku z przesunięciem w czasie opracowania dokumentacji technicznej inwestycji i ogłoszenia przetargu na wybór wykonawcy oraz wcześniejsze wykonanie przez sołectwo Głobino (w 2009 r., ale już po złożeniu przez sołectwo wniosku o przeznaczeniu funduszu sołeckiego na 2010 r.) wykonanie parkingu,
- nieukończenie w tym roku zaplanowanego opracowania dokumentacji technicznej na budowę chodnika w dwóch sołectwach,
- wykonanie przedsięwzięć przez dwa sołectwa (Jezierzyce Osiedle i Gałęzinowo), tj. odpowiednio: zagospodarowanie placu sportowego i modernizacja boiska, w kwotach niższych od zaplanowanych,
- sfinansowanie przedsięwzięcia zaplanowanego w ramach funduszu sołeckiego przez sołectwo Kusowo z innych źródeł,
- niewydatkowanie środków w związku z wstrzymaniem prac modernizacji boiska trawiastego w sołectwie Gałęzinowo, wobec konieczności wcześniejszego wykonania prac melioracyjnych.

[Dowód: akta kontroli str. 282, 741-775]

Środki funduszu jednego sołectwa (Krępa Słupska) wykorzystano jako wkład własny Gminy przy realizacji projektu pn.: „Śladami księżniczki von Krampe, czyli ścieżka dydaktyczno-spacerowa w Krępie Słupskiej”, dofinansowywanego z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, oś IV Leader, z zakresu małych projektów realizowanych przez Stowarzyszenie „Nasza Krępa”. Wartość projektu wyniosła

²³ Po uwzględnieniu kwoty 8.425,37 zł dotyczącej wydatków poniesionych na realizację przedsięwzięć nieujętych we wnioskach sołectw (opisane w dalszej części wystąpienia) oraz kwoty 70.274,86 zł dotyczącej poniesionych wydatków na przedsięwzięcia, których wnioski nie zawierały wymaganych danych określonych w art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim.

²⁴ Po uwzględnieniu kwoty 5.250,00 zł dotyczącej wydatków poniesionych na realizację przedsięwzięć nieujętych we wnioskach sołectw (opisane w dalszej części wystąpienia) oraz kwoty 65.353,38 zł dotyczącej poniesionych wydatków na przedsięwzięcia, których wnioski nie zawierały wymaganych danych określonych w art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim.

²⁵ Po uwzględnieniu kwoty 10.678,86 zł dotyczącej wydatków poniesionych na realizację przedsięwzięć nieujętych we wnioskach sołectw (opisane w dalszej części wystąpienia) oraz kwoty 33.952,10 zł dotyczącej poniesionych wydatków na przedsięwzięcia, których wnioski nie zawierały wymaganych danych określonych w art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim.

20.049,39 zł. Kwota dofinansowania – 12.743,39 zł (środki Stowarzyszenia - Unia Europejska), (środki Gminy - fundusz sołecki – 7.300,82 zł).

[Dowód: akta kontroli str.737-740]

W latach 2010-2012 (I półrocze), 26 przedsięwzięć finansowanych było jednocześnie ze środków funduszu (238.575,35 zł) oraz z innych środków budżetu Gminy – poza pulą funduszu (771.694,89 zł)²⁶

[Dowód: akta kontroli str. 283-284]

W zakresie prawidłowości realizacji wydatków budżetowych w ramach funduszu w badanym okresie, analizą objęto wykorzystanie środków przez 31 z ogółem 33 sołectw²⁷, w łącznej kwocie 759.895,77 zł, w tym: w 2010 r. wykorzystanie środków przez 21 sołectw²⁸ – 310.581,21 zł, w 2011 r. wykorzystanie środków przez 18 sołectw²⁹ – 337.205,02 zł, w 2012 r. (do 30 czerwca) wykorzystanie środków przez 10 sołectw³⁰ – 112.109,54 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 264-281, 285]

W większości przypadków środki funduszu (z wyjątkiem 13 wydatków zrealizowanych przez 10 sołectw), przeznaczono na realizację zgłoszonych we

²⁶ Wykonanie przyłącza energetycznego w Bierkowie (ogółem 4.270,00 zł, w tym 500,00 zł ze środków funduszu), budowa chodnika Bruskowo Małe – Wierzbiczin (ogółem 117.545,58 zł, w tym 10.674,00 zł z funduszu), wykonanie oświetlenia drogowego w Grąsinie (ogółem 11.603,73 zł, w tym 2.000,00 zł z funduszu), remont pomieszczeń świetlicy wiejskiej w Krępie Słupskiej (ogółem 25.268,47 zł, w tym 19.712,00 zł z funduszu), wykonanie oświetlenia ścieżki do szkoły w Redzikowie (ogółem 28.621,20 zł, w tym 15.850,00 zł z funduszu), wykonanie chodników i parkingu w Swołowie (ogółem 11.769,80 zł, w tym 11.416,00 zł z funduszu), wykonanie oświetlenia drogowego w Wiklinie (ogółem 9.516,00 zł, w tym 6.000,00 zł z funduszu), wkład własny do projektu „Bierkowo – przystankiem na szlaku rowerowym Ustka-Słupsk-Bytów-Sominy” ogółem 36.739,96 zł, w tym 15.830,00 zł z funduszu), remont pomieszczeń kuchni i WC w świetlicy wiejskiej w Bruskowie Wielkim (ogółem 48.408,98 zł, w tym 15.000,00 zł z funduszu), wykonanie punktów świetlnych w Bruskowie Małym (ogółem 108.883,11 zł, w tym 10.667,00 zł ze środków funduszu), wykonanie projektu modernizacji dróg w Gaci (ogółem 4.920,00 zł, w tym 4.400,00 zł z funduszu), wykonanie punktów świetlnych w Globinie (ogółem 31.109,46 zł, w tym 23.621,00 zł z funduszu), wykonanie oświetlenia w Karźcinie (ogółem 1.350,00 zł, w tym 1.000,00 zł z funduszu), budowa chodnika wzdłuż drogi gminnej i budowa miejsc parkingowych przy świetlicy wiejskiej w Karźcinie (ogółem 51.184,49 zł, w tym 9.500,00 zł z funduszu), doprowadzenie wody na kolonię w Krzemienicy (ogółem 124.080,26 zł, w tym 4.000,00 zł z funduszu), przebudowa drogi gminnej w na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 213 do działki 22/11 w Lubuczewie (ogółem 191.882,91 zł, w tym 12.260,35 zł z funduszu), wykonanie projektu budowy chodnika i miejsc parkingowych w Redzikowie (ogółem 14.076,00 zł, w tym 11.299,00 zł z funduszu), wykonanie punktów świetlnych w Rogawicy (ogółem 9.867,75 zł, w tym 4.977,00 zł z funduszu), przełożenie chodnika w Rogawicy (ogółem 6.635,42 zł, w tym 5.000,00 zł z funduszu), modernizacja drogi w Strzelinku (ogółem 20.812,98 zł, w tym 10.805,00 zł z funduszu), wykonanie punktów świetlnych w Wiklinie (ogółem 8.681,52 zł, w tym 3.000,00 zł z funduszu), wykonanie punktów świetlnych w Wielichowie (ogółem 19.542,25 zł, w ty 3.000,00 zł z funduszu), budowa chodnika we Włynkowie (ogółem 9.000,00 zł, w tym 7.643,00 zł z funduszu), wkład własny do projektu pn. „Rozwijanie rekreacji i turystyki we Wrześciu” (ogółem 54.500,01 zł, w tym 20.421,00 zł z funduszu), remont pomieszczeń w świetlicy wiejskiej w Bruskowie Wielkim (ogółem 60.000,36 zł, w tym 10.000,00 zł z funduszu).

²⁷ z wyjątkiem 3 sołectw: Karźcino, Strzelinko

²⁸ Bierkowo, Bukówka, Bydlino, Bruskowo Wlk., Gałęzinowo, Grąsino, Globino, Gać, Jezierzycy SHR, Jezierzycy Osiedle, Krępa Słupska, Kusowo, Krzemienica, Rogawica, Redęcin, Siemianice, Warblewo, Wieszyń, Wielichowo, Włynkówko, Włynkowo.

²⁹ Bierkowo, Bydlino, Bruskowo Wlk., Gałęzinowo, Globino, Gać, Jezierzycy SHR, Jezierzycy Osiedle, Kukowo, Redzikowo SHR, Redzikowo Osiedle, Redęcin, Stanięcino, Strzelino, Swołowo, Warblewo, Wiklino, Wrzeście.

³⁰ Bukówka, Bruskowo Wlk., Bruskowo Małe, Gałęzinowo, Jezierzycy Osiedle, Lubuczewo, Redzikowo SHR, Redzikowo Osiedle, Wiklino, Wrzeście.

wnioskach przedsięwzięć, które były zadaniami własnymi Gminy służyły poprawie warunków życia mieszkańców i były zgodne ze strategią rozwoju Gminy, tj. zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim.

[Dowód: akta kontroli str. 285]

W zakresie realizacji zadań finansowanych w ramach funduszu sołeckiego, badaniem objęto wszystkie przedsięwzięcia sfinansowane z funduszu sołeckiego w okresie od 01.01.2010 r. do 30.06.2012 r. Na podstawie analizy dowodów księgowych potwierdzających poniesienie wydatków finansowanych środkami funduszu oraz oględzin miejsc realizacji wybranych przedsięwzięć w dziewięciu sołectwach³¹ stwierdzono, że wszystkie przedsięwzięcia zgłoszone we wnioskach sołectw na realizację zostały wykonane.

[Dowód: akta kontroli str. 285, 286-307]

Według wyjaśnień Zastępcy Wójta Gminy, przy realizacji funduszu sołeckiego w badanych latach występowały trudności i problemy związane z funkcjonowaniem funduszu sołeckiego, najczęściej m.in.: niezrozumienie braku możliwości dokonywania w trakcie roku zmian w planie uchwalonym przez zebranie wiejskie, tzn. brak możliwości przenoszenia niewykorzystanych kwot z jednego zadania na inne, dokonywanie wydatków przez sołtysów, bez wcześniejszego uzgodnienia z pracownikami merytorycznymi Urzędu, co skutkowało niezachowaniem obowiązujących w Urzędzie procedur związanych z wydatkowaniem środków lub przekroczeniem środków przyznanych na realizację poszczególnych zadań.

[Dowód: akta kontroli str. 741-775]

Z ankiety wypełnionej przez sołtysów 26 z 33 sołectw wynika, że zapoznali się oni z przepisami dotyczącymi funkcjonowania funduszu. Wiedzę o zasadach jego funkcjonowania pozyskali od pracowników Urzędu (we wszystkich przypadkach), a także za pośrednictwem internetu (12 przypadków), z publikacji w „Gazecie Sołeckiej” o raz w innych publikacjach prasowych oraz gazetce gminnej (pięć przypadków), z otrzymanych z Urzędu broszur i ulotek (dwa przypadki).

[Dowód: akta kontroli str. 308-359]

Zdaniem Zastępcy Wójta Gminy, funkcjonowanie funduszu zdecydowanie wpłynęło na aktywność mieszkańców poszczególnych sołectw.

[Dowód: akta kontroli str. 741-775]

Z badania frekwencji mieszkańców poszczególnych sołectw Gminy na zebraniach wiejskich sołectw w latach 2007-2011 wynika, że była ona najwyższa w 2011 r., tj. w drugim roku funkcjonowania funduszu sołeckiego (1.181 osób) i zwiększyła się w stosunku do roku 2010 o 56,4% (755 osób) i do roku 2009 o 50,4% (785 osób).

[Dowód: akta kontroli str. 360-361]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W kontrolowanej działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) w 2010 r. przeznaczono środki w wysokości 8.425,37 zł na realizację nw. przedsięwzięć, które nie zostały ujęte we wnioskach siedmiu sołectw:
 - Globino: zakup artykułów spożywczych za kwotę 736,43 zł, tj. 100,0% środków ogółem wykorzystanych przez to sołectwo. Wydatki zakwalifikował do zadań zgłoszonych we wniosku, dokonując adnotacji na dowodach zakupu, inspektor ds. obsługi Rady Gminy,

³¹ Bruskowo Małe, Bruskowo Wielkie, Kusowo, Krępa Słupska, Redzikowo SHR, Rogawica, Siemianice, Strzelino, Wielichowo.

- Bukówka: zakup środków czystości za kwotę 161,22 zł. Wydatek zakwalifikował do zadań zgłoszonych we wniosku, dokonując adnotacji na dowodach zakupu, inspektor ds. obsługi Rady Gminy, zakup rolet zewnętrznych do kuchni w świetlicy wiejskiej za kwotę 1.173,01 zł. Wydatek zakwalifikował do zadań zgłoszonych we wniosku, dokonując adnotacji na dowodzie zakupu usługi, koordynator ds. kultury w Gminnym Ośrodku Kultury Gminy Słupsk. Obydwa wydatki stanowiły 10,8% środków ogółem wykorzystanych przez to sołectwo,
 - Redęcin: zakup artykułów spożywczych za kwotę 508,18 zł, tj. 4,1% środków ogółem wykorzystanych przez to sołectwo. Wydatki zakwalifikował do zadań zgłoszonych we wniosku, dokonując adnotacji na dowodach zakupu, inspektor ds. obsługi Rady Gminy,
 - Siemianice: wykonanie dwóch bram na plac zabaw w Siemianicach i Niewierowie za kwotę 1.220,00 zł, tj. 5,2% środków ogółem wykorzystanych przez to sołectwo. Wydatek zakwalifikował do zadań zgłoszonych we wniosku, dokonując adnotacji na dowodzie zakupu usługi, inspektor ds. organizacji robót budowlanych i drogowych,
 - Włynkowo: zakup siatek do tenisa stołowego (2 szt.), piłek do tenisa stołowego (7 szt.), zestawu do tenisa stołowego (1 szt.), rakietek do tenisa stołowego (5 szt.), siatek do kosza (3 szt.), rękawic bramkarskich (2 pary) za kwotę 501,20 zł, tj. 9,0% środków ogółem wykorzystanych przez to sołectwo. Wydatek zakwalifikował do zadań zgłoszonych we wniosku, dokonując adnotacji na dowodzie zakupu usługi, inspektor ds. organizacji robót budowlanych i drogowych,
 - Bruskowo Wielkie: zakup materiałów do ogrodzenia boiska (m.in. pręty, rury, blacha, słupki ocynkowane, panele PPS, furtki) za kwotę ogółem 2.717,43 zł, tj. 17,6% środków ogółem wykorzystanych przez to sołectwo. Wydatek zakwalifikował do zadań zgłoszonych we wniosku, dokonując adnotacji na dowodzie zakupu usługi, inspektor ds. organizacji robót budowlanych i drogowych,
 - Krępa Słupska: zakup lodówko-zamrażarki Mastercook i piekarnika elektrycznego Mastercook za kwotę ogółem 1.407,90 zł, tj. 5,1% środków ogółem wykorzystanych przez to sołectwo. Wydatek zakwalifikował do zadań zgłoszonych we wniosku, dokonując adnotacji na dowodzie zakupu usługi, koordynator ds. kultury w Gminnym Ośrodku Kultury Gminy Słupsk.
- 2) W 2011 r. przeznaczono środki w wysokości 5.250,00 zł na realizację nw. przedsięwzięć, które nie zostały ujęte we wnioskach trzech sołectw:
- Redęcin: zakup artykułów spożywczych za kwotę ogółem 500,00 zł, tj. 6,0% środków ogółem wykorzystanych przez to sołectwo. Wydatki zakwalifikował do zadań zgłoszonych we wniosku, dokonując adnotacji na dowodach zakupu, inspektor ds. obsługi Rady Gminy,
 - Strzelino: wykonanie malowania kuchni w świetlicy wiejskiej w Strzelinie, w ramach prac remontowych wokół świetlicy wiejskiej za kwotę 2.650,00 zł, tj. 11,2% środków ogółem wykorzystanych przez to sołectwo. Wydatek zakwalifikował do zadań zgłoszonych we wniosku, dokonując adnotacji na dowodzie zakupu usługi, inspektor ds. organizacji i nadzoru robót budowlanych i drogowych,
 - Bierkowo: zakup sprzętu audio za kwotę 2.100,00 zł, tj. 6,4% środków ogółem wykorzystanych przez to sołectwo. Wydatek zakwalifikował do zadań

zgłoszonych we wniosku, dokonując adnotacji na dowodzie zakupu usługi, koordynator ds. kultury w Gminnym Ośrodku Kultury Gminy Słupsk.

[Dowód: akta kontroli str. 475- 507]

- 3) W 2012 r. przeznaczono środki w wysokości 10.678,86 zł na realizację nw. przedsięwzięć, które nie zostały ujęte we wniosku sołectwa Jezierzyc Osiedle: zakup i montaż 14 szt. ławek i 2 szt. stołów za kwotę ogółem 8.806,80 zł. Wydatek zakwalifikowała do zadań zgłoszonych we wniosku, dokonując adnotacji na dowodach zakupu, podinspektor ds. organizacji robót. Zakup kantówek na wykonanie ławek za kwotę 1.872,06 zł. Wydatek zakwalifikował do zadań zgłoszonych we wniosku, dokonując adnotacji na dowodzie zakupu, inspektor ds. organizacji i nadzoru robót budowlanych i drogowych. Obydwa wydatki stanowiły 64,4% środków ogółem wykorzystanych przez to sołectwo,

[Dowód: akta kontroli str. 508-519]

Odpowiedzialni za weryfikację wydatków sołectw pracownicy Urzędu³², w sprawie przyczyn zaakceptowania ww. zakupów sfinansowanych z funduszu, które nie zostały zaplanowane we wnioskach sołectw wyjaśnili m.in., że:

- zakup artykułów spożywczych (sołectwo Głobino), z uwagi na nieujęcie we wniosku złożonym przez Radę Sołecką w Głobinie kwoty środków przeznaczonych na imprezy sołeckie, uznano, że kwotę tę (nieujęta we wniosku) należy dodać im do organizacji imprez okolicznościowych,
- zakup środków czystości i rolet zewnętrznych antywłamaniowych do świetlicy wiejskiej (sołectwo Bukówka), z uwagi zaoszczędzenie środków finansowych przeznaczonych na inne wydatki, można je było przeznaczyć na ten zakup,
- zakup artykułów spożywczych (sołectwo Redęcin), z uwagi na zaplanowane przedsięwzięcie w uchwale Zebrania Wiejskiego, pomimo nie ujęcia we wniosku,
- wykonanie dwóch bram na place zabaw w Siemianicach i Niewierowie (sołectwo Siemianice), z uwagi na to, iż place zabaw należą do tego sołectwa oraz na zaliczenie tego przedsięwzięcia do przedsięwzięcia „Budowa parku na osiedlu Lawendowe Wzgórze” w Siemianicach,
- zakup artykułów sportowych (sołectwo Włynkowo), z uwagi na konieczność skutecznego i optymalnego funkcjonowania boiska sportowego,
- zakup materiałów niezbędnych do zagospodarowania terenu wokół boiska m.in. pręty, słupki, furtki, panele PPS, (sołectwo Bruskowo Wielkie), z uwagi na zakwalifikowanie tego wydatku do przedsięwzięcia „wyrównywanie terenu przy boisku sportowym”,

³² Inspektor ds. obsługi Rady Gminy, inspektor ds. organizacji i nadzoru robót budowlanych i drogowych w Urzędzie, podinspektor ds. organizacji robót w Urzędzie oraz koordynator ds. kultury w Gminnym Ośrodku Kultury Gminy Słupsk zatwierdzali w badanym okresie dowody księgowe pod względem merytorycznym, legalności, celowości i gospodarności, dotyczące wydatków z funduszu sołeckiego (zadania w tym zakresie nie były określone w ich zakresach czynności, z wyjątkiem podinspektora ds. organizacji robót, któremu w zakresie czynności z 06.06.2012 r. powierzono obowiązek nadzoru nad realizacją zadań z zakresu funduszu, w tym rozliczanie faktur). W dokumencie pn. „Zasady wykorzystania środków z funduszu sołeckiego” sporządzonym przez Skarbnika Gminy w 2009 r. postanowiono m.in., że wydatki z zakresu placów zabaw, boisk, dróg i chodników uzgadnia inspektor ds. organizacji i nadzoru robót budowlanych i drogowych, wydatki z zakresu doposażenia świetlic wiejskich, remontów świetlic – dyrektorem Gminnego Ośrodka Kultury Gminy Słupsk, wydatki na imprezy sołeckie – z inspektorem ds. obsługi Rady Gminy, która jest jednocześnie koordynatorem wszystkim wydatków dokonywanych w ramach funduszu sołeckiego.

- zakup usługi malowania kuchni w świetlicy wiejskiej (sołectwo Strzelino), z uwagi na zakwalifikowanie przedsięwzięcia we wniosku pn. „opaska przeciwdeszczowa wokół budynku świetlicy i nowy podjazd do remizy strażackiej”,
- zakup kantówek na ławki oraz stołów i ławek (sołectwo Jezierzycze Osiedle), z uwagi na zakwalifikowanie przedsięwzięcia do przedsięwzięcia we wniosku pn. „estetyzacja osiedla (parking ulica Parkowa)”,
- zakup lodówko-zamrażarki i piekarnika elektrycznego Mastercook (sołectwo Krępa Słupska), z uwagi na opinię rady sołeckiej, że sprzęt ten jest niezbędny do przygotowywania potraw i pieczenia ciast przez koło gospodyń wiejskich,
- zakup sprzętu audio (sołectwo Bierkowo), z uwagi na zaoszczędzenie środków finansowych przeznaczonych na „remont świetlicy” można je było przeznaczyć na ten zakup.

[Dowód: akta kontroli str. 782-798]

Koordynator ds. kultury w Gminnym Ośrodku Kultury Gminy Słupsk, który zatwierdzał w badanym okresie dowody księgowe dotyczące wydatków z funduszu sołeckiego pod względem merytorycznym, legalności, celowości i gospodarności wyjaśnił ponadto m.in., że zaakceptowane wydatki wyniknęły w trakcie roku budżetowego i zostały zaakceptowane w celu realizacji aktualnych, rzeczywistych potrzeb mieszkańców.

[Dowód: akta kontroli str. 794-798]

- 4) Skutkiem realizacji przedsięwzięć przez sołectwa, których osiem wniosków³³, nie zawierało niektórych wymaganych danych określonych w art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim (opisane w pkt 1.2.) wydatkowanych w kwotach j.n. było uznanie ich przez Gminę jako poniesionych z funduszu:
- w 2010 r. przez 4 sołectwa w kwocie ogółem 70.274,86 zł,
 - w 2011 r. przez 3 sołectwa w kwocie 65.353,38 zł,
 - w 2012 r. przez 1 sołectwo w kwocie 33.952,10 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 237-251, 264-281, 741-775]

Dla uznania danych wydatków za wydatki wykonane w ramach funduszu niezbędne jest spełnienie wszystkich warunków formalnych określonych w art. 4 ust. 2 - 4. Samo poniesienie wydatku oraz wykonanie przedsięwzięcia, będącego zadaniem własnym gminy, które służyło poprawie warunków życia mieszkańców i było zgodne ze strategią rozwoju gminy, nie stanowi wystarczających przesłanek dla uznania tych wydatków jako poniesionych w ramach funduszu. Refundacji z budżetu państwa podlega wyłącznie część wydatków zrealizowanych na podstawie wniosków, spełniających wymogi określone w ustawie.

W trakcie kontroli Wójt Gminy uznał niezgodność wydatków w 2010 r. w kwocie 78.700,23 zł na realizację powyższych przedsięwzięć z wnioskami sołectw oraz na realizację przedsięwzięć na podstawie nieprawidłowych wniosków i poinformował (pismem z dnia 09.08.2012 r.) Pomorski Urząd Wojewódzki

³³ Grąsino (wnioski: na 2010 r. i na 2011 r.), Swółowo (wniosek: na 2010 r.), Bierkowo (wniosek: na 2010 r.) – brak uzasadnienia potrzeby realizacji wniosków, Globino (wniosek: na 2011 r.), Redzikowo Osiedle (wniosek: na 2012 r.), Rogawica (wniosek: na 2010 r.), Redzikowo SHR (wniosek: na 2011 r.)
– brak oszacowania kosztów realizacji zgłaszanych przedsięwzięć

w Gdańsku o fakcie zwrotu dotacji w wysokości 15.740,05 zł, otrzymanej z tytułu 20% refundacji tych wydatków wraz z odsetkami, liczonymi jak dla zaległości podatkowych, w wysokości 2.133,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 520]

W trakcie kontroli Wójt Gminy uznał niezgodność wydatków w 2011 r. w kwocie 70.603,38 zł na realizację powyższych przedsięwzięć z wnioskami sołectw oraz na realizację przedsięwzięć, na podstawie nieprawidłowych wniosków i poinformował (pismem z 09.08.2012 r.) Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku o dokonaniu korekty wniosku, w wyniku której wnioskowany zwrot dotacji uległ zmniejszeniu z 61.904,00 zł do 54.844,00 zł (o 7.060,00 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 570-571]

- 5) W 2012 r. ze środków funduszu sfinansowano wydatki majątkowe (§ 6050) na zakup następujących urządzeń na siłownię zewnętrzną w sołectwie Redzikowo Wieś: biegacz (3.260,00 zł), twister (2.950,00 zł), jeździec (2.890,00 zł), wioślarz (3.100,00 zł) oraz na zakup urządzeń na plac zabaw w sołectwie Redzikowo Osiedle: zestaw zręcznościowy sześcioboczny Bartek (2.950,00 zł), bujak na sprężynie (1.000,00 zł), belka balansująca Hania (1.250,00 zł), których wartość jednostkowa nie przekroczyła kwoty, o której mowa w art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych³⁴, tj. 3.500 zł. Środki funduszu przeznaczone na zakup ww. urządzeń zaliczono na wydatki majątkowe (§ 6050), podczas gdy należało je zaliczyć na wydatki bieżące.

[Dowód: akta kontroli str. 540-545]

Według wyjaśnień Skarbnika Gminy urządzenia te zakwalifikowano do środków trwałych, jako wydatek majątkowy (§ 6050), ponieważ potraktowano je łącznie jako całość.

[Dowód: akta kontroli str. 548-548]

W zakresie czynności skarbnika Gminy określono, że sprawuje on bezpośredni nadzór m.in. nad realizacją zadań z zakresu ewidencji mienia oraz organizuje właściwe sporządzanie dokumentów i ich kontrolę.

[Dowód: akta kontroli str. 548-548]

W trakcie kontroli zarządzeniem Wójta Gminy nr 131/212 dokonano zmiany w planie finansowym, przenosząc z wydatków majątkowych na wydatki bieżące sołectwa Redzikowo SHR kwotę 12.200,00 zł i sołectwa Redzikowo Osiedle kwotę 5.200,00 zł. Po stronie wykonania wydatków dokonano korekty księgowania, zgodnie z dokonanymi zmianami w budżecie (przeksięgowano z ewidencji podstawowych środków trwałych (konto 011) na konto pozostałych środków trwałych (013).

[Dowód: akta kontroli str. 549-552]

- 6) W ramach realizacji przedsięwzięć z funduszu w 2011 r. wydatkowano w dniu 30.03.2011 r. kwotę 2.342,71 zł za wykonanie, transport i montaż 4 szt. okien jednoskrzydłowych w budynku świetlicy wiejskiej w Strzelinie. Gmina przed wykonaniem wymiany okien nie dokonała zgłoszenia właściwemu organowi zamiaru rozpoczęcia tych robót, wymaganych art. 30 ust. 1 Prawa budowlanego³⁵.

[Dowód: akta kontroli str. 553-556]

³⁴ Dz.U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 ze zm.

³⁵ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 j.t.).

Według wyjaśnień inspektora ds. organizacji i nadzoru robót budowlanych i drogowych, sprawującego (według zakresu czynności) nadzór m.in. nad remontami świetlic wiejskich, że nie dokonano zgłoszenia, ponieważ wymiana polegała na zamianie istniejących okien drewnianych na okna PCV, z zachowaniem tych samych wymiarów otworów okiennych, nie wpłynęła na konstrukcję budynku, a układ elewacji nie został zmieniony.

[Dowód: akta kontroli str. 557-558]

2.2. Udzielanie i realizacja zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

W latach 2010-2011 Gmina udzieliła - w trybach określonych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³⁶ - czterech zamówień o łącznej wartości 968,7 tys. zł (bez podatku VAT) na realizację zadań sfinansowanych lub współfinansowanych środkami funduszu (wszystkie w trybie przetargu nieograniczonego):

- na dokończenie budowy chodnika pomiędzy miejscowościami Bruskowo Małe i Bruskowo Wielkie (w 2010 r. o wartości 191.663,41 zł),
- na wykonanie placów zabaw w Bierkowie i Wrześciu oraz oznakowanie części szlaku rowerowego USB w ramach programu Leader+ w Gminie Słupsk (w 2011 r. o wartości 74.178,84 zł),
- na wykonanie montażu oświetlenia drogowego zasilanego hybrydowo w Gminie Słupsk w łącznej ilości 60 lamp w Głobinie, Bruskowie Małym i Wierzbicinie (w 2011 r. o wartości 661.206,25 zł),
- na budowę chodnika wzdłuż drogi gminnej i budowę miejsc parkingowych przy świetlicy gminnej w Karżcinie (w 2011 r. o wartości 41.613,41 zł).

W przypadku pozostałych zamówień nie stosowano przepisów Pzp ze względu na ich wartość, która nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

[Dowód: akta kontroli str. 557-558]

Prawidłowość udzielania zamówień sprawdzono na podstawie analizy dwóch postępowań o łącznej wartości netto 233.276,82 zł (24,1% wartości ww. zamówień), tj.: na dokończenie budowy chodnika pomiędzy miejscowościami Bruskowo Małe i Bruskowo Wielkie oraz na budowę chodnika wzdłuż drogi gminnej i budowę miejsc parkingowych przy świetlicy gminnej w Karżcinie.

Stwierdzono, że oba postępowania w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzono zgodnie z zasadami określonymi w Pzp, w tym:

- we właściwym terminie i zgodnie z zasadami określonymi w art. 32-34 Pzp ustalono szacunkową wartość zamówień,
- dla każdego z zamówień opracowano SIWZ, zawierającą elementy wskazane w art. 36 ust. 1 Pzp,
- ogłoszenia o przetargach zawierały wszystkie elementy wymagane art. 41 Pzp oraz publikowane były w miejscach określonych w art. 40 Pzp, z zachowaniem terminów określonych w art. 43 Pzp,
- otwarcie ofert nastąpiło w dniu upływu terminu ich składania,
- wyboru ofert dokonano na podstawie kryteriów ocen określonych w SIWZ, spośród ofert spełniających wymogi SIWZ, zgodnie z art. 91 Pzp;

³⁶ Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm., zwana w dalszej treści „Pzp”

- z wybranymi oferentami zawarto pisemne umowy, z zachowaniem terminów wskazanych w art. 94 ust. 1 Pzp. Określone w umowach warunki były zgodne z przedstawionymi w wybranej ofercie,
- zgodnie z art. 92 ust. 1 Pzp, wykonawcom, którzy złożyli oferty przekazano informację o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 Pzp;
- zgodnie z art. 95 Pzp w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszczono ogłoszenia o udzielonych zamówieniach.

[Dowód: akta kontroli str. 557-569]

Objęte badaniem zamówienia zostały zrealizowane zgodnie z umowami i specyfikacjami istotnych warunków zamówienia.

[Dowód: akta kontroli str. 559-562]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykorzystanie środków funduszu sołeckiego.

3. Refundacja z budżetu państwa części wydatków poniesionych w ramach funduszu sołeckiego

Opis stanu faktycznego

W 2011 r. (29.08.2011 r.) Gmina otrzymała refundację w wysokości 90.684 zł, w formie dotacji z budżetu państwa, części wydatków poniesionych w ramach funduszu na 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 525]

Do czasu zakończenia niniejszej kontroli Gmina nie otrzymała refundacji części wydatków poniesionych w ramach funduszu na 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 570-571]

Wójt Gminy złożył Wojewodzie Pomorskiemu wnioski o zwrot z budżetu państwa części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego na 2010 r. i 2011 r. odpowiednio: 09.03.2011 r. i 09.05.2012 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego³⁷ oraz zgodnie z wzorem określonym w załączniku do ww. rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 521-535]

Kwota wydatków poniesionych w ramach funduszu wykazana we wnioskach przekazanych Wojewodzie Pomorskiemu, wyniosła: za 2010 r. – 453.420,53 zł³⁸, za 2011 r. – 619.047,38 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 521-522, 536-537]

Biorąc pod uwagę wielkości kwoty bazowej w Gminie (K_b) w 2010 r.³⁹ oraz średniej kwoty bazowej w kraju (K_{bk}) w tym roku⁴⁰ wielkość otrzymanej z budżetu państwa refundacji (20% wykonanych wydatków) była zgodna z przepisami art. 2 ust. 5 pkt 2 ustawy o funduszu sołeckim.

[Dowód: akta kontroli str. 521-522]

³⁷ Dz.U. Nr 21, poz. 106.

³⁸ Po korekcie z dnia 14.06.2011 r.

³⁹ 2.775,20 zł

⁴⁰ Obliczona przez Ministra Finansów kwota K_{bk} na 2010 r. wyniosła 2.312,09 zł.

Biorąc pod uwagę wielkość kwoty bazowej w Gminie (K_b) w 2011 r.⁴¹ oraz średniej kwoty bazowej w kraju (K_{bk}) w tym roku⁴² wysokość refundacji wykazanej we wniosku o zwrot części poniesionych wydatków w ramach funduszu 2011 r. (10% wykonanych wydatków) była zgodna z przepisami art. 2 ust. 5 pkt 3 ustawy o funduszu sołeckim.

[Dowód: akta kontroli str. 521-522, 536-537]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W wyniku nieprawidłowości związanych ze sfinansowaniem w 2010 r. ze środków funduszu wydatków w kwocie 8.425,37 zł na realizację przedsięwzięć nieujętych we wnioskach siedmiu sołectw⁴³ oraz w kwocie 70.274,86 zł na realizację przedsięwzięć przez 4 sołectwa, na podstawie nieprawidłowych wniosków, tj. niespełniających wymogów określonych w art. 4 ust. 2-4 ustawy o funduszu sołeckim (nieprawidłowości opisane w pkt 2.1. niniejszego wystąpienia) Gmina otrzymała w dniu 29.08.2011 r. dotację celową z budżetu państwa w kwocie 90.684 zł, tj. wyższej od należnej o 15.740,05 zł (o 21,0%). Zgodnie z art. 2 ust. 4 ustawy o funduszu sołeckim, refundacja w formie dotacji przysługuje tylko na wydatki wykonane w ramach funduszu, tj. uwzględnione m.in. we wnioskach sołectw.

[Dowód: akta kontroli str. 520-525]

W wyniku nieprawidłowości związanych ze sfinansowaniem w 2011 r. ze środków funduszu wydatków w kwocie 5.250,00 zł, na realizację przedsięwzięć nieujętych we wnioskach trzech sołectw oraz wydatków w kwocie 65.353,38 zł na realizację przedsięwzięć przez trzy sołectwa, na podstawie nieprawidłowych wniosków, tj. niespełniających wymogów określonych w art. 4 ust. 2-4 ustawy o funduszu sołeckim (nieprawidłowości opisane w pkt 2.1. niniejszego wystąpienia) Gmina zawyżyła o 7.060 zł (o 12,9%) wnioskowaną kwotę refundacji części poniesionych wydatków w ramach funduszu za 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 536, 570-571]

W wyniku kontroli (09.08.2012 r.) Urząd dokonał zwrotu na rachunek bankowy budżetu Wojewody Pomorskiego otrzymanej z budżetu państwa refundacji części wydatków poniesionych z funduszu, w wysokości 15.740,05 zł (20% kwoty 78.700,23 zł) wraz z odsetkami (2.133,00 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 572]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w zakresie refundacji z budżetu państwa części wydatków poniesionych w ramach funduszu.

⁴¹ 3.298,76 zł

⁴² Obliczona przez Ministra Finansów kwota K_{bk} na 2011 r. wyniosła 2.399,29 zł

⁴³ Pominięto wydatki 2 sołectw (Rogawica i Grąsino) na kwotę ogółem 4.335,16 zł nieujęte we wnioskach tych sołectw, ponieważ ujęto je w wydatkach tych sołectw, których wnioski nie spełniały wymogów określonych w art. 4 ust. 2-4 ustawy o funduszu sołeckim

4. System kontroli zarządczej

W Urzędzie wprowadzono uregulowania dotyczące zasad funkcjonowania kontroli zarządczej⁴⁴, o której mowa w art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴⁵. Regulamin kontroli zarządczej w Urzędzie, stanowiący załącznik do ww. zarządzenia Wójta Gminy określał m.in. cele i zadania kontroli zarządczej, elementy systemu kontroli zarządczej i zakres tej kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 573-587]

W badanym okresie w Urzędzie obowiązywały pisemne procedury, stanowiące środki kontroli zarządczej, które zawarte zostały m.in. w następujących dokumentach: regulaminie organizacyjnym Urzędu, w którym określono podział zadań realizowanych przez kierownictwo Urzędu i poszczególne stanowiska pracy, instrukcji wypełniania, stosowania i obiegu i dokumentów księgowych, instrukcji dotyczącej prowadzenia ksiąg rachunkowych, regulaminie udzielania zamówień publicznych, zasadach podziału środków z funduszu sołeckiego, zakresach czynności pracowników.

[Dowód: akta kontroli str. 588-635]

W zakresach czynności pracowników zatrudnionych na stanowiskach: podinspektora ds. ewidencji ludności i referenta ds. ewidencji ludności (od 16.04.2012 r.) określono obowiązek bieżącej aktualizacji liczby mieszkańców Gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 629, 634-635]

Zastępca Wójta Gminy wyjaśnił m.in., że mając na uwadze uchybienia w procedurze funkcjonowania funduszu sołeckiego, w trybie pilnym zostanie opracowany regulamin obsługi funduszu, ze szczególnym uwzględnieniem wskazania osób odpowiedzialnych za poszczególne etapy realizacji funduszu wraz ze szczegółowym doprecyzowaniem zakresów obowiązków w zakresie realizacji funduszu na poszczególnych stanowiskach pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 741-775]

Zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 30 lipca 2012 r.⁴⁶ ustanowiono Regulamin funduszu sołeckiego Gminy Słupsk oraz Procedury ustalania i wydatkowania funduszu sołeckiego w Gminie Słupsk. W regulaminie funduszu sołeckiego określono zasady realizacji zadań wynikających z ustawy o funduszu sołeckim, a także zawarto wzory dokumentów (wniosek o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego, protokół z zebrania wiejskiego sołectwa, uchwałę zebrania wiejskiego w sprawie przyjęcia do realizacji zadań w ramach funduszu sołeckiego, sprawozdanie z realizacji zadań w ramach funduszu sołeckiego).

[Dowód: akta kontroli str. 690-704]

Zastępca Wójta wyjaśnił, że pracownicy Urzędu nie brali udziału w szkoleniach, których przedmiotem była problematyka funduszu sołeckiego. Funkcjonowanie funduszu sołeckiego omawiane było na spotkaniach z sołtysami odpowiedzialnych za to zadanie pracowników: inspektora ds. obsługi Rady Gminy oraz podinspektorowi ds. organizacji robót, na których przekazano w pierwszym roku funkcjonowania funduszu kolportowane przez MSWiA wydawnictwo pn. „Piękniejsza wieś fundusz

⁴⁴ Zarządzenie Wójta Gminy z 31 maja 2010 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kontroli Zarządczej w Urzędzie Gminy w Słupsku

⁴⁵ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁴⁶ Zarządzenie nr 32/2012 Wójta Gminy w sprawie ustanowienia Regulaminu oraz procedur ustalania i wydatkowania funduszu sołeckiego w Gminie Słupsk.

sołecki – poradnik”. Propozycje szkoleń z zakresu funduszu sołeckiego były przedmiotem analizy, ale uznano, wobec niezadawalających ofert, zrezygnowania z odbycia szkoleń. Wiedza wyniesiona z odbytych spotkań oraz wzbogacona z fachowych wydawnictw i portali: infor i wspólnota była wystarczająca.

[Dowód: akta kontroli str. 741-775]

Sołtysi sołectw zostali przeszkoleni przez Wójta Gminy i Skarbnika Gminy w zakresie problematyki funduszu w styczniu każdego roku (począwszy od 2010 r.) przy okazji corocznych spotkań. Przedmiotem szkoleń było wypełnianie wniosków o przyznanie środków z funduszu sołeckiego, szacowanie przedsięwzięć, procedury realizacji zadań w ramach funduszu. Spotkania takie odbyły się: w 2010 r. - jeden raz, dwukrotnie - w 2011 r., jeden raz - w 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 741-775]

Prowadzony w badanym okresie audyt wewnętrzny nie obejmował funkcjonowania funduszu sołeckiego.

[Dowód: akta kontroli str. 741-775]

*Ustalone
nieprawidłowości*

Załatwianie spraw związanych z funkcjonowaniem funduszu nie przydzielono w zakresach czynności, wyznaczonym pracownikom Urzędu, z wyjątkiem inspektora ds. obsługi Rady Gminy, któremu określono obowiązek współpracy z radami sołeckimi i osiedlowymi oraz podinspektorowi ds. organizacji robót, któremu dopiero od dnia 06.06.2012 r. określono obowiązek nadzoru nad realizacją zadań z zakresu funduszu sołeckiego.

[Dowód: akta kontroli str. 625-633]

W regulaminie organizacyjnym Urzędu i w zakresie czynności i odpowiedzialności Skarbnika Gminy, który obliczył wielkość środków funduszu na lata 2010, 2011 i 2012, nie określono obowiązku realizacji tego zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 588-600]

*Uwagi dotyczące
badanej działalności*

Stwierdzone i opisane w pkt 1.2 i 2.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego nieprawidłowości wskazują, że funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej w obszarze funduszu sołeckiego nie było w pełni skuteczne.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, system kontroli zarządczej w obszarze funkcjonowania funduszu sołeckiego.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁷, wnosi o:

- 1) wzmocnienie nadzoru nad przestrzeganiem obowiązujących zasad obliczania wysokości funduszu sołeckiego dla poszczególnych sołectw oraz wydatkowaniem środków w ramach tego funduszu,
- 2) wprowadzenie mechanizmów kontrolnych zapewniających zgłaszanie właściwemu organowi zamiaru rozpoczęcia robót budowlanych podlegających zgłoszeniu,
- 3) rozważenie uzupełnienia zakresów czynności pracowników realizujących zadania w zakresie funduszu sołeckiego.

⁴⁷ Dz.U. z 2012 r., poz. 82.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

*Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 14 sierpnia 2012 r.

Kontroler:
Andrzej Kaczyński
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury NIK w Gdańsku

.....
Podpis

.....
podpis

