



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Gdańsku

LGD-4101-009-03/2012  
P/12/134

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/134 – Funkcjonowanie funduszy sołeckich
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Andrzej Kaczyński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83160 z dnia 5 września 2012 r.
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Parchowie, ul. Krótka 2, kod 77-124 (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Dołębski, Wójt Gminy Parchowo

[Dowód: akta kontroli str. 1-4]

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie<sup>1</sup> funkcjonowanie funduszu sołeckiego w Gminie Parchowo (dalej: „Gmina”).

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Stwierdzone nieprawidłowości polegały przede wszystkim na:

- błędnym obliczeniu kwot środków funduszu sołeckiego (dalej: „fundusz”) przypadających dziewięciu sołectwom w 2010 r., siedmiu w 2011 r. oraz czterem w 2012 r.,
- sfinansowaniu ze środków funduszu w okresie od 01.01.2010 r. do 30.06.2012 r. 21 wydatków na realizację przedsięwzięć niezgłoszonych we wnioskach czterech sołectw, oraz uzyskaniu w związku z tym nienależnej refundacji z budżetu państwa części wydatków poniesionych z funduszu na te przedsięwzięcia,
- niewłaściwym funkcjonowaniu systemu kontroli zarządczej, który nie zapewnił prawidłowej realizacji zadań związanych z funduszem sołeckim.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Organizowanie funduszu sołeckiego

#### 1.1. Tworzenie funduszu sołeckiego

### Opis stanu faktycznego

Rada Gminy Parchowo terminowo podjęła uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego w budżecie Gminy na lata 2010<sup>2</sup>, 2011<sup>3</sup> i 2012<sup>4</sup>, tj. odpowiednio do: 30 czerwca 2009 r., 31 marca 2010 r. i 31 marca 2011 r., zgodnie z art. 6 i art. 1 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim<sup>5</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 5-23]

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Uchwała Rady Gminy Parchowo nr XXXII/199/2009 z dnia 01 czerwca 2009 r.

<sup>3</sup> Uchwała Rady Gminy Parchowo nr XXXIX/257/2010 z dnia 29 marca 2010 r.

<sup>4</sup> Uchwała Rady Gminy Parchowo nr IV/18/2011 z dnia 10 lutego 2011 r.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz.U. Nr 52, poz. 420 ze zm.).

W badanym okresie inicjatorem wyodrębnienia funduszu w budżecie Gminy był Wójt Gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 754-766]

Wysokość funduszu (według uchwał budżetowych<sup>6</sup>) wynosiła: w 2010 r. – 159,5 tys. zł, w 2011 r. – 162,4 tys. zł i w 2012 r. – 176,9 tys. zł. Rada Gminy nie korzystała z prawa zwiększenia wysokości środków funduszu ponad wysokość obliczoną na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim.

[Dowód: akta kontroli str. 24-76]

Uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu soleckiego w budżecie Gminy na 2010 r., 2011 r. i 2012 r. przekazano Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku odpowiednio w dniach: 04.06.2009 r., 02.04.2010 r. i 15.02.2011 r., tj. w terminie określonym w art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>7</sup>. Uchwały te przekazano również do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku. Powyższe organy nie wskazywały naruszeń prawa przy wydaniu ww. uchwał.

[Dowód: akta kontroli str. 5-23]

W zakresie tworzenia funduszu soleckiego nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 1.2. Rozdysponowanie środków funduszu soleckiego na sołectwa

Opis stanu  
faktycznego

W badanym okresie na terenie Gminy funkcjonowało 11 sołectw: Parchowo, Nakła, Grabowo, Żukówko, Jamno, Golczewo, Jeleńcz, Sylczno, Nowa Wieś, Chośnica, Soszyca.

[Dowód: akta kontroli str. 77-78]

Wójt Gminy w terminie do 31 lipca roku poprzedzającego rok budżetowy przekazał<sup>8</sup> sołtysom wszystkich sołectw, zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o funduszu soleckim, informacje o wysokości środków z funduszu na 2010 r., 2011 r. i 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 79-81, 86-88, 93-94]

Wysokość środków funduszu przypadająca sołectwom, obliczona została w prawidłowej wysokości, tj. zgodnie z wzorem określonym w art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu soleckim, w przypadku 2010 r. – dwóm sołectwom<sup>9</sup>, 2011 r. – czterem sołectwom<sup>10</sup> i 2012 r. – siedmiu sołectwom<sup>11</sup>. Do obliczenia kwoty bazowej ( $K_b$ ) na kolejne lata przyjęto prawidłową wysokość wykonanych dochodów bieżących Gminy oraz liczbę mieszkańców zamieszkałych na obszarze Gminy, ustaloną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Nieprawidłowo ustalono wysokość środków funduszu przypadających w 2010 r. – dziewięciu, w 2011 r. – siedmiu i w 2012 r. – czterem sołectwom.

<sup>6</sup> Uchwały Rady Gminy Parchowo: nr XXXVII/248/2009 z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Parchowo na 2010 rok, nr III/12/2010 z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Parchowo na 2011 rok i nr XIII/87/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Parchowo na 2012 rok.

<sup>7</sup> Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

<sup>8</sup> W trakcie narad z sołtysami odpowiednio w dniach: 30.07.2009 r., 30.07.2010 r., 28.07.2011 r.

<sup>9</sup> Nowa Wieś, Parchowo.

<sup>10</sup> Chośnica, Grabowo Parchowskie, Jeleńcz, Parchowo.

<sup>11</sup> Chośnica, Grabowo Parchowskie, Golczewo, Parchowo, Soszyca, Sylczno, Żukówko.

Kwota bazowa wyniosła: w 2010 r. – 2.926,40 zł<sup>12</sup>, 2011 r. – 2.933,71 zł<sup>13</sup> i 2012 r. – 3.198,93 zł<sup>14</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 82, 85, 89, 91, 96-99, 103, 107, 111-148]

W latach 2009-2011 każde z 11 sołectw przekazało Wójtowi Gminy wnioski o przyznanie środków z funduszu. Wszystkie wnioski złożone zostały przez sołtysów w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, zgodnie z art. 4 ust. 4 ustawy o funduszu soleckim. Wnioski zawierały wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem, zgodnie z art. 4 ust. 3 ww. ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. 149-357]

Nie stwierdzono przypadków odrzucenia przez Wójta Gminy wniosków sołectw o przyznanie środków funduszu z powodu niespełnienia warunków<sup>15</sup> określonych w art. 4 ust. 2-4 ustawy o funduszu soleckim.

[Dowód: akta kontroli str. 754-766]

W badanym okresie obowiązywała w Gminie „Strategia Rozwoju Gminy Parchowo”<sup>16</sup>, a także uchwalone przez Radę Gminy „Plany odnowy miejscowości” (na lata: 2008-2015 lub 2009-2017), wchodzących w skład poszczególnych sołectw, których założenia uwzględniano przy ocenie wniosków sołectw.

[Dowód: akta kontroli str. 358-373, 460-512]

W badanych latach sołectwa Gminy nie dysponowały mieniem komunalnym.

[Dowód: akta kontroli str. 754-766]

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W nieprawidłowej wysokości ustalono wysokość środków funduszu przypadającą niektórym sołectwom w kontrolowanych latach.

W przekazanych sołtysom informacjach o wysokości środków funduszu na 2010 r., 2011 r. i 2012 r. podano nieprawidłowo wyliczone kwoty odpowiednio dla: dziewięciu, siedmiu i czterech sołectw. Określona w tych dokumentach wysokość środków funduszu była:

- w 2010 r. – dla ośmiu sołectw<sup>17</sup> łącznie wyższa o 1.550,91 zł, a dla jednego<sup>18</sup> niższa o 117,06 zł,
- w 2011 r. dla siedmiu<sup>19</sup> wyższa ogółem o 850,75 zł,
- w 2012 r. – dla trzech sołectw<sup>20</sup> niższa (o 129,00 zł), a dla jednego<sup>21</sup> wyższa (o 95,00 zł),

<sup>12</sup> Iloraz wykonanych dochodów bieżących Gminy za 2008 r. (9.885.382,28 zł) oraz liczby mieszkańców Gminy ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, wg stanu na dzień 31.12.2008 r. (3.378 osób).

<sup>13</sup> Iloraz wykonanych dochodów bieżących Gminy za 2009 r. (9.980.489,93 zł) oraz liczby mieszkańców Gminy ustalonej przez Prezesa GUS, wg stanu na dzień 31.12.2009 r. (3.402 osób).

<sup>14</sup> Iloraz wykonanych dochodów bieżących Gminy za 2010 r. (10.889.166,72 zł) oraz liczby mieszkańców Gminy ustalonej przez Prezesa GUS, wg stanu na dzień 31.12.2010 r. (3.404 osób).

<sup>15</sup> Uchwalony przez zebranie wiejskie wniosek sołectwa, który zawiera wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa na podstawie informacji, o której mowa w art. 2 ust. 2 ustawy o funduszu soleckim, wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem, sołtys przekazuje wójtowi w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy.

<sup>16</sup> Przyjęta uchwałą nr 135/XXIII/2000 Rady Gminy Parchowo z dnia 20 grudnia 2000 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Parchowo.

<sup>17</sup> Chośnica, Grabowo Parchowskie, Golczewo, Jamno, Jeleńcz, Nakła, Soszyca, Sylczno.

<sup>18</sup> Żukówko.

<sup>19</sup> Golczewo, Jamno, Nakła, Nowa Wieś, Soszyca, Sylczno, Żukówko.

od kwot wynikających z prawidłowego obliczenia, na podstawie wzoru określonego w art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim.

[Dowód: akta kontroli str. 99-110]

Pomimo iż w regulaminie organizacyjnym Urzędu i w zakresie obowiązków służbowych Skarbnika Gminy nie określono jego odpowiedzialności za obliczanie wysokości funduszu sołeckiego, kwotę bazową dla Gminy ( $K_b$ ) oraz wysokość środków tego funduszu dla poszczególnych sołectw obliczał corocznie Skarbnik Gminy, sporządzając dokumenty, które zawierały dla każdego z 11 sołectw otrzymane informacje o liczbie mieszkańców według stanu na 30 czerwca roku poprzedzającego rok budżetowy oraz o wysokościach przypadających im kwot środków z funduszu.

[Dowód: akta kontroli str. 82, 89, 96, 647-661, 748-751]

Przyczyną błędnego wyliczenia kwot funduszu było przyjęcie do obliczeń przez Skarbnika Gminy liczby mieszkańców innej, niż wynikała z prowadzonego przez Gminę zbioru danych stałych mieszkańców, o którym mowa w art. 44a ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych<sup>22</sup>.

Na skutek powyższego, w 2010 r. sołectwo Chośnica, a w 2011 r. sołectwa Gołczewo i Soszyca wydatkowały (łącznie o 207,02 zł) więcej od kwot środków funduszu im przypadających w tych latach, na podstawie wzoru określonego w art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim. W związku z tym Gmina uzyskała nienależną refundację z budżetu państwa w kwocie ogółem 20,70 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 99-110, 103, 375-380]

Informacje o liczbie mieszkańców sołectw, niezbędne dla obliczenia kwot funduszu przypadających poszczególnym sołectwom w latach 2010, 2011 i 2012, przekazywali Skarbnikowi Gminy w kolejnych latach: Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego, dalej: „Kierownik USC”, (23.07.2009 r.), referent ds. informatyki (26.07.2010 r.) oraz inspektor ds. oświaty, zdrowia i kultury (26.07.2011 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 83, 92, 95]

Pracownicy Urzędu (były Kierownik USC, referent ds. informatyki, były inspektor ds. oświaty, zdrowia i kultury) wyjaśnili m.in., że w pisemnych informacjach przekazanych Skarbnikowi Gminy, wskazywali liczbę mieszkańców, która obejmowała mieszkańców zamieszkałych na obszarze Gminy zarówno na stałe, jak i zameldowanych czasowo. Inspektor ds. oświaty, zdrowia i kultury wyjaśnił ponadto, że nie wiedział, iż w ww. informacji dla Skarbnika Gminy, podać należy wyłącznie liczbę stałych mieszkańców sołectw, a referent ds. informatyki, że wzorując się na wcześniejszym sposobie przygotowywania ww. informacji przez Kierownika USC, uwzględnił w liczbie mieszkańców, dla potrzeb wyliczenia wysokości funduszu sołeckiego na 2011 r., również mieszkańców zamieszkałych czasowo.

Wójt Gminy wyjaśnił, że przyczyną nieprawidłowości była pomyłka Kierownika USC w pierwszym roku funkcjonowania funduszu, którą powtórzono w latach następnych.

[Dowód: akta kontroli str. 767-776, 780-781, 788-790]

---

<sup>20</sup> Jamno, Jeleńc, Nowa Wieś.

<sup>21</sup> Nakła.

<sup>22</sup> Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>23</sup>, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, organizowanie funduszu sołeckiego.

## 2. Wykorzystanie środków funduszu sołeckiego

### 2.1. Realizacja wydatków budżetowych ponoszonych w ramach funduszu sołeckiego

Opis stanu faktycznego

Wydatki ogółem poniesione w ramach funduszu wyniosły: w 2010 r. – 130,7 tys. zł<sup>24</sup> (82,0% planowanych wydatków), w 2011 r. – 151,4 tys. zł<sup>25</sup> (93,2%), w I półroczu 2012 r. – 24,1 tys. zł<sup>26</sup> (13,6%).

[Dowód: akta kontroli str. 374]

Przyczynami niezrealizowania w latach 2010-2011 wydatków w planowanych kwotach były przede wszystkim:

- niewykonanie w 2010 r. zaplanowanego przedsięwzięcia przez sołectwo Nakła – zagospodarowanie centrum wsi Nakła, w związku z nieotrzymaniem środków z budżetu Unii Europejskiej, dalej: „budżet UE” (zadanie zrealizowano w roku następnym, po otrzymaniu dofinansowania z budżetu UE, bez środków funduszu),
- wykonanie w 2010 r., w kwotach niższych od zaplanowanych, wydatków dotyczących przedsięwzięć w sołectwach Żukówko i Soszyca (zagospodarowanie placu przy kamieniu Papieskim i zakup tablic informacji turystycznej),
- nieukończenie przedsięwzięć: w 2010 r. przez sołectwo Jamno (zadaszenie nad wejściem do świetlicy wiejskiej) i w 2011 r. przez sołectwo Parchowo (postawienie trzech lamp ulicznych), z powodu niewystarczających środków finansowych do zakończenia inwestycji (zadanie w Jamnie dokończono w 2011 r., a w Parchowie zaplanowano dokończyć w 2012 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 767-773]

W latach 2010-2012 (I półrocze) środki funduszu sołeckiego nie były wykorzystywane jako wkład własny Gminy przy realizacji projektów współfinansowanych ze środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w tym z budżetu UE.

[Dowód: akta kontroli str. 754-766]

W badanym okresie 19 przedsięwzięć finansowanych było jednocześnie ze środków funduszu (164.701,61 zł) oraz z innych środków budżetu Gminy (78.948,11 zł)<sup>27</sup>.

<sup>23</sup> Podobnie jak przy ocenie ogólnej, Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>24</sup> Po uwzględnieniu kwoty 9.548,21 zł dotyczącej wydatków poniesionych na realizację przedsięwzięć nieujętych we wnioskach sołectw (opisane w dalszej części wystąpienia) oraz kwoty 87,78 zł dotyczącej poniesionych wydatków przewyższających kwotę środków funduszu przypadającemu sołectwu Chośnica.

<sup>25</sup> Po uwzględnieniu kwoty 2.918,17 zł dotyczącej wydatków poniesionych na realizację przedsięwzięć nieujętych we wnioskach sołectw (opisane w dalszej części wystąpienia) oraz kwoty 119,24 zł dotyczącej poniesionych wydatków przewyższających kwotę środków funduszu przypadających sołectwom Gołczewo i Parchowo.

<sup>26</sup> Po uwzględnieniu kwoty 12.468,55 zł dotyczącej wydatków poniesionych na realizację przedsięwzięć nieujętych we wnioskach sołectw (opisane w dalszej części wystąpienia).

<sup>27</sup> Prace ziemne przy poszerzeniu drogi w sołectwie Grabowo (ogółem 2.635,20 zł, w tym 2.635,00 zł ze środków funduszu), remont chodnika w Jamnie (ogółem 14.923,40 zł, w tym 9.475,63 zł ze środków funduszu), remont ulicy Ogrodowej w Parchowie (ogółem 32.749,68 zł, w tym 29.264,00 zł ze środków funduszu), zakup tłuczni na drogę gminną w sołectwie Sylczno (ogółem 5.738,88 zł,

[Dowód: akta kontroli str. 375]

W zakresie prawidłowości realizacji wydatków budżetowych w ramach funduszu, analizą objęto wykorzystanie środków przez wszystkie sołectwa w okresie od 01.01.2010 r. do 30.06.2012 r., w łącznej kwocie 306.110,82 zł, z tego: w 2010 r. – 130.689,15 zł, w 2011 r. – 151.369,82 zł i w I półroczu 2012 r. – 24.051,85 zł<sup>28</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 376-380]

Środki funduszu, z wyjątkiem 21 wydatków, przeznaczono na realizację zgłoszonych we wnioskach przedsięwzięć, które były zadaniami własnymi Gminy, służyły poprawie warunków życia mieszkańców i były zgodne ze strategią rozwoju Gminy (art. 1 ust. 3 ustawy o funduszu soleckim).

[Dowód: akta kontroli str. 376-380, 383-428]

Badaniem objęto realizację wszystkich przedsięwzięć sfinansowanych z funduszu w latach 2010-2012 (I półrocze) i zgłoszonych we wnioskach sołectw. Na podstawie analizy dowodów księgowych potwierdzających poniesienie wydatków oraz oględzin miejsc realizacji wybranych przedsięwzięć w sześciu sołectwach<sup>29</sup> stwierdzono, że wszystkie zadania zgłoszone we wnioskach zostały wykonane. Realizacja niektórych zadań finansowanych ze środków funduszu (roboty budowlane) przebiegała jednak w niewłaściwy sposób.

[Dowód: akta kontroli str. 429-439]

Przy realizacji funduszu soleckiego w badanych latach, według wyjaśnień Wójta Gminy, nie wystąpiły trudności i problemy związane z funkcjonowaniem w Gminie funduszu.

[Dowód: akta kontroli str. 754-766]

Z ankiety wypełnionej przez sołtysów 10 z 11 sołectw wynikało, że zapoznali się oni z przepisami dotyczącymi funkcjonowania funduszu. Wiedzę o zasadach jego funkcjonowania pozyskali od pracowników Urzędu (dziewięciu sołtysów), a także za pośrednictwem internetu (dwóch), z publikacji w „Gazecie Soleckiej” oraz w innych publikacjach prasowych (dwóch). Zdaniem ośmiu ankietowanych, funkcjonowanie funduszu wpłynęło na wzrost zainteresowania mieszkańców sprawami sołectwa,

---

w tym 5.100,00 zł ze środków funduszu), rozbudowa placu we wsi Jeleńcz (ogółem 9.800,13 zł, w tym 9.159,63 zł ze środków funduszu), zakup namiotu i organizacja imprezy integracyjnej w sołectwie Soszyca (ogółem 1.305,00 zł, w tym 1.000,00 zł ze środków funduszu), budowa remizy OSP w Chośnicy (ogółem 29.767,38 zł, w tym 12.612,78 zł ze środków funduszu), budowa oświetlenia w sołectwie Nowa Wieś (ogółem 11.558,04 zł, w tym 9.744,91 zł ze środków funduszu), budowa remizy OSP w Chośnicy (ogółem 19.187,81 zł, w tym 12.644,00 zł ze środków funduszu), wykonanie utwardzenia ciągu komunikacyjnego do świetlicy i boiska w Golczewie (ogółem 44.034,00 zł, w tym 13.994,00 zł ze środków funduszu), zakup tłucznia na drogę gminną w Grabowie (ogółem 7.436,83 zł, w tym 6.982,00 zł ze środków funduszu), naprawa plotu kąpieliska w Jamnie i zakup ślizgawki (ogółem 3.600,00 zł, w tym 3.587,00 zł ze środków funduszu), zakup tłucznia do remontu dróg gminnych w Jeleńcu (ogółem 4.151,25 zł, w tym 4.095,00 zł ze środków funduszu), zakup krzewów na plac w Parchowie (ogółem 393,12 zł, w tym 337,00 zł ze środków funduszu), modernizacja odcinka drogi gminnej nr 2014/1 do Baranowa (ogółem 6.799,44 zł, w tym 6.593,00 zł ze środków funduszu), wykonanie przedłużenia ogrodzenia boiska w Soszycy (ogółem 7.645,68 zł, w tym 7.500,00 zł ze środków funduszu), remont podłogi i malowanie świetlicy wiejskiej w Żukówku (ogółem 9.600,00 zł, w tym 5.000,00 zł ze środków funduszu), zakup wyposażenia do świetlicy wiejskiej w Żukówku (ogółem 18.663,20 zł, w tym 15.706,00 zł ze środków funduszu), dokończenie budowy ogrodzenia boiska w Jeleńcu (ogółem 9.212,70 zł, w tym 5.000,00 zł ze środków funduszu).

<sup>28</sup> W I półroczu 2012 r. poniesiono wydatki z funduszu na realizację przedsięwzięć w sołectwach: Jeleńcz, Sylczno i Żukówko.

<sup>29</sup> Chośnica, Jamno, Jeleńcz, Golczewo, Soszyce, Żukówko.

a siedmiu wyraziło opinię, że funkcjonowanie funduszu stworzyło warunki do działania i rozwoju sołectw.

[Dowód: akta kontroli str. 440-459]

Zdaniem Wójta Gminy, poziom aktywności obywatelskiej w Gminie po wprowadzeniu funduszu soleckiego pozostał na podobnym poziomie. Część sołectw odznacza się wysokim zaangażowaniem w życie społeczności lokalnej, a zaangażowanie innych jest niskie.

[Dowód: akta kontroli str. 754-766]

Z badania frekwencji mieszkańców poszczególnych sołectw Gminy na zebraniach wiejskich sołectw w latach 2007-2011 wynika, że była ona najwyższa 2007 r., tj. przed wprowadzeniem funduszu (607 osób), natomiast w latach 2008-2010 wynosiła ona od 215 do 319 osób. W roku 2011 nastąpił wzrost frekwencji w stosunku do 2010 r. o 106 osób (o 47,7%).

[Dowód: akta kontroli str. 381]

#### *Ustalone nieprawidłowości*

W zakresie realizacji wydatków z funduszu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) w 2010 r. przeznaczono środki w wysokości 9.548,21 zł na realizację przedsięwzięć, które nie zostały ujęte we wnioskach trzech sołectw:
  - Żukówko: zakup 168,24 m<sup>2</sup> gresu na wymianę posadzki w świetlicy wiejskiej za kwotę 4.677,07 zł, tj. 38,2% środków ogółem wykorzystanych przez to sołectwo. Wydatek zakwalifikował do poniesienia z funduszu inspektor ds. oświaty, zdrowia i kultury,
  - Golczewo: zakup kosiarki za kwotę 1.399,00 zł. Wydatek zakwalifikował do sfinansowania ze środków funduszu kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Inwestycji,
  - Jeleńcz: zakupy związane z zagospodarowaniem placu rekreacyjnego, tj. piasku pod polbruk – 195,00 zł, materiałów do przestawienia lampy – 151,12 zł, siatki zagrodowej – 450,06 zł, pokrywy studzienki – 161,41 zł, czarnoziemiu – 720,00 zł, materiałów do podłączenia wody – 878,55 zł oraz wykonanie projektu przyłącza wodociągowego – 732,00 zł i wykonanie odbioru przyłącza wodociągowego – 184,00 zł, co stanowiło 37,9% środków ogółem wykorzystanych przez to sołectwo. Wydatki zakwalifikowali do poniesienia z funduszu kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Inwestycji oraz dwóch pracowników w tym referacie, zatrudnionych na stanowiskach inspektora i podinspektora,
- 2) w 2011 r. przeznaczono środki w wysokości 2.918,17 zł na realizację przedsięwzięć niezgłoszonych we wniosku sołectwa Sylczno, tj. zakupy na wyposażenie świetlicy wiejskiej (toner do drukarki – 150,00 zł, stół oraz rakiety do tenisa stołowego – 946,00 zł, gry planszowe – 394,93 zł, papier ksero – 27,97 zł, grzejniki Purmo – 894,09 zł, regały – 277,00 zł, wyposażenie toalety – 28,93 zł i 199,25 zł, co stanowiło 21,3% środków ogółem wykorzystanych przez to sołectwo). Wydatki zakwalifikowali do poniesienia z funduszu inspektor ds. pozyskiwania funduszy i promocji oraz inspektor ds. oświaty, zdrowia i kultury,
- 3) w I półroczu 2012 r. przeznaczono środki w wysokości 13.698,55 zł na realizację przedsięwzięć, które nie zostały ujęte we wnioskach dwóch sołectw:
  - Sylczno: zakup znaków ewakuacyjnych do świetlicy wiejskiej za kwotę 119,35 zł, tj. 3,6% środków ogółem wykorzystanych przez to sołectwo.

Wydatek zakwalifikował do poniesienia z funduszu inspektor ds. pozyskiwania funduszy i promocji,

- Żukówko: zakup mebli za kwotę ogółem 12.349,20 zł i okapu za kwotę 1.230,00 zł, tj. 86,5% środków ogółem wykorzystanych przez to sołectwo. Wydatki zakwalifikował do sfinansowania ze środków funduszu inspektor ds. pozyskiwania funduszy i promocji.

[Dowód: akta kontroli str. 383-430, 774-779, 782-790]

Odpowiedzialni za weryfikację wydatków sołectw pracownicy Urzędu<sup>30</sup>, wyjaśnili m.in., że weryfikując dowody zakupu dotyczące ww. wydatków, nie dysponowali wnioskami sołectw, w których określono zadania do realizacji w ramach funduszu, jednak wydatki te były zgodne z założeniami Planów Odnowy tych miejscowości, a wysokość przyznanych środków finansowych umożliwiała wydatkowanie środków.

[Dowód: akta kontroli str. 774-779, 782-790]

Wójt Gminy wyjaśnił, że przyjęte rozwiązanie, polegające na weryfikowaniu wydatków z funduszu przez poszczególnych pracowników merytorycznych we współpracy ze Skarbnikiem Gminy, który dysponował wnioskami sołectw, okazało się rozwiązaniem niewystarczającym. W związku z tym, w trakcie kontroli wydano zarządzenie Wójta Gminy w sprawie wydatków środków funduszu sołectkiego w Gminie Parchowo<sup>31</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 767-773]

W trakcie kontroli Wójt Gminy uznał niezgodność z wnioskami sołectw opisanych wyżej wydatków, poniesionych w 2010 r. (9.548,21 zł) i 2011 r. (2.918,17 zł) i poinformował<sup>32</sup> Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku o fakcie zwrotu dotacji otrzymanej z tytułu 10% refundacji tych wydatków (1.246,64 zł<sup>33</sup>).

[Dowód: akta kontroli str. 528-534]

Ponadto, Wójt Gminy uznał niezgodność wydatków w 2012 r. w kwocie 13.698,55 zł z wnioskami sołectw i podjął decyzję o ich ostatecznym sfinansowaniu innymi środkami budżetowymi (poza funduszem).

[Dowód: akta kontroli str. 528]

- 4) Realizacja niektórych zadań finansowanych ze środków funduszu przebiegała w niewłaściwy sposób. Stwierdzono, że:

- po zakończeniu robót budowlanych w przypadku czterech zadań Gmina przystąpiła do użytkowania obiektów budowlanych, bez uprzedniego zawiadomienia właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, wymaganych decyzjami Starosty Bytowskiego: 249/2010/P z dnia 23.06.2010 r.<sup>34</sup>, nr 303/2010/P z dnia 20.07.2010 r.<sup>35</sup>, 304/2010/P z dnia

<sup>30</sup> Inspektor ds. oświaty, zdrowia i kultury, inspektor ds. pozyskiwania funduszy i promocji, kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Inwestycji, inspektor i podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Inwestycji, zatwierdzali w badanym okresie dowody księgowe pod względem merytorycznym, legalności, celowości i gospodarności, dotyczące wydatków z funduszu sołectkiego (zadania w tym zakresie nie były określone w ich zakresach czynności).

<sup>31</sup> Zarządzenie nr 99.2012 z dnia 26 września 2012 r. w sprawie wydatków środków funduszu sołectkiego w Gminie Parchowo.

<sup>32</sup> Pismo z dnia 24.09.2012 r.

<sup>33</sup> Z tego 954,82 zł dotyczy refundacji wydatków wykonanych w 2010 r., a 291,82 zł – refundacji wydatków poniesionych w 2011 r.

<sup>34</sup> Wykonanie oświetlenia na placu rekreacyjnym w Nowej Wsi.

<sup>35</sup> Wykonanie zadania nad wejściem do budynku świetlicy wiejskiej w Jamnie.

20.07.2010 r.<sup>36</sup>, nr 308/2010/P z dnia 22.07.2010 r.<sup>37</sup>, w myśl których do użytkowania obiektu można przystąpić po upływie 21 dni od dnia doręczenia do właściwego organu nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy, jeżeli organ w tym terminie nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji,

- Gmina przed wykonaniem remontu chodnika w Jamnie (materiały do remontu zakupiono z funduszu w 2010 r.) oraz przed wykonaniem utwardzenia placu przy świetlicy wiejskiej w Jamnie (materiały budowlane do utwardzenia placu zakupiono z funduszu w 2011 r.) nie dokonała zgłoszenia właściwemu organowi zamiaru rozpoczęcia tych robót, wymaganego art. 30 ust. 1 Prawa budowlanego<sup>38</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 535-616]

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Inwestycji, do którego zadań w myśl zakresu czynności<sup>39</sup> należała m.in. realizacja i rozliczanie inwestycji Gminnych, i który składał wnioski do Starosty Bytowskiego w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę ww. obiektów, jako przyczyny przystąpienia do użytkowania obiektów budowlanych objętych ww. decyzjami, bez zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy wskazał m.in.:

- potrzebę korzystania w porze wieczornej z oświetlenia (jednej lampy) placu rekreacyjnego w Nowej Wsi, pomimo niewykonania całej inwestycji (zatwierdzony projekt budowlany obejmował cztery lampy). Dotychczas nie wygospodarowano środków finansowych na całość robót. Obiekt jest użytkowany od 18.12.2010 r.,
- poprawę funkcjonowania budynku świetlicy wiejskiej w Jamnie, natomiast niezgłoszenie tego spowodowane było przeoczeniem wynikającym z nadmiaru prowadzonych spraw. Obiekt jest użytkowany od 29.12.2011 r.,
- potrzebę garażowania samochodu i przechowywania sprzętu strażackiego w nowym budynku remizy OSP w Chośnicy (stara remiza została rozebrana). Brak przyłącza energetycznego uniemożliwił zgłoszenia obiektu użytkowanego od 07.05.2012 r.,
- konieczność korzystania z drogi przez właścicieli nieruchomości przy ulicy Ogrodowej w Parchowie, pomimo wykonania tylko części robót objętych projektem budowlanym. Dotychczas nie wygospodarowano środków finansowych na całość robót. Obiekt jest użytkowany od 10.11.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 536-537, 550-551, 559-560, 584-585, 702-708, 793-796]

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Inwestycji wyjaśnił, że niedokonanie zgłoszenia zamiaru rozpoczęcia robót budowlanych dotyczących dwóch zadań – remont chodnika oraz utwardzenie placu przy świetlicy wiejskiej w Jamnie wynikało z omyłki pracownika Referatu, natomiast on sam, z uwagi na szeroki zakres realizowanych zadań, nie sprawdził wykonania powyższego obowiązku.

[Dowód: akta kontroli str. 793-796]

W trakcie kontroli, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Inwestycji zawiadomił: Państwową Inspekcję Sanitarną oraz Państwową Straż Pożarną w Bytowie o zakończeniu I etapu robót budowlanych związanych

<sup>36</sup> Budowa budynku remizy OSP w Chośnicy.

<sup>37</sup> Utwardzenie ul. Ogrodowej w Parchowie.

<sup>38</sup> Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

<sup>39</sup> Zakres czynności z dnia 04.01.2011 r.

z wykonaniem oświetlenia na placu rekreacyjnym w Nowej Wsi, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bytowie – o zakończeniu robót budowlanych zadania nad wejściem do świetlicy wiejskiej w Jamnie, wystąpił do Koncernu Energetycznego Energa Operator S.A. Rejon Dystrybucji w Bytowie o dostarczenie energii elektrycznej dla remizy OSP w Chośnicy, której brak uniemożliwia oddanie obiektu do użytku, zawiadomił Państwową Inspekcję Sanitarną oraz Państwową Straż Pożarną w Bytowie o zakończeniu I etapu robót budowlanych związanych z utwardzeniem ulicy Ogrodowej w Parchowie.

[Dowód: akta kontroli str. 548-549, 557-558, 578, 599-600]

## 2.2. Udzielanie i realizacja zamówień publicznych

Opis stanu  
faktycznego

W badanym okresie Gmina nie udzielała zamówień dotyczących realizacji zadań w ramach funduszu sołeckiego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>40</sup>, ze względu na ich wartość, która nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

[Dowód: akta kontroli str. 382]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie wykorzystanie środków funduszu sołeckiego.

## 3. Refundacja z budżetu państwa części wydatków poniesionych w ramach funduszu sołeckiego

Opis stanu  
faktycznego

Gmina otrzymała refundację, w formie dotacji z budżetu państwa części wydatków poniesionych w ramach funduszu, w wysokości: w 2011 r. – 13.069 zł i w 2012 r. – 15.137 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 382]

Wójt Gminy złożył Wojewodzie Pomorskiemu wnioski o zwrot z budżetu państwa części wydatków wykonanych w ramach funduszu na 2010 r. i 2011 r. odpowiednio: 18.05.2011 r. i 23.05.2012 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego<sup>41</sup> oraz zgodnie z wzorem określonym w załączniku do ww. rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 513-527]

Kwota wydatków poniesionych w ramach funduszu wykazana we wnioskach przekazanych Wojewodzie Pomorskiemu, wyniosła: za 2010 r. – 130.689,15 zł, za 2011 r. – 151.369,82 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 513, 521]

Biorąc pod uwagę wielkości kwoty bazowej w Gminie ( $K_b$ ) w 2010 r.<sup>42</sup> i w 2011 r.<sup>43</sup> oraz średniej kwoty bazowej w kraju ( $K_{bk}$ ) w tych latach<sup>44</sup>, wielkość otrzymanej z budżetu państwa refundacji (10% wykonanych wydatków) była zgodna z art. 2 ust. 5 pkt 3 ustawy o funduszu sołeckim.

<sup>40</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>41</sup> Dz.U. Nr 21, poz. 106.

<sup>42</sup> 2.926,40 zł

<sup>43</sup> 2.933,71 zł

<sup>44</sup> Obliczona przez Ministra Finansów kwota  $K_{bk}$  na 2010 r. wyniosła 2.312,09 zł, a na 2011 r. – 2.399,29 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 513-527]

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W wyniku nieprawidłowości związanych ze sfinansowaniem w 2010 r. ze środków funduszu wydatków w kwocie 9.548,21 zł na realizację przedsięwzięć nieujętych we wnioskach trzech sołectw (nieprawidłowości opisane w pkt 2.1 niniejszego wystąpienia) oraz wydatków w kwocie 87,78 zł, która przewyższała kwotę środków funduszu przypadającemu jednemu sołectwu (opisane w pkt 1.2 wystąpienia), Gmina otrzymała w dniu 29.08.2011 r. dotację celową z budżetu państwa w kwocie 13.069 zł, tj. wyższej od należnej o 963,68 zł (o 8%). W wyniku nieprawidłowości związanych ze sfinansowaniem w 2011 r. ze środków funduszu wydatków w kwocie 2.918,17 zł, na realizację przedsięwzięć nieujętych we wniosku jednego sołectwa oraz wydatków w kwocie 119,24 zł przewyższającą kwotę środków funduszu przypadających dwóm sołectwom Gmina otrzymała w dniu 03.09.2012 r. dotację celową z budżetu państwa w kwocie 15.137,00 zł, tj. wyższej od należnej o 303,76 zł (o 2%). Zgodnie z art. 2 ust. 4 ustawy o funduszu soleckim, refundacja w formie dotacji przysługuje tylko na wydatki wykonane w ramach funduszu, tj. uwzględnione m.in. we wnioskach sołectw.

[Dowód: akta kontroli str. 429-430, 530-534]

W wyniku kontroli, w dniu 25.09.2012 r. Urząd dokonał zwrotu na rachunek bankowy budżetu Wojewody Pomorskiego otrzymanej z budżetu państwa części refundacji wydatków poniesionych z funduszu, w wysokości 1.267,44 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 528, 532]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

#### 4. System kontroli zarządczej

Opis stanu  
faktycznego

W Urzędzie wprowadzono uregulowania dotyczące zasad funkcjonowania kontroli zarządczej<sup>45</sup>, o której mowa w art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>46</sup>.

W badanym okresie w Urzędzie obowiązywały pisemne procedury, stanowiące system kontroli zarządczej, które zawarte zostały m.in. w: regulaminie organizacyjnym Urzędu, instrukcji organizacji i kontroli wewnętrznej oraz obiegu dokumentów finansowo-księgowych, instrukcji kontroli finansowej, regulaminie udzielania zamówień publicznych oraz zasadach pracy komisji do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zakresach czynności pracowników.

Kwestie dotyczące funkcjonowania funduszu sołeckiego nie zostały uregulowane w powyższych procedurach, z wyjątkiem zapisu w regulaminie organizacyjnym (obowiązującym od dnia 30.09.2011 r.), że do zadań Referatu Budżetu i Finansów Urzędu należy prowadzenie ewidencji funduszu.

[Dowód: akta kontroli str. 618-699]

<sup>45</sup> Zarządzenie nr 8/11 Wójta Gminy z 24 lutego 2011 r. w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Parchowo oraz sprawowania nadzoru nad prawidłowością realizacji kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych Gminy Parchowo (obowiązujące do 07.06.2012 r.) oraz Zarządzenie nr 50/2012 Wójta Gminy w sprawie wprowadzenia zasad kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Parchowo i jednostkach organizacyjnych Gminy Parchowo (obowiązujące od 08.06.2012 r.).

<sup>46</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

W trakcie kontroli Wójt Gminy ustalił pisemne zasady wydatkowania środków funduszu sołeckiego<sup>47</sup>, wprowadzając m.in. wymóg sprawdzania dowodów potwierdzających realizację przedsięwzięć z wnioskami sołectw oraz wskazując pracownika Urzędu odpowiedzialnego za nadzór w tym zakresie. Ponadto określono, że za terminowe i prawidłowe sporządzenie wniosku o zwrot z budżetu państwa, w formie dotacji celowej, części wydatków wykonanych w ramach funduszu odpowiada Skarbnik.

[Dowód: akta kontroli str. 771-773]

Pracownicy Urzędu wzięli udział w następujących szkoleniach obejmujących problematykę funduszu sołeckiego:

- Wójt Gminy – szkolenie dot. funduszu sołeckiego w dniu 15.03.2010 r. zorganizowane przez senatora RP w Łęborku,
- Skarbnik Gminy – szkolenie pn. „Fundusz sołecki” w dniu 17.06.2010 r., zorganizowane przez Fundację Rozwoju Demokracji Lokalnej w ramach Forum Skarbników w Sopocie,
- Sekretarz Gminy – szkolenie pn. „Fundusz sołecki” w dniu 14.05.2009 r. zorganizowane przez Pomorskie Centrum Szkoleniowe w Gdańsku.

[Dowód: akta kontroli str. 754-766]

Sołtysi sołectw uczestniczyli w dwóch naradach<sup>48</sup> z Wójtem, Skarbnikiem i Sekretarzem Gminy, podczas których omawiane było funkcjonowanie funduszu. Ponadto w 2010 r. dwóch sołtysów uczestniczyło w szkoleniu dotyczącym funduszu. W latach 2009-2012 Urząd zaopatrywał sołtysów w „Gazetę Sołecką”.

[Dowód: akta kontroli str. 754-766]

Gmina nie była zobowiązana i nie prowadziła audytu wewnętrznego, o którym mowa w art. 272 ustawy o finansach publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 754-766]

*Ustalone  
nieprawidłowości*

Obowiązujące w Urzędzie w latach 2010-2012 (I półrocze) procedury kontroli zarządczej nie obejmowały zagadnień w zakresie tworzenia, rozdysponowania oraz rozliczania środków w ramach funduszu sołeckiego. Ponadto stwierdzone i opisane w pkt 1.2 i 2.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego nieprawidłowości wskazują, że system kontroli zarządczej w obszarze funduszu był nieskuteczny.

[Dowód: akta kontroli str. 618-646]

Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Za zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej odpowiada wójt gminy (art. 69 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy).

Zdaniem Wójta Gminy, główną przyczyną nieskuteczności kontroli zarządczej w obszarze funkcjonowania funduszu było niewprowadzenie procedur w tym zakresie oraz brak odpowiedniego nadzoru nad całym obszarem funkcjonowania funduszu. W konsekwencji przesądziło to o nieskuteczności systemu.

[Dowód: akta kontroli str. 767-773]

<sup>47</sup> Zarządzenie nr 99.2012 z dnia 26 września 2012 r. w sprawie wydatków środków funduszu sołeckiego w Gminie Parchowo.

<sup>48</sup> W dniu 30.07.2009 r. i w dniu 30.07.2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie funkcjonowanie w badanym okresie systemu kontroli zarządczej w obszarze funduszu sołeckiego.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>49</sup>, wnosi o:

- 1) uwzględnienie w procedurach kontroli zarządczej zagadnień dotyczących ustalania wysokości środków funduszu przypadających poszczególnym sołectwom,
- 2) rozważenie uzupełnienia zakresów czynności pracowników realizujących zadania w zakresie funduszu sołeckiego o obowiązki z tym związane,
- 3) wzmocnienie nadzoru w celu zapewnienia zgłaszania właściwemu organowi zamiaru rozpoczęcia robót budowlanych podlegających zgłoszeniu oraz zawiadamiania właściwego organu o zakończeniu budowy podlegającej takiemu obowiązkowi, przed rozpoczęciem użytkowania obiektów.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 9 października 2012 r.

Kontroler  
Andrzej Kaczyński  
Główny specjalista kontroli państwowej

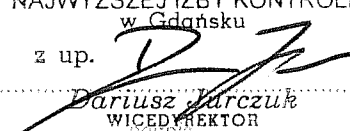
  
pocpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

DYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Gdańsku

z up.

  
Dariusz Jurczuk  
WICE-DYREKTOR  
pocpis

<sup>49</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 82.