



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD – 4101-015-01/2012
P/12/158

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05
lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/158 – Windykacja dochodów z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Hanna Rybczyńska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 080449 z dnia 17 lipca 2012 r. 2. Piotr Lewandowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83161 z dnia 10 września 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ryszard Stachurski, Wojewoda Pomorski (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność Urzędu w zakresie windykacji dochodów z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadniają w szczególności:

- prawidłowo podejmowane i dokumentowane działania w celu uzyskania należnych Skarbowi Państwa dochodów z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych;
- prawidłowe zorganizowanie procesu obsługi mandatów i tytułów wykonawczych.

Wystawienie jednego tytułu wykonawczego na kwotę 5,0 tys. zł (spośród 10 tytułów objętych badaniem na łączną kwotę 102,2 tys. zł) po 1174 dniach od daty upływu terminu płatności określonego w postanowieniu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 28 listopada 2007 r., nie miało wpływu na ocenę ogólną kontrolowanej działalności. Należność objęta ww. tytułem wykonawczym została wyegzekwowana.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Podejmowanie i dokumentowanie czynności poprzedzających zastosowanie środków egzekucyjnych

Opis stanu faktycznego

1.1. W części 85/22 - województwo pomorskie zrealizowane dochody z tytułu grzywien, mandatów i kar pieniężnych, według łącznych sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27)², wynosiły wg stanu: na koniec 2010 r. 35.958,0 tys. zł, na 30 czerwca 2011 r. 17.102,1 tys. zł, na koniec 2011 r. 33.794,1 tys. zł i na 30 czerwca 2012 r. 17.757,6 tys. zł. Zaległości netto z ww. tytułów wynosiły, wg stanu na 30 czerwca 2012 r. 41.032,3 tys. zł i w stosunku do stanu na 30 czerwca 2011 r. spadły o 1.911,0 tys. zł (4,5%), a wg stanu na koniec 2011 r. wynosiły 43.462,0 tys. zł i w stosunku do stanu na koniec 2010 r. spadły o 759,9 tys. zł (1,7%).

(dowód: akta kontroli str. 78-79)

Zaległości z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych³ (dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie, § 0570 grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych), wynosiły według stanu na:

- 30 czerwca 2012 r. 38.679,3 tys. zł i w stosunku do stanu na 30 czerwca 2011 r. spadły o 1.965,2 tys. zł (4,8%);
- koniec 2011 r. 40.750,1 tys. zł i w stosunku do stanu na koniec 2010 r. spadły o 905,2 tys. zł (2,2%).

Według stanu na 30 czerwca 2012 r. w kwocie 38.679,3 tys. zł ww. zaległości, 38,8% stanowiły zaległości z tytułu mandatów nałożonych przed 1 stycznia 2011 r. (14.998,8 tys. zł), które w 99,7% objęte zostały tytułami wykonawczymi.

(dowód: akta kontroli str. 80)

Zaległości z tytułu kar administracyjnych⁴, które nakłada wojewoda, lub do dochodzenia których organ ten jest uprawniony na podstawie przepisów ustaw⁵ wynosiły wg stanu na:

- 30 czerwca 2012 r. 591,9 tys. zł i w stosunku do stanu na 30 czerwca 2011 r. wzrosły o 242,4 tys. zł (40,9%);
- koniec 2011 r. 485,2 tys. zł i w stosunku do stanu na koniec 2010 r. wzrosły o 108,5 tys. zł (22,4%).

Według stanu na 30 czerwca 2012 r. w kwocie 591,9 tys. zł ww. zaległości, 50,7% stanowiły zaległości z tytułu kar nałożonych przed 1 stycznia 2011 r. (300,0 tys. zł⁶), które w 100% objęte zostały tytułami wykonawczymi.

(dowód: akta kontroli str. 81-103)

1.2. Wojewoda Pomorski, w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2012 r., udzielił następujących ulg w spłacie należności budżetowych:

- umorzył, odroczył i rozłożył na raty należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych w łącznej kwocie 195,4 tys. zł⁷, z tego:

² Za rok 2010 i 2011 oraz za I półrocze 2011 r. i 2012 r.

³ Dane z systemu TBD-MK (wg tabeli sporządzonej przez pracownika PUW 24.09.2012 r.).

⁴ Dane według ewidencji księgowej należności.

⁵ Z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.), z dnia 13 czerwca 2003 r. o cudzoziemcach (Dz.U. z 2011 r. Nr 264, poz. 1573 ze zm.) i z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

⁶ W tym kwota 60,0 tys. zł, która została zgłoszona Sędziemu Komisarzowi w trybie dochodzenia roszczeń w postępowaniu upadłościowym (sąd ogłosił upadłość spółki 02.12.2008 r., postępowanie egzekucyjne umorzono 05.02.2009 r.).

- umorzył w kwocie 1,6 tys. zł (sześć decyzji, do Urzędu wpłynęły 494 wnioski);
 - odroczył w kwocie 3,9 tys. zł (osiem decyzji, wpłynęło 21 wniosków);
 - rozłożył na raty w kwocie 189,9 tys. zł (340 decyzji, wpłynęło 975 wniosków);
- rozłożył na raty zaległości wynikające z dwóch nałożonych kar administracyjnych na łączną kwotę 47,4 tys. zł⁸.

(dowód: akta kontroli str. 104-105)

W okresie objętym kontrolą Urząd dokonał odpisu należności na kwotę ogółem 14.481,6 tys. zł, z tego:

- 14.133,1 tys. zł w dziale 750, w rozdziale 75011, należności w § 0570 z tytułu nałożonych mandatów karnych, w tym 13.670,7 tys. zł (92.441 mandatów) na skutek przedawnienia wykonania orzeczonej kary⁹;
- 348,5 tys. zł w dziale 710, rozdziale 71015, należności w §§ 0570 i 0580 na skutek uchylecia przez organy nadzoru budowlanego 13 postanowień nakładających kary na osoby fizyczne i prawne.

(dowód: akta kontroli str. 106-111)

Badanie próby 20 należności z tytułu mandatów karnych (3,1 tys. zł) odpisanych z ewidencji księgowej¹⁰ na skutek przedawnienia wykazało, że mandaty te odpisywane były na bieżąco¹¹, tj. od 11 do 28 dni od daty ich przedawnienia i dla wszystkich odpisanych mandatów Wojewoda Pomorski wystawił wcześniej tytuły wykonawcze. Nie stwierdzono, by przedawnienie ww. należności było skutkiem działań lub zaniechań pracowników Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 112-141, 198-200)

- 1.3. W okresie objętym kontrolą, do systemu TBD Mandaty Karne wprowadzono 350.832 mandatów karnych i wystawiono, na należności z nich wynikające, 203.157 tytułów wykonawczych (łącznie w ww. okresie wystawiono 231.545 tytułów)¹² oraz zaewidencjonowano 49 kar administracyjnych i wystawiono 18 tytułów wykonawczych na należności wynikające z kar (w tym 12 tytułów dotyczyło należności wynikających z kar, których termin płatności upłynął w ww. okresie).

(dowód: akta kontroli str. 6-77, 142-152)

- 1.4. Badanie terminów wprowadzania mandatów do ewidencji, przeprowadzone przy pomocy narzędzi informatycznych (oprogramowanie ACL) w oparciu o dane przekazane z systemu TBD Mandaty Karne wykazało, że 346.351 mandatów (98,7%) zostało wprowadzonych do ewidencji w terminie do 60 dni od daty wystawienia mandatu, a 4.481 mandatów (1,3%) po upływie ww. terminu¹³.

(dowód: akta kontroli str. 6-77)

⁷ Wojewoda wydał łącznie 354 decyzje obejmujące 508 mandatów karnych, przy czym w ww. okresie do Urzędu wpłynęło łącznie 1.490 wniosków o udzielenie ulg w spłacie ww. zobowiązań.

⁸ Ogółem do Urzędu wpłynęło 5 wniosków (2 dotyczyły rozłożenia na raty, 2 - umorzenia i 1 - odroczenia terminu spłaty).

⁹ Należności z tytułu mandatów karnych, zgodnie z art. 45 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2010 r., Nr 46, poz. 275 ze zm.) orzeczona kara lub środek karny nie podlega wykonaniu, jeżeli od daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia upłynęły 3 lata.

¹⁰ 10 w lutym 2011 r. i 10 w styczniu 2012 r.

¹¹ W Urzędzie obowiązywała zasada comiesięcznego odpisywania ww. należności (w systemie informatycznym TBD-MK uruchomiona była opcja automatycznego odpisywania należności, która klasyfikowała należności przedawnione po dacie nałożenia mandatu).

¹² Dane uzyskane z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o bazę mandatów Urzędu (z systemu TBD-MK otrzymaną 24.07.2012 r. (ostatni mandat pochodzący z ww. bazy został wystawiony 13 czerwca 2012 r.). Liczba wystawionych tytułów wykonawczych, zgodnie z założeniami badania, odnosiła się do liczby mandatów wprowadzonych do bazy w okresie objętym kontrolą.

¹³ W systemie TBD-MK brak było daty wpływu mandatu do Urzędu, więc jako wyznacznik przyjęto datę wystawienia mandatu, a jako próg - 60 dni od tej daty.

Szczegółowe badanie próby 20 losowo wybranych mandatów (spośród ww. 4.481 mandatów wprowadzonych do ewidencji po upływie 60 dni od daty wystawienia) wykazało, że we wszystkich przypadkach mandaty te zostały przekazane do Urzędu przez jednostki organizacyjne uprawnione do ich nakładania po upływie od 62 do 317 dni od daty wystawienia mandatu. Licząc natomiast już od daty wpływu tych mandatów do Urzędu - 19 mandatów wprowadzono w terminie do 30 dni (tj. od sześciu do 27 dni), a w jednym przypadku w terminie 40 dni. Ten jednostkowy przypadek spowodowany był, jak wyjaśniła Kierownik Oddziału Mandatów, przebywaniem dwóch osób wprowadzających mandaty na długotrwałych zwolnieniach.

(dowód: akta kontroli str. 183-184, 188-191)

- 1.5. Spośród 221.058 tytułów wykonawczych, wystawionych w okresie objętym kontrolą na należności z tytułu mandatów karnych, 215.635 z nich (97,5%) wystawiono w terminie do 75 dni od daty wystawienia mandatu¹⁴, a po tym terminie wystawiono 5.432 tytułów (2,5%).

(dowód: akta kontroli str. 43-44)

Badanie terminów wystawienia 30 tytułów wykonawczych dotyczących należności z tytułu mandatów¹⁵ (spośród ww. 5.432 tytułów wystawionych po upływie 75 dni od daty wystawienia mandatu) wykazało, że:

- jednostki uprawnione do nakładania mandatów przekazywały je do Urzędu w terminie od 7 do 133 dni (w tym w 17 przypadkach powyżej 30 dni), a pracownicy Urzędu wprowadzali je do ewidencji w terminie od 7 do 30 dni;
- tytuły wykonawcze wystawiono w terminie od dwóch do 437 dni od daty wprowadzenia mandatu do ewidencji, w tym w 17 przypadkach upłynęło powyżej 30 dni (od 56 do 437 dni), przy czym w: 11 przypadkach w chwili rejestracji mandatu osoba ukarana mandatem nie posiadała adresu zamieszkania i nie można było wystawić tytułu wykonawczego (tytuł wystawiono po ustaleniu adresu), w czterech przypadkach przyczyną wystawienia tytułów (po upływie od 56 do 62 dni) była duża ilość wystawianych w danym okresie tytułów, a w pozostałych 2 przypadkach - błąd w zaewidencjonowaniu wpłaty i zwrot mandatu do wyjaśnienia;
- tytuły wykonawcze były przekazywane do organu egzekucyjnego w terminie do jednego do 25 dni od ich wystawienia, w tym trzy przekazano po upływie 15 dni (od 19 do 25 dni); Kierownik Oddziału wyjaśniła, że powodem ich późniejszego wysłania ww. tytułów była duża ilość wydrukowanych tytułów w tym okresie.

(dowód: akta kontroli str. 185-193)

Badanie terminów wystawienia 10 tytułów wykonawczych dotyczących należności z tytułu kar administracyjnych¹⁶ (po pięć pierwszych z 2011 r. i 2012 r.) wykazało, że:

- we wszystkich przypadkach Urząd wystawił upomnienie, co miało wpływ na wydłużenie terminu do wystawienia tytułu wykonawczego;
- w jednym przypadku tytuł wykonawczy (na kwotę 5,0 tys. zł) wystawiono po 1174 dniach od daty upływu terminu płatności określonego w postanowieniu

¹⁴ Dane uzyskane z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o otrzymaną bazę mandatów Urzędu. W systemie TBD-MK brak było daty wpływu mandatu do Urzędu, więc jako wyznacznik przyjęto datę wystawienia mandatu, a jako próg - 75 dni od tej daty. Liczba wystawionych tytułów wykonawczych, zgodnie z założeniami badania, odnosiła się do liczby mandatów wystawionych w okresie objętym kontrolą.

¹⁵ Losowania dokonano za pomocą oprogramowania ACL, w oparciu o otrzymaną bazę mandatów Urzędu, tj.: 10 tytułów wystawionych w okresie od 75 do 90 dni od daty wystawienia mandatu oraz po 5 tytułów wystawionych w okresie: od 91 do 120 dni, od 121 do 180 dni, od 181 do 365 dni i powyżej 365 dni.

¹⁶ Zgodnie z założeniami kontroli, do badania wybrano te przypadki, w których pomiędzy terminem płatności kary a datą wystawienia tytułu wykonawczego upłynęło ponad 45 dni.

Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 28 listopada 2007 r. (termin ten upłynął 12 grudnia 2007 r., a tytuł wystawiono 28 lutego 2011 r.); Kierownik Oddziału Zamiejscowego Wydziału Organizacyjno-Gospodarczego wyjaśniła, że na tę samą osobę PINB nałożył trzy kary budowlane o podobnych numerach, tej samej treści i na tą samą kwotę. Karę nałożoną w 2007 r. przypisano w tym samym roku, natomiast karę nałożoną w 2008 r. potraktowano jak tą samą karę z 2007 r. i po wyjaśnieniu zaistniałego błędu wprowadzono karę nałożoną w 2008 r. do ewidencji w 2011 r. (ww. kary zostały wyegzekwowane);

- tytuły wykonawcze były przekazywane do organu egzekucyjnego w terminie do 15 dni od daty ich wystawienia (od jednego do siedmiu dni).

(dowód: akta kontroli str. 201-211)

Ww. tytuły wykonawcze objęte badaniem (40) spełniały wymogi formalne określone w art. 27 § 1 i 2 ustawy postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

(dowód: akta kontroli str. 186-187, 204-205)

Badanie terminów przekazania do urzędów skarbowych 20 tytułów wykonawczych (losowo wybranych spośród tytułów, które wpłynęły do Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku i Urzędu Skarbowego w Kościerzynie po upływie 21 dni od daty wystawienia tytułu¹⁷), wykazało, że:

- 12 z nich zostało wysłanych do innych urzędów skarbowych (w terminie od dwóch do 14 dni), a następnie przekazanych według właściwości miejscowej do ww. Urzędów;
- spośród ośmiu tytułów wysłanych do ww. Urzędów, sześć przekazano po upływie 15 dni od daty wystawienia tytułów (od 21 do 25 dni); Kierownik Oddziału Mandatów wyjaśniła, że powodem była duża ilość jednorazowo wydrukowanych tytułów w tym czasie, co miało wpływ na wydłużenie się okresu przygotowania tytułów do wysłania (stemplowanie, podpisywanie, kopertowanie i pakowanie).

(dowód: akta kontroli str. 153-182, 188-193)

- 1.6. W okresie objętym kontrolą Wojewoda Pomorski wycofał 27.906 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 3.533,1 tys. zł. Badanie 20 przypadków wycofania tytułów wykonawczych¹⁸ na łączną kwotę 2,6 tys. zł wykazało, że przyczyną wycofań była dobrowolna wpłata zobowiązanego na konto wierzyciela, dokonana po wystawieniu tytułu wykonawczego i przekazaniu go do właściwego urzędu skarbowego.

(dowód: akta kontroli str. 194-197)

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że zwłoka w wystawieniu tytułu wykonawczego, tj. dopiero po 1174 dniach od daty upływu terminu płatności określonego w postanowieniu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 28 listopada 2007 r., spowodowała skrócenie okresu umożliwiającego podjęcie działań w celu wyegzekwowania należności przez organ egzekucyjny.

¹⁷ Według informacji uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f oraz art. 40 ust. 7 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2012 r., poz. 82) od Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku i Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościerzynie (z hurtowni WHTAX).

¹⁸ Po 10 pierwszych w 2011 r. i 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹⁹ podejmowanie i dokumentowanie czynności poprzedzających zastosowanie środków egzekucyjnych. Wystawienie ww. tytułu wykonawczego na kwotę 5,0 tys. zł po 1174 dniach od daty upływu terminu płatności, opisanego w punkcie 1.5., nie miało wpływu na niniejszą ocenę cząstkową.

2. Organizacja procesu obsługi mandatów i tytułów wykonawczych

Opis stanu faktycznego

2.1. Zgodnie z Regulaminem Urzędu²⁰, zadania związane z obsługą mandatów i tytułów wykonawczych należały do zakresu działania Wydziału Finansów i Budżetu (Oddział Mandatów) oraz Wydziału Administracyjno-Gospodarczego. Podział zadań pomiędzy ww. komórkami organizacyjnymi i poszczególnymi pracownikami (w zakresach ich obowiązków) był czytelny i pozwalał na wskazanie osób odpowiedzialnych za ich realizację. Ponadto w czerwcu 2011 r. wprowadzono w Urzędzie System Zarządzania Jakością (ISO), który zawierał m.in. procedurę w zakresie zadań związanych z obsługą tytułów wykonawczych obejmujących należności wynikające z kar administracyjnych²¹.

(dowód: akta kontroli str. 229-249)

W okresie objętym kontrolą weryfikację efektywności wprowadzonych rozwiązań organizacyjnych oraz wsparcia informatycznego w zakresie obsługi mandatów i tytułów wykonawczych, dokonywano na bieżąco. W przypadkach konieczności uzyskania z systemu informatycznego TBD Mandaty Karne, który Urząd użytkuje od 1 maja 2010 r., nowych danych (raportów), autorzy oprogramowania dostosowywali program do potrzeb Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 251-254)

Obsługa mandatów i tytułów wykonawczych nie była przedmiotem audytu wewnętrznego w badanym okresie.

(dowód: akta kontroli str. 212-213)

W badanym okresie średnioroczne zatrudnienie osób realizujących zadania dotyczące obsługi mandatów i tytułów wykonawczych, w przeliczeniu na etaty, wynosiło 25, a z uwzględnieniem stażystów i zleceniobiorców: 29 w 2011 r. i 26 w I półroczu 2012 r., w tym odpowiednio: 5,25 i 4,34 etatów dotyczyło obsługi tytułów wykonawczych. Obciążenie jednego pracownika Urzędu realizującego zadania dotyczące obsługi tytułów wykonawczych wynosiło: 14.841 tytułów w I półroczu 2011 r., 14.808 w II półroczu 2011 r. i 18.618 w I półroczu 2012 r. Z kolei obsługa tytułów wykonawczych obejmujących należności wynikające z kar administracyjnych należała do obowiązków jednego pracownika Wydziału Administracyjno-Gospodarczego.

(dowód: akta kontroli str. 250)

2.2. W zakresie współpracy z jednostkami organizacyjnymi Policji odnośnie terminów i zasad przekazywania do Urzędu danych dotyczących mandatów karnych, Wojewoda Pomorski, w ramach sprawowanego nadzoru nad postępowaniem mandatowym, w czerwcu 2008 r. wystosował wytyczne²² do

¹⁹ Podobnie jak przy ocenie ogólnej, Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

²⁰ Stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 322/2010 Wojewody Pomorskiego z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku.

²¹ P-SZJ 2.2.3. „Planowanie, księgowanie oraz windykacja należności Skarbu Państwa”.

²² Opracowane m.in. na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 1994 r. w sprawie sposobu dokumentacji i ewidencji grzywien za wykroczenia, ściąganych w postępowaniu mandatowym, oraz organów właściwych w sprawach rozprawiania i rozliczania bloczków mandatowych (Dz.U. Nr 131, poz. 663 ze zm.).

wszystkich jednostek uprawnionych do nakładania mandatów, w których określił podstawowe zasady dotyczące prawidłowego ich rozliczania w Urzędzie. Ponadto, w lutym 2010 r., Wojewoda przesłał do ww. jednostek pismo przypominające o terminowym rozliczaniu się z nałożonych mandatów karnych.

(dowód: akta kontroli str. 214-222)

2.3. Wojewoda Pomorski korzystał z uprawnienia do uzyskania w organie egzekucyjnym informacji o sposobie załatwienia tytułów wykonawczych, określonego w § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji²³ (np. 28 grudnia 2010 r. skierowano do wszystkich urzędów skarbowych województwa pomorskiego zapytanie o stan prowadzonych postępowań egzekucyjnych w stosunku do tytułów wykonawczych zagrożonych w 2011 r. przedawnieniem objętej tytułem należności).

(dowód: akta kontroli str. 214-217, 223-228)

W działalności Urzędu w zakresie organizacji procesu obsługi mandatów i tytułów wykonawczych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie²⁴ organizację procesu obsługi mandatów i tytułów wykonawczych.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 26 października 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

Kontroler
Hanna Rybczyńska
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

²³ Dz.U. Nr 137, poz.1541 ze zm.

²⁴ Patrz przypis 19.

