



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD – 4101-015-03/2012

P/12/158

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/12/158 – Windykacja dochodów z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontroler

Teresa Sawicka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 080450 z 23 lipca 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-1a)

Jednostka kontrolowana

Drugi Urząd Skarbowy w Gdańsku, ul. Kołobrzeska 43, 80-391 Gdańsk (dalej: „Urząd”)

Kierownik jednostki kontrolowanej

Marcin Matyjasik, Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku

(dowód: akta kontroli str. 2-4)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność Urzędu w zakresie windykacji dochodów z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadniają prawidłowo podejmowane działania w celu uzyskania należnych Skarbowi Państwa dochodów z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych. W każdej badanej sprawie podejmowano czynności egzekucyjne i prawidłowo je dokumentowano. Ponadto rzetelnie rozliczono środki pieniężne pobrane w gotówce.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- niecelowego podejmowania czynności egzekucyjnych w stosunku do należności przedawnionych;
- niesystematycznego podejmowania czynności w przypadku niektórych należności;
- wprowadzania do systemu Egapoltax nieprawidłowej daty wpływu tytułów wykonawczych do Urzędu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Podejmowanie czynności egzekucyjnych, ich dokumentowanie i skuteczność

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2012 r., do Urzędu wpłynęło 11.062 tytułów wykonawczych W2², wystawionych przez wojewodów na należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych i kar administracyjnych (dalej: „tytuły”). Łączna kwota należności z ww. tytułów wynosiła 1.997,3 tys. zł, z czego do 30 czerwca 2012 r. wyegzekwowano 1.051,7 tys. zł, tj. 52,7%.

(dowód: akta kontroli str. 15, 412-415)

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² W2 - należności niepodatkowe wierzycieli obcych innych niż ZUS.

W odniesieniu do powyższych 11.062 tytułów, w przypadku 6.070 tytułów (54,9%) postępowania egzekucyjne wszczęto, natomiast w przypadku 4.943 tytułów (44,6%) postępowań nie wszczęto, a w 49 przypadkach postępowania wszczął inny organ egzekucyjny.

Spośród powyższych 6.070 tytułów, w przypadku:

- 1.859 tytułów (16,8%) od daty wpływu tytułu do Urzędu do dnia wszczęcia postępowania egzekucyjnego upłynęło nie więcej niż 30 dni;
- 1.062 tytułów (9,6%) od 31 do 60 dni;
- 3.149 tytułów (28,5%) powyżej 60 dni.

(dowód: akta kontroli str. 17)

Spośród powyższych 4.943 tytułów, w przypadku:

- 4.019 tytułów (36,3%) postępowań egzekucyjnych nie wszczęto, pomimo upływu 60 dni od daty ich wpływu do Urzędu (przy czym w systemie odnotowano pierwszą czynność w sprawie w 3.866 przypadkach, z tego w 2.525 przypadkach przed upływem 60 dni, a w 1.341 - po upływie 60 dni);
- 924 tytułów (8,6%) postępowań nie wszczęto, ale od daty ich wpływu do Urzędu – do 30 czerwca 2012 r. nie upłynęło więcej niż 60 dni.

W przypadku 49 tytułów stwierdzono, że zarejestrowana data wszczęcia postępowania była wcześniejsza od daty wpływu tytułu do Urzędu (dotyczyło to postępowań wszczętych przez inny organ egzekucyjny, przekazanych następnie według właściwości do Urzędu).

Spośród 11.062 tytułów, w przypadku:

- 4.701 tytułów (42,5%) od daty wpływu tytułu do Urzędu do dnia podjęcia pierwszej czynności upłynęło nie więcej niż 30 dni;
- 2.371 tytułów (21,4%) od 31 do 60 dni;
- 3.066 tytułów (27,8%) powyżej 60 dni;
- 645 tytułów (5,8%) nie odnotowano daty pierwszej czynności;
- 279 tytułów (2,5%) stwierdzono, że zarejestrowana w systemie Egapoltax data pierwszej czynności w sprawie była wcześniejsza od daty wpływu tytułu do Urzędu (z tego: w przypadku 230 tytułów jako czynności egzekucyjne zarejestrowano wpłaty przez zobowiązanych należności na rachunek wojewodów przed wszczęciem postępowania, a w 49 przypadkach czynności podjęte przez inny organ egzekucyjny, który prowadził postępowanie egzekucyjne przed zmianą właściwości miejscowej).

(dowód: akta kontroli str. 17)

Spośród 11.062 tytułów zakończono postępowania łącznie w 6.511 przypadkach, z tego, wobec:

- 4.795 tytułów (43,3%) postępowania zakończono w związku z zapłatą, z tego: w przypadku 2.121 tytułów (44,2%) - w okresie do 60 dni od daty wpływu tytułu do Urzędu, a w przypadku 1.828 tytułów (38,1%), 704 (14,7%) i 142 (3,0%) w okresie odpowiednio od 61 do 180 dni, od 181 do 365 dni i powyżej 366 dni;
- 1.716 (15,5%) postępowanie zakończono z innych powodów, z tego: w przypadku 801 tytułów (46,7%) - w okresie do 60 dni od daty wpływu tytułu do Urzędu, a w przypadku 574 tytułów (33,5%), 277 (16,1%) i 64 (3,7%) w okresie odpowiednio od 61 do 180 dni, od 181 do 365 dni i powyżej 366 dni.

(dowód: akta kontroli str. 17)

Szczegółowa analiza 35 losowo wybranych spraw³ dotyczących tytułów wykonawczych na kwotę 6,9 tys. zł, które wpłynęły do Urzędu w 2011 r. wykazała, że we wszystkich sprawach organ egzekucyjny podejmował czynności egzekucyjne (od jednej do 13 czynności), które były prawidłowo dokumentowane⁴. Podjęte czynności oraz zastosowane środki egzekucyjne (m.in. egzekucja z pieniędzy, z rachunków bankowych, z wynagrodzenia za pracę) były adekwatne do stanu faktycznego.

³ Doбору dokonano za pomocą oprogramowania ACL, z tego: 10 tytułów, wobec których pomimo upływu 60 dni postępowania nie wszczęto oraz po 5 przypadków, w których postępowania wszczęto po upływie: od 61 do 90 dni, od 91 do 120 dni, od 121 do 180 dni, od 181 do 365 dni i powyżej 365 dni od daty wpływu tytułu do Urzędu.

⁴ W Urzędzie stosowano wzory druków określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Skuteczność egzekucji należności objętych ww. 35 tytułami (po wyłączeniu trzech postępowań zakończonych w związku z zapłatą należności wierzycielowi, dwóch - z uwagi na zwrot wierzycielowi, gdyż zobowiązany nie mieszkał pod adresem przez niego wskazanym oraz jednego przekazanego innemu organowi egzekucyjnemu zgodnie z właściwością miejscową) wynosiła 63,7%.

(dowód: akta kontroli str. 53-54, 82-97, 278)

Według stanu na dzień 30 czerwca 2012 r. w Urzędzie zaewidencjonowanych było 2.401 niezrealizowanych tytułów wystawionych przez wojewodów, a które wpłynęły do Urzędu przed 1 stycznia 2011 r. Łączna kwota zaległości objętych ww. tytułami wynosiła 419,4 tys. zł, a na dzień 30 czerwca 2012 r. zadłużenie wynosiło 393,8 tys. zł.

W odniesieniu do ww. tytułów ustalono, że w przypadku:

- 1.614 tytułów wystawionych na kwotę 244,7 tys. zł do 30 czerwca 2012 r. postępowań egzekucyjnych nie wszczęto, ale we wszystkich przypadkach odnotowano w systemie podjęcie pierwszej czynności egzekucyjnej;
- 55 tytułów wystawionych na kwotę 10,1 tys. zł do 30 czerwca 2012 r. upłynęło ponad 3 lata od daty ich wystawienia⁵, a pomimo tego tytuły te były ujęte w ewidencji jako czynne.

(dowód: akta kontroli str. 131)

Szczegółowa analiza 15 z 1.669 ww. tytułów wykonawczych, które wpłynęły do Urzędu przez 1 stycznia 2011 r. (tj. pięciu na kwotę 0,6 tys. zł⁶ oraz 10 na kwotę 2,1 tys. zł⁷) wykazała, że we wszystkich sprawach organ egzekucyjny podjął uzasadnione czynności egzekucyjne (od trzech do 13), w tym w 10 przypadkach pierwszą czynność podjął do 60 dni od daty wpływu tytułu do Urzędu. Stwierdzono jednak, że w przypadku czterech tytułów przydzielano je poborcom skarbowym do służby, pomimo upływu trzech lat od daty ich wystawienia, tj. po przedawnieniu należności. Poborcy podejmowali wówczas czynności egzekucyjne.

(dowód: akta kontroli str. 117-130)

W okresie objętym kontrolą, na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁸, w systemie Egapoltax odnotowano umorzenie 969 postępowań dotyczących należności w kwocie 161,3 tys. zł, których wierzycielem był wojewoda.

(dowód: akta kontroli str. 36)

Szczegółowe badanie próby 20 losowo wybranych przypadków umorzenia postępowań⁹ wykazało, że we wszystkich sprawach organ egzekucyjny podjął czynności egzekucyjne (od trzech do 26), obejmujące m.in. wystąpienie do banku z wnioskiem o zajęcie rachunku bankowego, sporządzenie protokołu o stanie majątkowym lub relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. W pięciu z 20 badanych przypadków nie podejmowano czynności w okresie sześciu miesięcy przed datą przedawnienia. Ponadto stwierdzono przypadki podejmowania czynności egzekucyjnych po upływie trzech lat od daty wystawienia tytułu.

(dowód: akta kontroli str. 38-50)

Skuteczność egzekucji w badanym okresie z uwzględnieniem stosowanych w Urzędzie wskaźników realizacji tytułów wykonawczych i efektywność egzekucji dla tytułów wykonawczych W2 przedstawiała się następująco:

- wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych (relacja liczby tytułów załatwionych w okresie objętym kontrolą do liczby tytułów do załatwienia) wynosił 52,0% i nie odbiegał znacząco od analogicznych wskaźników dla tytułów oznaczonych SM i

⁵ Zgodnie z art. 45 §3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2010 r., Nr 46, poz. 275 ze zm.) orzeczona kara lub środek karny nie podlega wykonaniu, jeżeli od daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia upłynęły 3 lata.

⁶ 5 spośród 1.614 tytułów, w przypadku których do 30 czerwca 2012 r. postępowań nie wszczęto i nie zakończono.

⁷ 10 spośród tytułów, w przypadku których do 30 czerwca 2012 r. upłynęło ponad 3 lata od daty ich wystawienia i były ujęte w ewidencji.

⁸ Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2012 r., poz. 1015).

⁹ W tym co najmniej 15 z powodu przedawnienia kary.

SW¹⁰, które wynosiły 53,0%, był zaś wyższy od wskaźnika dotyczącego tytułów SI¹¹, który wynosił 44,0%;

- wskaźnik skuteczności egzekucji (relacja kwoty wyegzekwowanych należności do kwoty należności objętych tytułami wykonawczymi do załatwienia) wynosił 33,0% i był niższy od analogicznych wskaźników dla tytułów oznaczonych SM i SI (tj. odpowiednio 54,0% i 49,0%), natomiast wyższy od wskaźnika dotyczącego tytułów SW, który wynosił 28,0%.

(dowód: akta kontroli str. 55, 246-266)

Nizsza skuteczność egzekucji należności z tytułów W2 wynikała m.in. z braku majątku, z którego można byłoby skutecznie przeprowadzić egzekucję, częstej migracji ludności połączonej z niewypełnieniem obowiązku poinformowania organu podatkowego i egzekucyjnego o zmianie adresu zamieszkania oraz braku możliwości prowadzenia egzekucji wobec osób, które pracują poza granicami kraju.

(dowód: akta kontroli str. 55, 246-266)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie **stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. W wyniku kontroli 15 postępowań spośród 1.669, o których mowa w punkcie 1.3. wystąpienia, stwierdzono że:

- w czterech postępowaniach poborcy podejmowali czynności egzekucyjne wobec osób fizycznych, których zobowiązania uległy przedawnieniu, z tego w jednej sprawie podjęto dwie czynności, a w trzech – po jednej (czynności te podejmowano po upływie od 15 do 58 dni po dacie przedawnienia).

(dowód: akta kontroli str. 117-130)

Podejmowanie czynności egzekucyjnych po przedawnieniu należności, jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu, było spowodowane usterkami w pracy oraz brakiem odpowiednich narzędzi informatycznych.

(dowód: akta kontroli str. 230-277)

2. W wyniku badania 20 postępowań umorzonych, o których mowa w punkcie 1.4. wystąpienia, stwierdzono, że:

- w pięciu postępowaniach, w okresie 6 miesięcy przed upływem terminu przedawnienia, nie podejmowano czynności egzekucyjnych;
- w 10 postępowaniach podejmowano czynności egzekucyjne wobec osób fizycznych, których zobowiązania uległy przedawnieniu, w tym w jednej sprawie podjęto nawet sześć czynności, w kolejnej cztery, a w trzech – po dwie (czynności te podejmowano po upływie od 12 do 268 dni po dacie przedawnienia).

(dowód: akta kontroli str. 38-50)

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że przyczyną niesystematycznego podejmowania czynności egzekucyjnych był przyjęty w Urzędzie sposób przydzielania tytułów wykonawczych poborcom skarbowym, tj. zgodnie z planami pracy według kryterium topograficznego (wszystkie sprawy z danej ulicy), a nie w oparciu o datę wpływu tytułu do Urzędu, nowy podział i utworzenie w lutym 2012 r. nowych obszarów egzekucyjnych, a także duże obciążenie obowiązkami służbowymi.

(dowód: akta kontroli str. 82-97, 230-277)

3. W wyniku badania 70 postępowań, o których mowa w punktach 1.2.-1.4. wystąpienia¹², stwierdzono, że 33 przypadkach data wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu, odnotowana na ewidencji tytułów, była nieczytelna. Pracownik Urzędu odcinając krawędzie dokumentów, usuwał część daty.

W trakcie kontroli Urząd uzyskał dane od wierzycieli o datach wpływu tytułów do Urzędu. W wyniku porównania tych danych, z danymi odnotowanymi w systemie Egapoltax, stwierdzono, że:

- w 65 przypadkach (spośród 70) odnotowana data wpływu tytułu do Urzędu była niezgodna z dokumentami źródłowymi, tj. była późniejsza o od jednego do 39 dni;

¹⁰ SM – podatki stanowiące dochód budżetu państwa, SW – należności stanowiące dochód j.s.t.

¹¹ SI – podatki stanowiące dochód j.s.t.

¹² Odpowiednio: 35, 15 i 20 spraw.

- w sześciu przypadkach (spośród 35, o których mowa w punkcie 1.2 wystąpienia) data wszczęcia postępowania egzekucyjnego była niezgodna z dokumentami źródłowymi, tj. była późniejsza o od dwóch do 78 dni, natomiast w 10 przypadkach, niezgodnie z datami wpisanymi na tytułach wykonawczych, odnotowano datę czynności egzekucyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 20-29, 79-81)

Przyczyną niezachowania daty wpływu tytułów do Urzędu oraz błędnego odnotowywania ich w systemie Egapoltax była niewiedza pracownika na temat ewentualnego wpływu tych kwestii na dalszą działalność Urzędu. Pozostałe niezgodności, jak wyjaśnił Naczelnik, wynikały z pomyłek pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 230-245, 272)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹³, działalność Urzędu w zakresie podejmowania czynności egzekucyjnych, ich skuteczności i dokumentowania.

Organizacja procesu obsługi tytułów wykonawczych

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu¹⁴, prowadzenie egzekucji administracyjnej zaległości podatkowych i innych należności pieniężnych należało do zadań Działu Egzekucji Administracyjnej. Zasady obsługi tytułów wykonawczych, w tym w zakresie przydzielania ww. tytułów pracownikom komórki egzekucyjnej, określone zostały przez Naczelnika Urzędu w zarządzeniach w sprawie przydzielenia poborców skarbowych do poszczególnych rejonów egzekucyjnych Urzędu¹⁵ w poszczególnych kwartałach 2011 r. i 2012 r., zgodnie z którymi służby poborców skarbowych wydawane były według planów służb zawierających liczbę zobowiązanych, liczbę tytułów oraz wykaz przydzielonych ulic. Przydział tytułów do służby odbywał się w oparciu o kryterium topograficzne, tj. wszystkie sprawy z danej ulicy, a nie w oparciu o datę wpływu tytułu do Urzędu, co miało wpływ na datę podjęcia pierwszej czynności egzekucyjnej lub zastosowanie pierwszego środka egzekucyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 154, 160, 169-194)

Przyjęte w powyższym zakresie procedury zapewniały czytelny podział zadań oraz pozwalały na wskazanie osób odpowiedzialnych za ich realizację, natomiast nie określały terminów ich wykonania. Narzędziem informatycznym wspomagającym proces egzekucji administracyjnej był system Egapoltax.

(dowód: akta kontroli, str. 56-58, 135-145, 154-229)

W okresie objętym kontrolą obsługa tytułów wykonawczych nie była przedmiotem audytu wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 230-245)

W badanym okresie średnioroczne zatrudnienie osób realizujących zadania dotyczące tytułów wykonawczych i egzekucji należności, w przeliczeniu na etaty, wynosiło w I półroczu 2011 r. 13,50 etatów, w 2011 r. 14,00, w I półroczu 2012 r. 14,33.

¹³ Podobnie jak przy ocenie ogólnej, Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

¹⁴ Stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 14/2010 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia 18 listopada 2010 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Drugiemu Urzędowi Skarbowemu w Gdańsku.

¹⁵ Zarządzenia: nr 1/11 z dnia 03.01.2011 r. (w I kwartale 2011 r.), nr 17-1/11 z dnia 01.04.2011 r. (w II kwartale 2011 r.), nr 24/11 z dnia 01.07.2011 r. (w III kwartale 2011 r.), nr 27/11 z dnia 01.09.2011 r. (w IV kwartale 2011 r.), nr 29/11 z dnia 01.10.2011 r. (w IV kwartale 2011 r.), nr 1-1/12 z dnia 03.01.2012 r. (w I kwartale 2012 r.), nr 6/12 z dnia 02.04.2012 r. (w II kwartale 2012 r.).

W 2011 r. w Urzędzie było 44.623 tytułów wykonawczych do załatwienia, w tym 23.677 tytułów obcych wystawionych przez wierzycieli innych niż ZUS (W2). W I półroczu 2012 r. liczba tytułów do załatwienia wynosiła odpowiednio 26.755 i 14.421, tj. odpowiednio o 19,0% i 23,0% mniej w porównaniu do I półrocza 2011 r. Obciążenie jednego pracownika Urzędu realizującego zadania dotyczące tytułów wykonawczych i egzekucji należności, mierzone liczbą tytułów wykonawczych do załatwienia, wynosiło odpowiednio 2.419 tytułów w I półroczu 2011 r., 3.187 w 2011 r. i 1.867 w I półroczu 2012 r. (w odniesieniu do tytułów W2 relacja wynosiła odpowiednio 1.376, 1.691 i 1.006).

W 2011 r. zrealizowano 27.879 tytułów wykonawczych, w tym 14.379 tytułów W2. W I półroczu 2012 r. zrealizowano odpowiednio 10.676 i 5.486 tytułów, tj. odpowiednio o 10,0% i 7,0% mniej w porównaniu do I półrocza 2011 r. Relacja liczby zrealizowanych tytułów wykonawczych do osób wykonujących zadania związane z ich realizacją wynosiła odpowiednio: 878 tytułów w I półroczu 2011 r., 1.991 w 2011 r. i 745 w I półroczu 2012 r. (w odniesieniu do tytułów W2 relacja ta wynosiła odpowiednio 433, 1.027 i 383).

W 2011 r. wyegzekwowano kwotę 16.823,2 tys. zł należności ogółem, w tym 1.152,2 tys. zł należności objętych tytułami W2. W I półroczu 2012 r. wyegzekwowano odpowiednio 10.455,2 tys. zł i 645,8 tys. zł, tj. odpowiednio o 34,0% więcej i 9,0% mniej w porównaniu do I półrocza 2011 r. Relacja kwoty wyegzekwowanych należności ogółem do liczby osób realizujących zadania związane z wyegzekwowaniem tych należności wynosiła odpowiednio 574,7 tys. zł w I półroczu 2011 r., 1.201,7 tys. zł w 2011 r. i 728,9 tys. zł w I półroczu 2012 r. (w odniesieniu do tytułów W2 relacja ta wynosiła odpowiednio 52,1 tys. zł, 82,3 tys. zł i 45,1 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 59-60)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Funkcjonujące w Urzędzie do 30 czerwca 2012 r. mechanizmy kontroli zarządczej w badanym obszarze, w tym organizacja i procedury, nie były w pełni skuteczne. Niesystematyczne podejmowanie czynności egzekucyjnych, a także nieuzasadnione przerwy w ich podejmowaniu to czynniki, które mogą wpływać na efektywność egzekucji. Ponadto niecelowe podejmowanie czynności po upływie terminu przedawnienia stwarzało ryzyko niegodnego z prawem zastosowania środka egzekucyjnego. Natomiast błędne wpisy do systemu Egapoltax mogły mieć wpływ na niektóre dane statystyczne Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 56-58, 132-145, 169-229)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹⁶, organizację procesu obsługi tytułów wykonawczych w Urzędzie.

Rozliczanie środków pieniężnych pobranych w gotówce

Opis stanu
faktycznego

Zasady i terminy rozliczania poborców z pobranych należności niepodatkowych zostały uregulowane w Urzędzie w instrukcji „Zasady odprowadzania przez poborców skarbowych pobranych wartości pieniężnych na właściwe rachunki bankowe”¹⁷.

Badanie rozliczeń należności pobranych w gotówce¹⁸ wykazało, że:

¹⁶ Patrz przypis 13.

¹⁷ I-039/1 obowiązująca od 28.10.2011 r., a poprzednio Zarządzenie Nr 13/99 Naczelnika Urzędu z 31 sierpnia 1999 r. w sprawie zasad odprowadzania przez poborców skarbowych pobranych wartości pieniężnych na właściwe rachunki wierzycieli.

¹⁸ Kontrolą objęto rozliczenia poborców w okresie: 07.05.2012 r. - 20.07.2012 r.

- poborcy skarbowi wpłacali uzyskane w drodze egzekucji środki pieniężne na rachunek bankowy wierzyciela na bieżąco, tj. w dniu pobrania należności lub w następnym dniu roboczym;
- dane wykazane w kwitariuszach były zgodne z dowodami wpłat.

(dowód: akta kontroli str. 68-78, 148-152)

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹⁹ prawidłowość rozliczania środków pieniężnych pobranych w gotówce.

Wnioski
pokontrolne

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁰, wnosi o wprowadzenie mechanizmów kontrolnych zapewniających:

- 1) systematyczne podejmowanie czynności egzekucyjnych;
- 2) niepodejmowanie czynności egzekucyjnych po upływie terminu przedawnienia należności;
- 3) zachowanie w dokumentacji daty wpływu tytułów wykonawczych do Urzędu;
- 4) rejestrowanie w systemie Egapoltax prawidłowych dat wpływu tytułów do Urzędu, wszczęcia postępowania egzekucyjnego i podejmowanych czynności.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 25 października 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

Kontroler
Teresa Sawicka
główny specjalista kontroli państwowej

¹⁹ Patrz przypis 13.

²⁰ Dz.U. z 2012 r., poz.82.

.....

Podpis

.....

podpis