



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD – 4101-017-01/2012
P/12/179

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05
lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/179 – „Organizacja i funkcjonowanie wyścigów konnych”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Michał Thomas, doradca ekonomiczny, numer legitymacji służbowej 11953. 2. Krzysztof Holli, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 083177 z 1 października 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Hipodrom Sopot sp. z o.o., ul. Polna 1, 81-745 Sopot (dalej: „Spółka”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Magdalena Rutkowska, Prezes Zarządu Spółki. (dowód: akta kontroli str. 3-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność Spółki w latach 2009-2012 (do 21 listopada) w zakresie organizacji i funkcjonowania wyścigów konnych oraz utrzymania i wykorzystania nieruchomości, na których zlokalizowany jest tor wyścigów konnych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia: zapewnienie przez Spółkę niezbędnych warunków technicznych i finansowych do organizowania wyścigów konnych, urządzenie gonitw zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych² (dalej: „ustawa o wyścigach konnych”), tj. według planu rocznego zatwierdzonego przez Prezesa Polskiego Klubu Wyścigów Konnych (dalej: „PKWK”), prowadzenie dla budynków, wchodzących w skład hipodromu ksiązek obiektu budowlanego, o których mowa w art. 64 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³ (dalej: „Prawo budowlane”) oraz wdrożenie programu „Rewitalizacji Historycznego Zespołu Hipodromu w Sopocie wraz z remontem i rozbudową” (dalej: „Rewitalizacja”).

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- wypłacania nagród za zajęte miejsca w gonitwach w terminach niezgodnych z przepisami § 52 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2001 r. w sprawie ustalenia regulaminu wyścigów konnych⁴ (dalej: „rozporządzenie w sprawie regulaminu wyścigów konnych”);
- nieprowadzenia ksiązki obiektu budowlanego dla budynku kasy totalizatora;
- nieprzeprowadzenia w 2011 r. wymaganych rocznych okresowych kontroli dotyczących stanu technicznego 15 budynków;
- niezgłoszenia pisemnego wniosku o zmianę terminu zakończenia rzeczowego realizacji Rewitalizacji, pomimo takiego obowiązku, wynikającego z umowy zawartej w dniu 22 grudnia 2009 r. z Województwem Pomorskim o jej dofinansowanie.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Dz.U. Nr 11, poz. 86 ze zm.

³ Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

⁴ Dz.U. Nr 90, poz. 1006 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Urządzanie wyścigów konnych.

Opis stanu
faktycznego

1. Kapitał zakładowy Spółki, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, wynosi 11.724.100 zł i dzieli się na 117.241 udziałów o wartości 100 zł każdy, objętych w całości przez Gminę Miasta Sopot.

(dowód: akta kontroli str. 4-7)

Spółka organizowała gonitwy w latach 2009-2011. W 2012 r. nie organizowano gonitw ze względu na – jak wynika z wyjaśnień Prezes Zarządu Spółki – prowadzenie robót budowlanych na torze wyścigowym, trybunie i dżokejce w ramach Rewitalizacji.

(dowód: akta kontroli str. 8-12)

W latach 2007-2011 Spółka przeprowadziła w trakcie 19 dni wyścigowych 116 gonitw, z tego 113 wynikających z planu rocznego zatwierdzonego – zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o wyścigach konnych – przez Prezesa PKWK i trzy gonitwy dodatkowe (w 2011 r.) po uzyskaniu – zgodnie z art. 20 ust. 2 ww. ustawy – zgody Prezesa PKWK. Łącznie w ww. gonitwach wzięło udział 438 koni, a suma nagród wyniosła 551,5 tys. zł.

Liczba zorganizowanych w poszczególnych latach ww. okresu dni wyścigowych, gonitw, koni które wzięły w nich udział oraz rozegranych nagród przedstawiała się następująco:

- 2007 r.: trzy dni wyścigowe, 11 gonitw (nie było gonitw międzynarodowych), 49 koni, które wzięły udział w gonitwach oraz 46,8 tys. zł rozegranych nagród,
- 2008 r.: cztery dni wyścigowe, 22 gonitwy (w tym 12 międzynarodowych), 68 koni, które wzięły udział w gonitwach oraz 88,9 tys. zł rozegranych nagród,
- 2009 r.: cztery dni wyścigowe, 24 gonitwy (w tym dziewięć międzynarodowych), 96 koni, które wzięły udział w gonitwach oraz 108,1 tys. zł rozegranych nagród,
- 2010 r.: cztery dni wyścigowe, 32 gonitwy (w tym 13 międzynarodowych), 118 koni, które wzięły udział w gonitwach oraz 160,1 tys. zł rozegranych nagród,
- 2011 r.: cztery dni wyścigowe, 27 gonitw (w tym 13 międzynarodowych), 107 koni, które wzięły udział w gonitwach oraz 147,6 tys. zł rozegranych nagród.

(dowód: akta kontroli str. 9-11, 26-157, 159-160)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, że liczba organizowanych gonitw była uzależniona od środków finansowych, jakimi dysponowała Spółka.

(dowód: akta kontroli str. 157-167)

W latach 2009-2010 liczba gonitw zorganizowanych odpowiadała liczbie gonitw zaplanowanych. Na 2011 r. zaplanowano 28 gonitw, a przeprowadzono 27 (9 lipca 2011 r. odbyło się siedem z ośmiu zaplanowanych gonitw).

(dowód: akta kontroli str. 26-156)

Z wyjaśnień Prezes Zarządu Spółki wynika, że gonitwa, która miała odbyć się 9 lipca 2011 r. nie doszła do skutku (i nie została umieszczona w programie) z powodu braku zgłoszeń.

(dowód: akta kontroli str. 157-158)

Wydawane przez Spółkę oficjalne programy wyścigów konnych na poszczególne dni wyścigowe, zorganizowane w okresie objętym badaniem, spełniały wymogi określone w § 88 ust. 2 rozporządzenia w sprawie regulaminu wyścigów konnych i zawierały m.in.: nazwę toru wyścigowego, datę, godziny i kolejność rozgrywania poszczególnych gonitw, wartość nagród za zajęcie poszczególnych miejsc

w gonitwie, szczegółowe warunki każdej gonitwy, nazwę, płeć, maść i wiek koni zapisanych do poszczególnych gonitw, a także dane ich właścicieli, nazwę stajni wyścigowej, w której są trenowane oraz imiona i nazwiska trenerów i jeźdźców.

(dowód: akta kontroli str. 32-59, 66-101, 107-156)

2. Spółka dysponowała m.in. torem wyścigowym, niezbędnymi trybunami zadaszonymi o odpowiedniej pojemności potrzebnymi do organizacji wyścigów oraz innymi urządzeniami wymienionymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla toru wyścigowego⁵. Tor wyścigowy położony na terenie hipodromu spełniał warunki techniczne dla toru pierwszej kategorii, które zostały określone w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 13-17, 284)

W dniu 14 marca 2002 r. Spółka złożyła wniosek do Prezesa PKWK o udzielenie pozwolenia na organizowanie wyścigów konnych, w którym zadeklarowała, że planuje przeprowadzanie gonitw: płaskich, płotowych i przeszkodowych. Ponadto zadeklarowała posiadanie m.in.: bieżni zewnętrznej do rozgrywania wyścigów płaskich, pokrytej darnią o obwodzie 1850 m i szerokości 12-18 m, bieżni wewnętrznej do rozgrywania wyścigów przeszkodowych pokrytej darnią, piaszczystej bieżni roboczej o obwodzie 1600 m i szerokości 4 m, trawiastego parkuru o wymiarach 100x120 m, dwóch piaszczystych placów treningowych o powierzchni 2 ha i 1 ha, dwóch zadaszonych trybun z widownią na 300 i 2000 osób; padoku, 220 boksów dla koni w stajniach, dwóch krytych ujeżdżalni o wymiarach 87x46 m i 18x40m, wagi samochodowej, maszyny startowej 10 boksowej, nagłośnienia, ambulansu weterynaryjnego z salą zabiegową, pomieszczenia dla lekarzy.

(dowód: akta kontroli str. 15, 18-21)

W dniu 12 czerwca 2002 r. Spółkę wpisano do Rejestru Organizatorów Wyścigów Konnych pod numerem 3. Tego samego dnia Prezes PKWK udzielił Spółce bezterminowego zezwolenia na organizację rodzajów gonitw określonych w § 6 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie regulaminu wyścigów konnych, tj. gonitw krajowych i międzynarodowych dla koni krajowych i zagranicznych.

(dowód: akta kontroli str. 14, 22-25)

3. W latach 2009-2011 Spółka uzyskała z tytułu organizacji wyścigów konnych przychody w kwocie 749,1 tys. zł, natomiast na organizację tych wyścigów wydała 744,9 tys. zł, z tego 426,6 tys. zł wydano na nagrody.

Z ww. kwoty wydatków (744,9 tys. zł) 393 tys. zł (tj. 53%) stanowiły środki własne Spółki, a 351,9 tys. zł (tj. 47%) Spółka uzyskała od partnerów zewnętrznych w ramach umów:

[...] ⁶

(dowód: akta kontroli str. 189-195)

W badanym okresie na pulę nagród w poszczególnych gonitwach przeznaczano kwoty od 3.280 zł do 10.150 zł.

(dowód: akta kontroli str. 29-59, 63-101, 105-156)

⁵ Dz.U. Nr 269, poz. 2675 – uchylone z dniem 19 października 2011 r.

⁶ Treść wyłączono na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz.1198 ze zm.) ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska – doradca prawny w NIK Delegatura w Gdańsku

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, że zróżnicowanie wysokości nagród w poszczególnych gonitwach wynikało z różnych kategorii gonitw dla koni w różnym wieku, w różnych grupach, dla różnych ras i chodów oraz rodzaju gonitw (płaskie, płotowe). Im trudniejsza bądź bardziej prestiżowa gonitwa – tym większe nagrody.

(dowód: akta kontroli str.198-200)

Spośród 83 gonitw przeprowadzonych w latach 2009-2011 przeanalizowano sześć, w ramach których wypłacono łącznie 54 osobom fizycznym oraz czterem stadninom 84 nagrody w łącznej kwocie 30.828 zł. Pięć nagród w łącznej kwocie 6.873 zł Spółka wypłaciła w terminie określonym w § 52 ust. 3 rozporządzenia w sprawie regulaminu wyścigów konnych (od siedmiu do 21 dni od dnia ogłoszenia wyników gonitwy). Trzy nagrody w łącznej kwocie 2.013 zł wypłacono 36 dni po upływie określonego w ww. przepisie terminu, jednak osoba uprawniona do ich odbioru wyraziła zgodę na późniejszy termin wypłaty, o której mowa w ww. przepisie. Pozostałe 76 nagród w łącznej kwocie 21.942 zł wypłacono z naruszeniem terminu wynikającego z ww. przepisu.

(dowód: akta kontroli str. 213-216)

Nie stwierdzono skarg na działalność Spółki, związanych z nieuregulowaniem przez Spółkę zobowiązań z tytułu organizacji wyścigów konnych.

(dowód: akta kontroli str. 8-10)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

Zgodnie z § 52 ust. 3 rozporządzenia w sprawie regulaminu wyścigów konnych nagrody są wypłacane w terminie 21 dni od dnia ogłoszenia wyników gonitwy, nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia tych wyników, z wyjątkiem nagród za konie, które zostały poddane próbie dopingowej; późniejszy termin wypłaty nagród wymaga zgody uprawnionego do nagrody.

W 76 przypadkach (na 84 objęte badaniem) nagrody w łącznej kwocie 21.942 zł wypłacono z naruszeniem ww. terminu, w tym przed upływem 7 dni od dnia ogłoszenia wyników gonitwy wypłacono 66 nagród w łącznej kwocie 19.552 zł.

(dowód: akta kontroli str. 213-216)

Z wyjaśnień Prezes Zarządu Spółki wynika m.in., że Spółce zależało na szybkim rozliczeniu wszystkich uczestników gonitw, ponadto zgromadzenie numerów kont osób biorących w nich udział, a następnie dokonywanie wielu przelewów bankowych stanowiło dla Spółki duże utrudnienie i było kosztowne.

(dowód: akta kontroli str. 217-219)

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla postępowania niezgodnego z obowiązującym prawem.

Ponadto Spółka wypłaciła 10 nagród w łącznej kwocie 2.390 zł po upływie terminu wynikającego z § 52 ust. 3 rozporządzenia w sprawie regulaminu wyścigów konnych, z tego dziewięć nagród w kwocie 2.086 zł dotyczyło międzynarodowej gonitwy kłusaków hodowli francuskiej nr S32 z 18 lipca 2010 r. (nagrody za tą gonitwę wypłacono czterem osobom 14 września 2010 r., a jednej 15 września 2010 r.), a jedna w kwocie 304 zł – gonitwy nr S7 z 12 lipca 2009 r. (nagrodę wypłacono 2 sierpnia 2009 r.).

(dowód: akta kontroli str. 213-216)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, że rozliczenie gonitwy nr S32 z 18 lipca 2010 r. nastąpiło po przekazaniu środków przez jeden z podmiotów finansujących nagrody, a osoby stowarzyszone w SHIUK, upoważnione do odbioru nagród, wyraziły zgodę

na ich późniejszą wypłatę na podstawie porozumienia zawartego między SHIUK a Spółką. Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła ponadto, że kwotę 304 zł przekazano z dwudniowym opóźnieniem, gdyż osoba uprawniona do jej odbioru nie była obecna podczas wyścigów, a przekazanie nagrody nastąpiło niezwłocznie po nawiązaniu z nią kontaktu i uzyskaniu numeru jej konta.

(dowód: akta kontroli str. 213-222)

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, gdyż Spółka umieściła w programie wyścigów konnych na 18 lipca 2010 r. gonitwę nie mając pewności kiedy otrzyma środki na wypłacane w jej wyniku nagrody od podmiotu je finansującego (Cheval Francais). Wynikało to z nieokreślenia daty przekazania środków finansowych w umowie zawartej z tym podmiotem.

Ponadto z porozumienia Spółki z SHIUK wynika, że to Prezes SHIUK w imieniu stowarzyszonych właścicieli koni (w tym swoim własnym) wyraził zgodę na wypłatę nagród po uzyskaniu środków od Cheval Francais. Nie stwierdzono jednak indywidualnych zgód pozostałych osób (prócz Prezesa SHIUK) uprawnionych do odbioru nagród na ich wypłatę po terminie wynikającym z § 52 ust. 3 rozporządzenia w sprawie regulaminu wyścigów konnych.

Należy też zauważyć, że środki w wysokości wystarczającej na rozliczenie gonitwy nr S32 Spółka otrzymała 27 sierpnia 2010 r., a przekazała je uprawnionym do odbioru nagród dopiero 14 i 15 września 2010 r.

Odnosząc się do wyjaśnień dotyczących wypłaty nagrody w kwocie 304 zł z dwudniowym opóźnieniem NIK zauważa, że zgodnie z § 52 ust. 3 rozporządzenia w sprawie regulaminu wyścigów konnych Spółka miała siedem dni na ustalenie danych osoby nieobecnej podczas wyścigów, niezbędnych do dokonania wypłaty.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację przez Spółkę zadań, dotyczących urządzania wyścigów konnych.

2. Utrzymanie i wykorzystanie nieruchomości, na których zlokalizowany jest tor wyścigów konnych.

Opis stanu faktycznego

1. Obszar hipodromu stanowi zwarty, ogrodzony kompleks terenów zielonych i zabudowań, połączonych ciągami komunikacyjnymi o łącznej powierzchni 38,9685 ha. Według stanu na 4 października 2012 r. w skład hipodromu, na którym zlokalizowany jest tor wyścigowy, wchodziły obiekty o łącznej powierzchni użytkowej 7.861,01 m², w tym m.in. obiekty:

- główne (budynki nr: 5 – trybuna widowiskowa tzw. „mała”, zadaszona, przeznaczona dla 300 widzów, w trakcie przebudowy w związku z Rewitalizacją, 6 – trybuna widowiskowa tzw. „duża”, zadaszona, przeznaczona dla 2.000 widzów, w stanie dobrym, pod którą znajduje się biuro Spółki i pomieszczenia przeznaczone na restaurację, 7 – kasa totalizatora, użytkowana poza sezonem jako magazyn sprzętu, 11 – magazyn usługowy, gdzie są prowadzone roboty budowlane związane z Rewitalizacją),
- związane z końmi (budynki nr: 13 – stajnia i mieszkania, 14, 17, 19, 20 – stajnie, 15 – stajnia i ambulatorium, 16 – mieszkania, 21 – ujeżdżalnia i magazyn pasz, 25 – stodoła),
- inne (budynki nr: 2 – biurowo-mieszkalny, 12 – mieszkalny, 18 – magazyn pasz).

(dowód: akta kontroli str. 223-227)

Spółka posiada prawo własności do nieruchomości i gruntów na terenie hipodromu.

(dowód: akta kontroli str. 4, 228-251)

Składniki hipodromu przeznaczone do organizacji wyścigów konnych były następujące: tor wyścigowy o długości 1850 m i średniej szerokości 21 m, boksy letnie z wagą i pomieszczeniem dla dżokei – tzw. dżokejka (wyburzone w 2011 r., obecnie w trakcie budowy), budynek nr 5 – zadaszona trybuna widowiskowa „mała” na 300 widzów (w trakcie przebudowy) i budynek nr 6 – zadaszona trybuna widowiskowa „duża” na 2.000 widzów.

(dowód: akta kontroli str. 20, 223-227)

W dniu 20 maja 2005 r. Rada Miasta Sopotu uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu hipodromu. Teren obejmujący fragment zespołu hipodromu, ośrodka sportów konnych z towarzyszącą zabudową usługową przeznaczono na sport i rekreację. Dopuszczono incydentalne wykorzystywanie terenu hipodromu dla organizacji imprez masowych niezwiązanych z główną funkcją terenu. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje prowadzenie ww. rodzajów działalności gospodarczej na terenie hipodromu.

(dowód: akta kontroli str. 252-257)

Zespół Hipodromu w Sopocie został decyzją Wojewody Gdańskiego z 23 marca 1997 r. wpisany do rejestru zabytków województwa gdańskiego. Do rejestru wpisano również: kasy totalizatora, trybuny I (duża) i II (mała) oraz stajnie.

(dowód: akta kontroli str. 258-265)

W związku z prowadzoną Rewitalizacją Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków decyzją z 14 lipca 2009 r. zezwolił na rozbiórkę budynków substandardowych, w tym nr: 5 – stajnia, 6 – budynek mieszkalny, 7BC – budynek mieszkalny, 7A – wiata dla koni i 11 – pawilon.

(dowód: akta kontroli str. 339-340)

2. Spółka prowadziła dla 15 z 16 budynków, wchodzących w skład hipodromu książki obiektu budowlanego, o których mowa w art. 64 Prawa budowlanego. Książki takiej nie prowadzono dla budynku nr 7 – kasy totalizatora.

Ostatnią okresową kontrolę stanu technicznego i przydatności do użytkowania ww. 16 budynków, dokonywaną zgodnie z art. 62 ust.1 pkt 2 Prawa budowlanego co najmniej raz na 5 lat, przeprowadzono w 2007 r.

Spółka poddała okresowej kontroli stanu technicznego, dokonywanej zgodnie z art. 62 ust.1 pkt 1 Prawa budowlanego co najmniej raz w roku, ww. 16 budynków w 2009 r. i 2010 r. W 2011 r. poddano takiej kontroli jeden z ww. 16 budynków.

Z wyjaśnień Prezes Zarządu Spółki wynika, że Spółka była w trakcie ostatecznego wyboru wykonawcy kontroli budynków, dokonywanych zgodnie z art. 62 ust.1 pkt 2 Prawa budowlanego co najmniej raz na 5 lat i że do końca 2012 r. ww. 16 budynków miało zostać poddanych takiej kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 285-338)

3. W okresie objętym kontrolą, poza kontrolami okresowymi, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, przeprowadzono w Spółce pięć zewnętrznych kontroli,:

- 15 kwietnia 2010 r. Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Sopocie przeprowadziła kontrolę sprawdzającą wykonanie 17 obowiązków zawartych w decyzji z 12 czerwca 2008 r. Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Sopocie, obejmujących swoim zakresem m.in. utrzymanie

i wykorzystanie nieruchomości W jej wyniku stwierdzono, że Spółka wykonała 13 obowiązków określonych w ww. decyzji.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, że częściowo wykonano zalecenia dotyczące zapewnienia sprawności technicznej instalacji oświetlenia awaryjnego w dużej hali i wyposażeniu wyłączników przeciwpożarowych prądu w uchwyty do natychmiastowego wyłączenia prądu, gdyż budynki były objęte przebudową i remontami w ramach Rewitalizacji. Nie wykonano zaleceń dotyczących usunięcia palnych okładzin sufitów w antresoli dużej hali i restauracji ze względu na planowany remont w ramach Rewitalizacji, a wykonanie opracowania zaktualizowanej instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla wszystkich obiektów przeniesiono na czas jej zakończenia. Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła również, że w związku ze zbliżającą się Rewitalizacją, w ramach której część budynków była przewidziana do zburzenia, a część do remontów, usuwanie wszystkich niedociągnięć wskazanych w ww. decyzji byłoby niegospodarnością.

(dowód: akta kontroli str. 198, 210, 269-279)

- firma świadcząca usługi kominiarskie w dniach 16 listopada 2009 r., 18 października 2010 r. i 2 grudnia 2011 r. dokonała oględzin instalacji kominowych w czterech budynkach. Zalecono wyremontowanie kominów z powodu ich złego stanu technicznego. W budynkach nr: 12, 13, 15, 16 pracownicy Spółki wymienili cegły oraz otynkowali uszczerbki. Komin budynku nr 16 spięto klamrami. W kotłowniach otynkowano przewód między kominem a piecem. Budynek nr 13 nie jest obecnie użytkowany.

(dowód: akta kontroli str. 210-211, 280-283)

- 11 lipca 2011 r. PKWK przeprowadził kontrolę w zakresie spełniania przez Spółkę warunków wymaganych do wykonywania działalności polegającej na organizowaniu wyścigów konnych. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 284)

Ponadto w wyniku kontroli stanu technicznego budynku hali ujeżdżalni, przeprowadzonej na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego w dniu 27 marca 2009 r. inspektor nadzoru budowlanego zalecił oczyszczenie i pomalowanie skorodowanych elementów stalowych przy dolnych zewnętrznych przegubach oraz uzupełnienie popękanych i powybijanych szyb. Zalecenia wykonano, a kontrolę wpisano do książki obiektu budowlanego.

(dowód: akta kontroli str.225, 266-268)

4. Składniki nieruchomości przeznaczone do organizacji wyścigów oraz budynki i budowle wykorzystywano zgodnie z przeznaczeniem. Ich stan techniczny Spółka określa jako dostateczny, z wyjątkiem trybuny widowiskowej dużej, której stan techniczny Spółka określa jako dobry.

(dowód: akta kontroli str. 284-288)

5. W badanym okresie Spółka na finansowanie prac remontowych i modernizacyjnych prowadzonych na terenie hipodromu przeznaczyła 6.765,6 tys. zł, z tego: w 2009 r. 139,0 tys. zł (ze środków własnych), w 2010 r. 2.086,3 tys. zł (1.977,6 tys. zł ze środków własnych, 16,3 tys. zł z budżetu państwa i 92,4 tys. zł ze środków unijnych), w 2011 r. 4.056,7 tys. zł (824,9 tys. zł ze środków własnych, 1.711,1 tys. zł z kredytu bankowego, 203,9 tys. zł z budżetu państwa i 1.316,8 tys. zł ze środków unijnych) i w 2012 r. (do 30 września) 483,6 tys. zł (ze środków własnych).

(dowód: akta kontroli str. 469-470)

Spółka 22 grudnia 2009 r. zawarła z Województwem Pomorskim (dalej: „Instytucja Zarządzająca”) umowę o dofinansowanie Rewitalizacji. Koszt Rewitalizacji miał wynieść 41.700 tys. zł, w tym dofinansowanie z budżetu państwa 1.930 tys. zł i z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: „EFRR”) 10.937 tys. zł. W umowie określono rozpoczęcie realizacji Rewitalizacji na 30 listopada 2009 r., a jej zakończenie: rzeczowe na 30 listopada 2012 r. i finansowe na 31 grudnia 2012 r.

Zgodnie z ww. umową celem Rewitalizacji było: stworzenie profesjonalnego i nowoczesnego ośrodka sportów jeździeckich i rekreacji w Sopocie, wzrost atrakcyjności hipodromu poprzez wzbogacenie jego oferty oraz podniesienie standardu usług, zwiększenie dostępności oraz bezpieczeństwa obiektu oraz dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych.

W ramach Rewitalizacji przewidziano m.in.: budowę stajni rekreacyjnej dla 74 koni wraz z halą ujeżdżalni, rozbudowę dużej hali ujeżdżalni z rozprężalnią, widownią na 300 miejsc, kawiarnią i 15 pokojami noclegowymi, budowę zespołu stajni sportowych wraz z rozprężalnią, stodołą i zapleczem socjalnym, budowę hipicznego parku rozrywki, budowę budynku dżokejów, remont zabytkowej trybuny sędziowskiej wraz z salą konferencyjną na 100 osób oraz widownią na 160 miejsc, budowę nowego wjazdu i portierni przy ul. Łokietka, budowę 219 miejsc parkingowych, zagospodarowanie płyty głównej, w tym korektę linii toru konnego oraz przebudowę zewnętrznego i wewnętrznego układu komunikacji pieszo-jezdnej.

(dowód: akta kontroli str. 345-359)

Decyzją z 14 sierpnia 2009 r. Prezydent Miasta Sopotu udzielił pozwolenia na budowę w zakresie „Rewitalizacji historycznego zespołu hipodromu wraz z remontem i rozbudową w tym wymaganą infrastrukturą”.

(dowód: akta kontroli str. 341-344)

Oferta wyłonionego w trybie przetargu nieograniczonego wykonawcy Rewitalizacji była wyższa od kwoty przewidzianej przez Spółkę, w związku z czym Spółka zawarła z Instytucją Zarządzającą aneks do ww. umowy, zwiększający dofinansowanie do kwoty 15.486 tys. zł (w tym z budżetu państwa 1.930 tys. zł, a z EFRR 13.556 tys. zł). Całkowity koszt Rewitalizacji wzrósł do 49.686 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 360-412)

Ustalono, że w ramach realizacji ww. umowy Spółka podjęła następujące działania (kontrola nie obejmowała przestrzegania przez Spółkę przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁷):

- 3 marca 2011 r. Spółka zawarła umowę na realizację Rewitalizacji, w której określono termin zakończenia prac na 30 listopada 2012 r. – w dniu 24 października 2011 r. wykonawca Rewitalizacji odstąpił od umowy uzasadniając to wadliwą dokumentacją projektową;
- 27 czerwca 2012 r. Spółka zawarła umowę z kolejnym wykonawcą, wybranym w trybie przetargu nieograniczonego – w umowie określono termin zakończenia prac na 26 lipca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 363-364, 380, 393, 412-450)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, że:

- obecny wykonawca realizuje Rewitalizację w oparciu o ten sam projekt techniczno-budowlany na podstawie tego samego pozwolenia na budowę co poprzedni wykonawca, z wyjątkiem obiektu nr 2 – hali ujeżdżalni (dalej: „Hala”);

⁷ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

- w pierwotnym projekcie uwzględniano wykorzystanie istniejącej konstrukcji Hali do rozbudowy;
- po częściowej rozbiórce Hali i odsłonięciu elementów nośnych okazało się, że konstrukcja nie nadaje się do ponownego wykorzystania, czego nie można było wcześniej przewidzieć;
- nie składano pisemnego wniosku do Instytucji Zarządzającej w związku ze zmianą terminu zakończenia Rewitalizacji;
- zlecono wykonanie nowego projektu konstrukcji i Spółka wystąpiła o zmianę pozwolenia na budowę, po czym ogłosiła przetarg na zbudowanie nowej Hali;
- uzgodniono ustnie z pracownikami Instytucji Zarządzającej, że po zakończeniu procedur przetargowych dotyczących Hali, czyli w terminie do 15 grudnia 2012 r. Spółka wystąpi do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o podpisanie aneksu zmieniającego termin zakończenia Rewitalizacji.

(dowód: akta kontroli str. 360-362)

Spółka do 21 listopada 2012 r. nie zgłosiła Instytucji Zarządzającej pisemnego wniosku o dokonanie zmiany terminu realizacji Rewitalizacji.

(dowód: akta kontroli str. 356, 408)

Decyzją z 2 lipca 2012 r. Konserwator Zabytków Miasta Sopotu zezwolił na rozbiórkę konstrukcji drewnianej i rozbudowę Hali.

Decyzją z 13 lipca 2012 r. Prezydent Miasta Sopotu zatwierdził projekt budowlany zamienny Hali.

(dowód: akta kontroli str. 451-452, 453-454)

Według stanu na 31 października 2012 r. stan zaawansowania robót w ramach Rewitalizacji Spółka określała na od 2,9% w przypadku budynku nr 9 – trybuna sędziowska do 35,2% w przypadku gospodarki drzewostanem i zielenią niską.

(dowód: akta kontroli str. 455-468)

6. W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 września 2012 r. Spółka na podstawie 132 umów, dotyczących wynajmu: lokali biurowych, pomieszczeń przeznaczonych na prowadzenie restauracji, powierzchni magazynowych, boksów dla koni na czas trwania zawodów, mieszkań, terenu oraz prowadzenia pensjonatu dla koni, a także ze sprzedaży pasz, z opłat wynajmujących za media (woda, prąd, gaz) uzyskiwała przychody w kwocie 6.820,8 tys. zł, z tego: w 2009 r. 1.976,6 tys. zł, w 2010 r. 1.804,7 tys. zł, w 2011 r. 1.234,8 tys. zł i w 2012 r. (do 30 września) 1.804,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 471-492)

Badanie 21 umów najmu, zawartych na czas nieokreślony lub określony dłuższy niż rok (czterech umów na wynajem pomieszczeń biurowych i magazynowych, 12 umów na wynajem boksów dla koni i pięciu umów na wynajem mieszkań) wykazało, że Spółka egzekwowała od najemców należne opłaty, na warunkach określonych w tych umowach.

(dowód: akta kontroli str. 493-494)

Spośród obiektów hipodromu, wpisanych do rejestru zabytków województwa pomorskiego Spółka wynajmowała: teren hipodromu (na imprezy masowe), budynek kasy totalizatora w trakcie sezonu wyścigów konnych (podmiotom przyjmującym zakłady na wyścigi konne), pomieszczenia w trybunie widowiskowej dużej (na restaurację i biura) oraz stajnie.

(dowód: akta kontroli str. 168-179, 202-212, 228-234, 258-265, 471-494)

Prezydent Miasta Sopotu wydał dwie decyzje zezwalające na organizację imprez masowych na terenie hipodromu: w dniach 28-30 maja 2010 r. (Festiwal Top Trendy 2010) oraz w dniach 8-23 czerwca 2012 r. (Carlsberg Fan Camp).

(dowód: akta kontroli str. 495-505)

W Spółce określono i przestrzegano procedur dotyczących wynajmowania boksów dla koni oraz wyboru najemców/dzierżawców terenu, pomieszczeń i mieszkań. Wprowadzono również zasadę uzależniania ceny wynajmu terenu hipodromu od ilości osób mających uczestniczyć w imprezie, przy czym wynajęcie terenu na czas dłuższy niż jeden dzień podlegało indywidualnej wycenie w zależności od charakteru imprezy. Na stronie internetowej Spółki umieszczono aktualny cennik, podający orientacyjny koszt za 1 dzień imprezy.

Na koniec 2009 r., 2010 r. i 2011 r. Spółka nie posiadała należności wymagalnych.

(dowód: akta kontroli str. 202-207, 211, 473, 477, 479-480, 506-520)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. W Spółce nie przeprowadzono w 2011 r. okresowej corocznej kontroli stanu technicznego 15 budynków, wchodzących w skład hipodromu: nr 6 – trybuna widowiskowa duża, nr 7 – kasa totalizatora, nr 11 – magazyn usługowy, nr 13 – stajnia i mieszkania, nr 14, 17, 19, 20 – stajnie, nr 15 – stajnia i ambulatorium, nr 16 – mieszkania, nr 21 – ujeżdżalnia i magazyn pasz, nr 25 – stodoła, nr 2 – biurowo-mieszkalny, nr 12 – mieszkalny, nr 18 – magazyn pasz, czym naruszono przepisy art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 285-338)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, że zostało to spowodowane przeoczeniem wynikającym z natłoku spraw związanych z prowadzoną Rewitalizacją, organizacją zawodów i szczupłością kadry pracowniczej.

(dowód: akta kontroli str. 289-291)

2. Niezgodnie z postanowieniami § 16 pkt 1 umowy z 22 grudnia 2009 r. o dofinansowanie Rewitalizacji Spółka nie zgłosiła Instytucji Zarządzającej pisemnego wniosku o zmianę terminu zakończenia rzeczowego realizacji Rewitalizacji na co najmniej miesiąc przed dniem jej planowanego zakończenia, tj. 30 listopada 2012 r. (w § 5 ust. 2 umowy z obecnym wykonawcą określono termin zakończenia Rewitalizacji na 26 lipca 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 348, 356, 360-362, 408, 412, 424, 436-450)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, że pisemnego wniosku nie składano, poinformowano jednak Instytucję Zarządzającą o fakcie przesunięcia terminu przesyłając (prawdopodobnie w lipcu 2012 r.) umowę z obecnym wykonawcą, wraz z harmonogramem prac. Ponadto według wyjaśnień Prezes Zarządu Spółki Instytucję Zarządzającą poinformowano ustnie o przesunięciu tego terminu oraz przesłano SIWZ i informację o prowadzonych przez Spółkę procedurach przetargowych dotyczących Hali.

(dowód: akta kontroli str. 361-362)

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia potwierdzają jedynie, że Spółka nie wykonała opisanego wyżej obowiązku w formie przewidzianej umową.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W Spółce nie założono książki obiektu budowlanego dla budynku nr 7 – kasa totalizatora, czym naruszono przepis art. 64 ust. 1 Prawa budowlanego, zgodnie z którym właściciel lub zarządca jest obowiązany prowadzić dla każdego budynku

książkę obiektu budowlanego, stanowiącą dokument przeznaczony do zapisów dotyczących przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 285-300)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, że nie wie z jakich powodów książka nie została założona (prawdopodobnie obiekt nie był użytkowany) oraz że książkę dla ww. obiektu założono w październiku 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 290)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Spółki w zakresie utrzymania i wykorzystania nieruchomości, na których zlokalizowany jest tor wyścigów konnych.

3. Działania Spółki na rzecz zapewnienia opłacalności prowadzonej działalności na terenie nieruchomości, na której zlokalizowany jest tor wyścigów konnych, w tym w szczególności opłacalności organizacji wyścigów konnych.

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Spółka poniosła straty w wysokości: w 2009 r. – 496,5 tys. zł, w 2010 r. – 408,7 tys. zł, w 2011 r. – 972,2 tys. zł i w 2012 r. (do 30 września) – 900,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 212, 510, 516, 522)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, że ponoszenie przez Spółkę strat wynikało m.in. z potrzeby zlecenia wytworzenia różnego rodzaju dokumentacji, m.in. raportu środowiskowego, projektu technicznego, studium wykonalności, wyceny majątku Spółki – w związku z Rewitalizacją. W 2011 r. znacznie spadły przychody Spółki ze względu na konieczność zmniejszenia liczby koni w pensjonacie (rozbiórka dwóch budynków stajni na 100 koni) oraz rozwiązania umów z wynajmującymi powierzchnie magazynowe (rozbiórka tych powierzchni). Ponadto w związku z trwającą budową dojazd na teren hipodromu był utrudniony, co wpłynęło na zmniejszenie organizowanych imprez. Brak stajni zmuszał Spółkę do wynajmu boksów i namiotów dla koni na czas trwania zawodów, a dla ludzi kabin prysznicowych i węzłów sanitarnych (tzw. „toi toi”).

(dowód: akta kontroli str. 521-522)

W 2009 r. Spółka poniosła na organizacji wyścigów konnych stratę w kwocie 58,5 tys. zł, natomiast w latach 2010 i 2011 uzyskała z tego tytułu zysk w kwotach – odpowiednio – 38,1 tys. zł i 24,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 161-167, 523)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, że w 2009 r. koszty przewyższyły przychody ze względu na trudności w pozyskaniu środków finansowych od sponsorów i organizatorów gier wzajemnych.

(dowód: akta kontroli str. 524-525)

Spółka w latach 2009-2012 (do 30 września) poniosła koszty na działalność w kwocie 13.890,2 tys. zł, w tym na organizacją wyścigów konnych (w latach 2009-2011) przeznaczono kwotę 744,9 tys. zł (5,3 % kosztów ogółem), z tego na: reklamę 82,9 tys. zł, wynagrodzenia 63,3 tys. zł, nagrody 426,6 tys. zł, zabezpieczenie medyczne i weterynaryjne 7,6 tys. zł, pozostałe opłaty (transportowe, za dosiad itp.) 164,5 tys. zł.

Spółka w latach 2009-2012 (do 30 września) uzyskała przychody z działalności w kwocie 11.074 tys. zł, w tym z organizacji wyścigów konnych (w latach 2009-2011) w kwocie 749,1 tys. zł (6,7 % przychodów ogółem), z tego uzyskano z: reklam podczas wyścigów 493,1 tys. zł, udziału od sprzedaży zakładów wzajemnych 46,8 tys. zł, sprzedaży programów 7,2 tys. zł, pozostałych przychodów 202 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 161-167)

2. W dniu 29 marca 2010 r. Spółka zawarła porozumienie z Gminą Miasta Sopotu, w którym stwierdzono, że hipodrom nie spełniał niezbędnych standardów i nie wykorzystywano tkwiącego w nim potencjału oraz że sposób zarządzania Spółką wymagał zastosowania programu naprawczego poprzez wypracowanie efektywnego modelu finansowo-operacyjnego i programu działań promocyjno-marketingowych.

W konsekwencji Spółka otrzymała do wykorzystania zlecony przez Urząd Miasta Sopotu raport, składający się z trzech części zawierających:

- 1) syntetyczną opinię na temat bieżącej sytuacji Spółki, opartą m.in. na analizie finansowo-ekonomicznej i analizie marketingowej,
- 2) program działań promocyjno-marketingowych, propozycje dywersyfikacji usług, badania ilościowe i jakościowe oraz koncepcje działań naprawczych,
- 3) rekomendację wykonawcy analizy wraz z modelem formalno-własnościowym i finansowym, ocenę możliwości budowy hotelu na terenie hipodromu, plan marketingowy i komunikacji społecznej oraz system monitoringu⁸.

(dowód: akta kontroli str. 495-500, 526-527, 550)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, że podjęto następujące działania mające na celu poprawienie sytuacji finansowej oraz poprawę wizerunku hipodromu:

- opracowano nową szatę graficzną materiałów promocyjnych;
- wykonano nową stronę internetową, na której zamieszcza się wszystkie informacje dotyczące działalności Spółki takie jak: informacje o przetargach i zawodach, materiały promocyjne w postaci m.in. filmów, plakatów, zaproszeń, informacje o wynajmie terenu i boksów dla koni;
- podjęto projekt Rewitalizacji;
- 12 listopada 2012 r. wystąpiono do Prezydenta Miasta Sopotu o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w taki sposób, by umożliwił on wybudowanie trzygwiazdkowego hotelu;
- poszukiwany jest inwestor, który za własne środki wybudowałby klinikę konia i trzygwiazdkowy hotel;
- poszukiwani są sponsorzy na finansowanie zawodów;
- w 2010 r. podjęto współpracę z Totalizatorem Sportowym Sp. z o.o., Torem Wyścigowym Służewiec, PKWK w celu rozwoju wyścigów konnych – w wyniku tej współpracy Spółka ma zapewnione finansowanie części nagród w gonitwach.

(dowód: akta kontroli str. 521-522)

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Spółka w badanym okresie podejmowała działania, mające na celu poprawienie jej sytuacji finansowej. Działania te nie doprowadziły do poprawy wyników

⁸ Informacje zawarte w drugiej i trzeciej części raportu stanowią tajemnicę Spółki w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.)

finansowych Spółki, jednak prowadzona od 2009 r. Rewitalizacja nie została zakończona, a prowadzenie prac budowlanych znacznie utrudniało efektywne wykorzystanie toru wyścigowego.

4. Dofinansowanie działalności Spółki ze środków publicznych

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Spółkę dofinansowano środkami publicznymi w łącznej kwocie 2.598,3 tys. zł, z tego Spółka otrzymała:

- a) w 2009 r. środki w łącznej kwocie 135,5 tys. zł, z tego:
 - 120 tys. zł od Gminy Miasta Sopotu w związku z promocją Sopotu podczas dni wyścigowych 11-12 oraz 18-19 lipca 2009 r.;
 - 15,5 tys. zł od PKWK na nagrody w ramach gonitw koni trzyletnich, koni pełnej krwi angielskiej i czystej krwi arabskiej, gonitw płotowych i kłusaków;
- b) w 2010 r. środki w łącznej kwocie 298,6 tys. zł, z tego:
 - 160 tys. zł od Gminy Miasta Sopotu w związku z promocją Sopotu podczas dni wyścigowych 10,11,17,18 lipca 2010 r.;
 - 4 tys. zł od Województwa Pomorskiego na nagrodę finansową w ramach gonitw rozegranych w dniach 17-18 lipca 2010 r.;
 - 118,3 tys. zł od PKWK na nagrody w ramach gonitw koni trzyletnich, koni pełnej krwi angielskiej i czystej krwi arabskiej, gonitw płotowych i kłusaków;
 - 16,3 tys. zł z budżetu państwa w związku z realizacją Rewitalizacji;
- c) w 2011 r. środki w łącznej kwocie 1.027,3 tys. zł, z tego:
 - 31 tys. zł od Województwa Pomorskiego na nagrodę finansową w ramach zawodów w skokach rozegranych w dniach 9-12 czerwca 2011 r.;
 - 150 tys. zł od Gminy Miasta Sopotu w związku z promocją Sopotu podczas dni wyścigowych 9-10 oraz 16-17 lipca 2011 r.;
 - 4,3 tys. zł od Województwa Pomorskiego na nagrodę finansową w ramach gonitw rozegranych w dniach 16-17 lipca 2011 r.;
 - 65,8 tys. zł od PKWK na nagrody w ramach gonitw koni trzyletnich, koni pełnej krwi angielskiej i czystej krwi arabskiej, gonitw płotowych i kłusaków;
 - 776,2 tys. zł w związku z realizacją Rewitalizacji (w tym z EFRR 591,3 tys. zł oraz z budżetu państwa 184,9 tys. zł);
- d) w 2012 r. (do 12 października) środki w łącznej kwocie 1.136,9 tys. zł, z tego:
 - 300 tys. zł od Gminy Miasta Sopotu w związku z promocją Sopotu podczas zawodów w skokach przez przeszkody CSIO Sopot 2012;
 - 836,9 tys. zł w związku z realizacją Rewitalizacji (w tym z EFRR 835,1 tys. zł oraz z budżetu państwa 1,8 tys. zł).

Powyższe dofinansowania wykorzystano i rozliczono zgodnie z zawartymi umowami.

(dowód: akta kontroli str. 180-189, 345-359, 395-450, 528-549)

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie objęte badaniem działania Spółki w zakresie wykorzystania i rozliczenia środków publicznych, otrzymanych na realizację jej zadań.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o:

- 1) podjęcie działań w celu wyeliminowania przypadków wypłacania nagród za gonitwy z naruszeniem obowiązujących terminów,
- 2) podjęcie działań w celu wyeliminowania przypadków nieprzeprowadzania okresowych przeglądów technicznych budynków, wymaganych przepisami art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego,
- 3) zgłoszenia Instytucji Zarządzającej pisemnego wniosku o zmianę terminu zakończenia rzeczowego realizacji Rewitalizacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, stycznia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontroler/Kontrolerzy
Michał Thomas
Doradca ekonomiczny

.....
podpis

.....
podpis

Krzysztof Holli
Inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

⁹ Dz. U. z 2012 r., poz.82.