



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD-4101-001-01/2013

P/12/186

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/186 – Poszukiwanie, wydobywanie i zagospodarowanie gazu łupkowego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Katarzyna Juchniewicz specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84789; 2. Zygmunt Olech główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84788.
Jednostka kontrolowana	Indiana Investments Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, kod 02-587, ul. Wiktorska 63 (dalej: „Spółka”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Regener Wolf – Prezes Zarządu.

(dowód: akta kontroli str. 1-9)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości¹, działalność Spółki w zakresie objętym kontrolą.

Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła w szczególności realizację przez Spółkę prac zmierzających do ustalenia wielkości zasobów gazu ziemnego określonych w posiadanych koncesjach oraz wywiązywanie się ze zobowiązań wynikających z wykonywania obowiązków i uprawnień koncesji wydanych na poszukiwanie złóż gazu ziemnego, w tym terminowe:

- wniesienie należnych opłat z tytułu prowadzonej działalności, określonych w koncesjach oraz wynikających z umów o ustanowieniu użytkowania górniczego, na rzecz gmin, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: „NFOŚiGW”) i Skarbu Państwa;
- przekazanie Ministrowi Środowiska (dalej: „organ koncesyjny”) prawidłowo sporządzonych raportów ze stanu prac w zakresie poszukiwania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nieprzedstawienia organowi koncesyjnemu, gminom² i NFOŚiGW kopii dowodów wniesionych opłat za działalność objętą koncesjami.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Słupsk, Kobylnica, Dębica Kaszubska, Tuchomie, Borzytuchom, Czarna Dąbrówka, Trzebielino, Kołczygłowy, Studzienice, Lipnica, m. Kępice, Bytów, Miastko, Tuchomie, Studzienice, Lipnica, Parchowo, Kościerzyna, Stara Kiszewa, Libusz, ,Dziemiany, Stężycza, Sierakowice, Sulęczyno, Chmielno, m. Kościerzyna, m. Brusy, Sławno, Postomino, Malechowo, Darłowo, Mielno, Manowo, Będzino, m. Sianów, m. Polanów, m. Darłowo, m. Koszalin

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zaawansowanie prac zmierzających do ustalenia wielkości zasobów gazu łupkowego.

*Opis stanu
faktycznego*

Spółka została utworzona w dniu 12 grudnia 2006 r., jedyny wspólnik objął 100% kapitału (100 udziałów) o łącznej wartości 50.000 zł. Od dnia 14.08.2009 r. przedmiotem działalności Spółki jest m.in. górnictwo ropy naftowej i gazu ziemnego oraz działalność usługowa wspomagająca eksploatację złóż ropy naftowej i gazu ziemnego. Kapitał zakładowy wynosi 50.500 zł i dzieli się na 101 udziałów³ i jest objęty przez jednego wspólnika BNK Indiana Holdings BV.

Od dnia powstania Spółki informacje o zmianach wspólników Spółki wpisano do Krajowego Rejestru Sądowego trzykrotnie: 14.08.2009 r., 07.10.2011 r. oraz 10.08.2012 r. Każda ze zmian dotyczyła przeniesienia 100% kapitału na rzecz nowego wspólnika.

(dowód: akta kontroli str. 5-9)

W okresie objętym kontrolą (lata 2007-2012) Spółka posiadała trzy koncesje na poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego (w tym złóż gazu łupkowego), przyznane Spółce przez Ministra Środowiska na jej wniosek, obejmujące obszar o łącznej powierzchni 3.487,57 km², tj. koncesje:

- 1) Nr 16/2010/p z dnia 12.03.2010 r. na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze „Trzebielino” o powierzchni 1.167,10 km². Wysokość opłaty za wydanie koncesji wyniosła 254.147,70 zł. Koncesja została zmieniona 01.06.2011 r., m.in. w związku ze zmianą okresu, na jaki została udzielona (wysokość opłaty wyniosła 256.691,97 zł) oraz 02.08.2012 r. – w związku ze zmianą planowanej głębokości maksymalnej jednego z dwóch planowanych odwiertów (z głębokości 4.840 m do 5.400 m);
- 2) Nr 17/2010/p z dnia 17.03.2010 r. na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze „Bytów” o powierzchni 1.168,67 km². Wysokość opłaty za wydanie koncesji wyniosła 254.489,58 zł. Koncesja została zmieniona 01.06.2011 r., m.in. w związku ze zmianą okresu, na jaki została udzielona (wysokość opłaty wyniosła 257.037,28 zł) oraz 03.07.2012 r. – w związku ze zmianą planowanej głębokości jednego z dwóch odwiertów (z głębokości 4.200 m do 4.700 m);
- 3) Nr 18/2010/p z dnia 17.03.2010 r. na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze „Darłowo” o powierzchni 1.151,80 km². Wysokość opłaty za wydanie koncesji wyniosła 250.815,97 zł. Zmiana koncesji nastąpiła 01.06.2011 r. m.in. w związku ze zmianą okresu, na jaki została udzielona (wysokość opłaty wyniosła 253.326,89 zł).

(dowód: akta kontroli str. 14-47)

Łączne opłaty z tytułu poszukiwania złóż kopalin na podstawie posiadanych przez Spółkę trzech koncesji (uwzględniając ich zmiany) wyniosły 1.526.509,39 zł (w tym opłaty za zmianę koncesji – 767.056,14 zł). Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. – Prawo geologiczne i górnicze⁴ (dalej: „Prawo geologiczne i górnicze z 1994 r.”) opłaty te stanowiły w 60% dochód 38 gmin (915.905,63 zł), na

³ od dnia 29.06.2012 r.

⁴ Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 ze zm., ustawa obowiązywała do dnia 31 grudnia 2011 r.

terenie których działalność ta była prowadzona, dzielony proporcjonalnie do powierzchni obszaru objętego koncesją w granicach poszczególnych gmin i w 40% dochód NFOŚiGW (610.603,76 zł).

(dowód: akta kontroli str.5-72, 389-406)

Z tytułu umów użytkowania górniczego, ustanowionych dla obszarów objętych każdą z trzech koncesji, Spółka przekazała opłaty na rzecz Skarbu Państwa w wysokości łącznej 1.373.858,45 zł, w tym: 683.507,92 zł – w terminie do 30 dni od zawarcia umów o użytkowanie górniczne⁵ oraz 690.350,53 zł – w terminie do 30 dni od zawarcia aneksów do umów o użytkowanie górniczne wynikających ze zmian koncesji⁶.

Należne gminom i NFOŚiGW opłaty za działalność objętą koncesjami zostały przez Spółkę uregulowane w terminie 14 dni od daty otrzymania koncesji i w kwotach ustalonych w pkt. 15 koncesji.

(dowód: akta kontroli str. 5-72, 389-406)

Na terenach objętych trzema koncesjami rozpoczęto prace I fazy – reprocessing, reinterpretacja i analiza danych geologicznych oraz wykonano terenowe badania sejsmiczne. Na terenie dwóch obszarów koncesyjnych w roku 2012 rozpoczęto prace II fazy – pionowe odwierty poszukiwawcze: na obszarze koncesji nr 16/2010/p odwiert Miszewo T-1 i na obszarze koncesji 17/2010/p odwiert Gapowo B-1. Wykonanie pierwszego odwiertu na terenie objętym koncesją nr 18/2010/p zaplanowano w roku 2013.

Prace wiertnicze prowadzono w utworach, głębokościach i terminach zgodnych z określonymi w koncesji: Gapowo B-1 do głębokości 4.700 m w okresie maj – sierpień 2012 r., a Miszewo T-1 do głębokości 5.400 m w okresie luty – wrzesień 2012 r. Prace wiertnicze realizował podmiot zewnętrzny.

(dowód: akta kontroli str. 14-47,433-463)

Spółka terminowo wywiązywała się z nałożonego udzielonymi koncesjami obowiązku sporządzania i przedstawiania organowi koncesyjnemu raportów ze stanu prowadzonych prac poszukiwawczych oraz bieżących wyników prac. W dniu 31.01.2012 r. przedłożyła Ministerstwu Środowiska, zgodnie z wymogiem określonym w pkt. 7 udzielonych koncesji, raporty dotyczące prac prowadzonych na podstawie wszystkich trzech posiadanych koncesji w roku 2011.

W raportach tych przedstawiono m.in. planowany harmonogram i zakres prac geologicznych na obszarach objętych koncesjami, zakres podjętych działań i prac wykonanych w ramach realizacji pierwszego etapu, informacje o badaniach archiwalnych rdzeni wiertniczych oraz profilowaniu sejsmicznym.

Spółka realizowała również, wynikający ze zmian w roku 2011 koncesji nr 16/2010/p oraz 17/2010/p, obowiązek sporządzania pisemnych kwartalnych sprawozdań do

⁵ Umowy użytkowania górniczego w każdym z trzech przypadków zawarto w dacie otrzymania koncesji na prace na danym obszarze, tj. koncesji nr 16/2010/p – w dniu 12.03.2010 r., koncesji nr 17/2010/p – w dniu 17.03.2010 r. i koncesji nr 18/2010/p – w dniu 17.03.2010 r. Ustanowienie użytkowania górniczego nie było poprzedzone przetargiem, gdyż był spełniony warunek określony w art. 11 ust. 2a pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnictwo z 1994 r., a warunkiem obowiązywania umowy użytkowania górniczego było otrzymanie koncesji.

⁶ Wymienione aneksy do umów o użytkowanie górnictwa związane były ze zmianami koncesji związanymi z wydłużeniem z 3 do 5 lat okresu na jaki udzielono koncesji, ich zawarcie nastąpiło dla koncesji nr 16/2010/p, nr 17/2010/p oraz 18/2010/p w dniu 01.06.2011 r.

organu koncesyjnego z prowadzonych prac w terminie do 14 dnia miesiąca następującego po zakończeniu okresu sprawozdawczego.

Spółka poinformowała organ koncesyjny o zakończeniu prac fazy I i podjęciu decyzji o przystąpieniu do prac w fazie II.

(dowód: akta kontroli str. 433-463)

*Ustalona
nieprawidłowość*

Spółka nie dopełniła obowiązku określonego w pkt. 15 koncesji, tj. nie przedstawiła organowi koncesyjnemu oraz podmiotom określonym w art. 86 Prawa górniczego i geologicznego z 1994 r. (gminom określonym w przypisie nr 2 oraz NFOŚiGW) kopii dowodów wniesionych opłat za działalność objętą koncesjami, dokonanych na podstawie art. 85 Prawa geologicznego i górniczego z 1994 r.

Pełnomocnik Spółki w wyjaśnieniach wskazał, że obowiązek przekazania kopii dowodów wniesionych opłat dokonywanych na podstawie art. 85 Prawa geologicznego i górniczego z 1994 r. nie został przez Spółkę wykonany przez niedopatrzenie.

(dowód: akta kontroli str. 501)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wywiązywanie się ze zobowiązań wynikających z wykonywania koncesji, w szczególności w zakresie ochrony środowiska.

*Opis stanu
faktycznego*

W badanym okresie w Spółce nie dokonywano przekształceń, które w myśl § 5 pkt. 2 umowy użytkowania górniczego rodziłyby obowiązek powiadomienia Skarbu Państwa⁷.

(dowód: akta kontroli str.5-9)

W uzasadnieniu koncesji wydanych w 2010 r. podano m.in., że planowana działalność nie stanowi przedsięwzięcia mogącego potencjalnie oddziaływać na środowisko⁸. W wyniku przeprowadzonych w roku 2012 zmian koncesji nr 16/2010/p, nr 17/2010/p oraz nr 18/2010/p planowaną działalność Spółki określono jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Spółka uzyskała decyzje wójtów gmin, na terenie których zlokalizowano odwierty (koncesja nr 16/2010/p – decyzja Wójta Gminy Trzebielino z dnia 12.07.2012 r., koncesja nr 17/2010/p – decyzja Wójta Gminy Stężyca z dnia 14.06.2012 r.), w których orzeczono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W dniu 31.01.2012 r. Spółka zwróciła się w Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku (dalej: „RDOŚ w Gdańsku”) oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie (dalej: „RDOŚ w Szczecinie”) z wnioskiem

⁷ W myśl § 5 pkt umowy użytkowania górniczego, użytkownik górnicy zobowiązuje się niezwłocznie powiadomić na piśmie Skarb Państwa o wszelkich przekształceniach powodujących zmianę nazwy, formy organizacyjnej, podwyższenia bądź obniżenia kapitału zakładowego, złożeniu wniosku o upadłość, ogłoszenia upadłości, wszczęciu postępowania układowego oraz wszczęciu postępowania likwidacyjnego.

⁸ Uwzględniając stan prawny obowiązujący na dzień wydania koncesji, tj. ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.).

o wydanie decyzji środowiskowych dla przedsięwzięć obejmujących poszukiwanie i rozpoznawanie ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarach koncesji (odpowiednio: do RDOŚ w Gdańsku – koncesja 16/2010/p i 17/2010/p, do RDOŚ w Szczecinie – koncesja 18/2010/p) w zakresie zmiany głębokości maksymalnej otworu wiertniczego oraz możliwości wiercenia kierunkowego (poziomego) z jednego lub opcjonalnie dwóch odwiertów pionowych objętych koncesją.

Dla każdej z objętych zmianą koncesji właściwy RDOŚ nałożył, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko⁹ (dalej: „ustawa o udostępnianiu informacji”), obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenie raportu oddziaływania w pełnym zakresie¹⁰, określonym w art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji.

Spółka sporządziła raporty oddziaływania na środowiska i przekazała do RDOŚ w Szczecinie oraz RDOŚ w Gdańsku. RDOŚ w Szczecinie decyzją nr 24/2012 ustalił środowiskowe warunki zagospodarowania dla obszaru objętego koncesją nr 18/2010/p. Do dnia zakończenia kontroli RDOŚ w Gdańsku nie wydał decyzji ustalającej środowiskowe warunki zagospodarowania dla obszarów objętych koncesjami: nr 16/2010/p i nr 17/2010/p.

(dowód: akta kontroli str.259-388, 503-511)

Spółka, stosownie do postanowień koncesji (pkt 12), gromadziła próbki geologiczne trwałego przechowywania, które po zakończeniu prac geologicznych mają być przekazane do Centralnego Archiwum Geologicznego w Warszawie (nie mniej niż ½ objętości). Podzielone próbki geologiczne przechowywano w magazynie Spółki w Bytowie oraz w należącym do podmiotu zewnętrznego magazynie – laboratorium w Warszawie, w opakowaniach zawierających nazwę inwestora, nazwę i symbol oraz numer otworu wiertniczego, głębokość, z której pobrano próbki oraz kolejny numer ewidencyjny. Rejestr próbek znajdował się w siedzibie Spółki. Sposób przechowywania próbek geologicznych gwarantował zachowanie ich struktury geologicznej.

(dowód: akta kontroli str. 14-57, 481-483, 489-497, 502)

Spółka, będąc podmiotem korzystającym ze środowiska, nie realizowała bezpośrednio, określonego w art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska¹¹, obowiązku zapewnienia przestrzegania wymagań ochrony środowiska, w tym m.in. powierzania funkcji związanych z zapewnieniem ochrony środowiska osobom posiadającym odpowiednie kwalifikacje zawodowe. NIK przyjmuje wyjaśnienie Pełnomocnika Spółki, że obowiązek powierzenia funkcji związanych z zapewnieniem ochrony środowiska osobom posiadającym odpowiednie kwalifikacje należał do zewnętrznego Wykonawcy, któremu zlecono realizację zadania.

(dowód: akta kontroli str.99-139,407-432)

⁹ Dz. U. Nr 199 poz.1227 ze zm.

¹⁰ RDOŚ w Szczecinie – pismem z dnia 22.03.2012 r. (WST.K.42P.2.2012.MC.6) dla obszaru objętego koncesją 18/2010/p, RDOŚ w Gdańsku – pismem z dnia 09.07.2012 r. (RDOŚ-GD-WOO-4210.22.2012.ER.5) dla obszaru objętego koncesją nr 17/2010/p oraz pismem z dnia 10.07.2012 r. (GD.WOO.4210.21.2012.ER.4) dla obszaru objętego koncesją nr 16/2010/p.

¹¹ Dz. U. z 2008 r. Nr 25 poz.150 ze zm.

Spółka posiadała decyzje Marszałka Województwa Pomorskiego zatwierdzające program gospodarowania odpadami wydobywczymi: z dnia 22.02.2012 r. (dla odwiertu Miszewo T-1) oraz z dnia 23.04.2012 r. (dla odwiertu Gapowo B-1).

Wykonawca robót geologicznych posiadał pozwolenia na wytwarzanie odpadów: z dnia 09.03.2012 r. – wydane przez Starostę Kartuskiego (Gapowo B-1) oraz z dnia 21.07.2012 r. – wydane przez Starostę Bytowskiego.

Wytworzone odpady przekazywano, na podstawie zawartej umowy, odbiorcy posiadającemu zezwolenie Starosty Myśliborskiego z dnia 6.05.2009 r. na transport i zbieranie odpadów.

Spółka prowadziła karty ewidencji odpadów oraz posiadała karty przekazania odpadów, potwierdzone przez ich odbiorcę.

Kontrole przeprowadzone w 2012 r. przez Okręgowy Urząd Górniczy w Poznaniu, na terenie czynnych odwiertów, nie stwierdziły przekroczenia limitu wytwarzanych odpadów określonych w programie gospodarki odpadami wydobywczymi.

(dowód: akta kontroli str.146-228, 407-432)

W badanym okresie przeprowadzono w Spółce dwie kontrole przez Okręgowy Urząd Górniczy w Poznaniu oraz jedną kontrolę przez Delegaturę Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Słupsku (dalej: „Delegatura WIOŚ”):

- 1) Kontrola przeprowadzona przez Okręgowy Urząd Górniczy w Poznaniu w dniach 20-22.03.2012 r. obejmowała proces wiercenia, dokumentowania robót geologicznych oraz kontrolę urządzenia wiertniczego, w ramach prac związanych z udostępnieniem niekonwencjonalnego złoża gazu - otwór poszukiwawczy na wiertni Miszewo T-1. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niewłaściwego umieszczenia pokręteł mechanicznego zamykania i otwierania szczęk przewenterów oraz braku określenia odległości wykonywania prac pod napięciem i w pobliżu napięcia dla urządzeń wewnętrznych w instrukcji bezpiecznego wykonywania pracy na stanowisku elektryka wiertni. Wskazane nieprawidłowości zostały usunięte.
- 2) Kontrola przeprowadzona przez Delegaturę WIOŚ w okresie od 17.05.2012 r. do 13.06.2012 r. dotyczyła przestrzegania przepisów i decyzji administracyjnych w zakresie ochrony środowiska na terenie wiertni Miszewo T-1. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.
- 3) Kontrola przeprowadzona przez Okręgowy Urząd Górniczy w Poznaniu w dniach 12-13.07.2012 r. obejmowała kontrolę procesu wiercenia, dokumentowania robót geologicznych oraz udział obcych podmiotów w ruchu zakładu, w ramach prac związanych z udostępnieniem niekonwencjonalnych złóż gazu ziemnego na otworze poszukiwawczym Gapowo B-1. Kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości.

W zakresie wywiązywania się ze zobowiązań wynikających z wykonywania koncesji nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wywiązywanie się Spółki ze zobowiązań wynikających z wykonywania koncesji, w tym w zakresie ochrony środowiska.

IV. Wnioski

Wniosek
pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli^{1,2}, wnosi o:

- 1) przedstawianie organowi koncesyjnemu, gminom (określonym w przypisie nr 2 niniejszego wystąpienia) i NFOŚiGW kopii dowodów wniesionych opłat objętych koncesjami, zgodnie z warunkami określonymi w tych koncesjach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia marca 2013 r.

Kontroler
Katarzyna Juchniewicz
Specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

.....
podpis

.....
Podpis

^{1,2} Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.