



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD – 4101-003-01/2013
P/13/060

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/060 – „Działalność Centralnego Ośrodka Sportu i ośrodków przygotowawczych olimpijskich”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Rafał Wieczorkowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84845 z 5 kwietnia 2013 r. oraz nr 86480 z 27 maja 2013 r. 2. Andrzej Os, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84840 z 22 marca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich im. Feliksa Stamma Cetniewo we Władysławowie, 84-120 Władysławowo, ul. Żeromskiego 52 (dalej: „Ośrodek”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Jędrzycka, Dyrektor Ośrodka (dalej: „Dyrektor”). (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ realizację przez Ośrodek w latach 2011-2013 (I kwartał) zadań w zakresie świadczenia usług na rzecz polskich związków sportowych i innych podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ośrodek w badanym okresie stworzył odpowiednie warunki organizacyjne i techniczne dla szkolenia sportowego oraz podejmował działania mające na celu optymalizację oferty szkoleniowej oraz utrzymanie posiadanej bazy sportowej i hotelowej. Działania te nie miały jednak istotnego wpływu na wzrost efektywności realizacji zadań statutowych, mierzonej wykorzystaniem bazy Ośrodka przez polskie związki sportowe i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej. Nie doprowadziły również do poprawy sytuacji finansowej Ośrodka, który przez kolejne lata badanego okresu ponosił stratę, zachowując jednak płynność finansową (decydujący wpływ na wynik finansowy miała wysokość kosztów amortyzacji).

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niedostosowaniu skoczni na stadionie lekkoatletycznym do wymogów rozgrywania zawodów i zapewnienia bezpieczeństwa podczas treningów,
- przypadkach nieprzeprowadzania obowiązkowych okresowych kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych,
- niezgodności z ewidencją księgową części danych, wykazywanych w sporządzanych przez Ośrodek sprawozdaniach z działalności i rachunku zysków i strat za 2011 i 2012 r. oraz w sprawozdaniach Rb-40 za 2011 i 2012 r. i Rb-N za IV kwartał 2011 r.,
- nienaliczeniu i nieujęciu w księgach rachunkowych odsetek od należności wymagalnych na koniec 2011 r. i 2012 r.,
- przypadkach nieprzestrzegania wymogu sporządzania uzasadnień przy przyznawaniu pracownikom niezatrudnionym na stanowiskach samodzielnych i kierowniczych premii w procencie wyższym od maksymalnego, określonego dla takich pracowników.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Stan organizacyjny Ośrodka oraz prowadzenie gospodarki finansowej

1.1. Ustanowienie regulaminu organizacyjnego oraz określenie zadań merytorycznych Ośrodka

Opis stanu
faktycznego

Ośrodek jest jedną z siedmiu jednostek organizacyjnych (oddziałów) Centralnego Ośrodka Sportu (dalej: „COS”) – instytucji gospodarki budżetowej², utworzonej 1 stycznia 2011 r. w celu realizacji zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej³.

Zgodnie z § 11 ust. 2 regulaminu organizacyjnego COS, Dyrektor określił zadania merytoryczne w regulaminie organizacyjnym Ośrodka z 24 maja 2011 r. w taki sam sposób, jak określono je w § 6 i 7 statutu COS. Regulamin ten (wraz z kolejnymi zmianami) zaakceptował, zgodnie z § 13 ust. 3 statutu COS, Dyrektor COS.

(dowód: akta kontroli str. 6-10, 28-30 i 32-35)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Plany oraz sprawozdania z działalności podstawowej i dodatkowej Ośrodka

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z § 11 ust. 6 pkt 4 regulaminu organizacyjnego COS sporządzono (przekazane COS) sprawozdania z działalności podstawowej i dodatkowej Ośrodka za 2011 r. i 2012 r. (dalej: „sprawozdania z działalności Ośrodka”). Sprawozdania te obejmowały m.in. wysokość przychodów z działalności podstawowej i dodatkowej Ośrodka, jednak wykazana w nich wysokość ww. przychodów była niezgodna z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 62-69 i 71-72)

W Ośrodku sporządzono jednostkowy plan finansowy w układzie zadaniowym na 2013 r., który przekazano COS. Nie opracowano takiego planu na 2011 r. ponieważ, jak wynika z wyjaśnień Dyrektora, nie wymagał tego COS, a na 2012 r. przekazano dane do planu finansowego w układzie zadaniowym, opracowywanego przez COS.

(dowód: akta kontroli str. 71-74 i 773-775)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W sprawozdaniach z działalności Ośrodka, w wyniku niezgodnego ze statutem COS zakwalifikowania do działalności podstawowej przychodów:

- kawiarni za bilard (4,8 tys. zł w 2011 r. i 3,5 tys. zł w 2012 r.),
- finansowych i pozostałych przychodów operacyjnych, m.in. z tytułu odsetek, kar, odszkodowań, sprzedaży majątku, a w 2011 r. także równowartości nieodpłatnie otrzymanych środków trwałych i wpływów z tytułu należności, dla których wcześniej dokonano odpisów aktualizacyjnych (łącznie 297,3 tys. zł w 2011 r. i 1.836,4 tys. zł w 2012 r.),

spowodowanego – jak wynika z wyjaśnień Specjalisty ds. księgowych w Ośrodku, która do 18 kwietnia 2013 r. była Główną Księgową Ośrodka (dalej: „Księgowa”) – m.in. niedokonaniem szczegółowej analizy zapisów na kontach przed sporządzeniem tych sprawozdań, zawyżono przychody z tej działalności

² W rozumieniu art. 23 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

³ Zgodnie z § 9 ust. 1 statutu COS, stanowiącego załącznik Nr 3 do zarządzenia Nr 32 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą „Centralny Ośrodek Sportu”, zmienionego zarządzeniem Nr 22 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 17 października 2011 r.

o 302,1 tys. zł w 2011 r. i 1.839,9 tys. zł w 2012 r. oraz zaniżono przychody z działalności dodatkowej o – odpowiednio – 4,8 tys. zł i 3,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 62-69 i 423-485)

1.3. Stan zatrudnienia i wynagrodzenia w Ośrodku

Opis stanu
faktycznego

Według stanów na koniec 2011 r., 2012 r. oraz I kwartału 2013 r. w Ośrodku zatrudnionych było (bez Dyrektora i zastępcy Dyrektora) odpowiednio: 126 osób na 124,5 etatach, 120 osób na 119 etatach i 112 osób na 111 etatach. W porównaniu do stanu na koniec 2010 r. (125 osób na 123,5 etatach) zatrudnienie na koniec 2011 r. wzrosło o 0,8%, a na koniec 2012 r. oraz I kwartału 2013 r. zmalało o – odpowiednio – 3,9% i 11,2%.

(dowód: akta kontroli str. 14 i 36-39)

W latach 2010-2012 oraz w I kwartale 2013 r. w Ośrodku przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego (z nagrodami rocznymi i jubileuszowymi, dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, odprawami, odszkodowaniami i ekwiwalentami za urlop) pracowników:

- średniej kadry kierowniczej (kierownicy komórek organizacyjnych) wyniosło (odpowiednio): 5,8 tys. zł i 6,6 tys. zł,
- technicznych wyniosło (odpowiednio): 2,9 tys. zł i 3,3 tys. zł,
- służb medycznych i odnowy biologicznej wyniosło (odpowiednio): 2,8 tys. zł i 3,5 tys. zł,
- administracyjno-biurowych wyniosło (odpowiednio): 2,7 tys. zł i 3,4 tys. zł.

W porównaniu do 2010 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie w Ośrodku:

- średniej kadry kierowniczej wzrosło o 5,5% w 2011 r. i o 24,0% w 2012 r.,
- pracowników technicznych wzrosło o 8,5% w 2011 r. i o 11,0% w 2012 r.,
- pracowników służb medycznych i odnowy biologicznej wzrosło o 10,7% w 2011 r. i o 21,2% w 2012 r.,
- pracowników administracyjno-biurowych wzrosło o 7,2% w 2011 r. i o 13,1% w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 31)

Dyrektor w regulaminie organizacyjnym Ośrodka określił komórki organizacyjne i stanowiska, którym przypisał zadania niezbędne m.in. do świadczenia usług związanych z organizacją zgrupowań i zawodów sportowych, tj. Dział Rezerwacji (dalej: „DR” – m.in. zapewnienie miejsc noclegowych), Dział Gastronomii (dalej: „DG” – m.in. wyżywienie i przystosowanie diet do potrzeb poszczególnych dyscyplin sportu), Dział Sportu (dalej: „DS” – m.in.: administracja i wykorzystanie obiektów sportowych, obsługa porządkowa, organizacja zajęć, wykorzystanie pomocy szkoleniowych, obsługa techniczna zgrupowań i zawodów sportowych), Dział Techniczno-Inwestycyjny (dalej: „DTI” – m.in.: utrzymanie odpowiedniego stanu technicznego maszyn, urządzeń technicznych i obiektów budowlanych), Dział Rehabilitacji i SPA (m.in. opieka lekarska, rehabilitacja i odnowa biologiczna).

(dowód: akta kontroli str. 118-130)

Dyrektor 17 kwietnia 2012 r., na podstawie § 11 ust. 6 pkt 9 regulaminu organizacyjnego COS, zarządzeniem Nr 29 wprowadził regulamin premiowania pracowników Ośrodka (do 16 kwietnia 2012 r. obowiązywał regulamin premiowania, wprowadzony zarządzeniem Dyrektora Nr 47/2009 z 22 lipca 2009 r.), w którym określił m.in. maksymalny procent miesięcznej premii (od wynagrodzenia) dla pracowników poszczególnych komórek organizacyjnych oraz sposób ustalania wysokości premii dla kierowników i pracowników, zatrudnionych na samodzielnych stanowiskach. Zgodnie z ww. regulaminami wysokość premii mogła być różnicowana ze względu na przyjęte w nich kryteria, a przyznanie premii

w procencie wyższym od maksymalnego, określonego dla pracowników niezatrudnionych na stanowiskach samodzielnych i kierowniczych, a także premii dodatkowej (od 17 kwietnia 2012 r.) wymagało szczegółowego pisemnego uzasadnienia.

W Ośrodku w latach 2011-2013 (I kwartał) wypłacono premie w łącznych kwotach – odpowiednio – 1.109,0 tys. zł, 774,8 tys. zł i 67,3 tys. zł (od grudnia 2011 r. część środków przeznaczonych na wypłatę premii wliczono do płacy zasadniczej). W ww. okresach wypłacono – odpowiednio – 1.419, 1.248 i 315 premii, tj. średnio – odpowiednio – 118, 104 i 105 pracownikom miesięcznie, przy czym nie sporządzono pisemnych uzasadnień ich przyznania.

(dowód: akta kontroli str. 15-22 i 23)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Dyrektor przyznając premie 51 pracownikom (spośród 114, którym przyznano objęte badaniem premie za grudzień 2012 r.) w procencie wyższym od maksymalnego, określonego dla pracowników niezatrudnionych na stanowiskach samodzielnych i kierowniczych, nie sporządził – jak wynika z wyjaśnień Dyrektora, przez przeoczenie – pisemnego uzasadnienia, wymaganego (w takich przypadkach) regulaminem premiowania.

(dowód: akta kontroli str. 24-26)

1.4. Prowadzenie gospodarki finansowej Ośrodka

Opis stanu
faktycznego

1.4.1. Podstawowym miernikiem efektywności działalności COS jest wynik finansowy netto. W latach 2009-2010, przed przekształceniu COS z zakładu budżetowego w instytucję gospodarki budżetowej, Ośrodek poniósł stratę netto: 84,8 tys. zł w 2009 r. i 1.257,8 tys. zł w 2010 r. Po ww. przekształceniu wynik finansowy Ośrodka był także ujemny (strata netto: 1.025,3 tys. zł w 2011 r. i 1.131,8 tys. zł w 2012 r.). Przy ustalaniu wyniku finansowego netto w 2009 i 2010 r. w pozostałych przychodach operacyjnych uwzględniono pokrycie amortyzacji (1.342,9 tys. zł w 2009 r., 1.309,5 tys. zł w 2010 r.), wykazywane w tej samej wysokości również w kosztach działalności operacyjnej (amortyzacja nie miała wpływu na wynik netto⁴).

Uwzględniając pokrycie amortyzacji w przychodach (1.701,5 tys. zł w 2011 r. i 2.271,5 tys. zł⁵ w 2012 r.) w latach 2011-2012 Ośrodek osiągnąłby zysk netto (676,2 tys. zł w 2011 r. i 1.139,7 tys. zł w 2012 r.) – przy zastosowaniu tych samych kryteriów i zasad ewidencji księgowej w latach 2011-2012 wynik finansowy netto w 2011 r. byłby lepszy o 1.934,0 tys. zł, a w 2012 r. o 2.397,5 tys. zł od wykazanego w 2010 r.

Osiągany przez Ośrodek wynik ze sprzedaży (przychody ze sprzedaży pomniejszone o koszty operacyjne z amortyzacją) w latach 2009-2012 był ujemny

⁴ Możliwość pokrycia amortyzacji w COS do końca 2010 r. wynikała z przepisów załącznika Nr 2 (plan kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych, w którym wykazano i opisano konto 761-„Pokrycie amortyzacji”) do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.). Od 1 stycznia 2011 r. COS prowadzi księgi rachunkowe w oparciu o ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.), zwaną dalej „ustawą o rachunkowości”, która nie przewiduje pokrycia amortyzacji.

⁵ W kwocie amortyzacji ogółem wykazanej w rachunku zysków i strat za 2012 r. (2.402,9 tys. zł) znajduje się kwota 131,4 tys. zł, dotycząca amortyzacji środków trwałych za lata 2011-2012, sfinansowanych ze środków otrzymanych na nabycie lub wytworzenie środków trwałych (dotacje celowe na wydatki inwestycyjne oraz środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, dalej: „FRKF”), wykazana w pozostałych przychodach operacyjnych (zgodnie z art. 41 ust.1. pkt. 1 ustawy o rachunkowości) jako rozliczenie ww. dotacji celowej na inwestycje oraz z FRKF uzyskanych w latach 2011-2012. W 2011 r. nie rozliczono ww. dotacji otrzymanych na sfinansowanie nabycia lub wytworzenia środków trwałych w pozostałych przychodach amortyzacyjnych z uwagi na brak wytycznych (COS skierował prośbę o wytyczne w tej sprawie do Ministerstwa Sportu i Turystyki – dalej: „MSiT”) na temat sposobu ewidencji księgowej.

(strata w poszczególnych latach wynosiła: 1.394,3 tys. zł w 2009 r., 162,3 tys. zł w 2010 r., 850,8 tys. zł w 2011 r. i 2.670,2 tys. zł w 2012 r.).

Wynik ze sprzedaży powiększony o amortyzację (wskaźnik EBIDTA⁶) w poszczególnych latach wynosił – odpowiednio – 51,4 tys. zł (strata), 1.147,2 tys. zł (zysk), 850,7 tys. zł (zysk) oraz 267,3 tys. zł (strata).

Przywołane wyżej dane świadczą o decydującym wpływie kosztów amortyzacji na wynik ze sprzedaży w danym roku (zysk lub stratę).

Koszty działalności operacyjnej Ośrodka (z uwzględnieniem amortyzacji) przewyższały w latach 2009-2012 jego przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi (z dotacją celową na wydatki bieżące) o – odpowiednio – 9,5%, 1,2%, 6,2% i 20,4% (uzyskiwane przychody wystarczały na pokrycie – odpowiednio – 91,3%, 98,8%, 94,2% i 83% kosztów działalności operacyjnej).

Udział przychodów własnych Ośrodka⁷ w przychodach ogółem (uwzględniających dotacje celowe na działalność bieżącą) zwiększył się w rozpatrywanym okresie z poziomu 75,7% w 2009 r. i 73% w 2010 r. do 77% w 2011 r. i 76,6% w 2012 r. – głównie z powodu zmniejszenia dotacji na działalność bieżącą (z 3.561,0 tys. zł w 2009 r. i 3.761,0 tys. zł w 2010 r. do 3.177,9 tys. zł w 2011 r. i 3.055,3 tys. zł w 2012 r.). Przychody netto ze sprzedaży własnej w latach 2011 i 2012 w stosunku do 2009 r. zmniejszyły się o – odpowiednio – 3,8% i 9,6%.

(dowód: akta kontroli str. 59-61, 115-117 i 457-458)

1.4.2. Przychody Ośrodka w 2012 r. w stosunku do 2011 r. uległy zmniejszeniu. Ich głównym źródłem była działalność podstawowa, przy czym jej udział w łącznych przychodach z działalności zmniejszył się w 2012 r. Przychody Ośrodka wyniosły:

- w 2011 r. 15.200,7 tys. zł, z tego z: prowadzonej działalności – 10.652,5 tys. zł (podstawowej: 8.548,4 tys. zł – 80,2% i dodatkowej: 2.104,1 tys. zł – 19,8%), dotacji na działalność bieżącą – 3.177,9 tys. zł, pozostałych przychodów operacyjnych – 263,3 tys. zł i przychodów finansowych – 35,2 tys. zł,
- w 2012 r.: 15.026,8 tys. zł (mniej niż w 2011 r. o 173,9 tys. zł, tj. o 1,1%), z tego:
 - z prowadzonej działalności – 10.009,1 tys. zł (mniej niż w 2011 r. o 643,4 tys. zł, tj. o 6%), z tego z działalności: podstawowej – 7.362,5 tys. zł (spadek o 1.185,9 tys. zł, tj. o 13,9%) – 73,6% i dodatkowej – 2.646,6 tys. zł (wzrost o 542,5 tys. zł, tj. o 25,8%) – 26,4%,
 - z dotacji na działalność bieżącą – 3.055,3 tys. zł (spadek o 122,6 tys. zł, tj. o 3,9%),
 - z pozostałych przychodów operacyjnych – 1.804,9 tys. zł (wzrost o 1.541,6 tys. zł, tj. o 585,5%),
 - z przychodów finansowych – 32,5 tys. zł (spadek o 2,7 tys. zł, tj. o 7,7%).

Wykonane w 2011 r. i 2012 r. przychody stanowiły – odpowiednio – 88,5% i 93,7% planu.

(dowód: akta kontroli str. 48-54 i 423-485)

Dyrektor wyjaśnił, że główną przyczyną niepełnej realizacji planowanych przychodów była mniejsza od zakładanej liczba przebywających w Ośrodku grup komercyjnych, odwołanie organizacji corocznych Młodzieżowych Międzynarodowych Mistrzostw Polski w Judo oraz spadek zainteresowania organizacją imprez komercyjnych w związku z oszczędnościami firm i kryzysem.

(dowód: akta kontroli str. 274-275)

⁶ EBIDTA (ang. *Earnings Before Interest, Taxes, Depreciation and Amortization*) – zysk przed odsetkami, opodatkowaniem i amortyzacją, obliczamy jako zysk z działalności operacyjnej (EBIT) powiększony o koszty niepieniężne (amortyzacja).

⁷ Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, z dotacją celową na wydatki bieżące.

1.4.3. Koszty Ośrodka w 2012 r. w stosunku do 2011 r. uległy zmniejszeniu. Poniesiono je głównie na wynagrodzenia z pochodnymi. Koszty Ośrodka wyniosły:

- w 2011 r. 16.207,2 tys. zł, z tego:
 - koszty: funkcjonowania 14.814,4 tys. zł (amortyzacja 1.701,5 tys. zł – 11,5%, materiały i energia 2.179,8 tys. zł – 14,7%, usługi obce 1.856,4 tys. zł – 12,5%, podatki i opłaty 676,0 tys. zł – 4,6%, wynagrodzenia 5.065,8 tys. zł – 34,2%, składki na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy i świadczenia socjalne 1.000,4 tys. zł – 6,8%, pozostałe 2.334,5 tys. zł – 15,7%),
 - pozostałe – 1.392,8 tys. zł,
- w 2012 r. 16.148,8 tys. zł z tego:
 - koszty: funkcjonowania 16.023,8 tys. zł (amortyzacja 2.402,9 tys. zł – 15%, materiały i energia 2.264,2 tys. zł – 14,1%, usługi obce 1.656,0 tys. zł – 10,3%, podatki i opłaty 953,3 tys. zł – 6,0%, wynagrodzenia 5.141,4 tys. zł – 32,1%, składki na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy i świadczenia socjalne 1.098,3 tys. zł – 6,9%, pozostałe 2.507,7 tys. zł – 15,6%),
 - pozostałe 125 tys. zł.

W 2011 r. poniesione koszty stanowiły 97% planu, a w 2012 r. – 101%.

(dowód: akta kontroli str. 48-54)

Zgodnie z przyjętą przez Ośrodek polityką rachunkowości, amortyzacji środków trwałych dokonuje się raz na miesiąc, metodą liniową, stosując maksymalne stawki, określone dla celów podatkowych. W Ośrodku nie ustalono indywidualnych stawek amortyzacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 100-103, 405-407, 778, 780-781, 799 i 802)

Według stanu na koniec I kwartału 2013 r. w ewidencji środków trwałych Ośrodka ujęto 386 środków trwałych. Badanie:

- 21 kart środków trwałych, w które wyposażył Ośrodek organ założycielski (po trzy o największej wartości początkowej z każdej grupy klasyfikacji środków trwałych, podlegające amortyzacji w latach 2011-2013) wykazało, że we wszystkich przypadkach, zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o rachunkowości, stosowano liniową metodę amortyzacji według stawek określonych w wykazie, stanowiącym załącznik Nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych⁸;
- zapisów księgowych, dotyczących 14 środków trwałych o największej wartości początkowej (z poszczególnych grup klasyfikacyjnych) spośród zakupionych w latach 2011-2013 (I kwartał), wykazało, że stosowano liniową metodę amortyzacji według stawek określonych w ww. załączniku, podstawą naliczenia amortyzacji była zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości wartość początkowa ustalona na podstawie wartości nabycia lub wytworzenia, a amortyzację prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych.

(dowód: akta kontroli str. 78-99, 313-404, 749-765, 777 i 822)

1.4.4. W rachunku zysków i strat za lata 2011-2012 Ośrodek wykazał:

- stratę ze sprzedaży (1.047,0 tys. zł w 2011 r. i 2.848,1 tys. zł w 2012 r. – wzrost o 172%),
- stratę brutto przed opodatkowaniem podatkiem dochodowym (1.004,4 tys. zł w 2011 r. i 1.122,4 tys. zł w 2012 r. – wzrost o 11,7%),
- stratę netto (1.023,3 tys. zł w 2011 r. i 1.132,2 tys. zł w 2012 r. – wzrost o 10,6%).

(dowód: akta kontroli str. 59-60)

⁸ Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 ze zm.

1.4.5.1. Według przekazanych do COS jednostkowych sprawozdań Rb-N należności Ośrodka wynosiły: na koniec 2011 r. 466,8 tys. zł (w tym wymagalne 332,9 tys. zł), na koniec 2012 r. 618,5 tys. zł (w tym wymagalne 355,7 tys. zł – wzrost o 6,8% w stosunku do stanu na koniec 2011 r.), a na koniec I kwartału 2013 r. 772,5 tys. zł (w tym wymagalne 544,4 tys. zł).

Termin zapłaty należności wymagalnych na koniec I kwartału 2012 r. minął w przypadku: dziewięciu należności na kwotę 28,6 tys. zł – w okresie nie dłuższym od jednego miesiąca, 10 należności na kwotę 150,0 tys. zł – w okresie od jednego do trzech miesięcy, ośmiu należności na kwotę 62,2 tys. zł – w okresie od trzech do sześciu miesięcy, a w przypadku 33 należności na kwotę 303,6 tys. zł – w okresie dłuższym od sześciu miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. 41-45)

W latach 2011-2012 naliczono ogółem 30,3 tys. zł odsetek (23,1 tys. zł w 2011 r. i 7,2 tys. zł w 2012 r.), z których wyegzekwowano 14,4 tys. zł (9,2 tys. zł w 2011 r. i 5,2 tys. zł w 2012 r.). Ogółem w ww. okresie wyegzekwowano odsetki w kwocie 33,7 tys. zł (21,6 tys. zł w 2011 r. i 12,1 tys. zł w 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 505-511)

Ośrodek nie naliczył na koniec 2011 r. i 2012 r. odsetek od należności wymagalnych, pomimo takiego wymogu, określonego w polityce rachunkowości oraz wynikającego z art. 28 ust. 1 pkt 8 ustawy o rachunkowości.

(dowód: akta kontroli str. 43, 773, 776 i 778-806)

Ośrodek utworzył odpisy aktualizujące wartość należności, o których mowa w art. 35b ustawy o rachunkowości na kwoty: 128,6 tys. zł w 2011 r. i 233,5 tys. zł w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 512-513)

1.4.5.2. Według jednostkowych sprawozdań Rb-Z przekazanych do COS, w latach 2011-2013 (I kwartał) w Ośrodku nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(dowód: akta kontroli str. 413-418)

1.4.5.3. Na wartość kapitału (funduszu) podstawowego Ośrodka według stanu na 1 stycznia 2011 r. (53.486,2 tys. zł) składały się:

- wartość netto mienia ruchomego i nieruchomego oraz wartości niematerialnych i prawnych: 40.883,3 tys. zł (z dniem 1 stycznia 2011 r. nieodpłatnie przekazane COS przez MSiT);
- wartość środków obrotowych w wysokości skumulowanych strat: 2.205,3 tys. zł;
- fundusz z inwestycji środków trwałych w budowie: 14.808,1 tys. zł.

Według stanu na 31 grudnia 2012 r. kapitał (fundusz) podstawowy Ośrodka wyniósł 63.861,8 tys. zł (wzrost o 10.375,6 tys. zł, tj. o 19,4%).

(dowód: akta kontroli str. 419-422 i 524-530)

1.4.6. Wartość udzielonych dotacji dla Ośrodka wyniosła:

- w 2011 r. 11.081,1 tys. zł, z tego: dotacje z budżetu państwa na wydatki bieżące 3.177,9 tys. zł, inwestycje i wydatki inwestycyjne (dalej: „dotacje na inwestycje”) 1.071,8 tys. zł, dotacja z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na budowę, ulepszenie i zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych (dalej: „dotacja z FRKF”) 6.831,4 tys. zł;
- w 2012 r. 3.180,3 tys. zł, z tego: dotacje z budżetu państwa na wydatki bieżące 3.055,3 tys. zł, dotacje na inwestycje 125,0 tys. zł (Ośrodek nie otrzymał dotacji z FRKF);

- w 2013 r. (plan) 3.768,0 tys. zł, z tego: dotacje z budżetu państwa na wydatki bieżące 3.178,0 tys. zł, dotacje na inwestycje 270,0 tys. zł, dotacja z FRKF 320,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 61, 486-488, 515-518 i 640-642)

W latach 2011-2012 Ośrodek w całości wykorzystał dotacje na inwestycje oraz dotacje z FRKF. W 2011 r. nie wykorzystał z dotacji na wydatki bieżące kwoty 283,1 tys. zł, a w 2012 r. wykorzystał ww. dotację w całości, jednak zwrócił jej część (0,3 tys. zł), wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 48, 53, 515-518 i 520-521)

Przyczynami niewykorzystania dotacji w pełnej wysokości były oszczędności w opłatach za energię ciepłą oraz powstałe w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zmniejszenie zakresu remontów i konserwacji, a także niewłaściwe zaplanowanie wydatków z tytułu podatku od nieruchomości od nowych obiektów przyjętych do użytkowania.

(dowód: akta kontroli str. 522)

1.4.7. Zgodnie polityką rachunkowości COS, Ośrodek za okresy roczne sporządził i przekazał COS „jednostkowe sprawozdania finansowe” (bilans i rachunek zysków i strat), jednostkowe sprawozdania budżetowe Rb-40 (roczne sprawozdanie z wykonania, określonego w ustawie budżetowej, planu finansowego) za 2011 r. i 2012 r. oraz jednostkowe sprawozdania Rb-N (o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych) i Rb-Z (o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji) za IV kwartał 2011 r. i 2012 r.

Dane wykazane w:

- rachunku zysków i strat oraz ww. sprawozdaniach Rb-40 w zakresie klasyfikacji przychodów w latach 2011-2012, wysokości kosztów i przychodów finansowych oraz amortyzacji w 2011 r., były niezgodne z danymi wynikającymi z zapisów księgowych;
- ww. sprawozdaniach Rb-Z i Rb-N, dotyczące stanu ogółem poszczególnych należności i zobowiązań, były zgodne z danymi wynikającymi z zapisów księgowych, za wyjątkiem wykazanego w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2011 r. stanu gotówki i depozytów.

(dowód: akta kontroli str. 41-42, 44, 48-60, 413-485, 519, 785-786 i 806-807)

1.4.8. Suma bilansowa Ośrodka na koniec 2012 r. wynosiła 71.522,3 tys. zł i w porównaniu do stanu na koniec 2011 r. (74.921,4 tys. zł) zmniejszyła się o 3.399,1 tys. zł, tj. o 4,5%.

W badanym okresie Ośrodek ponosił stratę netto, przy czym strata w 2012 r. (1.131,8 tys. zł) była większa od poniesionej w 2011 r. (1.025,3 tys. zł) o 106,5 tys. zł, tj. o 9,4%. Przychody ze sprzedaży zmalały z 10.652,5 tys. zł w 2011 r. do 10.009,1 tys. zł w 2012 r., tj. o 643,4 tys. zł (o 6,0%).

Ośrodek był zdolny regulować zobowiązania krótkoterminowe (bieżące) w oparciu o aktywa obrotowe, przy czym zdolność ta w dużej mierze uzależniona była od terminowości ich regulowania przez dłużników. Wskaźnik płynności wynosił 2,1 na koniec 2011 r., a 1,3 na koniec 2012 r. Wskaźnik płynności skorygowany o zapasy wynosił – odpowiednio – 2,1 i 1,2, a skorygowany ponadto o należności – odpowiednio: 1,6 i 0,7.

Ośrodek był nierentowny, a sytuacja ta według stanu na koniec 2012 r. uległa pogorszeniu w stosunku do końca 2011 r. Wskaźniki rentowności były ujemne i wynosiły w latach 2011 i 2012 odpowiednio: rentowność majątku⁹: -1,4 i -1,6,

⁹ Wynik finansowy netto/suma aktywówx100.

rentowność kapitałów własnych¹⁰: -1,4 i -1,8, rentowność netto sprzedaży¹¹: -9,6 i 11,3, rentowność na sprzedaży¹²: -8,0 i -26,7.

Zmniejszył się, z 1,5 w 2011 r. do -9,8 w 2012 r. wskaźnik ogólnego zadłużenia Ośrodka¹³.

Nie zmieniła się efektywność wykorzystania majątku Ośrodka. Wskaźnik globalnego obrotu aktywami (produktywność majątku)¹⁴ i wskaźnik rotacji środków trwałych¹⁵ według stanu na koniec 2011 r. i 2012 r. wynosił 0,1.

Wskaźnik rotacji majątku obrotowego¹⁶ wynosił w 2011 r. 4,9, a w 2012 r. 9,6. Wskaźniki szybkości obrotu: zapasów¹⁷ wynosiły (odpowiednio) 2,6 i 2 dni, należności¹⁸ wynosiły (odpowiednio) 14,7 i 14,7 dni (wskaźniki szybkości obrotu należności z tytułu dostaw, robót i usług¹⁹: 10,3 i 14,7 dni), zobowiązań²⁰ wynosiły (odpowiednio) 34,8 i 29,6 dni (wskaźniki szybkości obrotu zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług²¹: 13,7 i 6,3 dni), co świadczy o krótszym terminie spłaty zobowiązań przez Ośrodek.

(dowód: akta kontroli str. 46-47, 59-61 i 419-422)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sporządzonych przez Ośrodek jednostkowych rachunkach zysków i strat za 2011 r. i 2012 r., w wyniku:

- nieprawidłowego zakwalifikowania przychodów bezpośrednio związanych z działalnością Ośrodka do pozostałych przychodów operacyjnych tj.:
 - marży kawiarni w wysokości – odpowiednio – 191,5 tys. zł i 174,1 tys. zł (zakwalifikowano do zysku ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych),
 - przychodów kawiarni za bilard w wysokości – odpowiednio – 4,8 tys. zł i 3,5 tys. zł (zakwalifikowano do innych przychodów operacyjnych, pomimo, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 32 ustawy o rachunkowości przez pozostałe przychody operacyjne rozumie się przychody związane pośrednio z działalnością operacyjną jednostki),
 - pominięcia w 2012 r. przychodów w wysokości 0,2 tys. zł,
- zaniżono przychody netto ze sprzedaży odpowiednio o: 196,3 tys. zł i 177,8 tys. zł.

Ponadto w wyniku błędnego zaksięgowania w 2011 r.:

- w amortyzacji wartości umorzeń w łącznej wysokości 122,1 tys. zł, dokonanych przed przejęciem środków trwałych od innego ośrodka oraz zmniejszeniem amortyzacji o wartość zlikwidowanych środków trwałych w wysokości 124,1 tys. zł, w rachunku zysków i strat za 2011 r. zawyżono amortyzację i w konsekwencji koszty działalności operacyjnej o 2,0 tys. zł,
- naliczonych odsetek w wysokości 1,2 tys. zł na koncie „Przychody finansowe”, zamiast na koncie „Koszty finansowe”, w ww. sprawozdaniu zaniżono przychody i koszty finansowe o ww. kwotę.

Łącznie ww. nieprawidłowości (będące – jak wynika z wyjaśnień Księgowej i pracownika dokonującego księgowania amortyzacji – efektem błędów

¹⁰ Wynik finansowy netto/kapitały własne*100.

¹¹ Wynik finansowy netto/sprzedaż netto*100.

¹² Wynik na sprzedaży/sprzedaż netto*100.

¹³ Zobowiązania ogółem – rozliczenia międzyokresowe przychodów/ aktywa ogółem *100.

¹⁴ Sprzedaż netto/aktywa ogółem.

¹⁵ Sprzedaż netto/stan środków trwałych.

¹⁶ Sprzedaż netto/stan środków obrotowych.

¹⁷ Zapasy/sprzedaż netto*360 dni.

¹⁸ Należności i rozszczenia/sprzedaż netto*360 dni.

¹⁹ Należności z tytułu dostaw, robót i usług/sprzedaż netto*360 dni.

²⁰ Zobowiązania krótkoterminowe/sprzedaż.

²¹ Zobowiązania z tytułu dostaw, robót i usług/sprzedaż netto*360 dni.

i niewłaściwej interpretacji przepisów) spowodowały zawyżenie w ww. sprawozdaniach straty ze sprzedaży o 196,3 tys. zł w 2011 r. i o 177,8 tys. zł w 2012 r., zaniżenie straty z działalności gospodarczej w 2011 r. o 2,0 tys. zł oraz zawyżenie straty z działalności gospodarczej w 2012 r. o 0,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 59-61, 363, 405-407, 423-485, 773-776)

2. W sporządzonych przez Ośrodek jednostkowych sprawozdaniach Rb-40 za 2011 r. i 2012 r., w wyniku (będącego – jak wynika z wyjaśnień Księgowej i pracownika dokonującego księgowania amortyzacji – efektem błędów, braku szczegółowej analizy zapisów na kontach oraz niewłaściwej interpretacji przepisów) nieprawidłowego zakwalifikowania w sprawozdaniu za 2012 r.:

- przychodów kawiarni za bilard w kwocie odpowiednio: 5,0 tys. zł w 2011 r. i 3,0 tys. zł w 2012 r. do pozostałych przychodów, zamiast do przychodów z prowadzonej działalności,
- przychodów finansowych w 2011 r. w kwocie 35,0 tys. zł z tytułu odsetek do przychodów z prowadzonej działalności, zamiast do pozostałych przychodów, oraz opisanego wyżej błędnego zaksięgowania w 2011 r. amortyzacji:
- w sprawozdaniu za 2012 r. zawyżono wysokość przychodów z prowadzonej działalności i jednocześnie zaniżono wysokość pozostałych przychodów o – odpowiednio – 30,0 tys. zł za 2011 r. i 3,0 tys. zł za 2012 r., co nie miało wpływu na wynik finansowy,
- w sprawozdaniu za 2011 r. zaniżono amortyzację i w konsekwencji koszty funkcjonowania, koszty ogółem i stratę o 2,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 55-58, 405-407, 423-485 i 773-776)

3. Ośrodek na koniec 2011 r. i 2012 r. nie naliczył (jak wynika z wyjaśnień Księgowej, przez przeoczenie) odsetek od należności wymagalnych (na kwotę – odpowiednio – 332,9 tys. zł i 355,7 tys. zł), pomimo takiego wymogu, określonego w polityce rachunkowości oraz wynikającego z art. 28 ust. 1 pkt 8 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zobowiązania wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w kwocie wymaganej zapłaty (czyli według ich wartości nominalnej powiększonej o należne odsetki).

W efekcie tej nieprawidłowości wartości należności w rachunku zysków i strat oraz sprawozdaniu Rb-40 za 2011 r. i 2012 r. zaniżono o nienaliczone odsetki w wysokości, odpowiednio: 28,1 tys. zł (w tym odsetki nienaliczone w 2011 r. – 21,9 tys. zł) i 67,2 tys. zł (w tym odsetki nienaliczone w 2012 r. – 41,2 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 41-45, 55-60, 514, 773, 776 i 778-806 i 823-876)

4. Ośrodek w pozycji gotówka i depozyty jednostkowego sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2011 r. – jak wynika z wyjaśnień Księgowej, przez przeoczenie – wykazał środki na rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w kwocie 2,3 tys. zł, pomimo że środków tych, zgodnie z § 12 ust. 7 instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²², nie należało w tym sprawozdaniu ujmować. W związku z powyższym w ww. sprawozdaniu zawyżono należności o ww. kwotę.

(dowód: akta kontroli str. 41, 519 i 776)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Ośrodka w badanym okresie w zakresie jego organizacji i gospodarki finansowej.

²² Dz. U. Nr 43, poz. 247.

2. Tworzenie warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych dla szkolenia sportowego oraz realizacja innych działań mających na celu optymalizację oferty szkoleniowej Ośrodka

2.1. Specjalizacja sportowa Ośrodka

Opis stanu
faktycznego

Ośrodek świadczy usługi w zakresie szkolenia sportowego na rzecz polskich związków sportowych (dalej: „pzs”) i innych podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej oraz wspiera te podmioty w organizacji szkolenia sportowego poprzez tworzenie odpowiednich warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych. Priorytet w działalności COS mają szkolenia stacjonarne centralne tzw. szkolenia sportu centralnego, których celem jest przygotowanie kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata lub mistrzostwach Europy.

(dowód: akta kontroli str. 6 i 534-535)

Statut COS oraz regulamin organizacyjny Ośrodka nie określają specjalizacji sportowej Ośrodka. Specjalistyczna baza sportowa Ośrodka umożliwia trening następujących sportów: boks, judo, koszykówka, piłka siatkowa, podnoszenie ciężarów, szermierka, tenis stołowy, tenis, zapasy, piłka ręczna, piłka nożna, rugby i wszystkie konkurencje lekkoatletyczne. Oferta szkoleniowa kierowana jest m.in. do pzs działających w tych dziedzinach sportowych. Ponadto umożliwia trening ogólnorozwojowy zawodnikom pozostałych dyscyplin sportowych.

(dowód: akta kontroli str. 269-270 i 273)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Obiekty sportowe Ośrodka oraz ich zgodność z wymogami dla danej dyscypliny i konkurencji olimpijskiej

Opis stanu
faktycznego

Ośrodek posiada 16 obiektów sportowych: dwie hale sportowe, krytą pływalnię, trzy pawilony sportowe („Szermierka”, „Judo” i „Podnoszenie ciężarów”), stadion lekkoatletyczny z boiskiem o nawierzchni sztucznej, dwa boiska treningowe o nawierzchni naturalnej (w tym do treningu bramkarskiego), boisko wielofunkcyjne (koszykówka, piłka siatkowa, piłka ręczna, tenis), cztery korty tenisowe, boisko do piłki plażowej oraz rzutnię lekkoatletyczną z siedmioma stanowiskami.

(dowód: akta kontroli str. 288)

W regulaminie organizacyjnym Ośrodka nie przypisano wprost zadań, dotyczących monitorowania zmieniających się wymogów w zakresie obiektów sportowych i sprzętu specjalistycznego, niezbędnych do szkolenia sportowego przez pzs. Do zadań DS przypisano natomiast m.in. analizę stanu wyposażenia obiektów sportowych i zgłaszanie potrzeb budowy, modernizacji, remontów, konserwacji oraz zakupów inwestycyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 118-130)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że w Ośrodku nie ma pracownika, który zajmuje się wyłącznie monitorowaniem zmieniających się wymogów międzynarodowych, dotyczących obiektów sportowych. Za monitorowanie i analizę stanu przygotowania obiektów sportowych oraz ich rozwój odpowiada Kierownik DS. Analizy i weryfikacja potrzeb dokonywane są w ramach jego bieżących kontaktów z trenerami grup przebywających i trenujących w Ośrodku przy ścisłej współpracy z pzs.

P.o. Kierownika DS wyjaśniła ponadto, że potwierdzeniem spełniania przez obiekty Ośrodka wymogów federacji sportowych na poziomie olimpijskim oraz kadry narodowej seniorów i juniorów jest fakt przygotowywania się w Ośrodku zawodników do zawodów rangi międzynarodowej.

(dowód: akta kontroli str. 274-276 i 280-281)

Polski Związek (dalej: „PZ”) Lekkiej Atletyki 21 czerwca 2011 r. wydał świadectwo stwierdzające, że bieżnia, skocznie do skoku wzwyż i skoku o tyczce oraz w dal i trójskoku na stadionie lekkoatletycznym spełniają wymagania przepisów IAAF²³ i Związku, dotyczące przeprowadzania zawodów lekkoatletycznych – z zastrzeżeniem (zawartym w piśmie z 21 czerwca 2011 r.), że warunkiem rozgrywania konkursów i treningów:

- skoków w dal i trójskoku jest każdorazowe zdjęcie przęsła ogrodzenia za dalszym końcem zeskocznii, a w przypadku skoków w kierunku zabudowań Ośrodka niezbędne jest dodatkowe zamontowanie podkładu drewnianego z nawierzchnią wyrównującą poziom terenu za dalszym końcem zeskocznii i poziomu drogi do poziomu rozbiegu,
- skoków wzwyż i o tyczce jest demontaż piłkochwyków znajdujących się na rozbiegu lub w odległości zagrażającej bezpieczeństwu w przypadku utraty przez zawodnika równowagi w czasie rozbiegu.

Komisja d.s. Bezpieczeństwa na Obiektach Piłkarskich Pomorskiego Związku Piłki Nożnej uznała boisko na stadionie lekkoatletycznym za nadające się do gry w trzeciej lidze.

(dowód: akta kontroli str. 286-287, 291-293, 295 i 304)

W ankietach badania zadowolenia klienta, sporządzonych w sierpniu 2011 r. (opisanych w punkcie 2.7 wystąpienia), zgłoszono następujące uwagi, dotyczące obiektów sportowych:

- w dwóch przypadkach: że bezpośrednio za zeskokiem do skoku w dal znajduje się ogrodzenie, uniemożliwiające przebiegnięcie przez zeskok,
- w jednym przypadku: że w otoczeniu zeskoków do skoku wzwyż znajdują się słupy z tablicami do koszykówki, które uniemożliwiają przebiegnięcie rozbiegu,
- w dwóch przypadkach: że koła na stanowiskach do rzutów wymagają modernizacji,
- w pojedynczych przypadkach wskazano na konieczność zaopatrzenia w nowe maty judo i sprzęt do rzutów.

(dowód: akta kontroli str. 178-201 i 206-207)

PZ Piłki Siatkowej pismem z 2 lipca 2012 r. zwrócił się do Ośrodka o rozważenie możliwości zakupu nawierzchni boiska Teraflex oraz zwrócił uwagę, że na aktualnie dostępnej nawierzchni drewnianej w hali sportowej Ośrodka ilość namalowanych linii praktycznie uniemożliwia lub utrudnia korzystanie z boisk, tym bardziej że zastosowane kolory nie są zgodne z przepisami gry w piłkę siatkową. Ponadto zgłosił potrzebę zapewnienia podestów do treningu specjalistycznego.

(dowód: akta kontroli str. 305-306)

Ośrodek spełnił ww. oczekiwania i wymagania zgłoszone przez ankietowanych i pzs, poza oczekiwaniami PZ Piłki Siatkowej, dotyczącymi zakupu nawierzchni Teraflex i odpowiedniego oznaczenia linii na boiskach oraz wymaganiami PZ Lekkiej Atletyki, dotyczącymi możliwości demontażu piłkochwyków przy skoczni do skoku o tyczce i montażu podestu wyrównującego poziom terenu za skocznią do skoku w dal i trójskoku.

(dowód: akta kontroli str. 307, 311-312 i 501-503)

²³ International Association of Athletics Federations.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na niedostosowaniu skoczni do skoku o tyczce, skoku w dal i trójskoku, do wymogów IAAF i PZ Lekkiej Atletyki.

Ośrodek nie spełnił wynikających ze świadectwa wydanego przez PZ Lekkiej Atletyki oraz pisma tego Związku z 21 czerwca 2011 r. warunków dopuszczenia:

- skoczni do skoku o tyczce do rozgrywania zawodów i treningów ponieważ nie ma możliwości demontażu słupów piłkochwyty na stadionie lekkoatletycznym usytuowanych wzdłuż rozbiegu w obie strony (północną i południową). Wprawdzie skocznia ta może być wykorzystywana (podobnie jak druga skocznia funkcjonująca w Ośrodku, niedopuszczona do rozgrywania zawodów) do treningów jednak w ocenie NIK usytuowanie rozbiegu skoczni tuż przy znajdujących się przy nim piłkochwytach stanowi zagrożenie bezpieczeństwa;
- skoczni do skoku w dal i trójskoku do rozgrywania zawodów w kierunku zabudowań (północnym) ponieważ nie posiada podkładu wyrównującego teren za skocznia (skocznia od strony południowej spełnia wymogi rozgrywania konkursów i treningów). Wprawdzie skocznia w kierunku północnym może być wykorzystywana dla celów treningowych, jednak różnica poziomu terenu za skocznia w ocenie NIK może stanowić zagrożenie bezpieczeństwa. Jak wynika z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora, nie wpłynęły w tej sprawie wnioski i zapytania PZ Lekkiej Atletyki, jednak Ośrodek może przygotować odpowiedni podkład.

(dowód: akta kontroli str. 295, 304, 501-503 i 523)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Ośrodek nie spełnił oczekiwań PZ Piłki Siatkowej dotyczących zakupu nawierzchni Teraflex do piłki siatkowej i dostosowania kolorów oznaczenia boisk do wymogów przepisów gry w piłkę siatkową.

(dowód: akta kontroli str. 305-307 i 502-503)

Zastępca Dyrektora wyjaśnił, że zakup ww. nawierzchni jest obecnie niemożliwy ze względu na wysoki koszt, jednak w przypadku zgłoszenia chęci organizacji zgrupowania Ośrodek ma możliwość wypożyczenia takiej nawierzchni od jednego z OPO (w Szczyrku lub Spale). Natomiast zastosowane kolory linii wynikają z konieczności odróżnienia boisk do różnych dyscyplin wyznaczonych na jednej powierzchni, jednak na życzenie pzs Ośrodek może zakleić niepotrzebne linie.

(dowód: akta kontroli str. 502-503)

2.3. Świadczenie innych usług w zakresie szkolenia stacjonarnego centralnego

Opis stanu
faktycznego

W latach 2011-2013 (I kwartał) Ośrodek zapewniał 312 całorocznych miejsc noclegowych w siedmiu obiektach hotelowych i 36 miejsc sezonowych (w domkach).

(dowód: akta kontroli str. 131)

Obiekty sportowe i hotelowe przystosowano do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz sportowców o dużym wzroście i wadze. Wszystkie obiekty wyposażono m.in. w rampy lub podjazdy, windy i drzwi o szerokości powyżej 90 cm, umożliwiające korzystanie z nich w pełnym zakresie przez osoby niepełnosprawne, poruszające się na wózkach inwalidzkich. W każdym budynku znajdowały się pomieszczenia sanitarne, wyposażone w uchwyty dla niepełnosprawnych. W dwóch pawilonach wyposażenie 13 pokoi trzyosobowych zamontowano na wysokości umożliwiającej korzystanie przez osoby poruszające się na wózkach inwalidzkich, a w pomieszczeniach sanitarnych zamontowano uchwyty. Pięć obiektów hotelowych wyposażono w łóżka o konstrukcji metalowej, o długości od 200 do 215 cm.

(dowód: akta kontroli str. 132-135, 308 i 310)

Ośrodek – wpisany do rejestru ośrodków, w których mogą odbywać się turnusy rehabilitacyjne – jest uprawniony do przyjmowania zorganizowanych grup turnusowych osób niepełnosprawnych. Wojewoda Pomorski wpisu do ww. rejestru dokonał po przeprowadzeniu przez pracowników Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku wizytacji Ośrodka, która wykazała spełnianie przez Ośrodek warunków określonych w § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych²⁴ i wydaniu opinii, w której ocenił m.in., że standard Ośrodka jest bardzo dobry, Ośrodek jest czysty i zadbane, zapewnia osobom niepełnosprawnym dogodne warunki pobytu, odpowiednie do rodzaju niepełnosprawności, posiada odpowiednie zaplecze i wyposażenie rehabilitacyjne, rekreacyjno-sportowe i wypoczynkowe.

(dowód: akta kontroli str. 215-225)

W latach 2011-2013 (I kwartał) Ośrodek zapewniał docelowo 220 miejsc w jadalni, z możliwością ich zwiększenia do 300. W czasie wydawania posiłków jadalnia mogła obsłużyć od 450 do 500 osób. Okazjonalnie wykorzystywana była druga jadalnia, dysponująca docelowo 60 miejscami, z możliwością ich zwiększenia do 80. Jadalnia ta mogła obsłużyć w czasie wydawania posiłków od 120 do 150 osób.

(dowód: akta kontroli str. 245)

Dla zapewnienia sportowcom odpowiedniego wyżywienia posiłki, zgodnie z postanowieniami regulaminu organizacyjnego, serwowane są w formie „bufetu szwedzkiego”, jadłospis z opisem ilości kalorii wyświetlany jest przy wejściu na jadalnię i w recepcji, a posiłki standardowo serwowane są trzy razy dziennie w czasie od dwóch (obiady i kolacje) do dwóch i pół godzin (śniadania). Na życzenie przygotowywane są również diety indywidualne i diety mające na celu redukcję masy ciała, a godziny posiłków dostosowane są do potrzeb grup sportowych przebywających w Ośrodku.

Poza udostępnieniem bazy hotelowej i sportowej zawodnikom reprezentacji kraju kadry seniorów objętej programem przygotowań olimpijskich i pzs na zgrupowaniach sportu centralnego Ośrodek oferuje w ramach pobytu: porady lekarskie ogólne, odnowę biologiczną i fizykoterapię oraz udostępnia do masażu pomieszczenia z wyposażeniem. Ponadto za dodatkową opłatą oferuje m.in.: masaż suchy, środki medyczne niereceptorowe, porady rehabilitacji, badania laboratoryjne (podstawowe i panelowe), zabiegi kosmetyczne i usługi pralnicze. Ośrodek świadczy także zabiegi rehabilitacyjne w ramach kontraktu zawartego z NFZ.

(dowód: akta kontroli str. 75-77, 110-114, 121-122 i 128-129)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.4. Wysokość stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów oraz dla zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych

Opis stanu faktycznego

Wysokość stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów pzs oraz kadry narodowej juniorów pzs w latach 2011-2013 była ustalana zarządzeniem dyrektora COS²⁵. W 2011 r. utrzymano stawkę osobodnia

²⁴ Dz. U. Nr 230, poz. 1694.

²⁵ W 2011 r. obowiązywała stawka osobodnia ustalona zarządzeniem Nr 2/2010 Dyrektora Naczelnego COS z 25 stycznia 2010 r. w sprawie stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów oraz dla zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych, zmienionym zarządzeniem Nr 24/2010 Dyrektora Naczelnego COS z 19 sierpnia 2010 r. Stawki na 2012 r. ustalono zarządzeniem Nr 3/2012 Dyrektora COS z 1 lutego 2012 r. w sprawie stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów oraz dla zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych, uchylonym zarządzeniem Nr 15/2012 Dyrektora COS z 28 marca 2012 r. w sprawie stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów polskich związków sportowych oraz zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych.

w wysokości obowiązującej w 2010 r. (dla zawodników kadry: olimpijskiej i narodowej seniorów pzs – 135 zł oraz narodowej juniorów pzs – 125 zł). Na 2012 r. ustalono stawki w wysokości: 140 zł brutto dla zawodników kadry olimpijskiej i kadry narodowej seniorów pzs oraz 135 zł brutto dla zawodników kadry narodowej juniorów pzs. Stawka obowiązująca w 2012 r. została utrzymana w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 134, 138-140, 143, 149-151)

Dyrektor na 2011 r. zaproponował Dyrektorowi COS stawki wyższe od przyjętych przez Dyrektora COS na 2010 r.:

- 145 zł dla zawodników kadr narodowych, w tym grup szkolenia olimpijskiego i młodzieżowców (za zakwaterowanie i udostępnienie obiektów sportowych 104 zł, za wyżywienie i wodę 41 zł),
- 130 zł dla zawodników kadr narodowych juniorów (za zakwaterowanie i udostępnienie obiektów sportowych 95 zł, za wyżywienie i wodę 35 zł).

Dyrektor na 2012 r. zaproponował Dyrektorowi COS zmianę stawek w stosunku do wcześniej obowiązujących dla zawodników kadr narodowych pzs na: 140 zł dla seniorów (o 5 zł wyższą od wcześniej obowiązującej i zgodną z przyjętą na 2012 r.) i 135 zł dla juniorów (o 10 zł wyższą od wcześniej obowiązującej i zgodną z przyjętą na 2012 r.), w związku z przewidywanym niższym poziomem inflacji w 2012 r. (2,8%) w stosunku do 2011 r. (4,1%) i wzrostem podatku od nieruchomości, co wpływa na podniesienie kosztów jednego osobonocia o 8,10 zł.

(dowód: akta kontroli str. 134, 141-142 i 146-148)

Przy wyliczaniu proponowanych stawek na dany rok brano pod uwagę dane z roku poprzedniego: koszty Ośrodka i stopień wykorzystania jego bazy w ramach zgrupowań kadry. Na tej podstawie wyliczono poniesione koszty własne przypadające na utrzymanie zawodników kadry (bez uwzględnienia kwoty dotacji celowej) oraz koszt pobytu jednego zawodnika (osobonoclegu). Zaproponowane stawki obejmowały wyliczony koszt pobytu, podatek VAT, planowaną inflację i zysk.

(dowód: akta kontroli str. 308-309)

Dyrektor w latach 2011-2013 (I kwartał) zawarł trzy porozumienia, których przedmiotem było wdrożenie programu lojalnościowego na podstawie § 2 ww. zarządzenia Nr 15/2012 (w 2012 r. z PZ Podnoszenia Ciężarów i PZ Bokserskim, a w I kwartale 2013 r. z PZ Szermierczym) uzyskując wymaganą akceptację Dyrektora COS. W ramach zawartych porozumień pzs zadeklarowały wykorzystanie bazy Ośrodka w większym zakresie, niż w latach poprzednich. Poza jednym przypadkiem pzs zrealizowały zadeklarowaną w porozumieniach liczbę osobonoclegów.

(dowód: akta kontroli str. 160-165, 202-203, 208 i 308-309)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Pomimo upoważnienia wynikającego z § 4 porozumienia z 29 marca 2012 r. z PZ Podnoszenia Ciężarów, którego przedmiotem było wdrożenia programu lojalnościowego dotyczącego obniżenia podstawowej stawki osobonoclegu, Dyrektor nie obciążył ww. związku należnością w kwocie 4,2 tys. zł, stanowiącą różnicę pomiędzy stawką podstawową, a określoną w programie lojalnościowym, w związku z niezrealizowaniem deklarowanej liczby osobonoclegów. W ramach ww. porozumienia za stawki osobonoclegu o 5 zł niższe od podstawowych związek zobowiązał się do realizacji w ramach zgrupowań 1.126 osobonoclegów, tymczasem faktycznie zrealizował ich 840 (tj. o 286 mniej) i został za nie obciążony według stawek wynikających z ww. porozumienia.

(dowód: akta kontroli str. 160-161, 208 i 226-231)

Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że porozumienie nie nakładało na Ośrodek obowiązku naliczenia ww. różnicy, związek jest wieloletnim klientem COS, a obecnie

prorowadzone są rozmowy dotyczące możliwości realizacji w bieżącym roku osobonoclegów niewykorzystanych w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 308-309)

2.5. Wysokość stawek pobytu w Ośrodku uczestników zgrupowań pozostałych podmiotów organizujących szkolenie sportowe

Opis stanu
faktycznego

Dyrektor zgodnie z obowiązującymi w latach 2011-2013 zarządzeniami Dyrektora COS w sprawie stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów pzs oraz zawodników kadry narodowej juniorów pzs²⁶, był upoważniony do samodzielnego negocjowania i ustania stawek pobytu w Ośrodku uczestników zgrupowań pozostałych podmiotów organizujących szkolenia sportowe oraz ustalania elastycznych stawek dla tych podmiotów w przypadku potrzeby przeprowadzenia w Ośrodku akcji wcześniej niezaplanowanych, dodatkowych – pod warunkiem deklaracji uczestnictwa tych podmiotów w programach lojalnościowych.

(dowód: akta kontroli str. 134, 138-140, 143, 149-151)

W latach 2011-2013 wprowadzone zarządzeniami Dyrektora ceny poszczególnych usług, świadczonych klubom sportowym krajowym i grupom sportowym zagranicznym (obejmujące: nocleg, całodobowe wyżywienie, korzystanie z sali do gier i siłowni przez 1,5 godziny oraz z basenu przez 1 godzinę, a w przypadku klubów piłkarskich dodatkowo z boiska przez 1,5 godziny) nie uległy zmianie.

(dowód: akta kontroli str. 236-244)

Kierownik DR wyjaśniła, że propozycje cen dla innych podmiotów niż pzs przedstawiał kierownik działu na podstawie niesformalizowanej analizy poziomu cen poszczególnych usług, obowiązujących na rynku oraz że w latach 2011-2013 (I kwartał) Ośrodek nie wprowadził programów lojalnościowych dla takich podmiotów.

(dowód: akta kontroli str. 134, 138 i 204-205)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.6. Działania promocyjne Ośrodka oraz inne na rzecz optymalizacji oferty szkolenia sportowego

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie zadania w zakresie promocji realizowały: do końca 2012 r. Zespół ds. Marketingu i Promocji, a od 2013 r. – DS.

(dowód: akta kontroli str. 61 i 30, 118, 123-125, 130 i 296-303)

W grudniu 2009 r. Ośrodek przygotował Program działań marketingowych na lata 2010-2015, obejmujący m.in.: określenie potencjalnych klientów, strategii, kierunków i celów marketingowych, kierunków rozwoju, kluczowych produktów oraz analizę silnych i słabych stron oraz szans i zagrożeń Ośrodka. W ramach kampanii marketingowej planowano wykorzystać promocję telewizyjną (przez reklamę na kanałach docelowej grupy odbiorców), w prasie (w czasopismach branżowych, magazynach sportowych i ilustrowanych), w internecie (przez poprawę funkcjonowania strony internetowej i promocję w tematycznych portalach), reklamę rzeczową (m.in. nadruki reklamowe, gadżety promocyjne), aktywne działania w zakresie public relations (kontakty z mediami i otoczeniem strategicznym). Ponadto zakładano m.in. ustanowienie tytułu honorowego ambasadora marki Ośrodka.

²⁶ § 3 ust. 1 i 2 zarządzenia Nr 2/2010 Dyrektora Naczelnego COS z 25 stycznia 2010 r., § 3 lit. a, b zarządzenia Nr 3/2012 Dyrektora COS z 1 lutego 2012 r. i § 4 lit. a, b zarządzenia Nr 15/2012 Dyrektora COS z 28 marca 2012 r.

W latach 2011-2013 (I kwartał) w ramach kampanii marketingowej prowadzono, skierowane do wszystkich potencjalnych klientów Ośrodka, akcje promocyjne w sposób przewidziany w ww. programie.

(dowód: akta kontroli str. 246-267 i 289-290)

Kierownik DS wyjaśniła, że Ośrodek nie prowadzi monitoringu działań marketingowych, badania rynku prowadzone są poprzez analizę stron internetowych podobnych podmiotów, jednak ich wyniki nie są dokumentowane w formie pisemnej.

(dowód: akta kontroli str. 134 i 268)

Oprócz logotypu COS na materiałach reklamowych i stronie internetowej Ośrodek stosował również własny logotyp, używany – według wyjaśnień Zastępcy Dyrektora – prawdopodobnie od lat dziewięćdziesiątych i na stałe związany z marką Ośrodka.

(dowód: akta kontroli str. 821)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.7. Badanie poziomu usług świadczonych przez Ośrodek w zakresie szkolenia sportowego

Opis stanu faktycznego

Pod koniec 2010 r. w Ośrodku wprowadzono ankiety, badające poziom satysfakcji klientów z oferowanych usług oraz potrzeby klientów. Ankietowani pozytywnie oceniali Ośrodek. Ze sporządzonej przez Ośrodek analizy 90 ankiet, wypełnionych do 22 lutego 2011 r. wynika m.in., że:

- celem przyjazdu czterech osób (4,4% ankietowanych) było zgrupowanie sportowe, a 51 osób (56,7%) przyjechało w innym celu, m.in. na konferencje, szkolenie, pobyt integracyjny, turnus rehabilitacyjno-kondycyjny, wypoczynek (odpowiedzi w ww. zakresie udzieliło 55 ankietowanych),
- wpływ na wybór Ośrodka miały: w 46 (42%) przypadkach lokalizacja, w 25 (23%) standard, a w pozostałych 39 (35%) inne czynniki lub ankietowani nie mieli na wybór wpływu (ankietowani mogli wskazać więcej niż jeden czynnik),
- relację standardu do ceny ankietowani ocenili: w 72 (80% ankietowanych) przypadkach bardzo korzystnie lub korzystnie, dostatecznie w dziewięciu (10%) przypadkach, a niedostatecznie w pięciu (5,6%) przypadkach (odpowiedzi w ww. zakresie udzieliło 86 ankietowanych),
- posiłki pozytywnie oceniło 76 (84,4%) ankietowanych, negatywnie – pięciu (5,6%), a nie miało zdania ośmiu (8,9%) ankietowanych (odpowiedzi w ww. zakresie udzieliło 89 ankietowanych),
- na szczególne wyróżnienie zasługiwały m.in.: hala, kuchnia, czystość, miła obsługa, bliskość obiektów, brak barier architektonicznych, zajęcia sportowe, lokalizacja, pokoje, organizacja czasu,
- zmian wymagały m.in.: standard pokoi (remont), przepływ informacji, dostępność dla osób niepełnosprawnych, rzutnia boczna, sposób wydawania posiłków, wentylacja sali fitness, brak promocji i jakość posiłków,
- 78 ankietowanych korzystało z obiektów sportowych, sal konferencyjnych, odnowy biologicznej, rehabilitacji i usług kosmetycznych, a osoby, które nie skorzystały z ww. obiektów i usług, jako przyczynę wskazały: wysoką cenę (w jednym przypadku), brak czasu (w 14 przypadkach), a w czterech przypadkach inne powody (ankietowani mogli wskazać więcej niż jedną przyczynę),
- bardzo dobrze lub dobrze oceniono: obsługę recepcji w 77 przypadkach (90,6% dokonanych ocen), stołówki w 74 przypadkach (86,0% dokonanych ocen), pływalnię w 59 przypadkach (90,8% dokonanych ocen), pracę pokojowych w 82 przypadkach (97,6% dokonanych ocen), centrum rehabilitacji i odnowy

biologicznej w 41 przypadkach (87,2% dokonanych ocen), obsługę DS w 34 przypadkach (82,9% dokonanych ocen),

- źle oceniono: obsługę recepcji w jednym przypadku (1,2% dokonanych ocen), stołówki w jednym przypadku (1,2% dokonanych ocen), pływalni w jednym przypadku (1,5% dokonanych ocen), centrum rehabilitacji i odnowy biologicznej w dwóch przypadkach (4,3% dokonanych ocen), obsługę DS w trzech przypadkach (7,3% dokonanych ocen).

(dowód: akta kontroli str. 152, 154 i 178-196)

Zarządzeniem Nr 44/2011 z 1 sierpnia 2011 r. Dyrektor wprowadził wzór ankiety oceniającej warunki do treningu na obiektach sportowych, rozwój zaplecza sportowego oraz umożliwiającą wskazanie proponowanych zmian.

Kierownik DR wyjaśniła, że nie sporządzono analizy wyników ww. ankiet, ponieważ w Planie działalności COS na 2011 r. nie określono ujętych w nich mierników, a ww. zarządzenie nie wymagało ich sporządzenia. Dodała, że wnoszone w ankietach uwagi na bieżąco przekazywano osobom reprezentującym odpowiednie komórki organizacyjne Ośrodka i w miarę możliwości uwzględniano.

Z 265 zachowanych ww. ankiet z sierpnia 2011 r. wynika, że wszyscy ankietowani byli zadowoleni ze stworzonych w Ośrodku warunków treningowych, 262 (tj. 99%) pozytywnie oceniło rozwój zaplecza sportowego Ośrodka, a dwóch (tj. 1%) negatywnie oceniło Ośrodek w tym zakresie. Propozycje zmian m.in. w 18 (6,8%) przypadkach dotyczyły żywienia, w 12 (4,5%) przypadkach potrzeby zakupu pralek, suszarek do ubrań i ograniczenia spacerowiczów na terenie Ośrodka, w ośmiu (3,0%) przypadkach potrzeby wyposażenia pokoi w lodówki i większe telewizory, w sześciu (2,3%) przypadkach potrzeby zapewnienia szybszego internetu (pozostałe propozycje zmian i uwagi były składane przez pojedynczych ankietowanych).

(dowód: akta kontroli str. 168-169 i 204-207 i 210-212)

Zarządzeniem Dyrektora COS Nr 9/2012 z 9 lutego 2012 r. oraz wytycznymi zastępcy Dyrektora COS z 17 maja 2012 r. w sprawie sporządzania ewidencji i sprawozdawczości wykorzystania bazy sportowo-noclegowej w OPO COS, infrastruktury sportowej w COS – wprowadzono w COS od 1 stycznia 2012 r. jednolity wzór ankiet sprawdzających zadowolenie osób trenujących na obiektach sportowych oraz obowiązek przekazywania COS ich wyników w okresach kwartalnych. Ze sporządzonych przez Ośrodek kwartalnych analiz ww. ankiet wynika, że:

- spośród 4.050 ankietowanych w okresie od I kwartału 2012 do I kwartału 2013 r.: z infrastruktury sportowej Ośrodka zadowolonych było 4.017 (99,2%), a niezadowolonych 33 (0,8%) ankietowanych, rozwój zaplecza sportowego oceniło pozytywnie 3.997 (98,7%), a negatywnie 53 (1,3%) ankietowanych (pytania nie obejmowały pozostałych usług),
- odpowiadając na pytanie dotyczące propozycji zmian, w I i II kwartale 2012 r. ankietowani wskazali na potrzebę udostępnienia: bezpłatnej pralni, lodówek i czajników (odpowiednio: w 12, 10 i czterech przypadkach) w pokojach oraz zapewnienia odpowiedniej temperatury wody w basenie (w pięciu przypadkach),
- w okresie od III kwartału 2012 r. do I kwartału 2013 r. ankietowani nie zgłaszali propozycji zmian.

Ośrodek realizował ww. zgłoszone potrzeby, m.in. bezpłatnie udostępnił pralki, lodówki i czajniki oraz na bieżąco prowadził monitoring temperatury wody w basenie.

Kierownik DR wyjaśniła, że uwagi ankietowanych, w tym również dotyczące pozostałych usług, mogły być umieszczane w odpowiedzi na otwarte pytanie, dotyczące propozycji zmian.

(dowód: akta kontroli str. 132-133, 170-177, 197-201, 204-205 i 213-214)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Ośrodka w badanym okresie w zakresie tworzenia warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych dla szkolenia sportowego oraz realizacji innych działań mających na celu optymalizację oferty szkoleniowej. Stwierdzone nieprawidłowości nie wpłynęły na obniżenie tej oceny.

3. Wykorzystanie obiektów (sportowych, gastronomicznych, infrastruktury noclegowej) Ośrodka

3.1. Wykorzystanie obiektów Ośrodka na cele szkolenia sportowego

Opis stanu faktycznego

3.1.1. Zgodnie z wprowadzonymi przez Dyrektora COS wytycznymi w sprawie sporządzania ewidencji i sprawozdawczości wykorzystania bazy sportowo-noclegowej w Ośrodkach Przygotowań Olimpijskich COS (dalej „OPO”), infrastruktury sportowej COS, ewidencję osób i osobodni objętych szkoleniem sportowym prowadzi się w podziale na szkolenia stacjonarne (obejmujące osoby korzystające z noclegu w OPO, w podziale na: centralne²⁷, klubowe²⁸ i inne) oraz skrócone (dzieci, młodzież i zawodnicy korzystający z obiektów sportowych COS bez korzystania z noclegu²⁹, w podziale na: centralne, klubowe, imprezy i zawody sportowe, inne i pozostali).

(dowód: akta kontroli str. 533-536)

W latach 2010-2013 (I kwartał) z bazy sportowej Ośrodka skorzystały 33 (tj. 47,1%) pzs, w tym 28 (tj. 75,7%) olimpijskich i pięć (tj. 15,1%) nieolimpijskich. Olimpijskimi pzs, które nie korzystały z bazy Ośrodka były PZ: Golfa, Łucznicy, Badmintonu, Jeździecki, Biathlonu, Łyżwiarstwa Szybkiego, Snowboardu, Pięcioboju Nowoczesnego i Curlingu.

Każdego roku w latach 2010-2012 z bazy Ośrodka skorzystało 16 (48,5% korzystających z bazy COS) pzs, z tego 14³⁰ (50% korzystających z bazy COS) olimpijskich i dwa³¹ (40% korzystających z bazy COS) nieolimpijskie. W dwóch latach w okresie 2010-2012 z bazy Ośrodka korzystały cztery olimpijskie pzs³² (12,1% ogółu korzystających pzs oraz 14,3% olimpijskich pzs), a w jednym roku – 13 pzs (39,4% ogółu korzystających pzs), w tym 10 olimpijskich³³ (35,7%

²⁷ Szkolenie centralne obejmuje zawodników pzs, w tym kadry: olimpijskie, narodowe seniorów i juniorów, Ośrodków Szkolenia Sportu Młodzieżowego i inne osoby ujęte w programie zgrupowania sportowego, imprez i zawodów sportowych. Do osób objętych szkoleniem stacjonarnym zalicza się również uczestników zgrupowań, imprez i zawodów sportowców niepełnosprawnych.

²⁸ Zawodnicy kadr wojewódzkich, Szkół Mistrzostwa Sportowego, klubów sportowych Akademickich Związków Sportowych, uczniowskich klubów sportowych, wojskowych itp.

²⁹ Ewidencja szkolenia skróconego polega na ewidencjonowaniu osób korzystających z obiektów sportowych i infrastruktury COS oraz OPO raz na dzień (bez względu na ilość wykorzystanych godzin), na podstawie zawartych umów lub rezerwacji.

³⁰ PZ: Bokserski, Judo, Lekkiej Atletyki, Tenisowy, Zapasniczy, Piłki Ręcznej, Koszykówki, Kajakowy, Narciarski, Pływacki, Podnoszenia Ciężarów, Tenisa Stołowego, Żeglarski, Stermierczy.

³¹ PZ: Pletwonurkowania i Kick-Boxingu.

³² PZ Łyżwiarstwa Figurowego (2010 r., 2012 r.), PZ Piłki Siatkowej (2010 r., 2011 r.), PZ Gimnastyczny (2011 r., 2012 r.), PZ Triathlonu (2011 r., 2012 r.).

³³ PZ Piłki Nożnej (2011 r.), PZ Taekwondo Olimpijskiego (2012 r.), PZ Rugby (2012 r.), PZ Towarzystw Wioślarskich (2010 r.), PZ Hokejowy (2011 r.), PZ Hokeja na Trawie (2011 r.), PZ Kolarski (2011 r.), PZ Stermierczy (2011 r.), PZ Akrobatyki Sportowej (2012 r.), PZ Sportów Saneczkowych (2011 r.).

olimpijskich, które korzystały z bazy COS) oraz trzy nieolimpijskie³⁴ (60% nieolimpijskich, które korzystały z bazy COS).

Spośród olimpijskich pzs największy udział w zrealizowanych osobonoclegach szkolenia centralnego w latach 2010-2012 miały PZ: Tenisa Stołowego (12,1%), Bokserski (11,8%), Lekkiej Atletyki (10,9%), Judo (10,4%), Zapaśniczy (8,9%), Koszykówki (8,1%) oraz Związek Piłki Ręcznej w Polsce (dalej: „PZ Piłki Ręcznej” – 9,7%). W przypadku 15 olimpijskich pzs stwierdzono udział w realizacji osobonoclegów szkolenia centralnego poniżej 1%.

W ramach szkolenia stacjonarnego centralnego zrealizowano:

- w 2010 r. 135³⁵ zgrupowań (109,8% planu) obejmujących 2.595 osób (96,4% planu) i 18.124 osobonoclegów (74,2% planu),
- w 2011 r. 145³⁶ zgrupowań (102,8% planu) obejmujących 3.419 osób (88,6% planu) i 21.833 osobonoclegów (77,1% planu),
- w 2012 r. 133 zgrupowania (109% planu) obejmujące 2.580 osób (119,9% planu) i 20.511 osobonoclegów (119,1% planu),
- w I kwartale 2013 r. 41 zgrupowań (128,1% planu) obejmujących 594 osoby (110,6% planu) i 6.471 osobonoclegów (109,5% planu).

W grupie olimpijskich pzs w 2011 r. zorganizowano o 13 (10,2%) zgrupowań więcej niż w 2010 r., a w 2012 r. mniej niż w 2010 r. i 2011 r. o – odpowiednio – trzy (2,4%) i 16 (11,4%) zgrupowań. Liczba zrealizowanych osobonoclegów w tej grupie była najwyższa w 2011 r. (21.268) – wyższa w porównaniu do 2010 r. o 4.255 (25%), a w porównaniu do 2012 r. o 1.448 (7,3%) osobonoclegów.

(dowód: akta kontroli str. 282-285 i 603)

3.1.2. W latach 2010-2013 (I kwartał) w ramach szkolenia stacjonarnego w Ośrodku zrealizowano 702 zgrupowania klubowe, obejmujące 9.774 osób i 60.919 osobonoclegów, z tego w:

- 2010 r. 216 zgrupowań obejmujących 3.067 osób i 19.276 osobonoclegów,
- 2011 r. 226 zgrupowań obejmujących 2.732 osoby i 16.000 osobonoclegów,
- 2012 r. 193 zgrupowania obejmujące 3.020 osób i 19.089 osobonoclegów,
- I kwartale 2013 r. 66 zgrupowań obejmujących 955 osób i 6.554 osobonoclegów.

Największy udział w organizacji ww. zgrupowań miały kluby sportowe³⁷: 121 (56%) zgrupowań w 2010 r., 130 (57,5%) w 2011 r., 128 (66,3%) w 2012 r. i 48 (72,7%) w I kwartale 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 603-607)

3.1.3. W latach 2010-2013 (I kwartał) w Ośrodku realizowano szkolenia skrócone:

- klubowe: w poszczególnych latach, odpowiednio: 29.996, 28.723, 34.955 i 5.343 osobowejść;
- imprezy i zawody sportowe: w 2011 r. 1.150, w 2012 r. 2.140, a w 2013 r. 350 osobowejść;

³⁴ PZ Kulturystryki, Fitness i Trójboju Siłowego (2012 r.), PZ Unihokeja (2010 r.), PZ Szachowy (2012 r.).

³⁵ Liczba ta obejmuje również zgrupowanie zrealizowane przez PZ Sportu Niepełnosprawnych „START”, w ramach którego przyjęto 27 osób (tj. 1% ogółu i 100% planowanych) oraz zrealizowano 337 osobonoclegów (tj. 1,8% ogółu i 89,1% planu). Podmiot ten nie znajduje się w wykazie pzs.

³⁶ Liczba ta obejmuje zgrupowanie zrealizowane przez Polski Komitet Paraolimpijski, w ramach którego przyjęto 27 osób (tj. 0,8% ogółu i 100% planowanych) oraz zrealizowano 349 osobonoclegów tj. 1,6% ogółu i 99,4% planu. Podmiot ten nie znajduje się w wykazie pzs.

³⁷ Akademickie Związki Sportowe, Uczelniane Kluby Sportowe, Uczniowskie Kluby Sportowe, Uczniowskie Międzyszkolne Kluby Sportowe, Okręgowe Związki Sportowe, Szkoły Mistrzostwa Sportowego, Kluby Lekko Atletyczne, Kluby Szermiercze, Kluby Piłki Siatkowej, Kluby Piłkarskie, Ludowe Kluby Sportowe, Wojskowe Kluby Sportowe, Miejskie Kluby Sportowe, Międzyszkolne Kluby Sportowe, Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej, Katolickie Ludowe Kluby Sportowe, Ośrodki Sportu i Rekreacji, Ośrodki Szkolenia Sportu Młodzieżowego, Gminne Ośrodki Sportu, Zakładowe Kluby Sportowe, Towarzystwa Sportowe, Tatrzański Związek Narciarski.

- pozostali (nie objęci szkoleniem stacjonarnym i skróconym): w poszczególnych latach odpowiednio: 3.605, 6.205, 10.748 i 670 osobowejść.

Nie realizowano szkoleń skróconych w ramach szkoleń centralnych.

(dowód: akta kontroli str. 612)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Wykorzystanie nominalnej liczby miejsc Ośrodka w związku z organizacją szkolenia stacjonarnego (centralnego, klubowego, innego)

Opis stanu faktycznego

W latach 2010-2012 nominalną liczbę miejsc noclegowych (suma miejsc noclegowych przygotowanych w każdym dniu działalności internatu sportowego³⁸) w Ośrodku wykorzystano na poziomie – odpowiednio – 57,2%, 59,8% i 57,8%. Wykorzystanie nominalnej liczby miejsc w ramach szkolenia centralnego wynosiło odpowiednio: 18,3%, 22,2% i 20,6%, a w ramach szkolenia klubowego: 19,4%, 16,2% i 19,2%.

(dowód: akta kontroli str. 603)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.3. Wysokość przychodów uzyskanych z tytułu szkolenia sportowego

Opis stanu faktycznego

W Ośrodku nie prowadzono odrębnej ewidencji wpływów ze szkoleń: stacjonarnego i skróconego. Wpływy ewidencjonowano według podziału na: pzs oraz kluby i inne stowarzyszenia sportowe.

W latach 2010-2013 (I kwartał) przychody (brutto) za wykorzystanie bazy sportowo-noclegowej wynosiły:

- od pzs odpowiednio: 3.145,5 tys. zł, 3.717,0 tys. zł, 2.701,0 tys. zł i 426,3 tys. zł,
- od klubów i innych stowarzyszeń sportowych odpowiednio: 2.215,3 tys. zł, 2.444,2 tys. zł, 2.954,3 tys. zł i 882,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 608-611 i 778-820)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.4. Wykorzystanie obiektów na cele niezwiązane ze sportem oraz wysokość cen za usługi świadczone na rzecz podmiotów komercyjnych

Opis stanu faktycznego

W latach 2011-2013 (I kwartał) wprowadzone zarządzeniami Dyrektora ceny poszczególnych usług (noclegu, wyżywienia i korzystania z obiektów sportowych) świadczonych przez Ośrodek na rzecz podmiotów komercyjnych nie uległy zmianie. Ceny noclegu uzależniono od rodzaju obiektu, pokoju, liczebności grupy oraz okresu (poza sezonem³⁹/w sezonie⁴⁰, a od 2013 r. także sezon niski⁴¹). Ceny za wyżywienie uzależniono od liczebności grupy, a za korzystanie z obiektów

³⁸ Liczba miejsc noclegowych całorocznych i sezonowych, pomnożona przez liczbę dni kalendarzowych odpowiednio w roku i w okresie sezonu oraz zmniejszona o liczbę miejsc noclegowych wyłączonych z użytkowania (liczbę udokumentowanych dni, w których poszczególne miejsca noclegowe były nieczynne z powodu awarii, remontu, dezynfekcji, okresowego gruntownego sprzątnięcia, braku możliwości zapewnienia wymaganej temperatury i w innych uzasadnionych przypadkach).

³⁹ 1 stycznia – 15 czerwca i 1 września – 31 grudnia.

⁴⁰ 16 czerwca – 31 sierpnia.

⁴¹ 1 października – 23 grudnia, 21 lutego – 27 marca.

sportowych – od liczebności grupy i tego, czy grupa lub osoba jest gościem hotelowym, czy nie.

W latach 2010-2013 (I kwartał) w ramach działalności dodatkowej w Ośrodku zrealizowano 60.267 osobonoclegów (w poszczególnych latach: 19.176, 21.040, 17.939 i 2.112) oraz 21.228 osobowejś (odpowiednio: 3.605, 6.205, 10.748 i 670).

Nominalną liczbę miejsc noclegowych w latach 2010-2013 (I kwartał) wykorzystano na cele działalności dodatkowej na poziomie – odpowiednio – 19,4%, 21,4%, 18,0% i 8,6%. Na cele tej działalności wykorzystano – odpowiednio – 33,9%, 35,7%, 21,2% i 13,9% osobonoclegów ogółem.

(dowód: akta kontroli str. 603, 611-612, 705-707)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.5. Najem, dzierżawa, użyczenie obiektów Ośrodka

Opis stanu
faktycznego

W latach 2011-2013 (I kwartał) obowiązywało 12 umów najmu i dzierżawy obiektów Ośrodka. Badanie zakresu przedmiotowego ww. umów wykazało, że dotyczyły one lokali użytkowych na prowadzenie działalności gastronomicznej, gabinetów lekarskich, sklepu sportowego, biura, na cele związane z eksploatacją urządzeń telekomunikacyjnych, powierzchni użytkowej na bankomat, lokalu mieszkalnego, sali Judo, powierzchni na kominie ciepłowni oraz terenu na prowadzenie działalności handlowo-usługowej, co nie zagrażało realizacji podstawowej działalności Ośrodka.

Ośrodek z ww. tytułu uzyskał przychody w kwotach: 234,1 tys. zł w 2011 r., 218,6 tys. zł w 2012 r. i 46,8 tys. zł w I kwartale 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 613-614)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.6. Ewidencja obłożenia internatów i obiektów sportowych Ośrodka oraz innych usług świadczonych przez Ośrodek

Opis stanu
faktycznego

W Ośrodku do ewidencji podmiotów korzystających z obiektów sportowych oraz wykorzystania internatów sportowych wykorzystywano programy komputerowe (odpowiednio: „Rezerwacje obiektów sportowych” i „Hotel Trisoft”). Przyjęte metody ewidencjonowania wykorzystania internatów i obiektów sportowych były zgodne z § 4 zarządzenia Nr 12/2012 Dyrektora COS z 20 lutego 2012 r. w sprawie ewidencji obłożenia internatów i obiektów sportowych COS i OPO.

Stosownie do § 2 zarządzenia Nr 50/2012 Dyrektora z 6 września 2012 r. w sprawie zasad funkcjonowania elektronicznego dostępu do usług hotelowych korzystanie z usług gastronomicznych było możliwe na podstawie elektronicznej karty, a usługi ewidencjonowano w recepcji na kasie fiskalnej lub w programie komputerowym „HOTEL” (osoby korzystające z większej liczby posiłków).

(dowód: akta kontroli str. 531-532, 545-549, 550-554, 561-562 i 564-565)

Zabiegi rehabilitacji i odnowy biologicznej ewidencjonowano w harmonogramie pracy (w podziale na dni i godziny wykonywanych zabiegów – w wersji papierowej) i kasie fiskalnej (zabiegi odpłatne) lub w programie komputerowym „Rumsoft” (zabiegi finansowane w ramach kontraktu z NFZ). Zabiegi kosmetyczne i SPA ewidencjonowano w programie „SOSPA” (harmonogram w podziale na dni i godziny wykonywania zabiegów) i kasie fiskalnej.

(dowód: akta kontroli str. 550-560)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Ośrodka w badanym okresie w zakresie wykorzystania jego obiektów sportowych, gastronomicznych i infrastruktury noclegowej.

4. Działania w zakresie budowy, rozbudowy, remontów i utrzymania obiektów sportowych, a także inne związane z gospodarowaniem mieniem Ośrodka

4.1. Wieloletnie i roczne plany inwestycyjne Ośrodka oraz ich realizacja w latach 2011-2013 (I kwartał)

Opis stanu faktycznego

Zadania inwestycyjne, planowane przez Ośrodek na okres roku, zostały przedłożone do zaakceptowania Dyrektorowi COS. Potrzeby inwestycyjne Ośrodka – jak wynika z wyjaśnień Kierownika DTI – zostały w pełni uwzględnione w sporządzonych planach inwestycyjnych Ośrodka.

(dowód: akta kontroli str. 615-620, 623-627, 630-657)

Plan zadań inwestycyjnych Ośrodka na 2011 r. obejmował wydatki w wysokości 3.442,7 tys. zł na realizację 10 inwestycji (wydatkowano 2.139,6 tys. zł na realizację ośmiu inwestycji), a plan na 2012 r. – wydatki w wysokości 400,7 tys. zł na realizację ośmiu inwestycji (wydatkowano 198,8 tys. zł na realizację trzech inwestycji). Stopień realizacji planowanych zadań inwestycyjnych wynikał przede wszystkim z ograniczonych środków finansowych. Wydatki inwestycyjne zrealizowane w latach 2011-2013 (I kwartał) ze środków własnych były ujęte w planach inwestycyjnych. W okresie tym na inwestycje, dotyczące rozwoju bazy sportowej wydatkowano 73,1 tys. zł, a na pozostałe inwestycje – 518,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 621-622, 628-629)

Ośrodek zrealizował jedną inwestycję ujętą w Planie Inwestycji COS o szczególnym znaczeniu dla sportu (środki FRKF) na rok 2009, obejmującym lata 2009-2011 (plan na lata 2012-2013 nie obejmował inwestycji w Ośrodku).

Ww. inwestycja była w okresie 2011-2013 (I półrocze) jedyną inwestycją z zakresu budowy i modernizacji obiektów sportowych, która bezpośrednio dotyczyła urządzeń sportowych. Polegała na przebudowie boiska głównego (stadionu lekkoatletycznego) z boiskiem piłkarskim oraz budowie boiska piłkarskiego treningowego wraz z budową budynku zaplecza sportowego. Realizowana była w latach 2009-2011 na podstawie projektu budowlanego, uzgodnionego (zgodnie z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej) z PZ: Lekkiej Atletyki, Piłki Nożnej i Rugby.

(dowód: akta kontroli str. 504, 630, 634, 637-657, 710)

Działalność inwestycyjna Ośrodka była przedmiotem trzech kontroli COS (obejmujących zamówienia publiczne dotyczące: ww. inwestycji, zakupu sprzętu sportowego, adaptacji pomieszczeń basenu z wyposażeniem oraz modernizacji własnego ujęcia wody i stacji uzdatniania wody) oraz jednej kontroli MSiT (obejmującej zamówienie publiczne dotyczące rozbudowy hali sportowej). W wyniku tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości oraz nie sformułowano uwag, wniosków lub zaleceń, dotyczących przeprowadzonych postępowań inwestycyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 678)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.2. Stan prawny nieruchomości będących w posiadaniu Ośrodka na dzień 31 marca 2013 r.

Opis stanu faktycznego

Wszystkie obiekty Ośrodka znajdowały się na nieruchomości gruntowej, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr GD2W/00033521/2. Stan prawny nieruchomości był uregulowany – grunt stanowi własność COS (właściciel ten był wpisany w dziale II księgi wieczystej „Własność”).

(dowód: akta kontroli str. 679-686)

Ośrodek prowadzi ewidencję środków trwałych w podziale na grupy klasyfikacyjne, z uwzględnieniem danych dotyczących ilości i wartości tych środków.

(dowód: akta kontroli str. 749-765)

Ośrodek posiada 26 obiektów budowlanych sportowych i hotelowych, wszystkie utrzymane w dobrym stanie technicznym. We wszystkich 14 wymaganych przypadkach prowadzono książki obiektów budowlanych, o których mowa art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane⁴². We wszystkich wymaganych przypadkach w latach 2011-2012 obiekty poddawano okresowym kontrolom stanu technicznego (w zakresie badania instalacji elektrycznej i piorunochronnej), określonym w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit a, 2 i 3 ww. ustawy. W 13 spośród 21 wymaganych przypadków obiekty poddawano kontrolom stanu technicznego, przydatności do użytkowania i estetyki, określonym w art. 62 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jednak w dwóch przypadkach przeprowadzono je z opóźnieniem. W ośmiu spośród 15 wymaganych przypadków obiekty poddawano okresowym kontrolom stanu technicznego przewodów kominowych, określonym w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit c ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 708-721)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Ośrodek nie poddał:

- ośmiu⁴³ obiektów budowlanych (na 21 objętych takim obowiązkiem), dla których nie wymagano prowadzenia książki obiektu budowlanego, kontrolom polegającym na sprawdzeniu, co najmniej raz na 5 lat, stanu technicznego, przydatności do użytkowania i estetyki, wymaganym art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane). Ponadto w dwóch przypadkach kontrole takie przeprowadzono z opóźnieniem (termin kontroli przypadał w 2011 r., natomiast przeprowadzono je w 2012 r.);
- pięciu⁴⁴ obiektów budowlanych (na 13 objętych takim obowiązkiem), kontrolom polegającym na sprawdzeniu, co najmniej raz w roku, stanu technicznego przewodów kominowych, wymaganym art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. ww ustawy;
- jednego⁴⁵ obiektu budowlanego (na dwa objęte takim obowiązkiem) kontrolom polegającym na sprawdzeniu, co najmniej dwa razy w roku, stanu technicznego przewodów kominowych, wymaganym art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c w związku z art. 62 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Ponadto kontrole drugiego objętego ww. obowiązkiem obiektu (kryta pływalnia) przeprowadzano tylko raz w roku.

(dowód: akta kontroli str. 710-718)

Kierownik DTI, do zadań którego należały m.in. przeglądy stanu technicznego obiektów, wyjaśnił, że przyczyną nieprzeprowadzenia kontroli pięcioletnich było przekonanie o braku takiego obowiązku w przypadku gdy nie było wymogu

⁴² Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

⁴³ Korty tenisowe 1, 2, 4 i 5, domki campingowe 1, 2 i 3, rzutnia.

⁴⁴ Mała hala sportowa, budynek zaplecza sportowego stadionu lekkoatletycznego, pawilony sportowe: „Szermierka”, „Judo”, „Podnoszenie ciężarów”.

⁴⁵ Duża hala sportowa.

prowadzenia książki obiektu budowlanego, a niedotrzymania terminu kontroli – zamiar ujednolicenia terminu kontroli dla wszystkich obiektów. Przypadek przeprowadzenia kontroli stanu technicznego przewodów kominowych raz zamiast dwa razy w roku wyjaśnił brakiem uwag w tym zakresie ze strony osoby dokonującej kontroli. Wyjaśnił również, że w pozostałych przypadkach nie poddano obiektów ww. okresowym kontrolom stanu technicznego przewodów kominowych ponieważ przeglądy w tym zakresie na bieżąco wykonywał pracownik Ośrodka, posiadający świadectwo kwalifikacyjne do zajmowania się eksploatacją takich instalacji.

(dowód: akta kontroli str. 690, 720-721 i 767)

W ocenie NIK wskazane wyżej przyczyny nie mogą usprawiedliwiać nieprzestrzegania określonych ustawą Prawo budowlane obowiązków w zakresie kontroli obiektów budowlanych Ośrodka.

4.3. Działania Ośrodka mające na celu zakup i zbycie aktywów trwałych w latach 2011-2013 (I kwartał)

Opis stanu
faktycznego

Ośrodek w latach 2011-2013 (I kwartał) nie zbywał majątku trwałego. Spośród 11 rozchodów dotyczących środków trwałych, pięć wynikało z ich likwidacji (w związku z całkowitym zużyciem lub budową nowego), a sześć – z przekazania do innych jednostek organizacyjnych COS.

(dowód: akta kontroli str. 70)

W latach 2011-2013 nie planowano zakupu nieruchomości.

(dowód: akta kontroli str. 618-620, 623-624, 627 i 633)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Ośrodka w badanym okresie w zakresie budowy, rozbudowy, remontów i utrzymania obiektów sportowych.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁶, wnosi o:

- 1) przestrzeganie wymogu sporządzania uzasadnień w przypadku przyznania pracownikom niezatrudnionym na stanowiskach samodzielnych i kierowniczych premii w procencie wyższym od maksymalnego, określonego dla takich pracowników,
- 2) podjęcie działań organizacyjnych w celu wyeliminowania błędów przy sporządzaniu rocznego sprawozdania z działalności Ośrodka, rachunku zysków i strat oraz sprawozdań Rb-N i Rb-40,
- 3) naliczenie odsetek od należności wymagalnych według stanu na koniec 2012 r. oraz ich ujęcie w księgach rachunkowych,
- 4) podjęcie działań w celu wyeliminowania przypadków nieprzeprowadzania obowiązkowych okresowych kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych, wymaganych przepisami art. 62 ustawy Prawo budowlane.
- 5) podjęcie działań w celu dostosowania skoczni na stadionie lekkoatletycznym do wymogów rozgrywania zawodów i zapewnienia bezpieczeństwa podczas treningów.

⁴⁶ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 31 lipca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontroler:

Rafał Wieczorkowski
specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis