



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD-4100-001-05/2013

P/13/140

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/140 „Wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 85/22 – województwo pomorskie”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Andrzej Kaczyński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84786 z dnia 2 stycznia 2013 r.; 2. Ewa Duszka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84787 z dnia 2 stycznia 2013 r.; 3. Krystian Kułaga, doradca ekonomiczny, legitymacja służbowa nr 2525. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Sopotu, ul. Kościuszki 25/27, 81-704 Sopot (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Karnowski, Prezydent Miasta Sopotu (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ planowanie i wykorzystanie przez Miasto Sopot (dalej: „Miasto”) dotacji z budżetu państwa na realizację w 2012 r. zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (dalej: „zadania zlecone”).

Uzasadnienie oceny ogólnej

- Pozytywną ocenę uzasadnia przede wszystkim:
- poinformowanie jednostek organizacyjnych Miasta o wysokości planowanych wydatków na realizację zadań zleconych;
 - terminowe przekazywanie jednostkom organizacyjnym Miasta środków otrzymanych dotacji na realizację zadań zleconych;
 - wykorzystanie otrzymanych dotacji zgodnie z przeznaczeniem i terminowe ich rozliczenie;
 - prawidłowe sporządzenie sprawozdań Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2012 r.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie i wykorzystanie przez Miasto dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

1.1. Planowanie przez Miasto dotacji

Opis stanu
faktycznego

1.1.1. Miasto, w odpowiedzi na pisma z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku² (dalej: „PUW”), przekazało Wojewodzie Pomorskiemu w sierpniu 2011 r. dwie informacje o kwotach środków niezbędnych w 2012 r. do sfinansowania realizacji zadań zleconych w następujących rozdziałach klasyfikacji budżetowej: 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” (30,0 tys. zł)³, 71013 „Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)” (70,0 tys. zł) i 71014 „Opracowania geodezyjne i kartograficzne” (30,0 tys. zł)⁴. Wojewoda Pomorski nie wymagał przedstawienia w 2011 r. przez Prezydenta Miasta takiej informacji w pozostałych rozdziałach⁵, w których Miasto poniosło w 2012 r. wydatki związane z wykonywaniem zadań zleconych.

Miasto oszacowało wielkość niezbędnych w 2012 r. środków finansowych na realizację zadań zleconych na podstawie przewidywanego wykonania planu dotacji w 2011 r., obowiązującego w dniu 30.09.2011 r., a w przypadku ww. rozdziałów – według planu obowiązującego w dniu przekazania Wojewodzie informacji, zakładając jego pełne wykonanie. Wynikało to z ustalonych przez: Radę Miasta – procedury uchwalania budżetu Miasta⁶ oraz przez Prezydenta Miasta – zasad przygotowania materiałów planistycznych do projektu budżetu Miasta na rok 2012⁷.

(dowód: akta kontroli str. 7-32, 316-322)

1.1.2. Miasto otrzymało od Wojewody Pomorskiego w dniu 26.10.2011 r.⁸ (jeden dzień po terminie określonym w art. 143 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych⁹) informację o przyjętych w projekcie ustawy budżetowej na 2012 r. kwotach dotacji na zadania zlecone, a informacja o kwotach tych dotacji określonych w ustawie budżetowej na 2012 r. z dnia 2 marca 2012 r.¹⁰ wpłynęła do Miasta 02.04.2012 r.¹¹, tj. z zachowaniem terminu wynikającego z art. 148 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 33-39)

Zadania zlecone w 2012 r. realizowane były przez Urząd i inne jednostki organizacyjne Miasta: Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Sopocie (dalej: „PSP”), Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Sopocie (dalej:

² Pisma: nr WG-I.3110.1.11.MSz z 27.07.2011 r. i nr WG-II.3110.10.2011.MNo z 04.08.2011 r.

³ Pismo nr GN.3020.1.2011.AA z 22.08.2011 r.

⁴ Pismo nr G.3020.2.2011 z 03.08.2011 r.

⁵ Rozdziały: 71015, 75011, 75045, 75411, 75478, 85156, 85195, 85203, 85212, 85213, 85228, 85295, 85321, 85334.

⁶ Uchwała nr XL/474/2010 Rady Miasta Sopotu z dnia 25 czerwca 2010 r. w sprawie: procedury uchwalania budżetu, szczegółowości projektu uchwały budżetowej, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

⁷ Zarządzenie nr 276/2011 Prezydenta Miasta Sopotu z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie: przygotowania materiałów planistycznych do projektu budżetu miasta Sopotu na 2012 r.

⁸ Pismo nr FB-I.3110.4.2011.EP z 24.10.2011 r.

⁹ Ustawa z dnia 27 sierpnia o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

¹⁰ Dz.U. z 2012 r., poz. 273.

¹¹ Pismo nr FB-I.311.85.3.2012.EP z 27.03.2012 r.

„PINB”), Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sopocie (dalej: „MOPS”) oraz Dom Dziecka „Na Wzgórzu” w Sopocie (dalej: „Dom Dziecka”).

Skarbnik Miasta poinformował jednostki organizacyjne Miasta o kwotach planowanych wydatków na realizację w 2012 r. zadań zleconych: PSP – ogółem 3.206,0 tys. zł, MOPS – 6.002,0 tys. zł, PINB – 310,0 tys. zł, Dom Dziecka – 15,0 tys. zł. Pozostałe wydatki z dotacji (ogółem 485,5 tys. zł) ujęto w planie finansowym Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 40-63)

Miasto dokonało podziału środków dotacji według kryterium podmiotowego, otrzymały je jednostki organizacyjne, które wykonywały zadania zlecone: PSP – dotacja w rozdziałach 75411 „Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej” i 75478 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”, PINB – w rozdziale 71015 „Nadzór budowlany”, Dom Dziecka – w rozdziale 85156 „Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego”, MOPS – w rozdziałach działu „Pomoc społeczna” (85203, 85212, 85213, 85228, 85295), Urząd – w pozostałych rozdziałach: 70005, 71013, 71014, 75011, 75045, 85195, 85321, 85334.

(dowód: akta kontroli str. 40-43)

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Wykorzystanie przez Miasto dotacji

Opis stanu
faktycznego

1.2.1. W 2012 r. Miasto otrzymało od Wojewody Pomorskiego dotacje na realizację zadań zleconych w kwocie ogółem 10.669,7 tys. zł, z tego: 6.406,6 tys. zł dotyczyło zadań zleconych gminie, a 4.263,1 tys. zł – zleconych powiatowi. Otrzymane środki wykorzystano w wysokości 10.616,7 tys. zł (w 99,5%).

Przyznana Miastu przez Wojewodę Pomorskiego wysokość dotacji zapewniła pełną realizację zadań zleconych, z wyjątkiem kwot otrzymanych w rozdziałach: 71015, 75011, 75045, 75411, 85203, 85212 i 85321, 85334, w których jednostka dofinansowała ich wykonanie środkami własnymi w kwocie ogółem 2.021,8 tys. zł (szczegółowo opisano w pkt 1.2.3 wystąpienia).

Dotacje były przekazywane Miastu w sposób umożliwiający terminowe wykonywanie zadań zleconych (art. 149 ust. 1 ustawy o finansach publicznych).

(dowód: akta kontroli str. 64-93, 316-322)

Miasto otrzymywało środki dotacji w następujących terminach i kwotach:

- rozdział 71015: od stycznia do listopada w wysokości od 23,0 tys. zł do 30,0 tys. zł, a w grudniu 34,0 tys. zł – z powodu zwiększenia planu dotacji;
- rozdział 75011: co miesiąc, na zadania zlecone gminie – od 21,6 tys. zł do 21,7 tys. zł i zadania zlecone powiatowi – od 6,9 tys. zł do 7,0 tys. zł;
- rozdział 75045: w lutym 5,6 tys. zł, a w maju 0,2 tys. zł;
- rozdział 75411: w grudniu 2011 r. 136,0 tys. zł, w styczniu oraz od kwietnia do listopada w kwotach od 194,0 tys. zł do 279,0 tys. zł, w lutym i marcu – w związku z wypłatą dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz wypłatą wynagrodzeń za przepracowane godziny nadliczbowe funkcjonariuszy PSP – odpowiednio: 400,9 tys. zł i 493,2 tys. zł, a w grudniu 2012 r. 111,0 tys. zł (środki na wynagrodzenia w tym miesiącu wpłynęły w listopadzie);
- rozdział 75478: w listopadzie (1,7 tys. zł), na podstawie wniosków PSP o pokrycie kosztów poniesionych w związku z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych w okresie od czerwca do sierpnia;
- rozdział 85156: w ośmiu transzach od 0,7 tys. zł do 1,7 tys. zł;

- rozdział 85195: w marcu, czerwcu i wrześniu po 0,6 tys. zł miesięcznie, a w listopadzie 1,5 tys. zł;
 - rozdział 85203: od stycznia do października w kwotach od 25,0 tys. zł do 39,4 tys. zł, a w listopadzie 53,9 tys. zł – na podstawie wniosków składanych co miesiąc przez MOPS;
 - rozdział 85212: co miesiąc od 410,0 tys. zł do 490,9 tys. zł;
 - rozdział 85213: co miesiąc od 2,3 tys. zł do 4,0 tys. zł;
 - rozdział 85228: co miesiąc od 14,9 tys. zł do 15,2 tys. zł;
 - rozdział 85295: od stycznia do marca i od sierpnia do grudnia w kwotach od 6,0 tys. zł do 6,8 tys. zł, a w lipcu 25,4 tys. zł – na podstawie wniosków składanych przez MOPS;
 - rozdział 85321: w styczniu i lutym po 3,2 tys. zł;
 - rozdziały 70005, 71013, 71014 i 85334: środki w kwocie ogółem 88,7 tys. zł wpływały do Miasta po przesłaniu do PUW wniosków o przekazanie dotacji (wraz z kopiami faktur potwierdzających wykonanie zadań), w terminie od siedmiu do dziewięciu dni od dnia przekazania wniosków do PUW).
- (dowód: akta kontroli str. 80, 94-121, 315, 323-326)

Miasto zwróciło do budżetu państwa w terminie do 31.01.2013 r., zgodnie z art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, środki dotacji w łącznej kwocie 53,0 tys. zł¹², których nie wykorzystało w rozdziałach:

- 71015: z powodu mniejszej kwoty odpisu na fundusz pracy (0,5 tys. zł);
- 75411: z powodu niższego od planowanego wzrostu wynagrodzeń oraz niewykorzystania środków na wynagrodzenia z tytułu godzin nadliczbowych funkcjonariuszy PSP (4,1 tys. zł);
- 85156: z powodu mniejszej od planowanej liczby wychowanków Domu Dziecka podlegających ubezpieczeniu zdrowotnemu (0,6 tys. zł);
- 85203: z powodu odwołania w wyniku choroby udziału grupy teatralnej Środowiskowego Domu Samopomocy – Ośrodka Adaptacyjnego w Sopocie (dalej: „Ośrodek Adaptacyjny”) w przeglądzie „Jasełek” oraz niezrealizowania zakupu przez MOPS wosku pszczelego i kotła do jego topienia na potrzeby pracowni terapii zajęciowej (5,2 tys. zł);
- 85212: z powodu mniejszej od planowanej liczby osób ubiegających się o świadczenia rodzinne (39,8 tys. zł);
- 85213: z powodu mniejszej od planowanej liczby osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego i opłacanej przy tym składki na ubezpieczenie zdrowotne (0,6 tys. zł);
- 85228: z powodu mniejszych (w efekcie zdarzeń losowych takich jak zgony, pobyt w szpitalu, czasowy pobyt w ośrodku wsparcia) od przewidywanych potrzeb w zakresie usług opiekuńczych (1,7 tys. zł);
- 85295: z powodu mniejszej od planowanej liczby osób uprawnionych do udziału w rządowym programie wspierania osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne (0,5 tys. zł).

Nie stwierdzono przypadku niepełnego wykorzystania dotacji i konieczności jej zwrotu z powodu późnego jej otrzymania.

(dowód: akta kontroli str. 40-43, 122-127, 316-322)

W 2012 r. występowano do Wojewody Pomorskiego z wnioskami o zwiększenie kwot dotacji na zadania zlecone, z powodu konieczności dostosowania ich wysokości do faktycznych potrzeb:

- w rozdziale 85203 o kwotę 7,5 tys. zł na prowadzenie Ośrodka Adaptacyjnego;

¹² W tym 6 zł w rozdziale 85195.

- w rozdziale 85212 o kwotę 31,0 tys. zł na: postępowania w sprawie świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego;
- w rozdziale 85213 o kwotę 1,6 tys. zł na składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne;
- w rozdziale 75411 o kwotę 214,7 tys. zł na wypłatę wynagrodzeń za godziny nadliczbowe funkcjonariuszy PSP.

Miasto otrzymało środki dotacji w kwotach wnioskowanych.

(dowód: akta kontroli str. 54-61, 316-322)

1.2.2. Miasto przekazywało (za wyjątkiem czterech przypadków) jednostkom organizacyjnym realizującym zadania zlecone środki otrzymanych dotacji w terminie do trzech dni od dnia ich wpływu na rachunek bankowy budżetu Miasta. Umożliwiało to pełne i terminowe wykonanie zadań zleconych.

W czterech przypadkach środki dotacji przekazano trzem jednostkom realizującym zadania w terminie od 23 do 45 dni¹³ od dnia ich wpływu na rachunek budżetu Miasta.

Odpowiedzialna za przekazywanie dotacji jednostkom realizującym zadania, główny specjalista ds. finansowych w Wydziale Finansowym Urzędu¹⁴ wyjaśniła, że w każdym z powyższych przypadków jednostki organizacyjne Miasta posiadały na rachunkach bankowych wystarczającą ilość środków finansowych, zapewniających realizację zadań, co uzgodnione zostało z głównymi księgowymi tych jednostek.

(dowód: akta kontroli str. 94-99, 128-131, 313-314)

W 2012 r. jednostki organizacyjne Miasta nie występowały do Prezydenta Miasta o dodatkowe środki finansowe na realizację zadań zleconych oraz o przyspieszenie ich przekazywania.

(dowód: akta kontroli str. 54-61)

1.2.3. Miasto dofinansowało realizację w 2012 r. zadań zleconych środkami własnymi w łącznej kwocie 2.021,8 tys. zł, co stanowiło 16,0% wydatków ogółem poniesionych na te zadania (12.638,5 tys. zł). Kwoty dofinansowania w poszczególnych rozdziałach wyniosły:

- w rozdziale 75011 – 1.356,8 tys. zł na zwiększenie wynagrodzeń pracowników wykonujących zadania zlecone do poziomu wynikającego z obowiązującego w Urzędzie regulaminu wynagradzania;
- w rozdziale 85203 – 105,6 tys. zł z powodu świadczenia w Ośrodku Adaptacyjnym usług o wyższym standardzie w stosunku do określonego w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy¹⁵ (m.in. zwiększone – o 20 tygodniowo – godziny pracy, dodatkowe zajęcia dla uczestników, dodatkowy ciepły posiłek);
- w rozdziale 85212 – 247,3 tys. zł ze względu na niewystarczającą wysokość dotacji na świadczenia rodzinne oraz koszty działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych;
- w rozdziale 71015 – 126,7 tys. zł na podwyższenie standardu obsługi przez PINB mieszkańców i inwestorów;

¹³ 11,0 tys. zł – na funkcjonowanie PINB, 25,9 tys. zł – na funkcjonowanie PSP, 2,4 tys. zł i 1,4 tys. zł – na finansowanie przez MOPS usług opiekuńczych.

¹⁴ Zakres czynności z 04.01.2007 r.

¹⁵ Dz.U. Nr 238, poz. 1586.

- w rozdziale 75045 – 2,6 tys. zł na podniesienie jakości przeprowadzanej kwalifikacji wojskowej;
- w rozdziale 75411 – 18,4 tys. zł na przyznanie nagród dla wyróżniających się funkcjonariuszy PSP;
- w rozdziale 75411 – 99,6 tys. zł na konieczne wykonanie nawierzchni placu przed PSP;
- w rozdziale 85321 – 41,0 tys. zł na dofinansowanie bieżącej działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności z powodu zwiększonej, w stosunku do roku poprzedniego, liczby osób ubiegających się o orzeczenie o stopniu niepełnosprawności;
- w rozdziale 85334 – 23,8 tys. zł na udzielenie repatriantom pomocy, polegającej na pokryciu kosztów przejazdu do Polski oraz bieżących potrzeb w miejscu osiedlenia się. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Sopotu¹⁶ Miasto przekazywało (przez sześć miesięcy) repatriantom pomoc finansową na bieżące potrzeby.
(dowód: akta kontroli str. 89-93, 316-322)

Skarbnik Miasta wyjaśnił, że dofinansowanie środkami własnymi realizacji zadań zleconych nie skutkowało w 2012 r. niezrealizowaniem w pełni lub częściowo planowanych zadań własnych Miasta.

Miasto nie dochodziło przyznania dotacji w postępowaniu sądowym.

(dowód: akta kontroli str. 54-63, 316-326)

1.2.4. Wykorzystanie i rozliczenie dotacji udzielonych Miastu na zadania zlecone zbadano na podstawie wydatków zrealizowanych przez Urząd:

- a) w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków (art. 7d pkt 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne¹⁷) w rozdziałach:
- 71013 (30,0 tys. zł): na uzupełnienie bazy danych zasobu geodezyjno-kartograficznego Miasta o zeskanowaną archiwalną dokumentację pomiarową;
 - 71014 (17,0 tys. zł): na uzupełnienie bazy danych dowodów zmian danych ewidencyjnych o archiwalną dokumentację zasobu geodezyjno-kartograficznego Miasta wraz z migracją danych do systemu EWID 2007¹⁸.

Powyższe zadania zrealizowano zgodnie z umowami¹⁹ zawartymi z wykonawcami. Podstawą rozliczenia rzeczowego i finansowego były protokoły odbioru wykonanych usług oraz faktury. Wynagrodzenie za wykonane prace wypłacono w umownych terminach.

Wydatki budżetowe ujęto w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, co było zgodne z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 89-93, 132-191)

Zadania zlecone z zakresu geodezji i kartografii realizowane były w 2012 r. przez siedmiu pracowników Wydziału Geodezji Urzędu. W zakresach obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników uwzględniono wykonywanie tych

¹⁶ Uchwała nr XLII/541/2010 Rady Miasta Sopotu z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie przyjęcia zobowiązania do zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Sopotu w celu repatriacji.

¹⁷ Dz.U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 ze zm.

¹⁸ Realizację zadania dofinansowano środkami własnymi w kwocie 10,0 tys. zł.

¹⁹ Umowy: nr G.271.7.2012 z 29.06.2012 r. oraz nr G.271.8.2012 z 25.07.2012 r.

²⁰ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207 ze zm.).

zadań, m.in.: prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, prowadzenie i archiwizowanie bazy danych opisowych operatu ewidencyjnego, przyjmowanie opracowań geodezyjnych do powiatowego zasobu poprzez kontrolę operatu technicznego, ewidencjonowanie i przetwarzanie innych danych z przyjętego operatu technicznego, tworzenie zasobu zabezpieczającego komputerowe bazy, przyjmowanie i wydawanie dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, naliczanie opłat za udostępnianie zasobu geodezyjnego i wydawanie odpowiednich dowodów, prowadzenie bazy danych szczegółowej osnowy geodezyjnej i jej aktualizacja.

Pracownicy ww. Wydziału spełniali minimalne wymagania kwalifikacyjne niezbędne do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach, określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych²¹.

Na utrzymanie stanowisk pracy realizujących zadania zlecone, w tym na prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, Miasto otrzymało dotację w rozdziale 75011. Środki w wysokości 20,5 tys. zł wykorzystano na pokrycie części kosztów wynagrodzeń pracowników Wydziału Geodezji Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 91-93, 204-222)

- b) w zakresie wydawania decyzji w sprawach świadczeniobiorców innych niż ubezpieczeni spełniających kryterium dochodowe, o którym mowa w art. 8 ustawy o pomocy społecznej²² (art. 7 ust. 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych²³) w rozdziale:
- 85195 (2,3 tys. zł²⁴): na pokrycie kosztów wydawania powyższych decyzji (zakup niezbędnych materiałów biurowych).

Wydatki Urzędu na materiały biurowe ujęto w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

W 2012 r. Prezydent Miasta wydał 97 decyzji potwierdzających prawo do opieki zdrowotnej. W odniesieniu do 2011 r. liczba uprawnionych do bezpłatnych świadczeń wzrosła o 30 osób. Dokumentacja niezbędna do wydania decyzji, w tym wywiady środowiskowe, była przygotowywana przez MOPS.

Na podstawie 10 losowo wybranych postępowań przeprowadzonych w 2012 r. (10% wszystkich postępowań w tym roku) ustalono, że:

- we wszystkich analizowanych sprawach Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu otrzymał z MOPS, wraz z wnioskiem o wydanie decyzji, dokumenty wymagane art. 54 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, potwierdzające: posiadanie obywatelstwa polskiego i zamieszkiwanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzenie rodzinnego wywiadu środowiskowego, spełnianie przez świadczeniobiorcę kryterium dochodowego, o którym mowa w art. 8 ustawy o pomocy społecznej;

²¹ Dz.U. Nr 50, poz. 398 ze zm.

²² Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2013, poz. 182).

²³ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.).

²⁴ Ponadto środki dotacji w kwocie 1,1 tys. zł wykorzystał MOPS (koszty przeprowadzenia rodzinnych wywiadów środowiskowych).

- decyzje spełniały wymogi formalne określone w art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego²⁵ (dalej: „kpa”) i zostały wydane w terminie do dwóch dni od dnia wpływu do Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu wniosku wraz z dokumentacją;
- dziewięć decyzji zawierało, zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, numer PESEL świadczeniobiorcy, a w jednej²⁶ brak było takiego numeru. Prezydent Miasta uzupełnił, w trybie art. 111 kpa, powyższą decyzję o numer PESEL.
(dowód: akta kontroli str. 192-203, 221-242, 310-312)

Zadanie zlecone związane z wydawaniem decyzji potwierdzających prawo do świadczenia opieki zdrowotnej realizowane było w 2012 r. przez jednego pracownika Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu, zatrudnionego na stanowisku podinspektora. W zakresie czynności²⁷ tego pracownika uwzględniono realizację powyższego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 221-222)

Środki badanych dotacji zostały wykorzystane w planowanej wysokości i zgodnie z przeznaczeniem.

Urząd przekazał do PUW informację²⁸ o wykorzystaniu przez Miasto dotacji w rozdziale 85195.

(dowód: akta kontroli str. 89-93, 132-239)

Prezydent Miasta sprawował w 2012 r. nadzór nad realizacją przez MOPS zadań zleconych, dotyczących wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego i świadczeń rodzinnych.

Czynności w zakresie nadzoru wykonywał Naczelnik Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu²⁹, który otrzymywał co kwartał z MOPS sprawozdania rzeczowo-finansowe o zadaniach z zakresu świadczeń rodzinnych oraz sprawozdania z realizacji zadań przewidzianych w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów³⁰.

W 2012 r. dotację celową w rozdziale 85212 „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”, w kwocie ogółem 5.402,4 tys. zł, wykorzystano na wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego 251 uprawnionym (o dwóch mniej niż w 2011 r.) oraz na wypłatę świadczeń rodzinnych 2.065 osobom (o 60 mniej niż w 2011 r.).

Niewykorzystane środki dotacji (39,8 tys. zł) Miasto zwróciło na rachunek budżetu Wojewody Pomorskiego w dniu 31.12.2012 r., tj. w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Przyczyną zwrotu była niższa od planowanej liczba wnioskodawców zwracających się o przyznanie świadczenia rodzinnego.

(dowód: akta kontroli str. 89-90, 125, 244-309)

1.3. Sprawozdawczość budżetowa

Opis stanu
faktycznego

Sprawozdania Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom

²⁵ Dz.U. z 2013 r., poz. 267.

²⁶ Decyzja nr 11/2012 z 26.01.2012 r.

²⁷ Zakres czynności z 12.10.2011 r.

²⁸ Pismo nr ZS.804.9.2013 z 28.01.2013 r.

²⁹ Zarządzenie nr 250/2011 Prezydenta Miasta Sopotu z dnia 1 lipca 2011 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 32/2011 Prezydenta Miasta Sopotu z dnia 5 stycznia 2011 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Sopotu.

³⁰ Dz.U. z 2012 r., poz. 1228 ze zm.

samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2012 r. zostały sporządzone prawidłowo, gdyż wykazane w kolumnie „Wykonanie” tych sprawozdań, w poszczególnych rozdziałach klasyfikacji budżetowej:

- kwoty otrzymanych dotacji (wszystkie rozdziały);
- kwoty wydatków zrealizowanych przez Urząd (70005, 71013, 71014, 75011, 75045, 85195, 85321, 85334);

były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w tej jednostce (§ 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej³¹ oraz § 11 ust. 3 pkt 2 i ust. 4 pkt 2 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia).

Wykazane w kolumnie „Plan po zmianach” ww. sprawozdań kwoty dochodów z tytułu przyznanych z budżetu państwa dotacji oraz planowane wydatki Urzędu na zadania zlecone – finansowane z dotacji, wynikały z planu finansowego, zgodnie z § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 44-53, 328-381)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³² planowanie i wykorzystanie przez Miasto dotacji z budżetu państwa na realizację zadań zleconych oraz sporządzone w Urzędzie sprawozdania Rb-50 za IV kwartał 2012 r.

2. Płatności i dotacje celowe na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

W 2012 r. Miasto nie realizowało projektów finansowanych lub współfinansowanych środkami z budżetu Unii Europejskich, dotyczących zadań zleconych.

(dowód: akta kontroli str. 382-391)

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³³ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

³¹ Dz.U. Nr 20, poz. 103.

³² Podobnie jak przy ocenie ogólnej, Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³³ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Gdańska, dnia 22 marca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontrolerzy
Andrzej Kaczyński
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

Ewa Duszka
starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

Krystian Kułaga
doradca ekonomiczny

.....
podpis