



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD – 4101-005-01/2013
P/13/165

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05
lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/165 – „Usuwanie przez powiaty pojazdów i prowadzenie parkingów strzeżonych dla tych pojazdów”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku.
Kontrolerzy	1. Zygmunt Olech, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84849 z 15 kwietnia 2013 r. 2. Michał Thomas, doradca ekonomiczny, legitymacja służbowa nr 2620. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Słupsku, 76-200 Słupsk, Plac Zwycięstwa 3 (dalej: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maciej Tadeusz Kobyliński, Prezydent Miasta Słupska (dalej: „Prezydent”). (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości¹, realizację przez Urząd zadań związanych z usuwaniem pojazdów z drogi na podstawie art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym² (dalej: „Prawo o ruchu drogowym”) w okresie od 21 sierpnia 2011 r. do 3 czerwca 2013 r.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywnie ocenia się przede wszystkim działania związane z prowadzeniem parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych z drogi oraz ustalanie opłat z tego tytułu.

Nieprawidłowości dotyczyły niewystąpienia w siedmiu przypadkach do sądu z wnioskiem o orzeczenie przepadku pojazdu na rzecz Miasta Słupska (dalej również: „Miasto”), pomimo upływu³ od 108 do 469 dni od dnia pozyskania informacji o nieodebraniu pojazdu..

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie Urzędu do realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z drogi na podstawie art. 130a Prawa o ruchu drogowym

Opis stanu faktycznego

1.1. W regulaminie organizacyjnym Urzędu z 1 sierpnia 2011 r. dokonano podziału zadań pomiędzy Prezydentem i jego zastępcami, z którego wynika, że nadzór nad zadaniami wykonywanymi przez Biuro Prawne Urzędu sprawował Prezydent, a zadania w zakresie lokalnego transportu drogowego realizowane przez Wydział

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.

³ Na dzień 3 czerwca 2013 r.

Komunikacji nadzorował I Zastępca Prezydenta. W regulaminie wewnętrznym Wydziału Komunikacji z 19 kwietnia 2012 r. wyszczególniono między innymi prowadzenie postępowań dotyczących pojazdów usuniętych z drogi na wniosek Policji lub Straży Miejskiej. W zakresie obowiązków podinspektora ds. transportu Referatu Dróg i Transportu Wydziału Komunikacji z 20 sierpnia 2012 r. wymieniono m.in.:

- wyznaczenie jednostki prowadzącej parking strzeżony (art. 130a ust. 5f Prawa o ruchu drogowym);
- przygotowanie uchwał Rady Miejskiej w Słupsku (dalej: „Rada”) określających stawki opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi (art. 130a ust.6);
- wykonywanie orzeczeń sądów o przepadku pojazdów na rzecz Miasta w trybie art. 130a ust. 10 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 4-19, 22-35)

1.2. W badanym okresie osoby odpowiedzialne za realizację zadań objętych kontrolą nie uczestniczyły w szkoleniach dotyczących nowelizacji Prawa o ruchu drogowym dokonanej z dniem 4 września 2010 r.⁴

1.3. Pracownikom Urzędu zapewniono warunki niezbędne do prawidłowej realizacji zadań związanych z zakresem kontroli, w szczególności poprzez dostęp do systemu informacji prawnej Legalis oraz przepisów wewnętrznych, wytycznych i procedur zgromadzonych w systemie DGA QUALITY, który umożliwia zarządzanie informacją o procesach realizowanych wewnątrz Urzędu.

1.4. Realizacja zadań związanych z art. 130a Prawa o ruchu drogowym nie była w okresie objętym kontrolą przedmiotem kontroli zewnętrznych i kontroli wewnętrznej. W badanym okresie nie zaewidencjonowano w Urzędzie skarg i wniosków dotyczących realizacji tych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 43)

1.5. Informacje dotyczące wyboru jednostki usuwającej pojazdy z drogi, adres wyznaczonego parkingu oraz zasady postępowania w przypadku usunięcia pojazdu z drogi i wysokość ustalonych opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu (w maju 2013 r.) oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu (we wrześniu 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 44-45)

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁵ przygotowanie Urzędu do realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z drogi na podstawie art. 130a Prawa o ruchu drogowym.

⁴ Ustawa z 22 lipca 2010 r. o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 1018 ze zm.)

⁵ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Opis stanu
faktycznego

2. Działania podejmowane przez Urząd w stosunku do pojazdów usuniętych z drogi, a nieodebranych w terminie trzech miesięcy przez właściciela pojazdu

2.1. W okresie od 21 sierpnia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. z terenu Miasta usunięto ogółem 40 pojazdów, z tego 33 odebrano przed upływem trzech miesięcy. Ww. pojazdy usunięto z drogi na podstawie:

- art. 130a ust. 1 Prawa o ruchu drogowym (łącznie 24 pojazdy, z tego z uwagi na okoliczności określone w pkt. 1 ww. przepisu – pojazd pozostawiony w miejscu, gdzie jest to zabronione, utrudnia ruch lub w inny sposób zagraża bezpieczeństwu – 15 pojazdów, oraz z uwagi na okoliczności określone w pkt 3 – przekroczenie wymiarów, dopuszczalnej masy całkowitej lub nacisku osi określonych w przepisach ruchu drogowego – dziewięć pojazdów);
- art. 130a ust. 2 Prawa o ruchu drogowym (łącznie 16 pojazdów, z tego z uwagi na okoliczności określone pkt 1a ww. przepisu – kierujący pojazdem znajdował się w stanie nietrzeźwości – 12 pojazdów, a z uwagi na okoliczności określone w pkt 2 – stan techniczny zagrażał bezpieczeństwu ruchu drogowego – cztery pojazdy).

(dowód: akta kontroli str. 46-48, 49-77, 160)

2.2. Spośród 40 pojazdów usuniętych z drogi na podstawie art. 130a ust. 1 i 2 Prawa o ruchu drogowym, siedem samochodów osobowych o numerach rejestracyjnych: GSL35**, GS498**, GSL38**, GS146**, GSL30**, ZSL015** i GSLR1** nie zostało odebranych przez ich właścicieli w terminie 3 miesięcy od dnia ich usunięcia. We wszystkich tych przypadkach do dnia 3 czerwca 2013 r. Urząd nie wystąpił do sądu z wnioskiem o orzeczenie przepadku pojazdu na rzecz Miasta Słupska, pomimo upływu odpowiednio: 108, 108, 174, 469, 197, 226 i 371 dni od dnia pozyskania informacji o nieodebraniu pojazdów. Z wyjątkiem przypadku dotyczącego pojazdu o nr rej. ZSL015**, podmiot prowadzący parking każdorazowo najdalej w ciągu 3 dni po upływie ww. trzymiesięcznego terminu informował Urząd o fakcie nieodebrania pojazdu.

(dowód: akta kontroli str. 78-103)

Uwzględniając stawki dobowe⁶ określone w uchwałach Rady w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów⁷, łączne koszty przechowywania ww. samochodów osobowych, liczone do dnia 3 czerwca 2013 r., wyniosły 59.400 zł⁸, w tym:

- dla samochodu o nr rej. GSL35** – 3.825 zł,
- dla samochodu o nr rej. GS498** – 3.755 zł,
- dla samochodu o nr rej. GSL38** – 6.135 zł,
- dla samochodu o nr rej. GS146** – 15.130 zł,
- dla samochodu o nr rej. GSL30** – 6.870 zł,
- dla samochodu o nr rej. ZSL015** – 11.105 zł,
- dla samochodu o nr rej. GSLR1** – 12.580 zł.

⁶ W okresie od 22 grudnia 2009 r. do 5 lipca 2012 r. stawka dobową za przechowywanie samochodu osobowego wynosiła 25 zł, od 6 lipca 2012 r. do 29 maja 2013 r. – 35 zł, a od 30 maja 2013 r. wynosi 37 zł

⁷ Szczegółowy opis uchwał umieszczono w punkcie 3.3 niniejszego wystąpienia

⁸ Licząc od daty upływu trzymiesięcznego terminu na odbiór pojazdu.

Zgodnie z art. 130a ust. 10h Prawa o ruchu drogowym powyższe koszty ponosi osoba będąca właścicielem pojazdu w dniu wydania dyspozycji jego usunięcia.

(dowód: akta kontroli str. 122-123, 136-141, 152-159)

2.3. W stosunku do pojazdów usuniętych z drogi w okresie od 21 sierpnia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. Urząd nie prowadził spraw związanych z wykonywaniem orzeczeń sądów o przepadku pojazdu na rzecz Miasta, jak również Prezydent nie wydawał decyzji dotyczących zapłaty kosztów, o których mowa w art. 130a ust 10h Prawa o ruchu drogowym.

Ustalone
nieprawidłowości

W przypadku siedmiu pojazdów, pomimo obowiązku wynikającego z art. 130a ust. 10 Prawa o ruchu drogowym, Urząd nie wystąpił do sądu z wnioskiem o orzeczenie przepadku na rzecz Miasta pojazdu usuniętego z drogi i nieodebranego przez właściciela w terminie 3 miesięcy, pomimo upływu⁹ od 108 do 469 dni od dnia pozyskania informacji o nieodebraniu pojazdu.

Dyrektor Wydziału Komunikacji wyjaśnił, że opóźnienie w przekazywaniu do Biura Prawnego dokumentacji dotyczącej pojazdów nieodebranych w latach 2011 i 2012 było spowodowane niezakończeniem spraw przekazanych wcześniej. Natomiast Dyrektor Biura Prawnego wyjaśnił, że dokumenty dotyczące ww. siedmiu pojazdów, pozwalające na złożenie wniosków do sądu o ich przepadek, zostały przekazane z Wydziału Komunikacji Urzędu do Biura Prawnego 7 stycznia 2013 r. Biuro Prawne dotychczas nie sporządziło w wymienionych sprawach wniosków do sądu o orzeczenie ich przypadku. Dyrektor Biura Prawnego wyjaśnił ponadto, iż radca prawny zajmujący się sporządzaniem wniosków w pierwszej kolejności kierował wnioski o przepadki pojazdów, które zostały usunięte z dróg Miasta w okresie wcześniejszym. Wykonywał także szereg należących do niego obowiązków sprawach, które zostały uznane za bardziej pilne.

Zdaniem NIK, opóźnienia w występowaniu do sądu z wnioskami o orzeczenie przepadku na rzecz Miasta pojazdu usuniętego z drogi i nieodebranego przez właściciela w terminie 3 miesięcy będą skutkowały zwiększonymi kosztami przechowywania pojazdu, które – zgodnie z art. 130a ust. 10h Prawa o ruchu drogowym – ponosi osoba będąca właścicielem pojazdu w dniu wydania dyspozycji jego usunięcia.

(dowód: akta kontroli str. 78-109)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie niewystępowanie do sądu z wnioskami o orzeczenie przepadku na rzecz Miasta pojazdów usuniętych z drogi i nieodebranych przez właścicieli w terminie trzech miesięcy.

3. Prowadzenie parkingów strzeżonych dla pojazdów usuniętych z drogi oraz ustalanie opłat z tego tytułu

Opis stanu
faktycznego

3.1. W dniu 10 lipca 2009 r. Zarządzeniem Nr 549/K/2009 Prezydent wyznaczył na okres trzech lat firmę „Adkonis” do usuwania pojazdów z dróg i prowadzenia parkingów strzeżonych na którym umieszcza się te pojazdy. Za zgodą Prezydenta ww. firma świadczyła swoje usługi do momentu rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie ww. usług.

⁹ Na dzień 3 czerwca 2013 r.

Do końca okresu obowiązywania ww. umowy opłaty za przechowywanie pojazdów usuniętych z drogi były pobierane w firmie Adkonis i stanowiły dochód tej firmy.

(dowód: akta kontroli str. 120-123, 162)

W dniu 17 sierpnia 2012 r., po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość nie przekroczyła równowartości kwoty 14.000 euro, zawarta została umowa z firmą „Adkonis” na wykonywanie usług polegających na usuwaniu pojazdów z dróg, stref zamieszkania, stref ruchu na terenie Miasta oraz przechowywania tych usuniętych pojazdów. Ww. umowa została zawarta na okres 12 miesięcy i określono w niej zasady prowadzenia parkingu strzeżonego, w tym m.in.:

- zawiadamianie Wydziału Komunikacji Urzędu o nieodebraniu pojazdu z parkingu w terminie określonym w art. 130a, ust. 10 ustawy, nie później niż trzeciego dnia od dnia upływu tego terminu,
- zasady wydawania zatrzymanego pojazdu,
- sposób prowadzenia ewidencji pojazdów odholowanych i przyjętych na parking,
- zawarto zapis określający maksymalną łączną opłatę za usunięcie i przechowywanie pojedynczego pojazdu w kwocie 3.690 zł brutto).

Do 31 grudnia 2012 r., spośród pojazdów usuniętych z drogi, odebranych zostało dziewięć. Łączna wysokość opłat wniesionych przez właścicieli pojazdów wyniosła 7.778 zł. Przedmiotowe opłaty były wpłacane przez właścicieli pojazdów bezpośrednio na konto Miasta. Wynagrodzenie firmy Adkonis za holowanie i przechowywanie ww. dziewięciu pojazdów, wyniosło łącznie 7.527,60 zł. Zgodnie z zawartą umową rozliczenie następowało na podstawie faktur wystawianych przez firmę Adkonis w kolejnym miesiącu, następującym po miesiącu, w którym właściciel odebrał pojazd z parkingu. Płatność ze strony Miasta następowała przelewem na rachunek bankowy firmy Adkonis w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia faktury.

(dowód: akta kontroli str. 124-135, 136-151, 160, 162)

3.2. Do Urzędu w ww. okresie nie wpłynęły skargi ani wnioski o interwencję związane z prowadzeniem parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych z drogi.

(dowód: akta kontroli str. 106)

3.3. W dniu 30 września 2009 r. Rada podjęła uchwałę Nr XLIII/637/09 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów¹⁰. W dniu 30 maja 2012 r. Rada podjęła uchwałę Nr XXIII/314/2012 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu¹¹. Przyjęto stawki równe kwotom zawartym w obwieszczeniu Ministra Finansów z 12 września 2011 r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2012 r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowanie na parkingu strzeżonym¹². Kolejną uchwałę (Nr XXXV/493/2013) w ww. zakresie Rada podjęła 24 kwietnia 2013 r.¹³ – stawki opłat przyjęto w wysokości wynikających z obwieszczenia Ministra Finansów z 7 sierpnia 2012 r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2013 r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi

¹⁰ Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 165, poz. 3164; uchwała obowiązywała od 22 grudnia 2009 r. do 5 lipca 2012 r.

¹¹ Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2012 r., poz. 2106; uchwała obowiązywała od 6 lipca 2012 r. do 29 maja 2013 r.

¹² M. P. Nr 82, poz. 830

¹³ Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2013 r., poz. 2195; uchwała weszła w życie z dniem 30 maja 2013 r.

i jego przechowanie na parkingu strzeżonym¹⁴. Wszystkie trzy powyższe uchwały zostały opublikowane Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.

(dowód: akta kontroli str. 33-34, 122-123, 152-159)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Urzędu związane z prowadzeniem parkingów strzeżonych dla pojazdów usuniętych z drogi oraz z ustalaniem opłat z tego tytułu.

IV. Wniosek

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵, wnosi o wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych zapewniających prowadzenie postępowań w sprawie pojazdów usuniętych z drogi i nieodebranych w terminie, w sposób umożliwiający generowanie jak najniższych kosztów, które ponosi osoba będąca właścicielem pojazdu w dniu wydania dyspozycji jego usunięcia.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, 19 sierpnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontroler

Michał Thomas
doradca ekonomiczny

.....
podpis

.....
podpis

¹⁴ M. P. z 2012 r., poz. 579

¹⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

