



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD– 4101-005-02/2013

P/13/165

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/165 – Usuwanie przez powiaty pojazdów i prowadzenie parkingów strzeżonych dla tych pojazdów.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku.
Kontroler	Stanisław Grzesiak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86457 z 16 kwietnia 2013 r. (dowód: akta kontroli, str.1-2)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe, Plac Słowiański 17, 82-200 Malbork (dalej: „Starostwo”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosław Czapla, Starosta Powiatu Malborskiego (dalej: „Starosta”). (dowód: akta kontroli, str.3-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie sposób realizacji przez Zarząd Powiatu Malborskiego zadań związanych z usuwaniem pojazdów z drogi na podstawie art. 130a ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (dalej: „Prawo o ruchu drogowym”) w okresie od 21 sierpnia 2011 r. do 5 czerwca 2013 r.

Negatywną ocenę uzasadnia przede wszystkim niezapewnienie realizacji od 1 grudnia 2011 r. do dnia zakończenia kontroli zadania własnego Powiatu Malborskiego (dalej: „Powiat”) polegającego na usuwaniu pojazdów z terenu Powiatu w przypadkach określonych w art. 130a ust. 1-2 Prawa o ruchu. Drogowym. Ponadto stwierdzone nieprawidłowości polegały w szczególności na nieterminowym realizowaniu niektórych zadań podejmowanych w stosunku do pojazdu usuniętego z drogi, a nieodebranego w terminie trzech miesięcy przez właściciela.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie starostwa do realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z drogi na podstawie art.130a Prawa o ruchu drogowym

Opis stanu
faktycznego

1.1 Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Malborku¹ (dalej: „regulamin organizacyjny”), w okresie od 1 kwietnia 2011 r. do 23 stycznia 2013 r. Wydział Komunikacji, Transportu i Dróg Starostwa (dalej: Wydział) był odpowiedzialny za:

- a) prowadzenie spraw związanych z wyznaczeniem jednostki do usuwania pojazdów i jednostki do prowadzenia parkingu strzeżonego, na którym umieszcza się usunięty pojazd,
- b) przygotowywanie spraw związanych z ustaleniem wysokości opłat za usunięcie pojazdu i jego parkowanie na parkingu strzeżonym,

¹ Wprowadzonym Uchwałą Rady Powiatu Nr V/49/2011 z 9 marca 2011 r.

- c) występowanie do sądu z wnioskiem o orzeczenie przepadku na rzecz powiatu pojazdu usuniętego z drogi w przypadkach określonych w art. 130a ust.1 lub 2 Prawa o ruchu drogowym,
- d) wydawanie decyzji o zapłacie kosztów związanych z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub zniszczeniem pojazdu powstałych od momentu wydania dyspozycji jego usunięcia do zakończenia postępowania.

Od 24 stycznia 2013 r., na podstawie decyzji Starosty, za prowadzenie powyższych spraw jest odpowiedzialny Referat Organizacji, Nadzoru i Spraw Społecznych² (dalej: „Referat”). Nadzór nad Wydziałem sprawuje Wicestarosta Malborski, a nad Referatem Sekretarz Powiatu.

(dowód: akta kontroli str. 8-23, 227)

1.2. W dniach 4 lutego oraz 26 i 30 maja 2011 r. Naczelnik Wydziału wziął udział w szkoleniach z zakresu nowych zasad usuwania pojazdów z drogi wynikających z wejścia w życie zmiany art. 130a Prawa o ruchu drogowym. Ponadto 31 maja 2011 r. Naczelnik Wydziału przeszkolił w powyższym zakresie Kierownika Referatu oraz pracownika merytorycznego zatrudnionego w Referacie. Powyższa tematyka została również ujęta w planie szkoleń Starostwa na 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 50-60, 236-237)

1.3 Starostwo zapewniało niezbędne warunki do prawidłowej realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z drogi m.in. poprzez udostępnianie wglądu oraz umożliwienie pobrania w formie dokumentu elektronicznego Dzienników Ustaw, Monitorów Polskich i Dzienników Urzędowych Województwa Pomorskiego.

(dowód: akta kontroli str.12c)

1.4 W zakresie dotyczącym zadań związanych z usuwaniem pojazdów z drogi w Starostwie nie zaewidencjonowano skarg lub wniosków. Problematyka ta nie była także przedmiotem kontroli wewnętrznej i zewnętrznej. Zgodnie z §15 pkt 17 regulaminu organizacyjnego do zadań Referatu należało opracowywanie i realizacja rocznego planu kontroli wewnętrznej komórek organizacyjnych Starostwa.

Kierownik Referatu. wyjaśnił, że zakres zagadnienia oraz ilość usuwanych pojazdów nie dawały podstaw do tego, aby tą problematykę umieścić w rocznym planie kontroli wewnętrznej i realizować w ramach odrębnego zadania kontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 8, 10, 12b, 46, 49, 61-69)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. W okresie od 1 kwietnia 2011 r. do 23 stycznia 2013 r., pomimo, iż zgodnie z zapisami regulaminu organizacyjnego za realizację zadań, o których mowa w pkt. 1.1 a-d niniejszego wystąpienia odpowiadał Wydział, to faktycznie były one realizowane przez Referat. Naczelnik Wydziału w złożonych w wyjaśnieniach nie podał przyczyny takiego stanu rzeczy.

(dowód: akta kontroli str. 8-23, 46)

2. W Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa (dalej: „BIP”) nie zamieszczono informacji o parkingach na których przechowywane są pojazdy usunięte z drogi oraz o zasadach postępowania właściciela pojazdu w celu jego odzyskania – choć Starostwo było zobowiązane do zamieszczenia powyższych informacji zgodnie z przepisem art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej³. Naczelnik Wydziału wyjaśnił, iż było to spowodowane faktyczną realizacją przedmiotowych zadań przez Referat. Kierownik Referatu wyjaśnił, że powyższe

² Uchwała Nr XXII/232/2013 z 24 stycznia 2013 r.

³ Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

informacje były udzielane telefonicznie. Do dnia zakończenia kontroli ww. informacje zostały zamieszczone w BIP.

(dowód: akta kontroli str. 46, 49, 70)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie – pomimo stwierdzonych nieprawidłowości⁴ w zakresie zamieszczania w BIP wymaganych informacji, jak również w zakresie rozbieżności pomiędzy zapisami w regulaminie organizacyjnym a stanem faktycznym – przygotowanie Starostwa do realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z drogi na podstawie art. 130a Prawa o ruchu drogowym.

2. Działania podejmowane w stosunku do pojazdów usuniętych z drogi, a nieodebranych w terminie trzech miesięcy przez właściciela pojazdu

Opis stanu faktycznego

2.1 Komenda Powiatowa Policji w Malborku (dalej: „KPP w Malborku”) w piśmie z 8 maja 2012 r. poinformowała Starostę, że 4 lutego 2012 r., na polecenie patrolu policyjnego, firma „A.” usunęła z drogi i odholowała pojazd o nr. rej. ZS 90*** na swój parking. W związku z upływem trzech miesięcy od daty zabezpieczenia ww. pojazdu i jego nieodebraniem przez właściciela KPP przesłała dokumentację celem podjęcia dalszych czynności zgodnie z art. 130a ust. 10 Prawa o ruchu drogowym. Powodami usunięcia pojazdu stanowiły przesłanki zawarte w art. 130a ust. 1 pkt 1 Prawa o ruchu drogowym (pojazd pozostawiony w miejscu, gdzie jest to zabronione, utrudnia ruch lub w inny sposób zagraża bezpieczeństwu).

(dowód: akta kontroli str. 71-79)

Komendant KPP w Malborku poinformował NIK o tym, że w okresie od 21 sierpnia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. KPP w Malborku zleciła dwóm firmom usunięcie łącznie 25 pojazdów z tego:

- a) 12 na podstawie art. 130a ust. 1 Prawa o ruchu drogowym (z uwagi na pkt 1 ww. przepisu – pojazd pozostawiony w miejscu, gdzie jest to zabronione, utrudnia ruch lub w inny sposób zagraża bezpieczeństwu);
- b) 12 na podstawie art. 130a ust. 2 Prawa o ruchu drogowym (z uwagi na pkt 1a – kierujący pojazdem znajdował się w stanie nietrzeźwości);
- c) jeden na podstawie art. 130a ust. 2 Prawa o ruchu drogowym (z uwagi na pkt 2 – jego stan techniczny zagrażał bezpieczeństwu ruchu drogowego).

Z wyjątkiem pojazdu o nr. rej. ZS 90***, wszystkie ww. pojazdy zostały odebrane przez właścicieli pojazdów.

(dowód: akta kontroli str. 191-193)

Komendant Straży Miejskiej w Malborku poinformował NIK o tym, że w okresie od 21 sierpnia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. Straż Miejska w Malborku nie zleciła usunięcia z drogi żadnego pojazdu.

(dowód: akta kontroli str. 223-225)

2.2 W dniu 11 maja 2012 r. Referat zwrócił się do Urzędu Miasta w Szczecinie o m.in. kopię karty informacyjnej pojazdu o nr. rej. ZS 90*** – która wpłynęła do Referatu 24 maja 2012 r. Następnie 25 maja 2012 r. Referat wezwał właściciela i współwłaściciela pojazdu do jego odebrania. Właściciel pojazdu nie odebrał wezwania po dwukrotnym awizowaniu, tj. w dniach 4 i 11 czerwca 2012 r. Zwrot przesyłki do Starostwa nastąpił 19 czerwca 2012 r. W dniu 4 czerwca 2012 r.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

współwłaściciel potwierdził odbiór pisma, lecz nie podjął działań w celu jego odbioru. Po odpowiednio 51 i 66 dniach, od dnia zwrotu przesyłki do Starostwa oraz od daty powiadomienia współwłaściciela pojazdu, tj. 10 sierpnia 2012 r. Referat przekazał dokumentację przedmiotowego pojazdu do współpracującej ze Starostwem kancelarii adwokackiej, która 27 sierpnia 2012 r. złożyła w Sądzie Rejonowym w Malborku wniosek o orzeczenie przepadku pojazdu na rzecz Powiatu. Stosowne postanowienie o przepadku na rzecz Powiatu ww. pojazdu zostało wydane 31 sierpnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 80-93)

W działalności Starostwa w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane w stosunku do pojazdu usuniętego z drogi, a nieodebranego w terminie trzech miesięcy przez jego właściciela.

3. Realizacja zadań związanych z wykonaniem sądowego orzeczenia o przepadku pojazdu o nr rej. ZS 90* na rzecz Powiatu**

Opis stanu faktycznego

3.1 Postanowienie Sądu Rejonowego w Malborku z 31 sierpnia 2012 r. o przepadku na rzecz Powiatu pojazdu o nr rej. ZS 90*** uprawomocniło się 9 października 2012 r.⁵

(dowód: akta kontroli str. 93)

3.2 Zgodnie z art. 23 ust 1 ustawy z 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych⁶ posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu. Z kolei zgodnie z art. 31 ust. 3 ww. ustawy umowę ubezpieczenia OC należy zawrzeć w dniu przejścia lub przeniesienia własności, ale nie później niż z chwilą wprowadzenia pojazdu do ruchu. Starostwo nie ubezpieczyło pojazdu o nr rej. ZS 90*** od odpowiedzialności cywilnej.

(dowód: akta kontroli str. 4, 11)

3.3 W dniu 13 grudnia 2012 r., tj. po upływie 26 dni od daty doręczenia postanowienia Sądu o przepadku pojazdu na rzecz Powiatu, Starostwo zleciło biegłemu skarbowemu oszacowanie wartości ww. pojazdu. Powyższe zlecenie było poprzedzone zapytaniem ofertowym z 5 grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli, str. 94-97a)

3.4 W opinii z 19 grudnia 2012 r. biegły określił wartość rynkową przedmiotowego samochodu na 6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 96)

⁵ Starosta wystąpił do Sądu Rejonowego w Malborku o stwierdzenie prawomocności postanowienia.

⁶ Dz. U. z 2003 r. Nr 124, poz. 1152 ze zm.

3.5 Starostwo podejmowało następujące działania w celu sprzedaży ww. pojazdu:

- w dniu 12 grudnia 2012 r. Starosta wydał Zarządzenie Nr 42/2012 w sprawie powołania Komisji ds. likwidacji ruchomości, które stały się własnością powiatu malborskiego na podstawie orzeczeń sądowych o ich przepadku;
- w dniu 25 marca 2013 r. Referat zwrócił się do Zarządu Powiatu o wyrażenie zgody na sprzedaż w formie licytacji przedmiotowego pojazdu;
- w dniu 3 kwietnia 2013 r. Zarząd Powiatu wyraził zgodę na sprzedaż w formie licytacji przedmiotowego pojazdu;
- w dniach 17 i 19 kwietnia 2013 r. zostało umieszczone w Gazecie Malborskiej ogłoszenie o licytacji;
- w dniu 26 kwietnia 2013 r. Komisja sporządziła protokół z przebiegu licytacji, która nie doszła do skutku z powodu braku chętnych do nabycia ww. pojazdu;
- w dniu 8 maja 2013 r. zostało umieszczenie w Gazecie Malborskiej drugie ogłoszenie o licytacji ww. pojazdu;
- w dniu 17 maja 2013 r. Komisja sporządziła protokół z przebiegu II licytacji, która nie doszła do skutku z powodu braku chętnych do nabycia ww. pojazdu;
- w dniu 24 maja 2013 r. Komisja sporządziła protokół na okoliczność sprzedaży pojazdu z wolnej ręki (do sprzedaży nie doszło z powodu braku chętnych).

(dowód: akta kontroli str. 98-115, 194-195, 242)

3.6 Starostwo nie wnioskowało do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dofinansowanie działań dotyczących pojazdów wycofanych z eksploatacji. Kierownik Referatu wyjaśnił, że po zakończeniu postępowania likwidacyjnego w stosunku do pojazdu o nr rej. ZS 90***zostanie złożony stosowny wniosek w celu uzyskania dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 10-12)

3.7 Starosta nie wydał żadnej decyzji ustalającej koszty związane z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub zniszczeniem pojazdu o nr rej. ZS 90***, powstałe od momentu wydania dyspozycji o jego usunięciu z drogi do zakończenia postępowania, bowiem w stosunku do tego pojazdu toczy się obecnie postępowanie likwidacyjne.

(dowód: akta kontroli str. 10-12)

Uwaga dotycząca
badanej działalności

Pomimo przepisu wynikającego z treści art. 23 ust 1 ustawy z 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, Starostwo nie ubezpieczyło pojazdu o nr rej. ZS 90*** od odpowiedzialności cywilnej. Ta nieprawidłowość nie miała jednak wpływu na kontrolowaną działalność, bowiem ww. pojazd po przejściu na własność Powiatu nie został wprowadzony do ruchu i ostatecznie został zezłomowany. Starosta wyjaśnił, że wydatkowanie środków na ten cel byłoby niecelowe i niegospodarne.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację zadań związanych z wykonaniem orzeczenia sądowego o przepadku na rzecz Powiatu pojazdu o nr rej. ZS 90***.

4. Prowadzenie parkingów strzeżonych dla pojazdów usuniętych z drogi, ustalanie opłat za ich prowadzenie oraz rozliczanie kosztów usuwania, przechowywania, oszacowania, sprzedaży lub zniszczenia pojazdów

Opis stanu faktycznego

4.1 W dniu 2 lipca 2010 r. Starostwo zawarło z firmą F.H.U. „C...-C...” umowę (na okres od 2 lipca 2010 r. do 1 lipca 2013 r.)⁷ na mocy której ww. firma zobowiązała się do usuwania wszelkiego rodzaju pojazdów z dróg leżących na terenie Powiatu i ich przemieszczania oraz przechowywania na parkingu strzeżonym będącym w jej dyspozycji. W tym samym dniu Wydział poinformował KPP w Malborku o fakcie zawarcia powyższej umowy.

W dniu 24 sierpnia 2011 r. Starostwo wypowiedziało ww. umowę, z zastosowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, tj. z dniem 30 listopada 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 116-121)

W okresie obowiązywania umowy z 2 lipca 2010 r. na parking firmy F.H.U. „C...-C...” nie zostały odholowane żadne pojazdy usunięte z drogi.

(dowód: akta kontroli str. 71)

W dniu 22 listopada 2011 r. Powiat zawarł z Centrum Edukacji Zawodowej w Malborku⁸ umowę użyczenia, na mocy której Powiat przyjął do bezpłatnego używania część nieruchomości, w celu prowadzenia parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych z drogi, w przypadkach o których mowa w art. 130a Prawa o ruchu drogowym. Powyższa umowa została zawarta na okres od 1 grudnia 2011 r. do 31 grudnia 2013 r. W dniu 11 marca 2013 r. pojazd o nr rej. ZS 90*** został przeholowany na powyższy parking.

(dowód: akta kontroli str. 99, 122)

Komendant KPP w Malborku poinformował NIK, że w okresie od 1 grudnia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. Starostwo nie poinformowało KPP w Malborku o tym, że została wyznaczona firma do usuwania i zabezpieczania pojazdów. Podobną informację NIK uzyskała od Komendanta Straży Miejskiej w Malborku.

(dowód: akta kontroli str. 192-193, 223-225)

Kierownik Referatu wyjaśnił stwierdził, że w najbliższym czasie ww. służby zostaną powiadomione o tym, że Powiat zawarł umowę użyczenia nieruchomości w celu prowadzenia parkingu strzeżonego.

(dowód: akta kontroli str. 232-233)

Od 1 grudnia 2011 r. Starostwo nie posiada zawartej umowy na realizację usługi polegającej na usuwaniu pojazdów z terenu Powiatu w przypadkach określonych w art. 130a ust. 1-2 Prawa o ruchu drogowym. W celu jej zawarcia Starostwo prowadziło następujące działania:

- we wrześniu 2011 r. oraz 6 marca 2012 r. i 10 maja 2012 r. Kierownik Referatu prowadził niezaprotokolowane spotkania z kilkoma firmami, które nie wykazały zainteresowania ww. tematyką;
- w dniu 25 października 2012 r. do trzech firm skierowano pisemne zapytania; dwie firmy odpowiedziały, że nie są zainteresowane realizacją tego typu zadań, a jedna w ogóle nie zareagowała na zapytanie;

⁷ dalej: umowa z 2 lipca 2010 r.,

⁸ jednostka samorządowa.

- w dniu 12 kwietnia 2013 r. Starostwo złożyło zapytania ofertowe w trzech firmach; a swoją ofertę złożyła tylko jedna firma; postępowanie nie zostało rozstrzygnięte, bowiem w Starostwie obowiązuje procedura kontroli finansowej, zgodnie z którą wybór oferenta może zostać dokonany na podstawie przynajmniej dwóch ważnych, pisemnych propozycji cenowych;
 - w dniu 29 kwietnia 2013 r. Starostwo złożyło zapytania ofertowe w ośmiu firmach, na które 13 maja 2013 r. odpowiedziała ponownie ta sama firma, jednakże z powodów wyżej podanych to postępowanie również nie zostało rozstrzygnięte.
- (dowód: akta kontroli str. 123-149, 149a-b, 150, 150a-c, 151, 151a, 152-166, 196-222)

Zgodnie z § 8 pkt 6 załącznika nr 4 pn. „Procedura udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Malborku” do Zarządzenia Starosty Nr 9/2009 w sprawie wprowadzenia procedur kontroli finansowej w Starostwie, wybór oferenta może zostać dokonany na podstawie przynajmniej dwóch ważnych pisemnych propozycji cenowych. Na podstawie powyższego przepisu decyzję od odstąpienia od powyższej zasady podejmuje Starosta lub osoba przez niego upoważniona.

(dowód: akta kontroli str. 214)

4.2. W dniu 31 sierpnia 2011 r. Rada Powiatu (dalej: „Rada”) podjęła uchwałę⁹ ustalającą wysokość opłat i kosztów spowodowanych wydaniem dyspozycji usunięcia pojazdu na obszarze Powiatu. Kolejną uchwałę¹⁰ w powyższym zakresie Rada podjęła 22 lutego 2012 r. Kierownik Referatu wyjaśnił, że projekt pierwszej uchwały przygotowany był już w czerwcu 2011 r.; z kolei w 2012 r. pierwsza sesja Rady odbyła się 22 lutego 2012 r., a tryb pracy Rady jest ustalany przez jej przewodniczącego.

Wysokość opłat oraz kosztów za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi, ustalonych przez Radę nie przekraczała maksymalnych stawek kwotowych określonych w obwieszczeniach Ministra Finansów:

- z 12 września 2011 r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2012 r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym¹¹;
- z 7 sierpnia 2012 r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2012 r. i w 2013 r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym¹².

(dowód: akta kontroli str. 116-118, 122, 173-190, 214, 226, 228, 229, 231, 232-241)

Ustalone
nieprawidłowości

1. Starosta, pomimo obowiązku wynikającego z art. 130a ust. 5f Prawa o ruchu drogowym, nie zapewnił realizacji zadania własnego Powiatu polegającego na usuwaniu pojazdów z dróg, w przypadkach określonych w art. 130a ust. 1-2 Prawa o ruchu drogowym. Od 1 grudnia 2011 r. Starosta nie realizował tych zadań przy pomocy powiatowej jednostki organizacyjnej bądź firmy zewnętrznej. Co prawda Starostwo podjęło szereg działań w celu zawarcia stosownej umowy, to jednak należy zauważyć, iż Starosta nie skorzystał z uprawnień zawartych w §8 pkt 6 załącznika nr 4 do Zarządzenia Starosty Nr 9/2009. Pomimo możliwości udzielenia wyjaśnień Starosta nie podał powodów nieskorzystania z ww. uprawnienia. Skutkiem niezawarcia przedmiotowej umowy był fakt, iż Starostwo nie posiadało bieżącego rozeznania dotyczącego usuwanych na zlecenie KPP w Malborku pojazdów. Ponadto Starostwo nie miało o tym wiedzy kto i w jakiej wysokości pobierał opłaty za usuwanie i przechowywanie tych pojazdów.

(dowód: akta kontroli str. 214, 226-228)

⁹ uchwała Nr IX/80/2011

¹⁰ uchwała Nr XII/132/2012

¹¹ M.P z 2011 r. Nr 82, poz.830

¹² M.P z 2012 r. poz. 579

2. Odholowanie¹³ pojazdu o nr. rej. ZS 90*** z parkingu strzeżonego należącego do firmy „A.” na parking Centrum Edukacji Zawodowej w Malborku nastąpiło z nieuzasadnioną zwłoką – dopiero po upływie 306 dni od dnia uzyskania¹⁴ przez Starostwo informacji od KPP w Malborku o fakcie upłynięcia trzymiesięcznego terminu na odbiór przedmiotowego samochodu z parkingu strzeżonego należącego do firmy „A.”. Takie działanie NIK uznaje za nierzetelne.

(dowód: akta kontroli str. 72, 99)

Kierownik Referatu wyjaśnił, iż ww. firma wydała pojazd Starostwu 11 marca 2013 r., tj. dopiero wówczas kiedy Powiat stał się jego właścicielem.

(dowód: akta kontroli str. 234)

Zdaniem NIK Starosta winien wystąpić do firmy „A.” o wydanie przedmiotowego pojazdu niezwłocznie po otrzymaniu w 8 maja 2012 r. ww. informacji od KPP w Malborku, bowiem pojazd usunięty z drogi, w przypadkach określonych w art. 130a ust. 1-2 Prawa o ruchu drogowym, umieszcza się na wyznaczonym przez starostę parkingu strzeżonym do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie. Parkینگiem wyznaczonym przez Starostę był parking Centrum Edukacji Zawodowej w Malborku, a nie ten prowadzony przez firmę „A.”

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie niezapewnienie realizacji zadania polegającego na usuwaniu pojazdów z dróg, w przypadkach określonych w art. 130a ust. 1-2 Prawa o ruchu drogowym.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵ (dalej: „ustawa o NIK”), wnosi o:

- 1) zapewnienie realizacji usług polegających na usuwaniu pojazdów z terenu Powiatu w przypadkach określonych w art. 130a ust. 1-2 Prawa o ruchu drogowym;
- 2) wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych zapewniających załatwianie spraw związanych z realizacją zadań określonych w art. 130a Prawa o ruchu drogowym z należytą starannością i we właściwym czasie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli.

¹³ w dniu 11 marca 2013 r.

¹⁴ w dniu 8 maja 2012 r.

¹⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, 8 lipca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontroler

Stanisław Grzesiak
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis