



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD-4101-013-06/2013

P/13/189

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/189 – „Lokalizacja i budowa lądowych farm wiatrowych”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Joanna Andrzejewska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86510, z 29 sierpnia 2013 r. i nr 88824 z 29 października 2013 r.; 2. Kamil Urzędowski, doradca ekonomiczny, legitymacja nr 11954. (dowód: akta kontroli str. 1-2 i 59-60)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Powiecie Słupskim, ul. Szarych Szeregów 14, 76-200 Słupsk (dalej: „Inspektorat”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Klemińska, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Słupskim (dalej: „Powiatowy Inspektor”). (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2013 r. do Inspektoratu wpłynął jeden wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie farmy wiatrowej położonej na terenie Gminy Kobylnica, a Powiatowy Inspektor wydał (w odpowiedzi na ten wniosek) jedną decyzję w ww. zakresie, w której udzielił takiego pozwolenia, mimo niedołączenia przez inwestora do wniosku oświadczenia o braku sprzeciwu lub uwag ze strony Państwowej Inspekcji Sanitarnej, wymaganego przepisami art. 57 ust. 3 w zw. z art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹ (dalej: „Prawo budowlane”). Było to niezgodne z przepisami art. 59 ust.5 ww. ustawy, wprowadzającymi obowiązek odmowy wydania takiego pozwolenia w przypadku niespełnienia wymagań określonych w art. 59 ust. 1 i w art. 57 ust. 1-4 tego aktu prawnego.

Przed wydaniem ww. decyzji, zgodnie z przepisami art. 59 ust. 1 i 59e Prawa budowlanego, upoważnieni przez Powiatowego Inspektora pracownicy Inspektoratu posiadający uprawnienia budowlane przeprowadzili kontrolę, o której mowa w art. 59a ww. ustawy. Kontrola, przeprowadzona przed upływem terminu, o którym mowa w art. 59c Prawa budowlanego, obejmowała zakres określony w jego art. 59a ust. 2, a sporządzony w jej wyniku protokół zawierał informacje, wymagane przepisami art. 59 d ust. 4 tej ustawy.

Powiatowy Inspektor nie przeprowadził w ww. okresie innych niż opisana wyżej kontroli wybudowanych lub będących w budowie farm wiatrowych położonych na terenie Powiatu Słupskiego, wyjaśniając to niewspółmierną do możliwości działania Inspektoratu ilością realizowanych zadań, niedostateczną obsadą kadrową Inspektoratu oraz uznaniem konieczności realizacji innych zadań wobec faktu, że farmy wiatrowe są obiektami stosunkowo nowymi i nieprzeznaczonymi na stały pobyt ludzi².

¹ Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz.1623 ze zm.

² Najwyższa Izba kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. W latach 2009-2013 (I półrocze):

- do Inspektoratu wpłynął jeden wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie farmy wiatrowej;
 - Powiatowy Inspektor (w wyniku rozpatrzenia ww. wniosku) wydał jedną decyzję pozwalającą na użytkowanie farmy wiatrowej;
 - Powiatowy Inspektor nie wydał decyzji o odmowie wydania pozwolenia na użytkowanie farmy wiatrowej;
- położonej na terenie Gminy Kobylnica.

Decyzją z 21 grudnia 2011 r.³, w wyniku rozpatrzenia wniosku inwestora z 30 listopada 2011 r.⁴, Powiatowy Inspektor udzielił pozwolenia na użytkowanie Farmy Wiatrowej Kobylnica wraz z infrastrukturą: 18 turbin wiatrowych, stacja Głównego Punktu Zasilania z infrastrukturą, linia elektroenergetyczna i światłowodowa, drogi dojazdowe.

Do wniosku inwestor dołączył wymagane przepisami art. 57 ust. 1 Prawa budowlanego dokumenty związane z inwestycją (oryginał dziennika budowy, oświadczenia kierownika budowy: o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym, warunkami pozwolenia na budowę i przepisami oraz o doprowadzeniu terenu budowy do należytego stanu i porządku, protokoły badań i sprawdzeń, inwentaryzację geodezyjną powykonawczą oraz potwierdzenie odbioru wykonanych przyłączy).

Inwestor uzupełnił ww. dokumentację o oświadczenie z 16 grudnia 2011 r. o braku sprzeciwu lub uwag ze strony: Państwowej Inspekcji Pracy (niewymagane przepisami Prawa budowlanego) oraz Państwowej Straży Pożarnej (wymagane przepisami art. 57 ust. 3 w zw. z art. 56 ust.1 pkt 4 Prawa budowlanego).

Wymaganego przepisami art. 57 ust. 3 w zw. z art. 56 ust.1 pkt 2 Prawa budowlanego oświadczenia o braku sprzeciwu lub uwag ze strony Państwowej Inspekcji Sanitarnej do wniosku nie dołączono.

(dowód: akta kontroli str. 17-23, 29-31, 68, 344)

Przed wydaniem ww. decyzji, zgodnie z przepisami art. 59 ust. 1 i 59e Prawa budowlanego, upoważnieni przez Powiatowego Inspektora pracownicy Inspektoratu posiadający uprawnienia budowlane przeprowadzili kontrolę, o której mowa w art. 59a ww. ustawy. Kontrola, przeprowadzona przed upływem terminu określonego w art. 59c Prawa budowlanego, obejmowała zakres określony w jego art. 59a ust. 2, tj. sprawdzenie: zgodności obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania działki i projektem architektoniczno-budowlanym oraz uporządkowania terenu budowy. Protokół z kontroli zawierał informacje, wymagane przepisami art. 59 d ust. 4 ww. ustawy, tj. dane osobowe osób w niej uczestniczących oraz informacje niezbędne do ustalenia jej przebiegu i wyniku, w tym: adres i kategorię obiektu budowlanego, ustalenia dotyczące zgodności wykonania obiektu budowlanego z zatwierdzonym projektem budowlanym i innymi warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę. W protokole sformułowano wniosek końcowy: „Obiekty w dniu kontroli nie są użytkowane. Należy rozważyć możliwość udzielenia pozwolenia na użytkowanie”.

(dowód: akta kontroli str. 17-31, 35-38)

³ Nr PINB 7114/592/11/TB.

⁴ Wniosek, datowany: 30 listopada 2011 r., wpłynął do Inspektoratu w tym samym dniu.

2. W badanym okresie Powiatowy Inspektor nie przeprowadził innych niż opisana wyżej kontroli wybudowanych lub będących w budowie farm wiatrowych, położonych na terenie Powiatu Słupskiego.

Z wyjaśnień Powiatowego Inspektora wynika, że kontroli farm wiatrowych nie planowano i nie przeprowadzano z powodu:

- niewspółmiernej ilości realizowanych zadań do możliwości działania Inspektoratu oraz trudności w wykonywaniu zadań, wynikających m.in. z warunków ich realizacji (m.in. brak prawnika, informatyka, dostatecznej obsady kadrowej);
- uznania konieczności realizacji innych zadań wobec faktu, że farmy wiatrowe są obiektami stosunkowo nowymi, eksploatowanymi od kilku lat i nieprzeznaczonymi na stały pobyt ludzi.

(dowód: akta kontroli str. 32-34, 62-67)

3. W trakcie kontroli na zlecenie NIK Powiatowy Inspektor przeprowadził kontrole obiektów (w tym 42 użytkowanych siłowników i 21 siłowników będących w budowie) wszystkich trzech farm wiatrowych, zlokalizowanych na terenie Gminy Kobylnica (w tym jednej w budowie).

W wyniku ww. kontroli stwierdzono nieprawidłowości w farmie wiatrowej, na której użytkowanie Powiatowy Inspektor wydał pozwolenie przed okresem objętym kontrolą, polegające na:

- pęknięciu uchwytów na dwóch platformach spocznikowych (Powiatowy Inspektor decyzją z 3 października 2013 r. nakazał usunięcie ww. nieprawidłowości w terminie do 15 grudnia 2013 r.);
- częściowym braku wpisów do książki obiektu i nieodpowiednim zakresie planu sytuacyjnego (w związku z ww. nieprawidłowościami Powiatowy Inspektor nałożył grzywnę w drodze mandatu karnego na podstawie art. 93 pkt 9 Prawa budowlanego).

Z wyjaśnień Powiatowego Inspektora wynika, że jego nadzorem objęte są części budowlane elektrowni wiatrowej (fundament i słup) – bez turbin wiatrowych, stanowiących jedynie element jej wyposażenia.

(dowód: akta kontroli str. 39-43, 62-67, 69-343)

4. W badanym okresie do Inspektoratu nie wpłynęły skargi, dotyczące lokalizacji i budowy farm wiatrowych.

(dowód: akta kontroli str. 8-16, 44-56, 61)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Pomimo niedołączenia przez inwestora do wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie wymaganego przepisami art. 57 ust. 3 w zw. z art. 56 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego oświadczenia o braku sprzeciwu lub uwag ze strony Państwowej Inspekcji Sanitarnej Powiatowy Inspektor opisaną w punkcie 1 decyzją z 21 grudnia 2011 r. udzielił pozwolenia na użytkowanie Farmy Wiatrowej Kobylnica wraz z infrastrukturą niezgodnie z przepisami art. 59 ust. 5 ww. ustawy, wprowadzającymi obowiązek odmowy wydania takiego pozwolenia w przypadku niespełnienia wymagań określonych w art. 59 ust. 1 i w art. 57 ust. 1-4 tego aktu prawnego.

(dowód: akta kontroli str. 17-31, 35-38)

Z wyjaśnień Powiatowego Inspektora wynika, że przyczyną tej nieprawidłowości była nieuwaga pracownika prowadzącego tą sprawę przy sprawdzaniu załączonej do wniosku dokumentacji.

(dowód: akta kontroli str. 32-34)

Z informacji uzyskanej od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku wynika, że w rejestrach korespondencji wpływającej do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Słupsku w 2011 r. nie odnaleziono zawiadomienia o zakończeniu budowy ww. Farmy.

(dowód: akta kontroli str. 57-58)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵, wnosi o:

- 1) podjęcie działań w celu zapewnienia wydawania decyzji w sprawach dotyczących pozwoleń na użytkowanie obiektów budowlanych w oparciu o rzetelnie zweryfikowaną dokumentację,
- 2) podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności z prawem rozstrzygnięcia w sprawie pozwolenia na użytkowanie Farmy Wiatrowej Kobylnica wraz z infrastrukturą.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

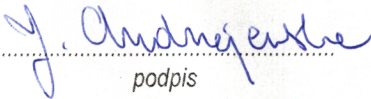
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

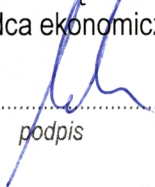
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia stycznia 2014 r.

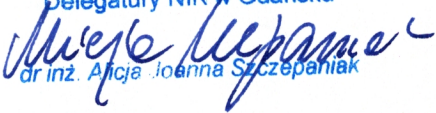
Kontrolerzy
Joanna Andrzejewska
specjalista kontroli państwowej


podpis

Kamil Urzędowski
doradca ekonomiczny


podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

DYREKTOR
Delegatury NIK w Gdańsku

dr inż. Alicja Joanna Szczepaniak

⁵ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

