NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD-4100-001-07/2014
P/14/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05
lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/001 „Wykonanie budżetu państwa w 2013 r.".
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Mariusz Syrek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88882 z 23 stycznia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Lęborku, ul. Czołgistów 5, 84-300 Lębork (dalej: „Starostwo").
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wiktor Tyburski, Starosta Lęborski (dalej: „Starosta"). (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie[1] planowanie i wykorzystanie przez Powiat Lęborski (dalej: „Powiat") dotacji z budżetu państwa przekazanych przez Wojewodę Pomorskiego na realizację w 2013 r. zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (dalej: „zadania zlecone").

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia przede wszystkim:
- terminowe przekazanie na etapie planowania do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku (dalej: „PUW") informacji o kwotach wydatków na zadania zlecone;
- niezwłoczne informowanie jednostek organizacyjnych Powiatu o wysokości planowanych wydatków na realizację zadań zleconych;
- terminowe przekazywanie jednostkom organizacyjnym Powiatu środków otrzymanych dotacji na realizację zadań zleconych;
- wykorzystanie otrzymanych dotacji zgodnie z przeznaczeniem i terminowe ich rozliczenie;
- prawidłowe sporządzenie sprawozdań Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2013 r.

Stwierdzona nieprawidłowość – dotycząca niewypełnienia, w przypadku jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, przez Starostę oraz jednego z członków Komisji przetargowej, obowiązku złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych[2] (dalej: „Prawo zamówień publicznych") obejmującego wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia – jako nie mająca w ocenie NIK istotnego wpływu na planowanie i wykorzystanie w 2013 r. przez Powiat dotacji na zadania zlecone nie wpłynęła na obniżenie tej oceny.

[1] W ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.
[2] Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

III. Wyniki kontroli

1. Planowanie przez Powiat dotacji z budżetu państwa na realizację zadań zleconych

Opis stanu faktycznego

1.1. Powiat, odpowiadając na pisma PUW z 31 sierpnia 2012 r. i 3 września 2012 r. oraz Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku (dalej: „KW PSP") z 3 sierpnia 2012 r., przekazał Wojewodzie Pomorskiemu (w terminach określonych w tych pismach) informacje o środkach niezbędnych w 2013 r. do sfinansowania realizacji zadań zleconych w rozdziałach klasyfikacji budżetowej: 01005 „Prace geodezyjno-urządzeniowe na potrzeby rolnictwa" (55,0 tys. zł), 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami" (82,0 tys. zł), 71013 „Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)" (175,0 tys. zł), 71014 „Opracowania geodezyjne i kartograficzne" (150,0 tys. zł) i 75411 „Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej" (3.214,0 tys. zł).

Wojewoda Pomorski nie wymagał przedstawienia takiej informacji w pozostałych rozdziałach (71015 „Nadzór budowlany", 75011 „Urzędy wojewódzkie", 75045 „Kwalifikacja wojskowa", 75478 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych", 85156 „Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego" i 85321 „Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności"), w których Powiat ponosił w 2013 r. wydatki związane z wykonywaniem zadań zleconych.

(dowód: akta kontroli str. 9-17 i 122-123)

Wielkość niezbędnych w 2013 r. środków na realizację zadań zleconych oszacowano na podstawie m.in.: przewidywanego wykonania planu dotacji w 2012 r. (w rozdziałach:71015, 75011, 75411), wyliczeń planowanych kosztów na 2013 r. (w rozdziałach: 01005, 70005, 71013, 71014, 85156 i 85321) oraz planu wynikającego z informacji Wojewody Pomorskiego (rozdział 75045).

(dowód: akta kontroli str.14-16, 124-125, 363-364, 366-367 i 412-417)

1.2. Powiat otrzymał od Wojewody Pomorskiego 26 października 2012 r. – jeden dzień po terminie określonym w art. 143 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych[3] (dalej: „ustawa o finansach publicznych") – informację o przyjętych w projekcie ustawy budżetowej na 2013 r. kwotach dotacji na zadania zlecone[4], a informację o kwotach tych dotacji określonych w ustawie budżetowej[5] 25 lutego 2013 r., tj. z zachowaniem terminu wynikającego z art. 148 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Również z zachowaniem tego terminu (w dniu 31 października 2013 r.) Powiat otrzymał informację o zmianie kwot ww. dotacji w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013[6].

(dowód: akta kontroli str. 4-8 i 17)

1.3. Zadania zlecone w 2013 r. realizowane były przez Starostwo i jednostki organizacyjne Powiatu: Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Lęborku (dalej: „PSP"), Powiatowy Urząd Pracy w Lęborku (dalej „PUP"), Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Lęborku (dalej: „PINB"), Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Lęborku (dalej: „PCPR") oraz dwie placówki opiekuńczo-wychowawcze.

---

[3] Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.
[4] Pismo nr FB-I.3110.4.2012.EP z 23 października 2012 r.
[5] Ustawa budżetowa na rok 2013 z dnia 25 stycznia 2013 r. (Dz. U. z 2013 r., poz.169 ze zm.).
[6] Dz. U. z 2013 r., poz.1212.

Starosta poinformował jednostki organizacyjne Powiatu o kwotach planowanych wydatków na realizację w 2013 r. zadań zleconych (PSP – 3.838,2 tys. zł, PUP – 2.652,0 tys. zł, PINB – 323,0 tys. zł, PCPR – 155,0 tys. zł, placówki opiekuńczo-wychowawcze – 19,1 tys. zł) wynikających z informacji Wojewody Pomorskiego. Pozostałe wydatki z planowanych dotacji na realizację zadań zleconych (346,0 tys. zł) ujęto w planie finansowym Starostwa.

Powiat podzielił środki dotacji na zadania zlecone według kryterium podmiotowego: środki w rozdziałach 75411 i 75478 wydatkowała PSP, w rozdziale 85156 – PUP i placówki opiekuńczo wychowawcze, w rozdziale 71015 – PINB, w rozdziale 85321 – PCPR, a w rozdziałach 01005, 70005, 71013, 71014, 75011 i 75045 – Starostwo.

(dowód: akta kontroli str. 17, 20-59, 135-141 i 183-212)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wykorzystanie przez Powiat dotacji z budżetu państwa na realizację zadań zleconych

Opis stanu faktycznego

2.1. Z 7.761,1 tys. zł (100% planu po zmianach) otrzymanych przez Powiat w 2013 r. od Wojewody Pomorskiego z tytułu dotacji na realizację zadań zleconych wykorzystano 7.759,9 tys. zł, tj. 99,9%. Ww. dotacje Powiat otrzymywał w terminach umożliwiających terminowe wykonywanie tych zadań (zgodnie z wymogiem art.149 ust.1 ustawy o finansach publicznych). Środki dotacji w poszczególnych rozdziałach Powiat otrzymywał w następujących terminach i kwotach:

- rozdział 75411 (na wydatki bieżące): na podstawie harmonogramów realizacji dotacji przesłanych przez Komendanta PSP do PUW (ogółem 3.665,5 tys. zł);
- rozdział 75011: co miesiąc po 13,0 tys. zł (ogółem 156,0 tys. zł);
- rozdział 75478: w październiku (0,2 tys. zł) na podstawie informacji przekazanej w lipcu przez PSP do KW PSP;
- rozdział 75045: 9,6 tys. zł (tj. 80% planowanych środków) przed rozpoczęciem kwalifikacji wojskowej, zgodnie z § 6 lit. a porozumienia w sprawie powierzenia niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2013 r.[7] (16 maja zmniejszono planowaną dotację o 2,5 tys. zł, zwiększając zadania własne w tym rozdziale o taką samą kwotę);
- rozdział 71015 (na wydatki bieżące): co miesiąc (po dwie transze) od 22,0 tys. zł do 31,5 tys. zł, przy czym w lutym dodatkowo 22,0 tys. zł na dodatkowe wynagrodzenie roczne (ogółem 330,0 tys. zł);
- rozdział 85156 (PUP): co miesiąc od 203,8 tys. zł do 247,0 tys. zł (ogółem 2.718,2 tys. zł);
- rozdział 85156 (placówki opiekuńczo-wychowawcze): co miesiąc od stycznia do listopada od 1,1 tys. zł do 3,7 tys. zł (ogółem 21,2 tys. zł);
- rozdział 85321 (PCPR): od stycznia do września – od 12,0 tys. zł do 12,2 tys. zł (w lutym dodatkowo 9,0 tys. zł na dodatkowe wynagrodzenie roczne), a od października do grudnia – od 10,2 tys. zł do 25,4 tys. zł, w związku ze zwiększeniem o 26,3 tys. zł, a następnie zmniejszeniem o 4,0 tys. zł planowanej dotacji (ogółem 177,3 tys. zł);

[7] Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2013 r. poz.1400.

- rozdziały 01005, 70005, 71013, 71014 oraz dotacje na wydatki majątkowe w rozdziałach 71015 i 75411: na podstawie wniosków do PUW o uruchomienie środków wraz z kopiami dokumentów potwierdzających wykonanie zadań[8] (ogółem 683,0 tys. zł).

  (dowód: akta kontroli str. 17-19, 30-59, 104-130, 142-182, 213-214, 363-366)

Powiat zwrócił do budżetu państwa w terminie do 31 stycznia 2014 r., zgodnie z art.168 ust.1 ustawy o finansach publicznych, środki dotacji w łącznej kwocie 1,2 tys. zł[9], których nie wykorzystano głównie w rozdziale 75411 (1,1 tys. zł) z powodu niższego od planowanego zatrudnienia oraz oszczędności powstałych w wyniku rozstrzygnięcia przetargu na modernizację PSP.

Nie stwierdzono przypadku niepełnego wykorzystania dotacji i konieczności jej zwrotu z powodu późnego jej otrzymania.

(dowód: akta kontroli str.17, 30-59, 104-105, 146-181, 215-235 i 359-362)

W 2013 r. Powiat występował do Wojewody Pomorskiego o zwiększenie dotacji na realizację zadań zleconych z powodu konieczności dostosowania ich wysokości do faktycznych potrzeb w rozdziałach:

- 71015: o 12,0 tys. zł na zakup usług pocztowych, zatrudnienie osoby bezrobotnej po odbyciu stażu, wypłatę nagrody jubileuszowej oraz pokrycie wzrostu składki rentowej i wydatków rzeczowych (środki otrzymano);
- 75478: o 0,2 tys. zł na odtworzenie sprzętu zniszczonego podczas zdarzeń atmosferycznych (środki otrzymano);
- 85156: o 68,3 tys. zł na zwiększenie składek na ubezpieczenia zdrowotne dla dzieci nie objętych ubezpieczeniem zdrowotnym przebywających w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz na zwiększenie składek za bezrobotnych bez prawa do zasiłku (środki otrzymano);
- 75411: o 327,5 tys. zł na sfinansowanie uposażeń funkcjonariuszy, wypłaty odprawy emerytalnej, wynagrodzenia za prace w godzinach nadliczbowych oraz pokrycie wzrostu składki rentowej (środki otrzymano);
- 85321: o 26,3 tys. zł na funkcjonowanie Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności – dalej: „Zespół" (otrzymano 22,3 tys. zł).

  (dowód: akta kontroli str. 17, 60-93, 124-126, 363-368, 478-487 i 507-508)

Przyznana Powiatowi przez Wojewodę Pomorskiego na 2013 r. wysokość dotacji na zadania zlecone zapewniła pełną realizację tych zadań, za wyjątkiem zadania realizowanego w rozdziale 85321, w ramach którego Powiat dofinansował działalność Zespołu środkami własnymi w kwocie 70,3 tys. zł, przeznaczonymi m.in. na dodatkowe wynagrodzenie roczne (8,2 tys. zł), wynagrodzenia bezosobowe (9,4 tys. zł – umowy z psychologami), zakup materiałów i wyposażenia (4,1 tys. zł, w tym m.in.: 23,2% na materiały biurowe i 66,0% na zakup komputera), zakup usług pozostałych (34,2 tys. zł, w tym 78,5% za orzeczenia lekarskie), opłaty za administrowanie i czynsze (4,2 tys. zł) oraz odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (4,2 tys. zł).

Z wyjaśnień Skarbnika Powiatu oraz informacji z PCPR (w ramach którego funkcjonuje Zespół) wynika, że o przyznaniu niewystarczających środków na to zadanie Przewodniczący Zespołu informował Przewodniczącą Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Pomorskim już 5 czerwca 2013 r. Według stanu na ten dzień w budżecie Zespołu brakowało

---

[8] Środki wpływały w terminie do 10 dni od dnia wpływu wniosków do PUW (z wyjątkiem kwoty 1,6 tys. zł w rozdziale 01005, którą przekazano po 34 dniach od dnia wpływu wniosku.

[9] Z tego w rozdziałach: 75411 –1.065,1 zł, 75045 – 94,0 zł, 85321 – 33,2 zł, 71015 – 4,04 zł i 85156 – 0,2 zł.

50,0 tys. zł; PUW jednak zwiększył planowaną na to zadanie dotację jedynie o 22,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 17, 69-71, 124-130, 222-223, 359-368, 416, 488-508)

Powiat nie dochodził w 2013 r. świadczenia, o którym mowa w art.49 ust.6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego[10].

(dowód: akta kontroli str. 124-126)

Powiat przekazywał w 2013 r. otrzymane od Wojewody Pomorskiego środki dotacji jednostkom realizującym zadania zlecone w terminach umożliwiających pełne i terminowe wykonywanie tych zadań (środki przekazywano w terminie: w rozdziale 71015 do PINB – do czterech dni, w rozdziałach 75411 i 75478 do PSP – do pięciu dni, w rozdziale 85321 do PCPR – do trzech dni, a w rozdziale 85156 do PUP – do 12 dni, a do placówek opiekuńczo-wychowawczych – do 13 dni[11] od dnia ich otrzymania), a jednostki te nie występowały do Starosty o przyspieszenie przekazywania ww. środków.

(dowód: akta kontroli str.30-59, 42-48, 124-134, 363, 365-366 i 369-377)

2.2. Wykorzystanie i rozliczenie udzielonych Powiatowi dotacji na zadania zlecone zbadano na podstawie wydatków na następujące zadania:

a) w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz zakładania osnów szczegółowych (art. 7d pkt 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne[12]) w rozdziałach:
   - 01005: otrzymano i wydatkowano 16,0 tys. zł na opracowanie dokumentacji geodezyjnej (przeprowadzenie digitalizacji operatów pomiarowych oraz ustalenie i weryfikacja klasyfikacji gruntów);
   - 71013 i 71014: otrzymano i wydatkowano – odpowiednio – 60,0 tys. zł i 22,0 tys. zł na modernizację ewidencji gruntów i budynków oraz informatyczne opracowanie dokumentacji geodezyjnej.

   Powyższe zadania zrealizowano zgodnie z umowami zawartymi z wykonawcami. Podstawą rozliczenia rzeczowego i finansowego były protokoły odbioru, protokoły kontroli oraz faktury (opisane pod względem merytorycznym przez Naczelnika Wydziału Geodezji Starostwa). Wypłata wynagrodzenia za wykonane prace nastąpiła w umownych terminach. Wydatki ujęto w § 4300 „Zakup usług pozostałych", co było zgodne z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych[13].

   Zamówień, których łączna wartość przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro[14], udzielono na podstawie przepisów Prawa zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenia o zamówieniach opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej i tablicy informacyjnej Starostwa (art. 40 ust. 1 i 2 ww. ustawy). Oceny ofert dokonywała powołana przez Starostę Komisja przetargowa, a wyboru wykonawców dokonano zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi

---

[10] Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz.526 ze zm.

[11] W jednym przypadku środki w kwocie 1,6 tys. zł przekazano placówce opiekuńczo-wychowawczej po upływie 24 dni od dnia ich otrzymania, co jednak nie miało wpływu na terminową realizację zadania (należność zapłacono w terminie ze środków własnych Powiatu).

[12] Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz.1287 ze zm.

[13] Dz. U. z 2010 r. Nr 38, poz.207 ze zm.

[14] Opracowanie dokumentacji geodezyjnej w formie elektronicznej na łączną kwotę 67,1 tys. zł netto wg faktur wystawionych przez kontrahentów: 4 i 5 grudnia 2013 r. na – odpowiednio – 48,6 tys. zł i 18,5 tys. zł.

w specyfikacjach istotnych warunków zamówień. W przypadku jednego zamówienia (na kwotę 48,6 tys. zł netto) dwie z pięciu osób uczestniczących w postępowaniu nie wypełniły obowiązku złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, obejmującego wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

(dowód: akta kontroli str.17, 321-322, 327-341, 418-477, 501-506 i 574-607)

b) w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami[15] – dalej: „ustawa o gospodarce nieruchomościami"): w rozdziale 70005 otrzymano i wydatkowano 80,0 tys. zł na wyceny 217 działek Skarbu Państwa (w celu ustalenia odszkodowań, opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, aktualizacji lub naliczenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego lub trwałego zarządu, sprzedaży w drodze bezprzetargowej), wyceny służebności przesyłu na 13 działkach w związku z budową na nich infrastruktury technicznej, weryfikację zasobu nieruchomości 591 działek Skarbu Państwa, wykonanie wznowienia znaków granicznych dwóch działek, szkolenie pracownika Starostwa, umieszczanie w prasie wykazów nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonych do sprzedaży lub dzierżawy w drodze bezprzetargowej, wpłatę odszkodowania do depozytu sądowego, podatek od nieruchomości.

Wyceny działek i służebności przesyłu zostały wykonane zgodnie z pisemnymi zleceniami, a podstawą rozliczenia rzeczowego i finansowego były operaty szacunkowe i faktury.

Podstawą rozliczenia weryfikacji zasobu Skarbu Państwa było zestawienie sporządzone według formatu wskazanego w zapytaniu ofertowym oraz faktura.

Wznowienia znaków granicznych dwóch działek dokonano zgodnie z umową, co potwierdzone zostało przez właściwego pracownika Starostwa na opisie faktury za zakupioną usługę.

Wykazy nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonych do sprzedaży lub dzierżawy w drodze bezprzetargowej umieszczano w prasie, realizując obowiązek wynikający z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami – wydatki z tego tytułu udokumentowano fakturami zakupu, a w dokumentacji wskazano m.in. daty publikacji ogłoszeń.

Wydatki za wykonanie powyższych prac, ujęte w § 4300 zgodnie z załącznikiem nr 4 do ww. rozporządzenia, zostały dokonane w terminie.

Wydatek za szkolenie, związane z realizacją ww. zadania, udokumentowano uregulowaną w terminie fakturą i ujęto w § 4700 „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej", zgodnie z załącznikiem nr 4 do ww. rozporządzenia. W szkoleniu uczestniczył Kierownik Referatu Ewidencji Gruntów i Budynków Starostwa.

Odszkodowanie za wywłaszczenie nieruchomości wpłacono do depozytu sądowego zgodnie z art. 133 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z odmową jego przyjęcia przez osobę uprawnioną. Wydatek udokumentowano postanowieniem sądu i ujęto w § 4590 „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych", zgodnie z załącznikiem nr 4 do ww. rozporządzenia.

[15] Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

Wydatków z tytułu podatku od nieruchomości (zgodnych ze złożonymi deklaracjami podatkowymi i ujętych w § 4480 „Podatek od nieruchomości", zgodnie z załącznikiem nr 4 do ww. rozporządzenia) dokonywano w terminach, określonych w art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych[16].

(dowód: akta kontroli str.17, 322-356, 515-557, 558-561, 564-573 i 664)

c) w zakresie przeprowadzania kwalifikacji wojskowej (art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej[17]): w rozdziale 75045 otrzymano 9,6 tys. zł (wydatkowano 9,5 tys. zł) na prowadzenie zajęć świetlicowych dla zgłaszających się do kwalifikacji, wprowadzenie przez cztery osoby danych do ewidencji wojskowej, zakup materiałów biurowych i środków czystości niezbędnych do funkcjonowania komisji.

Zobowiązania z powyższego tytułu uregulowano w terminie. Podstawą rozliczenia dotacji z PUW były umowy zlecenia i faktury, dokumentujące poniesienie wydatków. Sprawozdanie z realizacji ww. zadania przesłano do PUW 24 maja 2013 r., tj. w terminie wynikającym z § 4 ust. 1 porozumienia w sprawie powierzenia niektórych zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej, zawartego z Wojewodą Pomorskim 14 marca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str.17, 104-105, 107-111, 288-320 i 663)

Środki z objętych badaniem dotacji na zadania zlecone zostały przez Powiat wykorzystane w planowanej wysokości i zgodnie z przeznaczeniem.

Z realizacji dotacji na zadania zlecone Starosta w 2013 r. składał do PUW kwartalne sprawozdania Rb-50 o dochodach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, a także sprawozdanie z wykorzystania dotacji w rozdziale 75045, opisane wyżej.

(dowód: akta kontroli str. 17, 104-105, 236-242, 289-326, 418-420, 515-563)

Zadania zlecone z zakresu geodezji i kartografii oraz gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa realizowane były, zgodnie z zakresami czynności, przez 14 pracowników Wydziału Geodezji Starostwa[18] (w tym dwóch posiadających upoważnienie do wydawania w imieniu Starosty decyzji w zakresie geodezji, gospodarki nieruchomościami i katastru), w skład którego wchodził Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, Referat Ewidencji Gruntów i Budynków oraz Referat Gospodarki Nieruchomościami.

(dowód: akta kontroli str. 322, 378-411 i 610-613)

Ww. pracownicy Wydziału spełniali minimalne wymagania kwalifikacyjne, niezbędne do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach, które określono w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych[19] (trzech pracowników zatrudnionych na stanowiskach inspektorów przed dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia nie posiadało wykształcenia wyższego).

Na utrzymanie stanowisk pracy realizujących zadania zlecone Powiat otrzymał dotację w kwocie 156,0 tys. zł (rozdział 75011). Środki wykorzystano na pokrycie kosztów wynagrodzeń (z pochodnymi) pracowników Wydziału Geodezji Starostwa.

(dowód: akta kontroli str. 17, 25-29, 239-242, 322, 357-358, 378-411 i 614-658)

---

[16] Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz.613 ze zm.

[17] Dz. U. z 2012 r., poz.461 ze zm.

[18] Uchwała Rady Powiatu Lęborskiego z 22 marca 2011 r. Nr IV/31/11 w sprawie uchwalenia Regulaminu organizacyjnego Starostwa.

[19] Dz. U. z 2013 r. poz. 1050 ze zm.

Ustalona nieprawidłowość

Starosta oraz jeden z czterech członków Komisji przetargowej, powołanej przez Starostę do przeprowadzenia, w trybie przetargu nieograniczonego, zamówienia „Informatyzacja powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego poprzez skanowanie części zasobu bazowo-użytkowego oraz włączenie do systemu EWID 2007" pisemne oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, złożyli 31 lipca 2013 r., tj. przed wpływem ofert wykonawców, ubiegających się o udzielenie tego zamówienia (oferty od trzech takich wykonawców wpłynęły 9 i 12 sierpnia 2013 r., a ich otwarcie nastąpiło 12 sierpnia 2013 r.). W ocenie NIK ww. osoby nie wypełniły zatem wynikającego z ww. przepisu obowiązku odniesienia się w złożonym oświadczeniu do braku lub istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 tej ustawy – w stosunku do wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, gdyż wykonawcy byli znani dopiero po otwarciu ofert.

Wprawdzie z wyjaśnień:

- Przewodniczącego Komisji (odpowiedzialnego zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych[20] m.in. za kompletowanie oświadczeń oraz nadzór nad prawidłowym prowadzeniem dokumentacji zamówienia) wynika, że złożenie przez Starostę i członka Komisji ww. oświadczenia 31 lipca 2013 r. nastąpiło w wyniku złożenia w tym dniu w Starostwie zapytania dotyczącego zamówienia przez jednego z ww. trzech wykonawców ubiegających się o jego udzielenie;
- członka Komisji wynika, że 31 lipca 2013 r., tj. w dniu złożenia ww. oświadczenia, posiadał pełną wiedzę o wykonawcach, którzy złożą oferty, ponieważ kontaktowali się z nim osobiście i telefonicznie w sprawie wykonania zamówienia;
- Starosty wynika, że oświadczenie złożył 31 lipca 2013 r., ponieważ od członka Komisji uzyskał informację, że ww. wykonawca który złożył w tym dniu zapytanie dotyczące zamówienia złoży również ofertę w postępowaniu – uznał więc za zasadne złożenie oświadczenia w dniu wykonania przez siebie pierwszych czynności w postępowaniu;

to jednak w ocenie NIK fakt złożenia zapytania przed terminem otwarcia ofert, jak również ustnych zapewnień o uczestnictwie w zamówieniu nie oznacza, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie będą uczestniczyć inni wykonawcy[21]. Również w ww. postępowaniu, oprócz wykonawcy, który złożył zapytanie, złożyło oferty jeszcze dwóch innych wykonawców, w tym jeden, którego oferta nie została odrzucona. Po przyjęciu ofert od wszystkich wykonawców należało zatem – w ocenie NIK – ponownie złożyć oświadczenia o braku lub istnieniu w stosunku do nich okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

W efekcie realizacji ww. zamówienia Starostwo wydatkowało 59,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 327-341, 451-477, 511-512, 574-609 i 659-662)

3. Sprawozdawczość budżetowa

Opis stanu faktycznego

Sprawozdania Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2013 r. zostały sporządzone prawidłowo, gdyż wykazane w kolumnie „Wykonanie" tych sprawozdań, w poszczególnych rozdziałach klasyfikacji budżetowej:

---

[20] Uchwała Zarządu Powiatu Lęborskiego Nr 242/2013 z 20 marca 2013 r.

[21] Zgodnie z art. 2 pkt 11 Prawa zamówień publicznych przez „wykonawcę" należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

- kwoty otrzymanych dotacji (01005, 70005, 71013, 71014, 71015, 75011, 75045, 75411, 75478, 85156, 85321),
- kwoty wydatków zrealizowanych przez Starostwo (01005, 70005, 71013, 71014, 75011, 75045),

były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w Starostwie (zgodnie z wymogiem § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej[22] oraz § 11 ust. 3 pkt 2 i ust. 4 pkt 2 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia).

Wykazane w kolumnie „Plan po zmianach" ww. sprawozdań kwoty dochodów z tytułu przyznanych z budżetu państwa dotacji oraz planowane wydatki Starostwa na zadania zlecone – finansowane z dotacji, były zgodne z danymi wynikającymi z ww. ewidencji księgowej oraz planem finansowym jednostki (zgodnie z wymogiem § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia).

Ww. sprawozdania sporządzono w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej[23].

(dowód: akta kontroli str. 25-58, 213 i 236-287)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Płatności i dotacje celowe na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich w ramach zadań zleconych

Opis stanu faktycznego

W 2013 r. Powiat nie realizował w ramach zadań zleconych projektów finansowanych lub współfinansowanych ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (2007-2013).

(dowód: akta kontroli str.94-103 i 116)

IV. Wniosek

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[24] (dalej: „ustawa o NIK"), wnosi o:

- podjęcie działań mających na celu zapewnienie przestrzegania obowiązku składania oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 Prawa zamówień publicznych uwzględniających wszystkich wykonawców, ubiegających się o udzielenie zamówienia.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

---

[22] Dz. U. Nr 20, poz. 103.
[23] Dz. U. z 2014 r., poz.119.
[24] Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańska, dnia 7 kwietnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontroler
Mariusz Syrek
główny specjalista kontroli państwowej

Mariusz Syrek
Podpis

p.o. DYREKTORA
Delegatury NIK w Gdańsku
dr inż. Alicja Joanna Szczepaniak