



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD—4101-008-06/2014

P/14/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/113 – „Wykonywanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Rafał Petelski, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90468, z 26 maja 2014 r. 2. Kamil Urzędowski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 90483 z 12 czerwca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Fundacja Pomocy Dzieciom Poszkodowanym w Wypadkach Komunikacyjnych „Wróc”, Jantar ul. Gdańska 1, 82-103 Stegna (dalej: „Fundacja”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maciej Włodarski, Prezes Zarządu Fundacji (dalej: „Prezes Fundacji”). (dowód: akta kontroli str. 336-347)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ przygotowanie i realizację przez Fundację przedsięwzięcia w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (dalej: „Program”) pt. „Rozwój usług medycznych NZOZ Centrum Rehabilitacji WRÓC w Jezierniku poprzez zakup nowoczesnego sprzętu rehabilitacyjnego” (dalej: „operacja”).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia zrealizowanie przez Fundację operacji poprzez zakup sprzętu rehabilitacyjnego, której zakres określono w zestawieniu rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie zawartej z Samorządem Województwa Pomorskiego (dalej: „Samorząd Województwa”). Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na niedołączeniu sprawozdania końcowego z realizacji operacji do wniosku o płatność końcową nie miała wpływu na ocenę ogólną.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

1. Wniosek o dofinansowanie

1.1. Informację o możliwości ubiegania się o pomoc w ramach osi priorytetowej 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartej w Programie, Fundacja pozyskała z Internetu, prasy lokalnej oraz poprzez działania informacyjne samorządu lokalnego. Przedstawiciele Fundacji uczestniczyli w organizowanym przez Lokalną Grupę Rybacką „Rybacka Brać Mierzei” (dalej: „LGR”) szkoleniu, dotyczącym ogłoszonego naboru wniosków o dofinansowanie. Prezes Fundacji wyjaśnił, że w przygotowywaniu wniosku o dofinansowanie operacji nie korzystał z pomocy osób zatrudnionych w LGR.

(dowód: akta kontroli str. 424)

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

1.2. Wniosek o dofinansowanie operacji² Fundacja złożyła w LGR 31 października 2011 r., tj. w wyznaczonym przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego (dalej: „Urząd Marszałkowski”) terminie (od 1 do 31 października 2011 r.), otrzymując, zgodnie z § 23 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”³ (dalej: „rozporządzenie wykonawcze”), potwierdzenie na jego kopii, zawierające datę jego złożenia oraz pieczęć LGR i podpis osoby przyjmującej wniosek. Wniosek zgodny był z wymaganiami zawartymi w Programie i zawierał dane określone w § 24 ww. rozporządzenia.

We wniosku o dofinansowanie wskazano, że zatrudnienie na podstawie umowy o pracę po realizacji operacji wzrośnie o trzy osoby (dwie kobiety i jeden mężczyzna). Liczba osób świadczących usługi na podstawie umów cywilnoprawnych miała pozostać na dotychczasowym poziomie.

Wniosek wymagał licznych korekt (zawierał m.in. błędne dane adresowe Fundacji, przeredagowano opis planowanego celu operacji⁴) oraz nie zawierał wszystkich dokumentów wymaganych przepisami ww. rozporządzenia (brak oświadczenia wnioskodawcy o realizacji operacji z zapewnieniem należnych gwarancji technicznych, brak oświadczenia wnioskodawcy o zachowaniu pięcioletniego okresu użytkowania narzędzi, urządzeń i innego wyposażenia technicznego bezpośrednio związanych z planowaną inwestycją, brak oświadczenia o braku wpływu operacji na środowisko), o czym Urząd Marszałkowski informował Fundację w kierowanych do niej pismach z 3 kwietnia i 11 czerwca 2012 r.

Fundacja dokonała wymaganych korekt i przesłała do Urzędu Marszałkowskiego brakujące dokumenty.

(dowód: akta kontroli str. 206-268, 272-283)

1.3. LGR pismem z 25 listopada 2011 r., tj. 25 dni od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie (zgodnie z § 26 ust. 1 ww. rozporządzenia), poinformowała Fundację o wstępnym zakwalifikowaniu operacji do dofinansowania, wyniku oceny według lokalnych kryteriów wyboru (21,4 punkty) oraz możliwości złożenia odwołania od oceny projektu.

(dowód: akta kontroli str. 269-271)

1.4. W wyniku uzupełnienia wniosku o dofinansowanie przez Fundację zmniejszona została kwota kosztów całkowitych (z 279,1 tys. zł do 270,6 tys. zł) i kwota kosztów kwalifikowalnych operacji (z 257,4 tys. zł do 250,6 tys. zł). Zmiany te znalazły swoje odzwierciedlenie w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji.

(dowód: akta kontroli str. 259-268)

2. Umowa o dofinansowanie

2.1. Umowa o dofinansowanie operacji⁵ zawarta została 8 sierpnia 2012 r. w Gdańsku pomiędzy Samorządem Województwa Pomorskiego a Fundacją. Wysokość dofinansowania określono na 128,0 tys. zł, w tym współfinansowanie ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rybackiego – 96,0 tys. zł. Termin realizacji operacji zgodnie z ww. umową obejmował okres od września 2012 r. do stycznia 2013 r. W dniu 8 lutego 2013 r. strony podpisały aneks

² Wniosek złożony został w związku z realizacją operacji dotyczącej podnoszenia wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa (§1 pkt 1 lit. c rozporządzenia wykonawczego).

³ Dz. U. Nr 177, poz. 1371 ze zm.

⁴ W ostatecznej wersji wniosku o dofinansowanie Fundacja wskazała wyłącznie cel główny operacji sformułowany jako „zwiększenie stopnia zaspokojenia potrzeb społeczności obszaru LRG w zakresie rehabilitacji”.

⁵ Umowa nr 00216-6173-SW1100462/11/13

nr 1 do ww. umowy, zgodnie z którym m.in. przesunięto termin zakończenia realizacji całości operacji do 31 marca 2013 r. Postanowieniami ww. umowy Fundacja zobowiązana została m.in. do: wykonania zakresu rzeczowego zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, poniesienia kosztów kwalifikowalnych operacji nie później niż do dnia złożenia wniosku o płatność, udokumentowania wykonania robót, dostaw lub usług objętych zakresem rzeczowo-finansowym, osiągnięcia zakładanego celu operacji nie później, niż do dnia złożenia wniosku o płatność końcową. Postanowieniami ww. umowy Fundacja zobowiązana została także m.in. do: stosowania odrębnej ewidencji księgowej dla wszystkich transakcji związanych z operacją, sporządzania sprawozdań rocznych i końcowego z realizacji operacji, złożenia Samorządowi Województwa wniosku o płatność wraz z wymaganymi dokumentami po zakończeniu realizacji całości operacji. Umowa zakładała realizację operacji jednoetapowo. Planowanym celem realizacji operacji było zwiększenie stopnia zaspokojenia potrzeb społeczności obszaru LGR w zakresie rehabilitacji.

(dowód: akta kontroli str. 131-169)

2.2. Postanowienia umowy o dofinansowanie były zgodne z ostatecznym wnioskiem o dofinansowanie, w tym w zakresie sformułowania planowanego celu operacji. Zmiany dokonane we wniosku o dofinansowanie omówione zostały w pkt 1.2. niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 131-169, 272-283)

2.3. Realizacja operacji obejmowała zakup sprzętu medycznego i nie wymagała prowadzenia robót budowlanych, w związku z czym projekty wykonawcze nie były sporządzane.

W umowach zawartych przez Fundację z dostawcami sprzętu medycznego (trzy umowy) wskazano sprzęt wyszczególniony w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji (załącznik do umowy o dofinansowanie), za wyjątkiem podnośnika wannowego szynowego. Przyczyny pominięcia tego podnośnika w umowach z dostawcami opisano w pkt 3.5. niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 194-199)

2.4. Fundacja nie była zobowiązana do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych^{6,7} (dalej: „ustawa Prawo zamówień publicznych”).

Fundacja skierowała zapytania o ceny sprzętu medycznego do pięciu podmiotów. Prezes Fundacji wyjaśnił, że wybierając firmy, do których skierowano zapytania, kierowano się m.in. aktywnością firmy na rynku zaopatrzenia rehabilitacyjnego (w tym poprzez udział w targach specjalistycznych), nowoczesnością, jakością i ceną oferowanego sprzętu, doświadczeniem firmy na rynku sprzętu rehabilitacyjnego. Prezes Fundacji wyjaśnił również, że kryterium decydującym o wyborze dostawcy była zaproponowana cena brutto.

(dowód: akta kontroli str. 28-31)

3. Realizacja operacji

3.1. Fundacja zapewniła na realizację operacji środki finansowe w odpowiedniej wysokości. Całkowite koszty operacji (wg umowy o dofinansowanie z uwzględnieniem aneksu do tej umowy) przewidziano na 270,6 tys. zł, w tym: ze

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

⁷ Fundacja nie spełniała łącznie przesłanek określonych w art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (wartość zamówienia nie przekroczyła kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy i przedmiotem zamówienia nie były roboty budowlane).

środków Europejskiego Funduszu Rybackiego – 96,0 tys. zł, z budżetu państwa – 32,0 tys. zł, ze środków własnych Fundacji – 142,6 tys. zł. Koszty kwalifikowalne operacji (wg umowy o dofinansowanie z uwzględnieniem aneksu do tej umowy) przewidziano na 250,6 tys. zł, w tym: kwota dofinansowania ogółem – 128,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 351)

Całkowite koszty operacji (wg faktur i wyciągu bankowego) wyniosły 263,3 tys. zł. Całkowite koszty kwalifikowalne operacji wyniosły natomiast 233,0 tys. zł, a kwota dofinansowania ogółem – 128,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 350-352)

26 września 2012 r. na rachunku bankowym Fundacji przeznaczonym do obsługi zaliczki zaksięgowano ogółem 128,0 tys. zł, w tym: 96,0 tys. zł z Europejskiego Funduszu Rybackiego i 32,0 tys. zł z budżetu państwa. We wniosku o płatność końcową z 29 marca 2013 r. (uzupełnionym i poprawionym 8 listopada 2013 r.) Fundacja rozliczyła ww. zaliczkę.

(dowód: akta kontroli str. 5-12, 70-122)

Wartość rzeczywiście poniesionych całkowitych kosztów realizacji operacji i kosztów kwalifikowalnych operacji uległa zmniejszeniu, gdyż nie zrealizowano całego zakresu rzeczowego wyszczególnionego w załączniku nr 1 do umowy o dofinansowanie, tj. nie zakupiono podnośnika wannowego szynowego (poz. nr 1 zestawienia rzeczowo-finansowego operacji) na łączną kwotę 19,0 tys. zł brutto. Przyczyny niezakupienia tego podnośnika opisano w pkt 3.5. niniejszego wystąpienia.

Ponadto na zmianę całkowitych kosztów realizacji operacji wpłynęło wydatkowanie większych kwot na zakup trzech urządzeń medycznych, tj. systemu rehabilitacji w odciążeniu (umowa o dofinansowanie – 7,8 tys. zł, faktura – 13,8 tys. zł), kompletu czterech zawieszek pod nazwą Redcord Plus (umowa o dofinansowanie – 8,8 tys. zł, faktura – 13,8 tys. zł) oraz stołu elektrycznego do terapii (umowa o dofinansowanie – 8,8 tys. zł, faktura – 9,5 tys. zł). Zwiększone koszty zakupu ww. urządzeń medycznych nie wpłynęły na zwiększenie kosztów kwalifikowalnych tych urządzeń.

(dowód: akta kontroli str. 350)

3.2. Kwoty wypłacone z rachunku bankowego Fundacji były zgodne z łącznymi wydatkami poniesionymi na realizację operacji, wykazanymi w ewidencji księgowej. W związku z realizacją operacji założono jeden rachunek bankowy (dla zaliczki i dla prowadzenia operacji)⁸. Od gromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym otrzymanych zaliczek naliczono niewielką kwotę odsetek (9,32 zł), które zostały przekazane do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i Ministerstwa Finansów. Płatności realizowane z tego rachunku dotyczyły wyłącznie wydatków ponoszonych na realizację operacji.

(dowód: akta kontroli str. 5-13, 359-361, 363-366)

3.3. Realizacja operacji była zgodna z terminami wynikającymi z umowy o dofinansowanie i aneksem do tej umowy.

(dowód: akta kontroli str. 97-117, 123-125, 131-169)

⁸ Zgodnie z § 5 ust. 2 umowy o dofinansowanie zaliczka miała zostać wypłacona na wyodrębniony rachunek bankowy (lub subkonto), przeznaczony wyłącznie do obsługi zaliczki. Wprawdzie na rachunku tym były wykonywane również operacje związane z projektem i finansowane ze środków własnych Fundacji, ale nastąpiło to już po całkowitym wykorzystaniu środków zaliczki. Wobec tego nie miało to wpływu na przejrzystość operacji finansowanych ze środków zaliczki.

3.4. W trakcie realizacji operacji dokonano zmiany umowy o dofinansowanie w zakresie określonym w aneksie nr 1 (z 8 lutego 2013 r.) do umowy. Zmiana dotyczyła m.in. przesunięcia terminu zakończenia realizacji całości operacji (termin przesunięto ze stycznia na marzec 2013 r.) oraz terminu przedstawienia przez Fundację dla Samorządu Województwa wniosku o płatność wraz z innymi wymaganymi dokumentami, określonymi szczegółowo w § 8 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z tym aneksem Fundacja zobowiązała się do złożenia Samorządowi Województwa wniosku o płatność wraz z wymaganymi dokumentami po zakończeniu realizacji całości operacji, tj. w terminie od 1 do 31 marca 2013 r. (umowa o dofinansowanie zakładała pierwotnie termin od 1 do 30 stycznia 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 123-125, 97-117)

3.5. Zrealizowany do 31 marca 2013 r. zakres rzeczowy operacji zgodny był z umowami zawartymi z dostawcami urządzeń medycznych, nie był natomiast zgodny z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, w części dotyczącej zakupu podnośnika wannowego szynowego za kwotę 19,0 tys. zł brutto (poz. nr 1 zestawienia)⁹.

Niedokonanie przez Fundację zakupu tego podnośnika w ww. terminie wynikało z braku możliwości realizacji zamówienia przez dostawcę. W piśmie z 8 listopada 2013 r. skierowanym do Urzędu Marszałkowskiego przedstawiciel Fundacji wyjaśnił, że brak tego podnośnika nie wpłynie negatywnie na realizację celów operacji, gdyż Fundacja przeznaczyła do obsługi wanny podnośnik elektryczny jezdny. Pismem z 12 grudnia 2013 r. Urząd Marszałkowski poinformował Fundację o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność.

(dowód: akta kontroli str. 14-15, 28-31)

3.6. Fundacja sporządziła jeden wniosek o płatność. Wniosek o płatność (końcową) Fundacja złożyła w Urzędzie Marszałkowskim 29 marca 2013 r., tj. w terminie zgodnym z umową o dofinansowanie. We wniosku ujęto tylko wydatki kwalifikowalne, a koszty zaliczone do wydatków kwalifikowalnych ponoszone były w okresie ich kwalifikowalności. 8 listopada 2013 r. Fundacja złożyła skorygowany wniosek o płatność w związku z wezwaniem do usunięcia braków/złożenia wyjaśnień z 24 października 2013 r. otrzymanym z Urzędu Marszałkowskiego. Korekty dotyczyły m.in. tytułu operacji, kwoty pomocy otrzymanej z Europejskiego Funduszu Rybackiego, formatu wpisanych dat. Ponadto wniosek ten został uzupełniony o sprawozdanie końcowe z realizacji operacji.

(dowód: akta kontroli str. 28-31, 66-122)

3.7. Założonym w umowie o dofinansowanie celem operacji było „Zwiększenie stopnia zaspokojenia potrzeb społeczności obszaru LGR w zakresie rehabilitacji”. Cel ten był zgodny z ogólnym celem operacji określonym we wniosku o dofinansowanie.

W ramach ww. operacji Fundacja dokonała zakupu sprzętu rehabilitacyjnego, zgodnie z zakresem określonym w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy o dofinansowanie (z wyjątkiem niedokonania zakupu podnośnika wannowego szynowego, co opisano w pkt 3.5. niniejszego wystąpienia pokontrolnego i zwiększonych kosztów zakupu trzech innych urządzeń medycznych).

(dowód: akta kontroli str. 70-122, 131-169)

⁹ Rzeczywiste zwiększenie kosztów zakupu trzech urządzeń medycznych na łączną kwotę 11,7 tys. zł omówione zostało w pkt 3.1. niniejszego wystąpienia.

3.8. Postanowieniami umowy o dofinansowanie Fundacja była zobowiązana do sporządzania sprawozdań rocznych i końcowego z realizacji operacji, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminów przekazywania sprawozdań oraz trybu i zakresu rozliczeń w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”¹⁰ (dalej: „rozporządzenie z 28 sierpnia 2009 r.”).

Fundacja nie składała sprawozdania rocznego, gdyż realizacja operacji trwała krócej niż 12 miesięcy¹¹. Sprawozdanie końcowe z realizacji operacji było zgodne ze stanem faktycznym zrealizowanej operacji. Fundacja złożyła jednak to sprawozdanie do Urzędu Marszałkowskiego z przekroczeniem terminu określonego w § 4 pkt 2 ww. rozporządzenia.

W sprawozdaniu końcowym Fundacja wskazała, że zatrudnienie na podstawie umów o pracę wzrosło do poziomu zakładanego we wniosku o dofinansowanie. Dokumenty potwierdzające zatrudnienie nowych pracowników zostały dołączone do pisma z 8 listopada 2013 r. skierowanego do Urzędu Marszałkowskiego.

(dowód: akta kontroli str. 28-36, 233-244, 359-422)

3.9. Realizacja operacji nie była weryfikowana przez inne niż Urząd Marszałkowski podmioty.

(dowód: akta kontroli str. 370-421)

3.10. Poza operacją objętą kontrolą NIK Fundacja zawarła 8 sierpnia 2013 r. z Samorządem Województwa umowę o dofinansowanie ze środków w ramach Programu (środek 4.1.3) na realizację operacji pt. „Utworzenie centrum rekreacji RC” – kwota dofinansowania 226,0 tys. zł, termin realizacji od lutego 2014 r. do marca 2015 r.

Fundacja korzystała również z dofinansowania w ramach innych programów i strategii, w tym ze środków Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (dalej: „POKL”) i Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (dalej: „ZPORR”):

- POKL.6.1.1 „WRÓĆ do środowiska – zielone miejsca pracy”, od 1 sierpnia 2011 r. do 31 października 2013 r., na kwotę 1 295,1 tys. zł;
- POKL.9.1.1 „Wspólnie poznajemy świat – Integracyjny punkt przedszkolny”, od 1 sierpnia 2012 r. do 31 lipca 2013 r., na kwotę 300,0 tys. zł;
- POKL.9.1.2 „ERKA – Edukacja, Rehabilitacja, Kondycja, Aktywizacja – system zintegrowany”, od 1 sierpnia 2011 r. do 31 lipca 2014 r., na kwotę 1 432,1 tys. zł;
- POKL.08.01.01-22-173/09 „Pomorski rehabilitant XXI w”, od 1 sierpnia 2010 r. do 31 grudnia 2012 r., na kwotę 2 063,6 tys. zł;
- POKL.09.01.02-22-133/08 „WRÓĆ – Do Edukacji”, od 1 września 2008 r. do 31 sierpnia 2010 r., na kwotę 695,0 tys. zł;
- POKL.07.02.02-22-022/08 „Wykorzystaj przetarte szlaki w ekonomii społecznej”, od 1 listopada 2008 r. do 31 marca 2009 r., na kwotę 164,8 tys. zł;
- POKL.06.01.01-22-007/08 „WRÓĆ – Do Pracy” od 15 marca 2008 r. do 15 maja 2009 r. na kwotę 701,5 tys. zł;
- Z/2.22/II/2.1/2/01/06 ZPORR Podniesienie kwalifikacji pracujących osób dorosłych w zakresie umiejętności rehabilitacyjnych cz. 2”, od 1 czerwca 2006 r. do 28 lutego 2007 r., na kwotę 158,1 tys. zł;

¹⁰ Dz. U. Nr 142, poz. 1163 ze zm.

¹¹ Stosownie do przepisu § 4 pkt 1 rozporządzenia z 28 sierpnia 2009 r. beneficjent przekazuje sprawozdanie roczne do instytucji pośredniczącej przed upływem 21 dni od dnia upływu okresu sprawozdawczego. Przy czym, zgodnie z Instrukcją dla beneficjenta „Wypełnianie sprawozdania rocznego z realizacji operacji w ramach PO Ryby 2007-2013”, zamieszczonej m.in. na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego, dedykowanej dla ww. Programu, okresem sprawozdawczym rocznym w odniesieniu do sprawozdań w ramach środków ww. Programu, za wyjątkiem środka 2.1 Działania wodno – środowiskowe, jest okres rozpoczynający się od dnia podpisania umowy o dofinansowanie i trwający 12 miesięcy.

– Z/2.22/II/2.1/3/03/05 ZPORR „Podniesienie kwalifikacji pracujących osób dorosłych w zakresie umiejętności rehabilitacyjnych”, od 2 stycznia 2006 r. do 31 lipca 2006 r., na kwotę 168,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 370-421)

Ustalona
nieprawidłowość

Fundacja nie dołączyła sprawozdania końcowego do wniosku o płatność końcową z 29 marca 2013 r. Sprawozdanie końcowe Fundacja załączyła dopiero do skorygowanego wniosku o płatność z 8 listopada 2013 r., tj. w terminie niezgodnym z terminem określonym w § 4 pkt 2 rozporządzenia z 28 sierpnia 2009 r. Prezes Fundacji wyjaśnił, że powodem nieterminowego sporządzenia sprawozdania końcowego był błąd pracownika Fundacji.

(dowód: akta kontroli str. 370-422, 359-360, 233-244)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o:

- 1) zapewnienie terminowego przekazywania sprawozdań z realizacji operacji współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

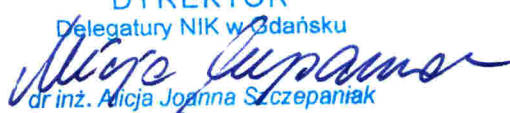
Gdańsk, dnia 7 lipca 2014 r.

Kontroler:
Kamil Urzędowski
doradca ekonomiczny



podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

DYREKTOR
Delegatury NIK w Gdańsku

dr inż. Alicja Joanna Szczepaniak

¹²Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.