



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD – 4101-008-07/2014

P/14/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/113 – Wykonywanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	Monika Stępka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90451 z dnia 12 maja 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	„Szkuner” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Portowa 22, 84-120 Władysławowo (dalej: „Spółka”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zarząd Spółki: Tomasz Lenkiewicz – Prezes Zarządu, Teodor Dafereras – członek Zarządu (dowód: akta kontroli str. 12-16)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ przygotowanie i realizację przez Spółkę przedsięwzięcia w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (dalej: „Program”) pt. „Wzrost skali świadczonych usług remontowych jednostek pływających oraz usług dźwigowych przez stocznnię Spółki „Szkuner” we Władysławowie poprzez zakup dźwigu samojedznego oraz urządzeń stoczniowych” (dalej: „operacja”).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia prawidłowe zrealizowanie przez Spółkę operacji, w tym zakup dźwigu samojedznego oraz urządzeń stoczniowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wniosek o dofinansowanie

Opis stanu faktycznego

1.1. W celu pozyskania dofinansowania na realizację operacji ze środków osi priorytetowej 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartej w Programie, Spółka wzięła udział w konkursie dla podmiotów sektora gospodarczego i społecznego ogłoszonym 30 grudnia 2011 r. przez Północnokaszubską Lokalną Grupę Rybacką (dalej: „LGR”). Członkowie organów Spółki oraz jej pracownicy brali udział w konsultacjach Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich (dalej: „LSROR”) w latach 2009-2010, a także uczestniczyli w posiedzeniach organów LGR oraz szkoleniach i spotkaniach organizowanych przez LGR. Wniosek o dofinansowanie został przygotowany przez podmiot zewnętrzny na podstawie zawartej przez Spółkę umowy.

(dowód: akta kontroli str. 26-29, 55, 324-327, 332-333)

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

1.2. Wniosek o dofinansowanie operacji w ramach środka 4.1 „Rozwój obszarów zależnych od rybactwa” Spółka złożyła w LGR 12 marca 2012 r., tj. w terminie wskazanym w ww. ogłoszeniu². Złożenie wniosku potwierdzono na jego kopii pieczęcią LGR, datą wpływu oraz podpisem osoby przyjmującej wniosek, co było zgodne z § 23 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”³ (dalej: „rozporządzenie wykonawcze”). Wniosek zgodny był z wymogami zawartymi w Programie. Zawierał także dane określone w § 24 rozporządzenia wykonawczego. Spółka nie dołączyła jednak do tego wniosku wszystkich dokumentów, określonych w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia. Brakowało uproszczonego planu biznesowego operacji oraz dokumentu stwierdzającego prawo do dysponowania nieruchomością. Dokumenty te wraz ze zaktualizowanym ze względu na zmianę nazwy Spółki wnioskiem i aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego Spółka złożyła, bez wezwania, 15 maja 2012 r. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego (dalej „UMWP”).

Wniosek wymagał jednak kolejnych uzupełnień oraz wyjaśnień w ośmiu kwestiach, o czym UMWP poinformował Spółkę pismem z 28 czerwca 2012 r., w którym wezwał m. in. do:

- wyjaśnienia celu operacji, który był tożsamy z celem określonym we wniosku o dofinansowanie innej operacji ze środków Programu, złożonym w UMWP⁴,
- wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy kosztami ujętymi w załączonej ofercie sprzedaży sprzężarki i we wniosku o dofinansowanie,
- przedłożenia dwóch ofert sprzedaży przedmiotów objętych zakresem operacji,
- przedłożenia zaświadczenia o numerze konta, na które ma zostać przekazana zaliczka,
- dokonania poprawek formalnych we wniosku i załącznikach.

W piśmie z 10 lipca 2012 r. Spółka doprecyzowała cel operacji oraz wykazała różnice pomiędzy celami określonymi w obu wnioskach o dofinansowanie, przedłożyła po dwie oferty sprzedaży dźwigu i osuszacza oraz trzy oferty sprzedaży agregatu sprzężarkowego, w tym poprawioną ofertę, która pierwotnie nie była zgodna z wnioskiem o dofinansowanie, poprawiła błędy formalne w dokumentach i przedłożyła zaświadczenie z banku. Ponadto we wniosku o dofinansowanie Spółka deklarowała, że w wyniku realizacji operacji zatrudnione zostaną dwie dodatkowe osoby na podstawie umów cywilnoprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 30-53, 57-136)

² Nabór trwał od 1.02.2012 r. do 12.03.2012 r.

³ Dz. U. Nr 177, poz. 1371 ze zm.

⁴ W obu wnioskach cele sformułowane były jako: „Reorientacja prowadzonej działalności w kierunku świadczenia usług dźwigowych i remontowych jednostek pływających, dywersyfikacja zatrudnienia pracowników sektora rybackiego oraz tworzenie dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem”.

1.3. LGR 23 marca 2012 r., tj. 11 dni od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie (zgodnie z § 26 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego), poinformowała Spółkę o zgodności operacji z LSROR, wyniku oceny według lokalnych kryteriów wyboru (69,27 punktów) oraz możliwości złożenia odwołania od wyników oceny. Następnie, 4 kwietnia 2012 r., tj. 23 dni od dnia, w którym upłynął termin składania wniosków o dofinansowanie (zgodnie z § 28 rozporządzenia wykonawczego), poinformowała o wybraniu operacji do dofinansowania, liczbie uzyskanych punktów oraz wskazała, że operacja znalazła się na drugim miejscu na liście operacji i mieściła się w ramach limitu dostępnych środków.

(dowód: akta kontroli str. 54-56, 362)

1.4. W wyniku uzupełnienia przez Spółkę wniosku o dofinansowanie nie zmienił się zakres rzeczowy operacji ani wnioskowana kwota dofinansowania. Zwiększone natomiast zostały kwoty kosztów całkowitych o 0,5 tys. zł i kosztów kwalifikowalnych o 0,4 tys. zł, w związku z dokonaniem przeliczenia, po aktualnym kursie sprzedaży euro, cen sprzętarki i osuszacza powietrza wynikających z ofert sprzedaży.

(dowód: akta kontroli str. 30-53, 57-136)

2. Umowa o dofinansowanie

2.1. Umowa o dofinansowanie⁵ realizacji operacji została przez Spółkę zawarta 29 sierpnia 2012 r. z Samorządem Województwa Pomorskiego. Wysokość dofinansowania określono na 450,0 tys. zł, w tym współfinansowanie ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rybackiego – 337,5 tys. zł. Umowa przywidywała wypłatę całości dofinansowania w formie zaliczki w styczniu 2013 r. Realizacja operacji miała nastąpić w jednym etapie, w terminie od stycznia do czerwca 2013 r. Po jej zakończeniu, w terminie od 1 do 30 czerwca 2013 r. należało złożyć wniosek o płatność. W wyniku realizacji operacji, nie później niż do dnia złożenia wniosku o płatność końcową, miał zostać osiągnięty cel: „Reorientacja prowadzonej działalności poprzez rozpoczęcie świadczenia usług dźwigowych podmiotom zewnętrznym oraz reorganizację procesu produkcji stoczniowej”. Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie cel musiał być zachowany przez pięć lat od dnia dokonania przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej: ARiMR) płatności końcowej. Ponadto Spółka została zobowiązana do spełnienia warunków określonych w Programie, ustawie z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego⁶ i rozporządzeniach⁷ oraz do realizacji operacji zgodnie z postanowieniami umowy, m. in. do poniesienia kosztów oraz ich udokumentowania, spełnienia wymagań sanitarnych, ochrony środowiska i innych, jeżeli były wymagane przepisami prawa krajowego, nieprzenoszenia prawa własności lub posiadania rzeczy nabytych w ramach realizacji operacji oraz niezmienniania sposobu ich wykorzystania, niefinansowania operacji z udziałem innych środków publicznych, prowadzenia działalności związanej z przyznaną

⁵ Umowa nr 00207-6173-SW1100737/12/13

⁶ Dz. U. Nr 72, poz. 619 ze zm.

⁷ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1198/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego (EFR) (Dz. Urz. UE L 223 z 15.08.2006), Rozporządzenie Komisji (WE) nr 498/2007 z dnia 26 marca 2007 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego (Dz. Urz. UE L 120 z 10.05.2007 ze zm.), rozporządzenie wykonawcze.

pomocą i nieprzenoszenia miejsca prowadzenia tej działalności, przechowywania całości dokumentacji związanej z realizacją operacji, stosowania odrębnej ewidencji księgowej dla wszystkich transakcji związanych z operacją oraz prowadzenia dokumentacji finansowo – księgowej, zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸.

Umowa o dofinansowanie była zmieniana trzykrotnie na wniosek Spółki. Aneks nr 1 z 24 września 2012 r. dotyczył przesunięcia: terminu rozpoczęcia realizacji operacji ze stycznia 2013 r. na listopad 2012 r. i w związku z tym przekazania zaliczki w listopadzie 2012 r. oraz terminu zakończenia operacji i złożenia wniosku o płatność z czerwca na kwiecień 2013 r. W związku z opóźnieniem w przekazaniu Spółce zaliczki przez Ministerstwo Finansów i ARiMR oraz koniecznością zapłaty za dostawę dźwigu samojezdnego ze środków własnych, Spółka wystąpiła o kolejną zmianę umowy, w wyniku której, aneksem nr 2 zawartym 16 stycznia 2013 r., zmniejszono kwotę zaliczki o 260,0 tys. zł. Aneks nr 3 z 28 marca 2013 r. dotyczył przesunięcia terminu zakończenia realizacji operacji i złożenia wniosku o płatność z kwietnia na maj 2013 r. z uwagi na opóźnienie w dostawie agregatu sprężarkowego.

(dowód: akta kontroli str. 144-171)

2.2. Postanowienia umowy o dofinansowanie były zgodne z zapisami zawartymi we wniosku o dofinansowanie złożonym przez Spółkę w LGR w zakresie przedmiotu operacji i kwoty dofinansowania. Rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami dotyczyły natomiast celu operacji, który został doprecyzowany w uzupełnionym wniosku o dofinansowanie w związku z wezwaniem UMWP oraz wysokości kwot kosztów całkowitych i kwalifikowalnych, co zostało opisane odpowiednio w pkt 1.2. i 1.4. niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 30-53, 59-60, 144-160)

2.3. Rozpoczęcie użytkowania urządzeń zakupionych w ramach operacji nie wymagało wykonania robót budowlanych. Urządzenia nie były na stałe związane z gruntem. W ramach operacji nie było zatem potrzeby uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszenia właściwemu organowi robót budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 64-77)

2.4. Spółka jest przedsiębiorcą, prowadzącym działalność w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w której 100% udziałów posiada Powiat Pucki. W związku z realizacją operacji dofinansowanej ze środków Programu Spółka nie była zobowiązana do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych⁹. Realizując operację Spółka nie spełniała bowiem przesłanek określonych w art. 3 ust. 1 tej ustawy.

Spółka do wniosku o dofinansowanie, który złożyła w LGR, załączyła po jednej ofercie sprzedaży dotyczącej każdej pozycji ujętej w zakresie rzeczowym operacji, tj. dźwigu samojezdnego, agregatu sprężarkowego oraz osuszacza powietrza. Oferty zostały pozyskane w lutym 2012 r. Na wezwanie UMWP, dotyczące złożenia

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

wyjaśnień i uzupełnień do wniosku o dofinansowanie, Spółka pozyskała w lipcu 2012 r. po dwie oferty sprzedaży dźwigu i osuszacza powietrza oraz trzy oferty sprzedaży agregatu sprężarkowego. Wszystkie oferty sprzedaży poszczególnych rodzajów urządzeń (dźwigu, osuszacza, agregatu sprężarkowego) dotyczyły tego samego modelu urządzenia. Z podmiotami, których oferty były najkorzystniejsze cenowo, Spółka podpisała umowy sprzedaży. Uzyskanie przez Spółkę co najmniej dwóch ofert na każde z urządzeń ujętych w zestawieniu rzeczowo – finansowym było zgodne z wytycznymi Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi określonymi w piśmie RYBoz-RKM-075-39/12 (1019) z 27 lutego 2012 r. i dotyczącymi zachowania konkurencyjności przez beneficjentów, którzy nie byli zobowiązani do stosowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 3-6, 23, 363-364, 30-53, 59-143)

3. Realizacja operacji

3.1. Spółka zapewniła na realizację operacji środki finansowe w odpowiedniej wysokości. Całkowite koszty operacji (wg umowy o dofinansowanie) wyniosły 986,2 tys. zł, w tym: ze środków Europejskiego Funduszu Rybackiego – 337,5 tys. zł, z budżetu państwa – 112,5 tys. zł, ze środków własnych Spółki – 536,2 tys. zł.

Koszty kwalifikowalne operacji (wg umowy o dofinansowanie) wyniosły 801,8 tys. zł, w tym kwota dofinansowania ogółem 450,0 tys. zł.

Koszty kwalifikowalne operacji (wg wniosku o płatność) wyniosły 801,1 tys. zł, w tym kwota dofinansowania ogółem 450,0 tys. zł.

Na realizację operacji Spółce przekazana została w dwóch transzach zaliczka w wysokości 450,0 tys. zł, stanowiąca 100% dofinansowania określonego w umowie o dofinansowanie. Ministerstwo Finansów przekazało kwotę 337,5 tys. zł 21 grudnia 2012 r., natomiast ARiMR przekazała kwotę 112,5 tys. zł 25 stycznia 2013 r. Obie kwoty zostały przekazane po terminie, określonym w umowie o dofinansowanie na listopad 2012 r. W związku z opóźnieniem Spółka dokonała zapłaty za dostawę dźwigu ze środków własnych i zwróciła 31 stycznia 2013 r. kwotę 260,0 tys. zł zaliczki na konto ARiMR, po zawarciu aneksu nr 2 do umowy o dofinansowanie. Spółka łącznie na realizację zakresu rzeczowego operacji wydatkowała środki w wysokości 985,3 tys. zł. Koszty kwalifikowalne wynikające z wystawionych faktur przez dostawców agregatu sprężarkowego oraz osuszacza powietrza opłacone zostały ze środków zaliczki w wysokości 190,0 tys. zł. Koszty niekwalifikowalne oraz pozostałe koszty kwalifikowalne poniesione przed otrzymaniem zaliczki, a także po wyczerpaniu środków na rachunku zaliczki, opłacane były na bieżąco ze środków własnych Spółki. Spółka w trakcie realizacji operacji uzyskała niewielką kwotę odsetek bankowych¹⁰ od środków zgromadzonych na rachunku zaliczki. Kwota ta została zwrócona na rachunek ARiMR 9 maja 2013 r., tj. przed złożeniem wniosku o płatność.

(dowód: akta kontroli str. 144-166, 173-176, 221, 229-236, 354-355)

¹⁰ Kwota odsetek wyniosła 7,33 zł.

3.2. Kwoty wypłacane z dwóch rachunków bankowych Spółki były zgodne z wydatkami poniesionymi na realizację operacji wykazanymi w prowadzonej ewidencji księgowej. W związku z realizacją operacji Spółka otworzyła 7 lipca 2012 r. odrębny rachunek bankowy przeznaczony do obsługi zaliczki. Z rachunku tego dokonywane były płatności dotyczące tylko kosztów kwalifikowalnych operacji.

(dowód: akta kontroli str. 172, 271-303, 354-355)

3.3. Realizacja operacji była zgodna z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie. Spółka zrealizowała zakres rzeczowy operacji zgodnie z zestawieniem rzeczowo – finansowym, tzn. zakupiła dźwig samojezdny o maksymalnym udźwigu 25 ton, agregat sprężarkowy kontenerowy o wydajności 12,8 m³/min oraz osuszacz powietrza o mocy 47,2 kW. Parametry urządzeń były zgodne z parametrami określonymi w umowie o dofinansowanie. Ponadto koszty kwalifikowalne operacji zostały poniesione przed 17 maja 2013 r., tj. przed dniem złożenia wniosku o płatność. Spółka udokumentowała wykonanie dostaw objętych zakresem rzeczowo – finansowym protokołami odbioru. Ponadto Spółka uzyskała wymagane zgody Urzędu Dozoru Technicznego dotyczące użytkowania zbiorników na sprężone powietrze i dźwigu samojezdnego. Termin realizacji operacji był przedmiotem dwukrotnej zmiany umowy o dofinansowanie, co zostało opisane w pkt 2.1. niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 144-171, 182-186, 195-198, 214, 311-312, 341-354)

3.4. W trakcie realizacji operacji nie zostały dokonane zmiany dotyczące zakresu rzeczowego. Dostawy urządzeń realizowane były na podstawie zawartych umów z kontrahentami. Umowa z dostawcą dźwigu samojezdnego była dwukrotnie zmieniana. Zmiany dotyczyły przesunięcia terminu dostawy o pięć dni oraz terminu i warunków płatności. Nie wpłynęły one na termin i inne warunki realizacji umowy o dofinansowanie. Pozostałe dwie umowy nie były zmieniane. Określenie terminu dostawy na maj 2013 r. w umowie sprzedaży agregatu sprężarkowego spowodowało konieczność przesunięcia terminu realizacji operacji z kwietnia na maj 2013 r., co usankcjonowano w zawartym aneksie nr 3 do umowy o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 167-171, 177-181, 190-193, 206-213)

3.5. W ramach operacji Spółka sporządziła jeden wniosek o płatność, który złożyła w terminie wynikającym ze zmienionej aneksem nr 3 umowy o dofinansowanie, tj. 17 maja 2013 r. Wniosek o płatność dotyczył rozliczenia przekazanej na realizację operacji zaliczki oraz stanowił wniosek o refundację części poniesionych kosztów. Wykazano w nim wszystkie koszty poniesione w związku z realizacją zakresu rzeczowego ujętego w umowie o dofinansowanie, z wyszczególnieniem kosztów kwalifikowalnych stanowiących podstawę wyliczenia kwoty pomocy. Wszystkie koszty kwalifikowalne zostały poniesione w terminie zgodnym z § 16 rozporządzenia wykonawczego.

Wniosek o płatność wymagał uzupełnień i wyjaśnień, o czym UMWP poinformował Spółkę pismem z 23 września 2013 r. Wyjaśnień wymagały m. in. źródła finansowania operacji, wpływ operacji na cel określony w umowie o dofinansowanie oraz wskaźniki zatrudnienia, które były rozbieżne w stosunku do wskaźników

określonych we wniosku o dofinansowanie. Ponadto wezwano Spółkę do złożenia dokumentów, m. in.: umowy z bankiem lub potwierdzeń przelewów z pieczęcią banku, dokumentu wskazującego przeprowadzenie szkolenia z obsługi osuszacza powietrza, wydruku z ksiąg rachunkowych potwierdzających zaksięgowanie wszystkich kosztów ujętych we wniosku o płatność, zaświadczenia z banku o numerze rachunku bankowego. Żadna z uwag nie dotyczyła realizacji zakresu rzeczowego operacji. Kompletne uzupełnienia do wniosku o płatność zostały złożone 1 października 2013 r. Spółka przedłożyła wszystkie wymagane dokumenty oraz złożyła wyjaśnienia dotyczące celu operacji, które opisano w pkt 3.6. Ponadto Spółka poinformowała UMWP, że w wyniku realizacji operacji zatrudniono dwie dodatkowe osoby na umowy cywilnoprawne w zakresie prac malarsko – konserwatorskich oraz procesów antykorozyjnych. Na potwierdzenie tego faktu Spółka załączyła zawarte umowy, a także skorygowała wskaźniki we wniosku o płatność i sprawozdaniu z realizacji operacji. Spółka poinformowała również UMWP o tym, że nie uzyskała innego dofinansowania na realizację operacji.

Pismem z 17 października 2013 r. UMWP poinformował Spółkę o wysokości kosztów kwalifikowalnych po weryfikacji wniosku o płatność oraz określił kwotę do refundacji na 260,0 tys. zł. Dnia 12 listopada 2013 r. środki w tej wysokości zostały Spółce przekazane przez Ministerstwo Finansów oraz ARiMR.

(dowód: akta kontroli str. 169-171, 220-249)

3.6. Realizacji celu operacji określonego w umowie o dofinansowanie służyć miał zakup trzech urządzeń: dźwigu samojezdnego, agregatu sprężarkowego oraz osuszacza powietrza. Zakres rzeczowy operacji został zrealizowany, a sprzęt był użytkowany, na co wskazywały liczniki czasu pracy urządzeń. Ponadto od dnia przyjęcia dźwigu do użytkowania¹¹, tj. od 10 października 2012 r., do 20 maja 2014 r. zaewidencjonowano sprzedaż 145 usług dźwigowych podmiotom zewnętrznym. W wyjaśnieniach do wniosku o płatność Spółka poinformowała, że operacja przyczyniła się do zmiany organizacji budowy sekcji kadłubowych oraz poprawy technologii i organizacji wykonywania prac malarskich i produkcji sprężonego powietrza wykorzystywanego do zasilania urządzeń stoczniowych.

(dowód: akta kontroli str. 144-160, 311-312, 251-262, 227-228, 324-325, 331, 337-338)

3.7. W związku z realizacją operacji, Spółka 17 maja 2013 r. wraz z wnioskiem o płatność złożyła sprawozdanie końcowe z realizacji operacji, co było zgodne z § 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminów przekazywania sprawozdań oraz trybu i zakresu rozliczeń w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”¹² (dalej: „rozporządzenie z 28 sierpnia 2009 r.”). Sprawozdanie odzwierciedlało stan faktyczny realizacji operacji. Na wezwanie UMWP¹³ sprawozdanie zostało uzupełnione o wersję elektroniczną oraz informację dotyczącą zgodności realizowanej operacji z politykami Unii Europejskiej innymi niż Wspólna Polityka

¹¹ Dokument OT nr 139/2012 z 10.10.2012 r.

¹² Dz. U. Nr 142, poz. 1163 ze zm.

¹³ Pismo z 23 września 2013 r.

Rybacka i złożone wraz z uzupełnionym wnioskiem o płatność 1 października 2013 r.

Spółka nie składała sprawozdania rocznego z realizacji operacji (realizacja operacji trwała krócej niż 12 miesięcy)¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 220, 222-228, 241-245, 365-366)

3.8. Do dnia zakończenia kontroli NIK tj. do 9 czerwca 2014 r. nie zostały przeprowadzone kontrole zrealizowanej operacji przez organy wewnętrzne Spółki oraz podmioty zewnętrzne.

(dowód: akta kontroli str. 324-327)

3.9. Operacja nie została dofinansowana z innych środków publicznych. Spółka, poza umową będącą przedmiotem kontroli NIK, zawarła 70 umów o dofinansowanie ze środków Programu na łączną kwotę 41 060,1 tys. zł, w tym:

- ze środków osi priorytetowej 1 – Środki na rzecz dostosowania floty rybackiej:
 - jedną umowę w ramach środka 1.1 „Pomoc publiczna z tytułu trwałego zaprzestania działalności połowowej” dotyczącą zezłomowania kutra rybackiego na kwotę 2 969,9 tys. zł,
 - 36 umów w ramach środka 1.2 „Pomoc publiczna z tytułu tymczasowego zaprzestania działalności połowowej” na kwotę 6 143,6 tys. zł,
 - 14 umów w ramach środka 1.3 „Inwestycje na statkach rybackich i selektywność” dotyczących modernizacji sześciu kutrów rybackich na kwotę 794,3 tys. zł,
- ze środków osi priorytetowej 3 - Środki służące wspólnemu interesowi:
 - 17 umów w ramach środka 3.3 „Inwestycje w portach rybackich, miejscach wyładunku i przystaniach” dotyczących poprawy warunków wyładunku, przewożenia i pakowania ryb, remontu hali przetwórstwa wstępnego, ograniczenia zanieczyszczenia środowiska morskiego, modernizacji zestawu zamrażalniczego, zakupu środków transportu wewnętrznego, budowy zaplecza socjalnego dla rybaków, modernizacji magazynu surowca, zakupu zespołu do wytwarzania lodu granulowanego, remontu korytarzy manewrowych w chłodni, remontu pomieszczeń przetwórstwa wstępnego, modernizacji linii kontaktowego mrożenia ryb, urządzeń systemu transportu przeładunkowego, systemu mycia skrzyń do transportu ryb, systemu rozładunku, sortowania i dystrybucji ryb, systemu sortowania i dystrybucji śledzia bałtyckiego, automatycznej linii wstępnego przetwarzania szprota i śledzia bałtyckiego, systemu fluidyzacyjnego mrożenia ryb na kwotę 30 842,7 tys. zł,

¹⁴ Stosownie do przepisu § 4 pkt 1 rozporządzenia z 28 sierpnia 2009 r. beneficjent przekazuje sprawozdanie roczne do instytucji pośredniczącej przed upływem 21 dni od dnia upływu okresu sprawozdawczego. Przy czym, zgodnie z Instrukcją dla beneficjenta „Wypełnianie sprawozdania rocznego z realizacji operacji w ramach PO Ryby 2007-2013”, zamieszczonej na stronie internetowej ARiMR, dedykowanej dla ww. Programu Operacyjnego, okresem sprawozdawczym rocznym w odniesieniu do sprawozdań w ramach środków ww. Programu Operacyjnego, za wyjątkiem środka 2.1 Działania wodno – środowiskowe, jest okres rozpoczynający się od dnia podpisania umowy o dofinansowanie i trwający 12 miesięcy.

- jedną umowę w ramach środka 3.4 „Rozwój nowych rynków i kampanie promocyjne” dotyczącą udziału Spółki w targach na kwotę 9,6 tys. zł,
- ze środków osi priorytetowej 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa Spółka – jedną umowę w ramach środka 4.1 „Rozwój obszarów zależnych od rybactwa” dotyczącą zakupu hali namiotowej na kwotę 300,0 tys. zł.

Ponadto Spółka zawarła cztery umowy dotyczące refundacji z Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla bezrobotnych na kwotę 81,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 334-336, 357-361)

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Gdańsk, dnia 17 czerwca 2014 r.

Kontroler
Monika Stępka
Starszy inspektor kontroli państwowej

Monika Stępka
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

DYREKTOR

Delegatury NIK w Gdańsku

Alicja Joanna Szczepaniak
dr inż. Alicja Joanna Szczepaniak

Podpis