



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD.410.001.04.2015
P/15/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/001 – „Wykonanie budżetu państwa w 2014 r.”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Andrzej Kaczyński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91853 z 15 stycznia 2015 r. 2. Krzysztof Holli, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94171 z 4 lutego 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Sopotu, ul. Kościuszki 25/27, 81-704 Sopot (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Karnowski, Prezydent Miasta Sopotu (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ planowanie i wykorzystanie przez Miasto Sopot (dalej: „Miasto”) dotacji z budżetu państwa w części 85/22 – województwo pomorskie na realizację w 2014 r. zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (dalej: „zadania zlecone”) oraz zadania realizowanego na podstawie porozumienia z 25.05.2007 r. z Wojewodą Pomorskim (dalej: „Porozumienie”).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia przede wszystkim:

- zrealizowanie powierzonych zadań (w rozdziałach 71014 i 75011) przy częściowym sfinansowaniu ich ze środków własnych;
- wykorzystanie badanych dotacji zgodnie z przeznaczeniem;
- terminowe przekazanie na etapie planowania do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku (dalej: „PUW”) wymaganych informacji o kwotach niezbędnych do sfinansowania zadań zleconych;
- prawidłowe sporządzenie sprawozdań budżetowych Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2014 r.

Stwierdzona nieprawidłowość nie miała istotnego wpływu na ocenę ogólną skontrolowanej działalności. Dotyczyła ona nienaliczenia i niepotrącenia rzeczoznawcom majątkowym do czasu kontroli kar umownych (ogółem 3,0 tys. zł) z tytułu opóźnień w sporządzeniu operatów szacunkowych wartości nieruchomości Skarbu Państwa, co skutkowało pobraniem dotacji w wysokości wyższej niż niezbędna na sfinansowanie realizacji tego zadania.

¹ Najwyższa Izba Kontroli, w kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, negatywna lub opisowa.

III. Wyniki kontroli

1. Planowanie przez Miasto dotacji z budżetu państwa na realizację zadań zleconych oraz zadania realizowanego na podstawie Porozumienia.

Opis stanu faktycznego

1.1. Badaniem objęto dotacje w następujących rozdziałach klasyfikacji budżetowej: 75011 – Urzędy wojewódzkie², 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami³, 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne⁴, 71014 – Opracowania geodezyjne i kartograficzne⁵ i 71035 – Cmentarze⁶.

(dowód: akta kontroli str. 10-25)

Miasto oszacowało wielkość niezbędnych w 2014 r. środków finansowych w rozdziałach 70005, 71035 i 75011 na podstawie przewidywanego wykonania planu dotacji w 2013 r., obowiązującego w dniu 30.09.2013 r., a w rozdziałach 71013 i 71014 – na podstawie aktualnej wiedzy o cenach świadczonych usług oraz o potrzebach w zakresie geodezji. Wynikało to z ustalonych przez Radę Miasta – procedury uchwalania budżetu Miasta⁷ oraz przez Prezydenta Miasta – zasad przygotowania materiałów planistycznych do projektu budżetu Miasta na rok 2014⁸

Miasto w odpowiedzi na pisma⁹ otrzymane z PUW przekazało w 2013 r. Wojewodzie Pomorskiemu informacje o kwotach wydatków niezbędnych w 2014 r. do sfinansowania realizacji zadań zleconych w rozdziałach: 70005 – 30,0 tys. zł¹⁰ oraz 71013 – 100,0 tys. zł i 71014 – 80,0 tys. zł¹¹. Prezydent Miasta nie przekazał do PUW informacji dotyczącej potrzeb finansowych w zakresie utrzymania cmentarza wojennego w Mieście (rozdział 71035), pomimo wymogu wynikającego z Porozumienia. Wojewoda Pomorski nie zwracał się natomiast o przedstawienie przez Prezydenta Miasta takiej informacji w rozdziale 75011, w którym Miasto planowało na 2014 r. wydatki związane z wykonywaniem zadań zleconych.

(dowód: akta kontroli str. 13-15, 26-54)

1.2. Informację o przyjętych w projekcie ustawy budżetowej na 2014 r. kwotach dotacji na zadania zlecone oraz na zadanie realizowane na podstawie Porozumienia Miasto otrzymało od Wojewody Pomorskiego w dniu 24.10.2013 r.¹², tj. w terminie określonym w art. 143 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych¹³, a informacja o kwotach tych dotacji określonych w ustawie budżetowej na 2014 r.¹⁴ wpłynęła do

² Na prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej, wydawanie dowodów osobistych, prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie koncesji i zezwoleń oraz prowadzenie rejestrów działalności gospodarczej, realizację zadań z zakresu należącego do kierownika urzędu stanu cywilnego wynikających z ustawy „Prawo o aktach stanu cywilnego”, prowadzenie gospodarowania gruntami Skarbu Państwa i zaspokajanie roszczeń majątkowych wobec Skarbu Państwa, prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjno-kartograficznego, wydawanie zezwoleń wodno-prawnych, praw jazdy i dowodów rejestracyjnych oraz sprawowanie nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów i ośrodkami szkolenia kierowców, wydawanie pozwoleń na budowę i rozbiórkę, finansowanie bieżącej działalności powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności oraz na obsługę środków finansowych pochodzących z PFRON.

³ Na gospodarowanie gruntami Skarbu Państwa oraz zaspokajanie roszczeń majątkowych Skarbu Państwa.

⁴ Na prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym sporządzenie operatu geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu dla wybranych sieci z terenu Miasta.

⁵ Na przeprowadzenie okresowej weryfikacji danych ewidencji gruntów i budynków Miasta w zakresie zgodności treści mapy ze stanem faktycznym w terenie.

⁶ Na utrzymanie cmentarza wojennego w Mieście.

⁷ Uchwała Rady Miasta Sopotu z dnia 25 czerwca 2010 r. nr XL/474/2010 w sprawie: procedury uchwalania budżetu, szczegółowości projektu uchwały budżetowej, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

⁸ Zarządzenie nr 982/2013 Prezydenta Miasta Sopotu z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie: przygotowania materiałów planistycznych do projektu budżetu miasta Sopotu na 2014 r.

⁹ Pisma: nr NSP-II.3110.2.2013.ES z 09.09.2013 r., nr NSP-II.3110.2.2013.ES z 03.10.2013 r. i nr WIGK-II.3110.1.2013.MT z 29.08.2013 r.

¹⁰ Pisma: nr GN.3020.2013.MKR z 01.10.2013 r. i GN.3020.4.2013.MKR z 07.10.2013 r.

¹¹ Pismo nr G.3020.3.2013 z 03.09.2013 r.

¹² Pismo nr FB-I.3110.11.2013.EK z 23.10.2013 r.

¹³ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

¹⁴ Ustawa budżetowa na rok 2014 z dnia 24 stycznia 2014 r. (Dz.U. z 2014 r., poz. 162).

Miasta 20.02.2014 r.¹⁵, tj. z zachowaniem terminu wynikającego z art. 148 pkt 1 ww. ustawy. W ww. informacjach określono wysokość kwot dotacji w analizowanych rozdziałach.

(dowód: akta kontroli str. 7-12)

1.3. Zadania zlecone finansowane ze środków dotacji objętych badaniem realizowane były przez Urząd (rozdziały: 70005, 71013, 71014 i 75011) oraz ZDiZ (dotacja w rozdziale 71035). Nadzór nad działalnością ZDiZ, w tym nad realizacją zadań związanych z utrzymaniem cmentarza wojennego, sprawował w Urzędzie Wydział Inżynierii i Ochrony Środowiska. Prezydent Miasta dokonał podziału dotacji związanych z realizacją zadań zleconych oraz zadania wynikającego z Porozumienia – według kryterium podmiotowego, tj. środki w rozdziałach 70005, 71013, 71014 i 75011 wydatkował Urząd, a w rozdziale 71035 – ZDiZ.

(dowód: akta kontroli str. 16-25, 90-98, 509-514, 638-642)

Zgodnie z art. 249 ust.1 ustawy o finansach publicznych Prezydent Miasta poinformował¹⁶ ZDiZ o kwocie planowanych wydatków (8,0 tys. zł) na zadania realizowane w 2014 r. na podstawie Porozumienia. Pozostałe wydatki z dotacji (ogółem 432,0 tys. zł) ujęto w planie finansowym Urzędu (w rozdziałach: 70005 – 30,0 tys. zł, 71013 – 35,0 tys. zł, 71014 – 17,0 tys. zł i 75011 – 350,0 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 90-98, 515-517)

Uwaga dotycząca
badanej działalności

Urząd nie przekazał do Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców PUW wniosku określającego potrzeby na 2014 r. w zakresie finansowania utrzymania cmentarza wojennego w Mieście, mimo iż zgodnie z § 2 ust. 4 Porozumienia możliwe było przekazanie takiego wniosku do 30.11.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 455-458)

Główny specjalista¹⁷ w Wydziale Inżynierii i Ochrony Środowiska Urzędu, brak przekazania powyższego wniosku wyjaśnił faktem nieotrzymania zwiększonej kwoty dotacji na wnioski składane w latach poprzednich (ostatni wniosek z 2011 r.).

(dowód: akta kontroli str. 455-458, 498-500, 504-505)

2. Wykorzystanie przez Miasto dotacji z budżetu państwa na realizację zadań zleconych oraz zadania realizowanego na podstawie Porozumienia.

Opis stanu
faktycznego

2.1. W zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji z budżetu państwa (w części 85/22 – województwo pomorskie) badaniem objęto dotacje w rozdziałach: 70005, 71013, 71014, 71035 i 75011.

W 2014 r. Miasto otrzymało od Wojewody Pomorskiego dotacje w ww. rozdziałach w kwocie ogółem 431,6 tys. zł, z tego: 267,0 tys. zł na zadania zlecone gminie, 8,0 tys. zł na zadanie realizowane na podstawie Porozumienia – utrzymanie cmentarza wojennego, a 156,6 tys. zł – na zadania zlecone powiatowi. Otrzymane środki zostały w pełni wykorzystane.

Przyznana przez Wojewodę Pomorskiego wysokość dotacji w rozdziałach: 70005, 71013 i 71035 zapewniła realizację niezbędnych zadań, natomiast w rozdziałach 71014 i 75011 Miasto dofinansowało ich wykonanie środkami własnymi w kwotach odpowiednio 40,8 tys. zł i 1.391,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 16-19, 24-25)

Dotacje w rozdziałach: 70005, 71013, 71014 i 75011 były przekazywane Miastu w sposób umożliwiający terminowe wykonywanie zadań zleconych, zgodnie

¹⁵ Pismo nr FB-I.3111.20..2014.MS z 18.02.2014 r.

¹⁶ Pismo z dnia 27.12.2013 r.

¹⁷ Odpowiedzialny za realizację zadań związanych z cmentarzami w Mieście – zakres czynności z 01.02.2008 r.

z wymogiem art. 149 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, a w rozdziale 71035 zgodnie z Porozumieniem.

Miasto otrzymywało w 2014 r. środki dotacji w następujących terminach i kwotach:

- rozdziały 70005, 71013, 71014 po przesłaniu do PUW wniosków o przekazanie dotacji wraz z kopiami faktur potwierdzających wykonanie zadań (ogółem 73,6 tys. zł), w terminie od czterech do trzynastu dni od dnia przekazania wniosków;
- rozdział 75011: co miesiąc, na zadania zlecone gminie – 22,3 tys. zł i na zadania zlecone powiatowi – 6,9 tys. zł;
- rozdział 71035: jednorazowo – 7 kwietnia, w kwocie 8,0 tys. zł określonej w § 1 umowy z 17.03.2014 r. w sprawie wykonywania zadań związanych z utrzymaniem grobów i cmentarzy wojennych na terenie Miasta, po opublikowaniu ustawy budżetowej na rok 2014.

(dowód: akta kontroli str. 16-19, 24, 99-100, 638-642)

W trakcie 2014 r. Miasto (dla badanych dotacji) wystąpiło do Wojewody Pomorskiego z wnioskami o zwiększenie kwot dotacji na zadania zlecone, uzasadniając potrzebą dostosowania ich wysokości do faktycznych potrzeb:

- w rozdziale 70005 łącznie o kwotę 6,8 tys. zł na dokonanie wyceny podziału nieruchomości i udział pracowników w szkoleniu (otrzymano 4,3 tys. zł);
- w rozdziale 75011 o kwotę 5,0 tys. zł na zatrudnienie pracownika ds. gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz zwrotów nieruchomości i odszkodowań (kwoty tej nie otrzymano).

(dowód: akta kontroli str. 194-244, 638-642)

W analizowanych rozdziałach nie wystąpiły przypadki:

- blokowania dotacji w trakcie roku budżetowego;
- dochodzenia przez Miasto w postępowaniu sądowym dotacji w rozdziałach, w których przyznano i otrzymano je w niewystarczającej wysokości, tj. w rozdziałach 71014 i 75011;
- niewykorzystania środków dotacji, skutkujących obowiązkiem ich zwrotu do budżetu państwa (art. 168 ust. 6 ustawy o finansach publicznych).

(dowód: akta kontroli str. 99-100, 638-642)

2.2. Środki dotacji w rozdziale 71035 (8,0 tys. zł) Urząd przekazał do ZDiZ następnego dnia po dniu ich wpływu na rachunek budżetu Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 99-100)

2.3. Wykorzystanie i rozliczenie udzielonych Miastu dotacji w analizowanych rozdziałach zbadano na podstawie wydatków na następujące zadania:

- a) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków (art. 7d pkt 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne¹⁸) w rozdziałach:
 - 71013 (30,8 tys. zł): na uzupełnienie bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu w zakresie sieci centralnego ogrzewania dla Miasta;
 - 71014 (17,0 tys. zł): na wykonanie opracowań geodezyjnych i kartograficznych dotyczących okresowych weryfikacji danych ewidencji gruntów i budynków Miasta w zakresie zgodności treści mapy ewidencyjnej ze stanem faktycznym w terenie.

Powyższe zadania zrealizowano zgodnie z umowami¹⁹ zawartymi z wykonawcami. Podstawą rozliczenia rzeczowego i finansowego były protokoły

¹⁸ Dz.U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 ze zm.

¹⁹ Umowy: nr 508/Fn/14 z 04.04.2014 r. oraz nr 489/Fn/14 z 01.04.2014 r.

odbioru wykonanych usług oraz faktury. Wynagrodzenie za wykonane prace wypłacono w umownych terminach. W wyniku ww. prac uzupełniono bazę danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu w zakresie sieci centralnego ogrzewania oraz zweryfikowano dane ewidencyjne związane z prowadzeniem ewidencji gruntów i budynków w zakresie zgodności treści mapy ze stanem faktycznym w terenie.

(dowód: akta kontroli str. 99-163, 647-648)

Wydatki na realizację ww. zadań prawidłowo zaksięgowano na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”, a koszty z tym związane na koncie 402 „Usługi obce”, w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zgodnie z przepisami – odpowiednio – załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.²⁰ i załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.²¹.

(dowód: akta kontroli str. 116-117, 159-161, 520-560)

- b) gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa (art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami²²) w rozdziale 70005 – 25,8 tys. zł, na wykonanie operatów szacunkowych w sprawach dotyczących aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego i trwałego zarządu oraz w celu ustalenia odszkodowania, oraz wykonanie prac związanych z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa (na podstawie umowy zlecenia), zakup – na wyposażenie stanowiska ds. gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa – komputera przenośnego i komentarza do ww. ustawy oraz udział pracowników Urzędu w szkoleniu pt. „Gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa przez starostów w świetle ustawy o gospodarce nieruchomościami”.

Operaty szacunkowe sporządzono na podstawie dziewięciu umów zawartych z rzeczoznawcami majątkowymi. W każdej z ww. umów określono termin ich wykonania, a także przewidziano kary umowne w przypadku opóźnień w ich realizacji. Podstawą rozliczenia rzeczowego i finansowego były protokoły zdawczo-odbiorcze zleconych prac oraz faktury. Pomimo opóźnień w wykonaniu sześciu operatów Miasto nie naliczyło i nie potrąciło z wynagrodzeń wykonawców kar umownych. Wynagrodzenia wypłacono w terminach określonych w umowach. Prace objęte umową zlecenia wykonano zgodnie z jej postanowieniami.

Wydatki na powyższe zadania zaksięgowano na prawidłowym koncie – 130 „Rachunek bieżący jednostki”, a koszty z nimi związane na odpowiednich kontach Zespołu 4 oraz właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 18, 245-405, 413-422, 523-560, 649-650)

Urząd przekazał do PUW w wymaganym terminie informację²³ o pełnym wykorzystaniu przez Miasto dotacji w rozdziale 70005 (25,8 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 406-411, 413-417)

- c) utrzymanie stanowisk pracy realizujących następujące zadania zleczone w rozdziale 75011:

²⁰ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

²¹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

²² Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.

²³ Pismo nr GN.3035.1.2015.AA z 29.01.2015 r.

- 40,9 tys. zł – prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej;
- 68,1 tys. zł – wydawanie dowodów osobistych;
- 68,1 tys. zł – prowadzenie ewidencji ludności;
- 21,6 tys. zł – wydawanie koncesji i zezwoleń oraz prowadzenie rejestrów działalności gospodarczej;
- 68,3 tys. zł – realizację zadań w zakresie należącym do kierownika urzędu stanu cywilnego wynikających z ustawy „Prawo o aktach stanu cywilnego”;
- 3,8 tys. zł – prowadzenie gospodarowania gruntami Skarbu Państwa i zaspokajanie roszczeń majątkowych wobec Skarbu Państwa;
- 20,9 tys. zł – prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjno-kartograficznego i wynagrodzenie geologa powiatowego;
- 2,7 tys. zł – wydawanie zezwoleń wodno-prawnych;
- 21,2 tys. zł – wydawanie praw jazdy i dowodów rejestracyjnych oraz nadzór nad stacjami kontroli pojazdów i ośrodkami szkolenia kierowców;
- 0,8 tys. zł – działalność powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności;
- 29,8 tys. zł – wydawanie pozwoleń na budowę i rozbiórkę;
- 3,8 tys. zł – obsługę środków finansowych z PFRON.

(dowód: akta kontroli str. 16-20)

Środki dotacji w rozdziale 75011 w kwocie ogółem 350,0 tys. zł wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, tj. na utrzymanie stanowisk pracy realizujących zadania zlecone – na pokrycie części kosztów wynagrodzeń pracowników Urzędu realizujących ww. zadania.

W zakresach obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności tych pracowników uwzględniono wykonywanie zadań zleconych.

Wydatki na wynagrodzenia i pochodne od tych wynagrodzeń zaksięgowano na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”, a koszty z tym związane na właściwych kontach Zespołu 4 i paragrafach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z przepisami – odpowiednio – załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 16-20, 167-183, 188-193, 519, 523-560, 573-576, 638-642)

- d) utrzymanie cmentarza wojennego w Mieście na podstawie Porozumienia i umowy z 14.03.2014 r., zawartej pomiędzy Wojewodą Pomorskim a Prezydentem Miasta w rozdziale 71035 (8,0 tys. zł).

Ze złożonego do Urzędu przez ZDiZ rozliczenia dotacji w ww. rozdziale wynika, że jej środki wykorzystano w pełni i zgodnie z przeznaczeniem, tj. na: wykonanie prac porządkowych na cmentarzu wojennym (grabienie liści, wywóz zanieczyszczeń, zakup i sadzenie roślin), a także na dekorowanie cmentarza z okazji świąt i rocznic. Na potwierdzenie do rozliczenia załączono dokumentację fotograficzną.

Miasto przekazało do Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców PUW rozliczenie wykorzystania otrzymanej dotacji w terminie określonym w § 3 ww. umowy.

Powyższa umowa zabezpieczała interesy Skarbu Państwa. Zgodnie z jej postanowieniami udzielający dotacji w każdym terminie obowiązywania umowy miał prawo do przeprowadzenia kontroli, a Miasto zobowiązane było do przedłożenia Wojewodzie rozliczenia dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 24, 455-493, 518)

2.4. Sprawozdania budżetowe Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań

zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2014 r. zostały sporządzone dla rozdziałów klasyfikacji budżetowej: 70005, 71013, 71014, 75011 prawidłowo, gdyż wykazane w kolumnie „Wykonanie” tych sprawozdań w ww. rozdziałach:

- kwoty otrzymanych dotacji;
- kwoty wydatków zrealizowanych przez Urząd;

były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w tej jednostce (§ 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁴ oraz § 19 ust. 3 pkt 2 i ust. 4 pkt 2 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia).

Wykazane w kolumnie „Plan po zmianach” ww. sprawozdań kwoty dochodów z tytułu przyznanych z budżetu państwa dotacji oraz planowane wydatki Urzędu na zadania zlecone – finansowane z dotacji (rozdziały: 70005, 71013, 71014, 75011), były zgodne z danymi wynikającymi z ww. ewidencji księgowej oraz planem finansowym jednostki (§ 19 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia).

(dowód: akta kontroli str. 563-626)

W obowiązujących zasadach (polityce) rachunkowości w Urzędzie²⁵ przewidziano prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób umożliwiający sporządzanie sprawozdań, z wykorzystaniem programów komputerowych, które zapewniały poprawność przenoszenia danych z ewidencji do sprawozdań²⁶. Określono w nich również sposób ochrony ksiąg rachunkowych.

(dowód: akta kontroli str. 523-562)

2.5. W 2014 r. Miasto nie realizowało projektów finansowanych lub współfinansowanych ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (2007-2013) z udziałem środków z budżetu państwa przekazanych przez Wojewodę Pomorskiego.

(dowód: akta kontroli str. 631-637)

Ustalone
nieprawidłowości

1. W Urzędzie nie naliczono i nie potrącono kar umownych w łącznej wysokości 3,0 tys. zł z tytułu opóźnień (od dwóch do 29 dni) w sporządzeniu operatów szacunkowych wartości nieruchomości Skarbu Państwa, mimo postanowień zawartych w umowach²⁷ z wykonawcami. Za opóźnienie w wykonaniu ich przedmiotu rzeczoznawca miał zapłacić Miastu karę, na potrącenie której (z wynagrodzenia) wyraził zgodę podpisując umowę.

Skutkowało to pobraniem dotacji na zadanie w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (rozdział 70005 § 2110) w nadmiernej wysokości, tj. wyższej o 3,0 tys. zł niż niezbędna na sfinansowanie jego realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 246-249, 251-271, 275-279, 291-297, 300-306, 313-317, 351-364, 415-422)

Naczelnik Wydziału Nieruchomości Urzędu i jego zastępca, odpowiedzialni²⁸ za sprawowanie nadzoru nad gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa, którzy dokonali sprawdzenia faktur wystawionych przez wykonawców pod względem merytorycznym wyjaśnili, że przyczynami nienaliczenia kar

²⁴ Dz. U. z 2014 r., poz. 119.

²⁵ Zarządzenie nr 1219/2014 Prezydenta Miasta z dnia 14 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta Sopotu”.

²⁶ Załącznik nr 7 – „System ochrony danych w jednostce” do ww. zarządzenia.

²⁷ Umowy nr: 200/Fn/2013 z 26.02.2013 r., 350/Fn/2014 z 04.03.2014 r., 351/Fn/14 z 04.03.2014 r. (dwa operaty), 353/Fn/14 z 05.03.2014 r. i 997/Fn/14 z 16.10.2014 r.

²⁸ Zakresy obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień z 23.03.2008 r. i z 09.03.2012 r.

umownych było niezwrócenie uwagi – przy akceptacji faktur – na terminy wykonania umów. Było to spowodowane dużym obciążeniem sprawami do załatwienia, prowadzeniem skomplikowanych postępowań administracyjnych oraz rotacją pracowników na stanowisku związanym z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa.

(dowód: akta kontroli str. 184-187, 423-433)

W wyniku kontroli NIK Naczelnik Wydziału Nieruchomości Urzędu wezwał wykonawców do uregulowania kar umownych (łącznie 3,0 tys. zł), które zostały zapłacone. W dniu 20.02.2015 r. Miasto zwróciło na rachunek budżetu Wojewody Pomorskiego środki dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.

(dowód: akta kontroli str. 435-454)

2. Przekazane do Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców PUW przez Naczelnika Wydziału Inżynierii i Ochrony Środowiska w Urzędzie rozliczenie wykorzystania dotacji w rozdziale 71035 nie spełniało jednego z wymagań określonych w § 3 umowy z 17.03.2014 r. pomiędzy Wojewodą Pomorskim a Prezydentem Miasta w sprawie wykonywania zadań związanych z utrzymaniem grobów i cmentarzy wojennych. Wraz ze sprawozdaniem opisowym z wykonania zadania, kserokopią faktur, protokołami odbioru prac i dokumentacją fotograficzną, nie przekazano bowiem wypełnionej tabeli²⁹, której wzór stanowił załącznik do ww. umowy.

(dowód: akta kontroli str. 459-461, 463-489)

Główny specjalista w Wydziale Inżynierii i Ochrony Środowiska Urzędu, odpowiedzialny za przygotowanie rozliczenia powyższej dotacji wyjaśnił, że niewypełnienie ww. tabeli wynikało z faktu, iż Wydział Finansowy Urzędu przysyłał corocznie bezpośrednio do Wydziału Finansów i Budżetu PUW zbiorczą informację (w postaci tabeli) o otrzymanych i o wykorzystanych dotacjach nieobjętych sprawozdaniem budżetowym Rb-50, która uwzględniała również dotację na utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych.

(dowód: akta kontroli str. 498-500, 504-505)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁰, wnosi o:

wprowadzenie procedur kontrolnych w zakresie egzekwowania kar umownych za nieterminową realizację umów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

²⁹ W tabeli wymagano umieszczenia danych odnośnie: działu, rozdziału, §, zadania, planu po zmianach, dotacji otrzymanych z Budżetu Państwa, dotacji wykorzystanych, zwrotu dotacji wynikających z blokad i niewykorzystanych, daty dokonania zwrotu. Ponadto wymagano akceptacji ww. tabeli przez Skarbnika i Kierownika jednostki.

³⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

660

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 24 marca 2015 r.

Kontroler
Krzysztof Holli
starszy inspektor kontroli państwowej



.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku


.....
Włodzimierz Zegadło
podpis