



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.016.02.2015

P/15/010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/010 – Zlecenie podstawowych zadań organów władzy publicznej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Milena Szymańska, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 95489 z dnia 29 czerwca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Sąd Okręgowy w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 30/34, 80-803 Gdańsk (dalej: „Sąd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Lewandowski, Dyrektor Sądu (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W Sądzie zostały opracowane i wdrożone procedury oraz mechanizmy kontroli w zakresie zlecania zadań. Określono i wdrożono procedury dotyczące zakupu usług oraz zawierania umów zlecenia i umów o dzieło, a także mechanizmy obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

W latach 2014 – 2015 (I połowa) zadania zlecane przez Sąd w formie umów cywilnoprawnych dotyczyły przede wszystkim prowadzenia szkoleń, wdrożenia nowego systemu finansowo-księgowego, remontów i dostaw, obsługi prawnej, pomocy przy przetargach czy przeprowadzenia inwentaryzacji. Nie zlecano podmiotom zewnętrznym wykonywania podstawowych zadań jednostki, ani zadań, które należały do zakresu obowiązków pracowników Sądu, co NIK ocenia pozytywnie.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

- zaniechania formalnej identyfikacji ryzyk dotyczących zlecania zadań, w tym w zakresie ich celowości, oszczędności, gospodarności oraz zgodności z przepisami prawa bądź procedurami wewnętrznymi, co było niezgodne z art. 68 ust. 2 pkt 7 ustawy o finansach publicznych¹;
- udzielenia trzech spośród sześciu badanych zamówień bez pisemnej akceptacji Dyrektora Sądu, co było niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 2 i § 2 ust. 2 Instrukcji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 30 tys. euro².

Niezależnie do powyższego NIK zwraca uwagę, że czterech spośród sześciu badanych zamówień udzielono bez pisemnego wniosku, wskazującego na konieczność zlecania zadań czy sposobu wykorzystania efektów pracy ani analizy potrzeb jednostki w zakresie zlecenia zadania.

¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) – dalej: „ustawa o finansach publicznych”.

² Instrukcja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 30 tys. euro w Oddziale Gospodarczym Sądu; Instrukcja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 30 tys. euro w Oddziale Informatycznym Sądu – załącznik nr 1 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 tys. przez Sąd, wprowadzonego zarządzeniem nr 27/14-G Dyrektora Sądu z dnia 19 maja 2014 r. – dalej: „Instrukcja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 30 tys. euro”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Obowiązujące w Sądzie procedury/mechanizmy kontroli i polityka zlecania zadań

Opis stanu
faktycznego

W Sądzie opracowana została procedura szacowania ryzyka³ mająca na celu identyfikację ryzyk oraz stworzenie planów, które minimalizowałyby do poziomu akceptowalnego prawdopodobieństwo ich wystąpienia, bądź wpływ ich wystąpienia na cele i zadania realizowane przez Sąd. W latach 2014 – 2015 (I połowa) w obszarze gospodarki finansowej Sądu nie zidentyfikowano ryzyk dotyczących zlecania wykonania zadań, w tym w zakresie ich celowości, oszczędności, gospodarności oraz zgodności z przepisami prawa bądź procedurami wewnętrznymi.

(dowód: akta kontroli str. 4-115)

Zadania podlegające zleceniu nie miały charakteru stałego, lecz wynikały z aktualnych potrzeb i były rozpatrywane w sposób indywidualny.

W badanym okresie w Sądzie ustanowiono procedury dotyczące zakupu usług⁴ oraz zawierania umów zlecenie i umów o dzieło⁵. Adekwatnie do obowiązujących zasad⁶, zlecenie prac pracownikowi Sądu lub innej osobie fizycznej w formie umowy zlecenia i umowy o dzieło mogło obejmować jedynie te czynności, które nie należały do zakresu obowiązków pracownika i były wykonywane poza obowiązującym pracownika wymiarem czasu pracy.

(dowód: akta kontroli str. 116-126, 182-190)

W procesie zlecania zadań uczestniczyły poszczególne komórki merytoryczne Sądu według zakresu ich kompetencji. Każdorazowo z wnioskami o zlecenie zadania występowały, w formie pisemnej bądź ustnej, osoby kierujące komórkami lub ich zastępcy. Nie określono wymogu pisemności wniosku o udzielenie zamówienia i jego treści. Zasadność zlecania zadań weryfikowana była na etapie ustalania warunków umowy.

(dowód: akta kontroli str. 127-132, 182-190)

W Sądzie ustalono zasady postępowania o udzielenie zamówień o wartości poniżej minimalnego progu stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych⁷. W okresie od 1 stycznia 2014 r. do 18 maja 2014 r. zamówienia, w ramach zadań realizowanych przez Oddział Gospodarczy Sądu, o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty:

- 0,5 tys. euro nie wymagały przeprowadzenia badań rynku i dokonywane miały być po uzyskaniu ustnej akceptacji Dyrektora Sądu;
- 6 tys. euro poprzedzać miało badanie rynku (telefoniczne zapytania o cenę lub przegląd ogólnodostępnych ofert w Internecie), a zakup wymagał pisemnej zgody Dyrektora Sądu;

³ Zarządzenie Nr 15/13 D.O. Prezesa i Dyrektora Sądu z dnia 12 sierpnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania systemu kontroli zarządczej – uchylone z dniem 15 stycznia 2015 r. Zarządzeniem nr 18/15-Adm. Prezesa i Dyrektora Sądu z dnia 15 stycznia 2015 r.

⁴ Zarządzenie nr 8/11-G Dyrektora Sądu z dnia 5 stycznia 2011 r. w sprawie ujednolicenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych oraz organizacji, trybu i zakresu obowiązków członków Komisji przetargowej prowadzącej postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w Sądzie - uchylone z dniem 19 maja 2014 r. Zarządzeniem nr 27/14-G Dyrektora Sądu z dnia 19 maja 2014 r.

⁵ § 8 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

⁶ § 8 ust. 1 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

⁷ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).

- 14 tys. euro poprzedzać miało rozeznanie rynku, poprzez analizę co najmniej trzech ofert i wyborze najkorzystniejszej, udokumentowane w formie notatki służbowej, a zakup wymagał pisemnej zgody Dyrektora Sądu⁸.

Zamówienia, udzielane w ramach zadań realizowanych przez Oddział Informatyczny Sądu do kwoty:

- 1,5 tys. euro nie wymagały przeprowadzenia badań rynku i dokonywane miały być na podstawie zapotrzebowania po uzyskaniu zgody Dyrektora Sądu;
- 14 tys. euro poprzedzać miało rozeznanie rynku oraz zapoznanie się z ogólnodostępnymi ofertami, a każdorazowy zakup wymagał zgody Dyrektora Sądu⁹.

Od 19 maja 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. zamówienia, w ramach zadań realizowanych przez Oddział Gospodarczy i Oddział Informatyczny Sądu, o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty:

- 1 tys. euro wymagały ustnej zgody Dyrektora Sądu, prowadzone miały być w oparciu o posiadaną wiedzę o rynkach wykonawców i odbiorców i nie wymagały sporządzenia notatki z przeprowadzonych czynności;
- 15 tys. euro wymagały pisemnej zgody Dyrektora Sądu prowadzone miały być w oparciu o posiadaną wiedzę o rynkach wykonawców i odbiorców i nie wymagały sporządzenia notatki z przeprowadzonych czynności;
- 30 tys. euro wymagały zgody Dyrektora Sądu, rozpoznania rynku i sporządzenia notatki z przeprowadzonych czynności¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 133-143)

Konieczność zawarcia umowy była omawiana i uzgadniana z Dyrektorem Sądu. Po zaakceptowaniu potrzeby zlecenia, umowy podpisywane były przez Dyrektora lub Prezesa Sądu.

Obowiązujące procedury wymagały pisemności zawieranych umów cywilnoprawnych¹¹, a w zakresie ich treści co najmniej następujących elementów:

- data zawarcia umowy;
- numer ewidencyjny;
- imię i nazwisko zleceniobiorcy, jego adres;
- przedmiot zlecenia, jego wielkość;
- stawka jednostkowa wynagrodzenia i jej podstawa prawna oraz ogólna wartość zleconej pracy;
- termin wykonania pracy.

Umowy weryfikowane były przez kierowników oddziałów, a te o wyższej wartości lub bardziej skomplikowane – przez kancelarię prawną.

(dowód: akta kontroli str. 116-126, 182-190)

Wykonanie prac bądź usługi potwierdzane było na rachunkach lub fakturach wystawianych przez kontrahentów. Rachunek, zgodnie z przyjętymi w Sądzie zasadami, powinien być zawierać¹²:

- imię i nazwisko oraz adres zamieszkania;

⁸ § 2 ust. 1, 2 i 3 Instrukcji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 14 tys. euro w Oddziale Gospodarczym Sądu – załącznik nr 1 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 14 tys. przez Sąd, wprowadzonego zarządzeniem nr 8/11-G Dyrektora Sądu z dnia 5 stycznia 2011 r.

⁹ § 2 ust. 1 i 2 Instrukcji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 14 tys. euro w Oddziale Informatycznym Sądu – załącznik nr 3 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 14 tys. przez Sąd, wprowadzonego zarządzeniem nr 8/11-G Dyrektora Sądu z dnia 5 stycznia 2011 r.

¹⁰ § 2 ust. 1 i 2 Instrukcja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 30 tys. euro.

¹¹ § 8 ust. 1 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

¹² § 8 ust. 2 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

- datę wystawienia;
- nazwę i adres zleceniodawcy;
- powołanie się na numer i datę zlecenia;
- ogólną wartość wykonanej pracy zgodnie z umową;
- własnoręczny podpis wystawcy.

Warunkiem dokonania zapłaty było potwierdzenie właściwego wykonania zadania. Jak wyjaśnił Dyrektor Sądu, za weryfikację prawidłowej realizacji zadań odpowiadał kierownik komórki, która zleciła zadania.

(dowód: akta kontroli str. 116-132, 329-334)

Zgodnie z obowiązującymi procedurami¹³, oryginał rachunku podlegał sprawdzeniu pod względem merytorycznym przez kierownika oddziału lub osobę upoważnioną. Następnie przekazywany był do Oddziału Finansowego celem realizacji. Złożone rachunki podlegały sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym przez pracownika Oddziału Finansowego oraz zatwierdzeniu do wypłaty przez Głównego Księgowego, jego zastępcę, Dyrektora Sądu lub osobę upoważnioną. Termin wypłaty wynagrodzeń z tytułu prac zleconych ustalono w miesiącu jej wykonania lub najpóźniej na dzień 10-go następnego miesiąca, chyba, że co innego wynika z zawartej umowy.

(dowód: akta kontroli str. 116-126)

Rejestr umów, w tym umów cywilnoprawnych, zawartych przez Sąd prowadzony był przez sekretariat Dyrektora Sądu.

(dowód: akta kontroli str. 144-190)

W wyniku badania sześciu umów cywilnoprawnych, zawartych z pracownikami Sądu¹⁴, innymi osobami fizycznymi¹⁵ i osobą prawną¹⁶, dobranych przy zastosowaniu kryterium najwyższej wartości umowy ustalono, że:

- pisemny wniosek o zlecenie zadania sporządzony został w dwóch przypadkach, a w pozostałych czterech – nie sporządzono takiego dokumentu, przy czym każdorazowo projekty i warunki umów były konsultowane z Dyrektorem Sądu;
- przed zawarciem umów przeprowadzono rozpoznanie rynku;
- każdorazowo na udzielenie zamówienia zgodę wyraził Dyrektor Sądu, przy czym w trzech przypadkach – nie zachowano wymaganej przepisami wewnętrznymi formy pisemnej;
- przedmiot i zakres zleczanych prac był adekwatny do potrzeb Sądu;
- zawarte umowy i wystawione rachunki spełniały wymogi określone w przepisach wewnętrznych, przy czym w dwóch przypadkach w umowach nie wskazano ogólnej wartości zamówienia, wymaganej przepisami wewnętrznymi;
- płatności zostały dokonane po wykonaniu zadania i sprawdzeniu pod względem merytorycznym przez kierownika komórki organizacyjnej, zlecającego zadanie;
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodów oraz zapisów księgowych, kompletności i poprawności w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji;
- wydatki poniesiono w kwotach i terminach określonych w umowach.

(dowód: akta kontroli str. 191-334)

¹³ § 8 ust. 3 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

¹⁴ Umowy nr: 81/14-29-G z dnia 17 czerwca 2014 r. na zlecenie usługi konserwacji sieci c.o. w budynku Sądu oraz nr 70/15-40-K z dnia 13 maja 2015 r. na przeprowadzenie szkolenia aplikantów.

¹⁵ Umowy nr: 114/14-39-G z dnia 1 lipca 2014 r. na zlecenie czynności związanych z procedurą przetargową, w szczególności stałe doradztwo w zakresie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, 52/15-12-G z dnia 13 kwietnia 2015 r. na zlecenie odtworzenia historycznej rozprawy z związku z obchodami 70-lecia Sądu oraz 43/15-G z dnia 31 marca 2015 r. na obsługę prawną.

¹⁶ Umowy nr: 136/14-42-G z dnia 19 listopada 2014 r. na przeprowadzenie szkolenia z BHP

Realizacja zadań zleconych do wykonania na podstawie umowy cywilnoprawnej nie była przedmiotem badania przez audytora wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 335)

Obowiązujące procedury wewnętrzne nie zobowiązywały do dokonywania analiz potrzeb jednostki w zakresie zlecenia zadań, przy czym jak wyjaśnił Dyrektor Sądu:

- każde zlecenie zadania poprzedzone było analizą potrzeb jego zlecenia;
- na etapie sporządzania projektu planu finansowego na dany rok definiowane były zadania do wykonania i zasoby potrzebne do ich realizacji, w szczególności na podstawie danych historycznych oraz dających się przewidzieć, skwantyfikować i wycenić zadań, które będą do realizacji w roku dla którego sporządzany był projekt planu finansowego;
- plan finansowy Sądu był pochodną przeprowadzonej analizy potrzeb.

(dowód: akta kontroli str. 329-334)

Ustalone
nieprawidłowości

1. W latach 2014 – 2015 (I połowa) w Sądzie nie analizowano ryzyk dotyczących zlecenia zadań, w tym w zakresie ich celowości, oszczędności, gospodarności oraz zgodności z przepisami prawa bądź procedurami wewnętrznymi, co było niezgodne z art. 68 ust. 2 pkt 7 ustawy o finansach publicznych.

Należy jednak zaznaczyć, że w trakcie przeprowadzanej kontroli nie stwierdzono, że jakieś istotne ryzyka z tym związane wystąpiły i miały negatywny wpływ na funkcjonowanie Sądu.

Dyrektor Sądu wyjaśnił, że brak formalnej identyfikacji ryzyk w zakresie zlecenia zadań wynikało z niedopatrzenia.

(dowód: akta kontroli str. 56-115, 315-321)

2. Zamówienia nr: 81/14-29-G z dnia 17 czerwca 2014 r. na usługę konserwacji sieci c.o. w Sądzie, 114/14-39-G z dnia 1 lipca 2014 r. na usługę doradztwa przy przetargach oraz 43/15-9-G z dnia 31 marca 2015 r. na obsługę prawną zostały udzielone bez pisemnej zgody Dyrektora Sądu, co było niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 2 i § 2 ust. 2 Instrukcji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 30 tys. euro.

Dyrektor Sądu wyjaśnił, że brak pisemnej zgody wynikał z niedopatrzenia lub kontynuacji współpracy z tymi samymi wykonawcami.

(dowód: akta kontroli str. 139-143, 192-193, 261, 303-304, 315-328)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Cztery¹⁷ spośród sześciu badanych umów zawarto bez pisemnego wniosku, zawierającego m.in. uzasadnienie konieczności zlecenia zadania, sposobu wykorzystania efektów pracy, czy analiz potrzeb jednostki w zakresie zlecenia zadań.

Dyrektor Sądu wyjaśnił, że zostanie przeprowadzona analiza obowiązujących procedur w tym zakresie i zostanie zdefiniowany zakres koniecznych zmian w procedurach.

(dowód: akta kontroli str. 315-334)

W ocenie NIK sporządzanie pisemnego uzasadniania wniosku o zawarcie umowy cywilnoprawnej ograniczałoby ryzyko niecelowego zlecenia prac.

¹⁷ Umowy nr 81/14-29-G z dnia 17 czerwca 2014 r., nr 114/14-39-G z dnia 1 lipca 2014 r., nr 52/15-12-G z dnia 13 kwietnia 2015 oraz nr 43/15-9-G z dnia 31 marca 2015 r.

W Sądzie zostały opracowane i wdrożone procedury oraz mechanizmy kontroli w zakresie zlecania zadań. Stwierdzone nieprawidłowości miały charakter formalny, nie spowodowały skutków finansowych i nie powodowały niecelowego zlecania zadań.

2. Gospodarowanie środkami przeznaczonymi na finansowanie umów cywilnoprawnych

2.1. Wydatkowanie środków przeznaczonych na finansowanie umów cywilnoprawnych

Opis stanu
faktycznego

W Sądzie w 2014 r. obowiązywało 98 umów cywilnoprawnych¹⁸, a w I połowie 2015 r. – 54¹⁹.

W badanym okresie wydatki przeznaczone na sfinansowanie umów o pracę wyniosły odpowiednio 42.930 tys. zł oraz 24.769 tys. zł. Wydatki na umowy cywilnoprawne wyniosły ogółem 382 tys. zł, z czego w 2014 r. – 221 tys. zł²⁰, a I połowie 2015 r. – 161 tys. zł²¹, przy czym zaobserwować można ponad dwukrotny wzrost wydatków z tego tytułu w I połowie 2015 r. w porównaniu do I połowy 2014 r. (73 tys. zł).

Dyrektor Sądu wyjaśnił, że wzrost wydatków na realizację umów cywilnoprawnych był następstwem zwiększonej ilości zadań realizowanych w I półroczu 2015 r., w tym w szczególności zawarte zostały umowy, które dotyczyły zdarzeń mających miejsce tylko w 2015 r.²² oraz zwiększyła się liczba umów na przeprowadzenie szkoleń (w związku ze zmianą przepisów Kodeksu postępowania karnego, wprowadzeniem cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych oraz zmianą organizacji staży urzędniczych).

(dowód: akta kontroli str. 329-334, 336-337, 339-400, 411-413, 458)

W 2014 r. w Sądzie obowiązywało 58 umów o dzieło i 38 umów zlecenie, a w I połowie 2015 r. odpowiednio: 4 i 48 umów.

Wydatki Sądu w 2014 r. w § 4170 zaplanowane w wysokości 2.696 tys. zł w trakcie roku zostały zwiększone per saldo o 232 tys. zł, tj. do kwoty 2.928 tys. zł, w tym o 92 tys. zł (z 60 tys. zł do 152 tys. zł) na limitowane wydatki bezosobowe, które nie były związane z postępowaniem sądowym. W I połowie 2015 r. wydatki w § 4170 zwiększono per saldo o 49 tys. zł (z 2.856 tys. zł do 2.905 tys. zł), z czego wydatki na limitowane wynagrodzenia bezosobowe o 19 tys. zł (z 60 tys. zł do 79 tys. zł).

Zarówno w 2014 r. jak i I połowie 2015 r. Dyrektor Sądu Apelacyjnego zwiększył plany finansowy Sądu w zakresie limitowanych wydatków na wynagrodzenia bezosobowe (§ 4170), co naruszało ograniczenia wprowadzone ustawami

¹⁸ Z czego 38 umów zlecenie, 58 umów o dzieło z zawarte z osobami fizycznymi i 2 umowy zawarte z podmiotami gospodarczymi obejmujące zakup usług.

¹⁹ Z czego 4 umowy zlecenie, 48 umów o dzieło z zawarte osobami fizycznymi i 2 umowy zawarte z podmiotami gospodarczymi obejmujące zakup usług.

²⁰ Z tego zawarte z osobami fizycznymi umowy zlecenia i o dzieło (§ 4170) – 151 tys. zł oraz zawarte z podmiotami gospodarczymi umowy obejmujące zakup usług (§ 4300 i 4700) – 70 tys. zł.

²¹ Z tego zawarte z osobami fizycznymi umowy zlecenia i o dzieło (§ 4170) – 77 tys. zł oraz zawarte z podmiotami gospodarczymi umowy obejmujące zakup usług (§ 4300) – 84 tys. zł.

²² W tym w szczególności odtworzenie rozprawy historycznej w związku z 70-leciem Sądu, czy konieczność sprawdzenia poprawności danych w systemie księgowym związana z wprowadzeniem nowego systemu.

okołobudżetowymi²³, z uwzględnieniem wyłączeń określonych w tych przepisach. W szczególności plany wydatków zwiększono o:

- 84 tys. zł w 2014 r. i 17 tys. zł. w I połowie 2015 r. – za zgodą Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, na wniosek dyrektora Sądu – z przeznaczeniem m.in. na zapłatę należności dla sędziów za przeprowadzone szkolenia, zapłatę należności z tytułu umów zleceń dotyczących prac wykonywanych w systemie SAP, wsparcie stanowiskowe nowego systemu kadrowo-płacowego;
- 6 tys. zł w 2014 r. - decyzją Dyrektora Sądu Apelacyjnego - z przeznaczeniem dla osób powołanych do zespołu wsparcia nowego systemu kadrowo-finansowego na obszarze Apelacji Gdańskiej;
- 2 tys. zł w 2014 r. i 2 tys. zł I połowie 2015 r. w związku z decyzją Sekretarza Stanu – na przeprowadzenia szkoleń z zakresu „Wdrożenia protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych”.

(dowód: akta kontroli str. 414-458)

W badanym okresie zadania zlecane przez Sąd w formie umów cywilnoprawnych dotyczyły przede wszystkim prowadzenia szkoleń, wdrożenia nowego systemu finansowo-księgowego, remontów i dostaw, obsługi prawnej, pomocy przy przetargach czy przeprowadzenia inwentaryzacji.

(dowód: akta kontroli str. 144-181)

Przeciętna liczna osób wykonujących zadania na podstawie umów o pracę w I połowie 2014 r., 2014 r. i I połowie 2015 r. wyniosła odpowiednio 558,14; 554,85 oraz 607,81 osób. Przeciętna liczba osób wykonujących zadania na podstawie umów cywilnoprawnych wyniosła w I połowie 2014 r. – 3,42²⁴, w całym 2014 r. – 8,12²⁵, a w I połowie 2015 r. – 3,57 osób²⁶.

(dowód: akta kontroli str. 338, 402-407, 411-413)

2.2. Realizacja umów cywilnoprawnych na wykonanie podstawowych zadań Sądu

Opis stanu faktycznego

W latach 2014 – 2015 (I połowa) w Sądzie nie obowiązywały umowy cywilnoprawne na wykonywanie podstawowych zadań jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 347-401, 408-410)

Ocena cząstkowa

NIK odstępuje od sformułowania oceny cząstkowej w obszarze gospodarowania środkami na finansowanie umów cywilnoprawnych z powodu braku umów na wykonanie podstawowych zadań Sądu.

²³ Odpowiednio: art. 14 Ustawy z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1645) oraz art. 16 Ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 1877), zwane dalej „ustawami okołobudżetowymi”.

²⁴ Z tego przeciętna liczba osób fizycznych wykonujących zadania na podstawie umów zlecenie i o dzieło wyniosła 2,97, a przeciętna liczba innych osób wykonujących zadania na podstawie umów obejmujących zakup usług zawartych z podmiotami gospodarczymi – 0,45.

²⁵ Z tego przeciętna liczba osób fizycznych wykonujących zadania na podstawie umów zlecenie i o dzieło wyniosła 7,45, a przeciętna liczba innych osób wykonujących zadania na podstawie umów obejmujących zakup usług zawartych z podmiotami gospodarczymi – 0,67.

²⁶ Z tego przeciętna liczba osób fizycznych wykonujących zadania na podstawie umów zlecenie i o dzieło wyniosła 2,90, a przeciętna liczba innych osób wykonujących zadania na podstawie umów obejmujących zakup usług zawartych z podmiotami gospodarczymi – 0,67.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁷, wnosi o:

1. Identyfikację i ocenę ryzyk w obszarze zlecenia zadań, w szczególności w zakresie ich celowości, oszczędności, gospodarności oraz zgodności z przepisami prawa bądź procedurami wewnętrznymi.
2. Stosowanie procedur wewnętrznych w postępowaniach dotyczących zawierania umów cywilnoprawnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

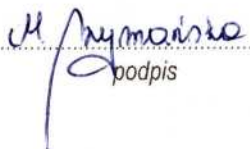
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 1 września 2015 r.

Kontroler
Milena Szymańska
inspektor kontroli państwowej


podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku


Włodzimierz Zegadło
podpis

²⁷ Dz.U. z 2015 r., poz.1096.