



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD. 410.026.01.2015

P/15/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/15/011 – „Przeciwdziałanie wprowadzaniu do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne”.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontrolerzy

- Iwona Miklikowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 96990 z 09.10.2015 r.,
- Rafał Malcharek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 96993 z 20.10.2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2;174-175)

Jednostka
kontrolowana

Pomorski Urząd Skarbowy w Gdańsku, 80-749 Gdańsk, ul. Żytnia 4/6 (dalej: „Urząd”).

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Od 15.07.2014 r. Naczelnikiem Urzędu jest Adam Borawski. Od 15.06.2013 r. do 14.07.2014 r. pełniącym obowiązki Naczelnika Urzędu był Bartosz Cichocki.

(dowód: akta kontroli str.3;58)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia¹, że w latach 2014-2015 (do 30 czerwca) w Urzędzie prawidłowo prowadzono postępowania zabezpieczające oraz egzekucyjne wobec podmiotów wprowadzających do obrotu gospodarczego faktury dokumentujące czynności fikcyjne². W ich wyniku Urząd nie wyegzekwował jednak dochodzonych zaległości, które były przedmiotem kontroli (odzyskano jedynie niewielką część kosztów egzekucyjnych powstałych w związku z prowadzonymi postępowaniami egzekucyjnymi) oraz umorzył postępowania egzekucyjne obejmujące ponad 78% badanych kwot.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadniają wyniki badania zasadności zastosowania zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych w kwocie 11.119,7 tys. zł na majątku 11 podmiotów oraz przeprowadzenia postępowań egzekucyjnych wobec dziewięciu podmiotów dokonujących oszustw podatkowych z wykorzystaniem faktur dokumentujących czynności fikcyjne (na kwotę 105.075 tys. zł).

Nie stwierdzono przypadków zaniechania zabezpieczenia zobowiązania podatkowego na majątku podatnika, gdy istniały ku temu przesłanki. Postępowania zabezpieczające prowadzono prawidłowo. Korzystano z wszelkich możliwych źródeł informacji w celu ustalenia majątku zobowiązanych. Na bieżąco dokonywano zajęć zabezpieczających na zidentyfikowanych składnikach majątkowych.

Objęte badaniem postępowania egzekucyjne prowadzono prawidłowo. Wprawdzie w dwóch sprawach tytuły wykonawcze wystawiono z opóźnieniem (co spowodowało, że dokonane zajęcia zabezpieczające nie przekształciły się w zajęcia egzekucyjne), a w jednej sprawie nie podjęto działań w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich po umorzeniu postępowania

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę opisową o dodatkowe objaśnienie.

² Przez wprowadzanie do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne należy rozumieć również wykorzystywanie i posługiwanie się takimi fakturami.

egzekucyjnego, to jednak zdaniem Najwyższej izby Kontroli nieskuteczność egzekwowania objętych badaniem zaległości podatkowych nie wynikała z przyczyn leżących po stronie Urzędu, lecz była spowodowana brakiem u podatników, w większości przypadków, jakichkolwiek składników majątkowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych na majątku podatnika.

Opis stanu
faktycznego

1. Naczelnik Urzędu w latach 2014-2015 (do 30 czerwca) dokonał, na podstawie art. 33 Ordynacji podatkowej³, 19 zabezpieczeń wykonania zobowiązań podatkowych na kwotę 128.831 tys. zł (w należności głównej)⁴. Z inicjatywy własnej Urzędu dokonano siedmiu zabezpieczeń na kwotę 12.196,5 tys. zł, na wnioski Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku (dalej: „UKS”) – 10 zabezpieczeń na kwotę 107.404,5 tys. zł, a na wnioski innych organów kontroli skarbowej – dwóch na kwotę 9.230 tys. zł. W ww. okresie dokonano 11 zabezpieczeń zobowiązań podatkowych na kwotę 119.744,4 tys. zł (w należności głównej) na majątku podatników, którzy wprowadzali do obrotu gospodarczego faktury dokumentujące czynności fikcyjne, z tego trzech na kwotę 5.806,5 tys. zł z inicjatywy własnej Urzędu, sześciu na kwotę 104.707,9 tys. zł na wnioski skierowane przez UKS i dwóch na kwotę 9.230 tys. zł – na wnioski skierowane przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy.

(Dowód: akta kontroli str. 44-52)

2.1. Prowadzone przez Urząd kontrole i postępowania podatkowe zakończone w latach 2014-2015 (do 30 czerwca) ujawniły dwóch podatników, którzy wprowadzili do obrotu gospodarczego faktury dokumentujące czynności fikcyjne. W wyniku wydanych w tym okresie decyzji wymiarowych przypisano ww. podatnikom zobowiązania podatkowe w kwocie 268,3 tys. zł (w należności głównej). I tak:

- Naczelnik Urzędu 22.12.2014 r. określił Spółce z o.o. „A. T.” z siedzibą w Kosakowie na podstawie art. 108 ustawy o VAT⁵ podatek do zapłaty wykazany w fakturach wystawionych w: maju 2010 r. oraz lipcu, wrześniu, październiku, listopadzie i grudniu 2011 r. w łącznej kwocie 109,5 tys. zł⁶. W toku kontroli podatkowej, na podstawie złożonego 04.03.2013 r. wniosku o dokonanie zabezpieczenia przybliżonej kwoty zobowiązania w podatku VAT m.in. za II kw. 2010 r., III i IV kw. 2011 r., Naczelnik Urzędu orzekł o zabezpieczeniu na majątku ww. Spółki kwoty 7.528,4 tys. zł należności głównej z należnymi odsetkami.

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy na dzień złożenia wniosku ocena faktur VAT sprzedaży wystawionych przez ww. Spółkę nie pozwalała na jednoznaczną ich kwalifikację jako czynności o charakterze pozornym. Dopiero podczas postępowania podatkowego, w wyniku przesłuchania świadka – właściciela Spółki, na rzecz której wystawiono faktury, Urząd ustalił, że część wystawionych faktur nie odzwierciedla stanu faktycznego, ponieważ usługi nie zostały wykonane. W związku z powyższym, w decyzjach z 22.12.2014 r. dotyczących podatku VAT za maj 2010 r. oraz lipiec, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2011 r. określono, na podstawie art. 103 ust. 1 i art. 108 ustawy o VAT, podatek do zapłaty.

³ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.).

⁴ W 2014 r. 7 zabezpieczeń na kwotę 44.225,7 tys. zł, w I półroczu 2015 r. 12 zabezpieczeń na kwotę 84.605,4 tys. zł.

⁵ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 ze zm.).

⁶ Tj. za maj 2010 r. w kwocie 2.530 zł, za lipiec 2011 r. w kwocie 8.280 zł, za wrzesień 2011 r. w kwocie 8.280 zł, za październik 2011 r. w kwocie 17.020 zł, za listopad 2011 r. w kwocie 11.960 zł, za grudzień 2011 r. w kwocie 2.923 zł, za luty 2012 r. w kwocie 13.676 zł, za marzec 2012 r. 11.270 zł, za maj 2012 r. w kwocie 14.375 zł, za czerwiec 2012 r. w kwocie 7.590 zł.

W toku postępowania podatkowego ww. Spółka nie przedłożyła żądanych dokumentów (ksiąg rachunkowych, ewidencji prowadzonych dla celów podatku VAT, dokumentów i dowodów związanych z wymienionymi w badanych fakturach transakcjami). Z ustaleń pracowników Urzędu wynikało, że w miejscu zgłoszonym i wpisanym jako siedziba Spółki brak było jakichkolwiek oznak prowadzenia działalności gospodarczej, a kierowana na ten adres korespondencja była zwracana z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Według informacji z akt rejestrowych oraz Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: „KRS”), Spółka nie zgłaszała zmiany adresu siedziby. Postanowienie o wszczęciu postępowania i decyzje wymiarowe (dotyczące podatku do zapłaty wykazanego w fakturach wystawionych w maju 2010 r., lipcu, wrześniu, październiku, listopadzie i grudniu 2011 r.) doręczono w trybie art. 150 § 1 pkt 2 oraz § 2 Ordynacji podatkowej;

- w sprawie dotyczącej firmy „H. T.” sp. z o. o. z siedzibą w Gdyni nie dokonano zabezpieczenia (na podstawie art. 33 Ordynacji podatkowej) kwoty 158,8 tys. zł, ustalonej w trybie art. 103 i 108 ustawy o VAT z uwagi na nieustalenie żadnych składników majątkowych.

W decyzjach z 20.01.2014 r. określono podatek VAT do zapłaty wykazany w fakturach: w kwietniu 2013 r. w kwocie 41,1 tys. zł oraz w sierpniu 2013 r. w kwocie 117,7 tys. zł. Spółka nie prowadziła działalności pod adresem wskazanym jako siedziba i miejsce prowadzenia działalności i nie zgłosiła do organu rejestrowego i KRS nowego adresu siedziby i miejsca prowadzenia działalności gospodarczej (w KRS adres siedziby Spółki wykreślono 03.12.2012 r.). W decyzjach określających podatek do zapłaty podano, że z uwagi na brak kontaktu ze Spółką nie było możliwości przeprowadzenia czynności sprawdzających. Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego oraz decyzje wymiarowe doręczone zostały w trybie art. 151a Ordynacji podatkowej, tj. ze względu na niemożność ustalenia miejsca prowadzenia działalności pisma pozostawiono w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.

Ponadto Naczelnik Urzędu w przypadku trzech podatników wprowadzających w badanym okresie do obrotu gospodarczego faktury dokumentujące czynności fikcyjne, w stosunku do których nie zakończono postępowania kontrolnego lub podatkowego, wydał decyzje zabezpieczające na ich majątku przybliżone kwoty zobowiązań w podatku VAT w łącznej wysokości 5.806,5 tys. zł. I tak Naczelnik Urzędu orzekł w przypadku:

- Spółki z o.o. „I. F.” z siedzibą w Gdyni: 24.06.2014 r. o zabezpieczeniu należności głównej w kwocie 5.492 tys. zł z należnymi odsetkami. W stosunku do Spółki, wg stanu na 09.11.2015 r., trwało postępowanie kontrolne, którego przewidywany termin zakończenia ustalono na 31.12.2015 r. Podczas kontroli podatkowej był kontakt z przedstawicielami umocowanymi do reprezentacji Spółki;
- Spółki z o.o. „T. T.” z siedzibą w Wólce Kosowskiej: 07.05.2015 r. o zabezpieczeniu należności głównej w kwocie 225,8 tys. zł z należnymi odsetkami. Wg stanu na 09.11.2015 r. w stosunku do ww. Spółki trwało postępowanie podatkowe, którego przewidywany termin zakończenia ustalono na 18.12.2015 r. Podczas postępowania podatkowego był kontakt z podatnikiem;
- Spółki z o.o. „P.-A.” z siedzibą w Gdańsku: 06.03.2015 r. o zabezpieczeniu należności głównej w kwocie 88,7 tys. zł z należnymi odsetkami. Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego wydano 23.10.2015 r. Do 09.11.2015 r.

Urząd nie otrzymał zwrotnego potwierdzenia odbioru postanowienia, w trakcie prowadzonej przez Urząd kontroli podatkowej był kontakt z podatnikiem.

Przed wydaniem ww. decyzji o zabezpieczeniu analizowano, czy zachodzi uzasadniona obawa, że zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane, a w szczególności, czy podatnik posiada zaległości publicznoprawne oraz czy powstała m.in. przesłanka trwałego ich nieuiszczenia. Ponadto analizowano stan majątkowy i możliwości finansowe uregulowania przez ww. podmioty ich zobowiązań. Analiza wszystkich ww. danych znajdowała odzwierciedlenie w decyzjach o zabezpieczeniu.

Od trzech⁷ decyzji o zabezpieczeniu złożono odwołania do Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku (dalej: „I.S.”), wnosząc o uchylenie decyzji w całości. Dyrektor I.S. utrzymał w mocy decyzje organu pierwszej instancji.

(Dowód: akta kontroli str.4-42; 53-57; 59-131;157-162; 243-247;504-505)

2.2. W przypadku:

- „A. T.” sp. z o.o. z siedzibą w Kosakowie: w toku kontroli podatkowej ustalono, że obroty występowały na ośmiu rachunkach bankowych. Urząd 22.03.2013 r. w celu zabezpieczenia kwoty 7.528,4 tys. zł z odsetkami zajął ww. rachunki (brak środków). Zajęcie zabezpieczające 09.02.2015 r. przekształciło się w zajęcie egzekucyjne. Innych działań nie podejmowano. Jak wyjaśniła Komornik Skarbowy Urzędu, już na etapie wszczęcia postępowania zabezpieczającego, na podstawie informacji zebranych w postępowaniu kontrolnym i podatkowym ustalono, że Spółka w miejscu wskazanym jako adres rejestracyjny nie prowadzi działalności gospodarczej, nie przebywają tam żadeni pracownicy, brak również kontaktu z zarządem Spółki, a księgi rachunkowe przechowywane są w Kaliningradzie na terenie Federacji Rosyjskiej. Podjęte w postępowaniu egzekucyjnym działania potwierdziły fakt braku posiadania majątku przez Spółkę;
- „T.T.” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej: po zajęciu ruchomości i rachunku bankowego, w związku ze zmianą siedziby Spółki, przekazano akta postępowania zabezpieczającego do Naczelnika Trzeciego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Radomiu,
- „P.-A.” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku: w toku postępowania kontrolnego ustalono majątek Spółki (dwa samochody ciężarowe – rok produkcji 1989 i 2000) oraz ustalono rachunek bankowy Spółki. Urząd 18.03.2015 r. wydał zarządzenie zabezpieczenia na majątku podatnika kwoty 88,7 tys. zł z odsetkami i w tym dniu dokonał zajęcia rachunku bankowego (brak środków na rachunku). Ponadto 30.03.2015 r. Urząd wystąpił do Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (dalej: „CEPiK”) z wnioskiem o ujawnienie posiadanych przez Spółkę pojazdów i uzyskał informację, że Spółka na ten dzień posiada trzy pojazdy (jeden samochód osobowy i dwa ciężarowe). Prezes Zarządu Spółki w rozmowie telefonicznej z 05.05.2015 r. poinformował, że przebywa za granicą, a samochody zostały sprzedane. Zobowiązał się do przedłożenia w Urzędzie do 25.05.2015 r. dokumentów sprzedaży samochodów oraz informacji o majątku Spółki. Do 04 listopada 2015 r. nie przedłożył ww. dokumentów, a postępowanie zabezpieczające jest w toku. Innych działań nie podejmowano. Jak wyjaśniła Komornik Skarbowy Urzędu, na majątku Spółki prowadzono postępowanie egzekucyjne w latach 2009-2015, dotyczące należności nie objętych przedmiotem prowadzonej kontroli. Na podstawie informacji zebranych w toku ww. postępowania egzekucyjnego i postępowania kontrolnego posiadano wiedzę, że pod adresem rejestracyjnym Spółki (ujawnionym w KRS i zgłoszonym do Urzędu) podatnik nigdy nie prowadził działalności gospodarczej i nie posiadał

⁷ Dot. spółek „I. F.” Gdynia, „T.-T.” Wólka Kosowska i „P. A.” Gdańsk.

żadnego majątku (w tym samochodów). Mimo podejmowanych prób nie udało się ustalić miejsca położenia samochodów. Po uzyskaniu informacji od Prezesa Zarządu Spółki, iż samochody zostały sprzedane, kolejne próby kontaktu telefonicznego z ww. osobą (również za pośrednictwem pełnomocnika) nie przyniosły efektów. Ponadto zajęcie ruchomości wymaga fizycznego kontaktu pracownika organu egzekucyjnego z ruchomością, która musi zostać opisana w protokole zajęcia i oznaczona. Ponieważ nie było znane miejsce położenia ruchomości (samochodów), organ egzekucyjny nie mógł dokonać ich zajęcia;

- „I. F.” sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni: w toku postępowania kontrolnego ustalono, że obroty występowały na 11 rachunkach bankowych. Naczelnik Urzędu 24.06.2014 r. wydał zarządzenie zabezpieczenia na majątku podatnika kwoty 5.492 tys. zł z odsetkami i w tym dniu dokonał zajęcia rachunków bankowych, zabezpieczając kwoty: 33,9 tys. zł, 113.109 euro, 59.157,32 USD. Od 25.06.2014 r. do 27.06.2014 r. dokonano zabezpieczenia kolejnych 32,4 tys. zł, zajmując inne wierzytelności pieniężne u kontrahentów oraz nadpłatę w podatku dochodowym od osób prawnych (dalej: „CIT”) za 2013 r. W toku postępowania zabezpieczającego Urząd skierował 24.06.2014 r. zapytania do CEPiK i w tym dniu został poinformowany, że Spółka posiadała dwa samochody osobowe. 31.07.2014 r. Urząd został poinformowany, że Spółka sprzedała ww. pojazdy z uwagi na konieczność spłaty bieżących zobowiązań, w związku z zajęciem przez Urząd wszystkich rachunków bankowych. Sprzedaż Forda Mondeo (za 41 tys. zł) nastąpiła 03.07.2014 r., a Skody Octavii Combi (za 25 tys. zł) 30.06.2014 r. Urząd poszukując majątku Spółki ustalił 25.06.2014 r., że posiadała lokal użytkowy w Gdyni, stanowiący odrębną nieruchomość. Kwota zobowiązania została zabezpieczona 04.09.2014 r. przez dokonanie przez Sąd Rejonowy w Gdyni wpisu hipoteki przymusowej o wartości 5.705.647 zł.

(Dowód: akta kontroli str.151-162;172-173;372-380;504-519)

Komornik Skarbowy Urzędu wyjaśniła w odniesieniu do ww. spraw, że w toku postępowań zabezpieczających wykorzystywane są informacje o zobowiązanych, zebrane w ramach odrębnie prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Ekonomia postępowania nakazuje nie powielać czynności celem zebrania informacji znanych już organowi z urzędu. Pracownicy, którym przydzielono sprawę i komornik skarbowy dokonują bieżącego sprawdzania informacji na temat majątku zobowiązanej spółki w oparciu o źródła teleinformatyczne (bazy danych dostępne w Urzędzie) i dokumenty zgromadzone np. w aktach rejestracyjnych, podatkowych, a także informacje o zobowiązanych zawarte w Internecie, w tym również na stronie internetowej Urzędu Patentowego RP. W przypadku pozytywnych ustaleń, tzn. ujawnienia składników majątkowych, kierowane są do zobowiązanych środki zabezpieczające lub egzekucyjne.

(Dowód: akta kontroli str. 372-380)

3. Badaniu poddano decyzje określające przybliżone kwoty zobowiązania podatkowego w podatku VAT oraz zabezpieczające kwoty zobowiązania z należnymi odsetkami na majątku podatnika, m.in. z tytułu ujawnienia wprowadzenia do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne, które Naczelnik Urzędu wydał w ośmiu przypadkach na wnioski złożone przez organy kontroli skarbowej. Kwota zabezpieczonej należności głównej wynosiła 113.937,9 tys. zł, w tym: w sześciu przypadkach decyzje wydane zostały na wnioski skierowane przez UKS (na kwotę 104.707,9 tys. zł), a w dwóch – na wnioski skierowane przez Urząd Kontroli Skarbowej z Bydgoszczy⁸ (na kwotę 9.230 tys. zł).

⁸ Dotyczące spółek „P. T.” z Sopotu i „J.” z Sopotu.

W jednym przypadku⁹ uchylono zabezpieczenie w związku z postanowieniem Naczelnika Urzędu o przyjęciu zabezpieczenia, w trybie art. 33d Ordynacji podatkowej, na łączną kwotę 5.662,8 tys. zł (należność główna z odsetkami).

(Dowód: akta kontroli str.52;148-150;176-242;248-371)

W toku prowadzonych siedmiu postępowań zabezpieczających¹⁰:

- w przypadku „WZRT P.” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku¹¹, po dokonaniu zabezpieczenia kwoty 250 tys. zł, w związku ze zmianą siedziby Spółki przekazano akta postępowania zabezpieczającego do Naczelnika Łódzkiego Urzędu Skarbowego w Łodzi,
- sześć spółek nie prowadziło działalności pod adresem wskazanym w KRS, w dwóch przypadkach (Spółki: „D.” z siedzibą w Gdańsku i „S.I.” z siedzibą w Sopocie) KRS nie zawierał danych dotyczących pełnego adresu Spółki (jako siedzibę Spółki podano m. Gdańsk i Sopot). Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że w takich przypadkach doręczenie, w związku z prowadzonym postępowaniem zabezpieczającym, do momentu ujawnienia w KRS nowej siedziby i adresu Spółki odbywało się na dotychczasowy adres, który w przypadku badanych podmiotów zgodny był z adresem zapisanym w aktach rejestrowych podatnika i odbywało się na podstawie art. 44 Kpa¹² w związku z art. 45 Kpa;
- w sześciu postępowaniach Urząd dokonał zabezpieczenia orzeczonych kwot podatkowych (w łącznej kwocie należności głównej 108.275,1 tys. zł) na majątku podatników wskazanym we wnioskach o zabezpieczenie. We wszystkich przypadkach zajęto rachunki bankowe, w wyniku podjętych działań zabezpieczono kwotę 544 zł i 52 euro;
- Urząd w pięciu postępowaniach podejmował działania mające na celu poszukiwania majątku podatników poprzez: wysyłanie zapytania do CEPiK (nie ustalono posiadania przez spółki pojazdów) i wysyłanie wniosków o udostępnienie danych ze zbioru ewidencji gruntów (nie ustalono żadnego majątku);
- Urząd, podczas trwającego od 08.01.2015 r. do 18.05.2015 r. postępowania zabezpieczającego (poza zajęciem rachunku bankowego), nie podejmował dodatkowych działań dotyczących poszukiwania majątku w stosunku do spółki z o.o. „O.” z siedzibą w Gdańsku. Komornik Skarbowy Urzędu wyjaśniła, iż na podstawie informacji zebranych przez Naczelnika Urzędu już na etapie wszczęcia postępowania zabezpieczającego ustalono, że wskazany w KRS adres siedziby Spółki nie jest aktualny od 13.06.2014 r. (kierowana na ten adres korespondencja wracała z adnotacją o niepodjęciu w terminie). Spółka nie wywiązywała się również z obowiązków składania sprawozdań finansowych do Urzędu oraz KRS. W konsekwencji organ egzekucyjny zastosował środki zabezpieczające zgodne z wnioskiem wierzyciela (zajęcie rachunku bankowego). Kolejne działania w celu potwierdzenia stanu majątkowego Spółki podjęto niezwłocznie po wystawieniu tytułów wykonawczych. Działania te potwierdziły, stwierdzony na etapie poprzedzającym wszczęcie postępowania zabezpieczającego, fakt braku posiadania majątku przez Spółkę, do którego można by zastosować skuteczne środki egzekucyjne;
- w pięciu postępowaniach występowano do Prezesa Urzędu ds. Repatriacji i Cudzoziemców z wnioskiem o udostępnienie danych dotyczących członków

⁹ Dotyczy Spółki: „D.” z Łeby – zabezpieczono kwotę 3.943.963 zł należności głównej oraz należne odsetki.

¹⁰ Dotyczących Spółek: „S. I.” Sopot, „P. T.” Sopot, „D.” Gdańsk, „F.” Gdańsk, „O.” Gdańsk, „J.” Sopot.

¹¹ Decyzja zabezpieczająca dotyczyła kwoty 464.992 zł należności głównej oraz należnych odsetek.

¹² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.).

zarządu spółek, w każdym przypadku otrzymano informacje, że wymienione we wniosku osoby nie figurują w rejestrze ww. Urzędu;

- według stanu na 04.11.2015 r. postępowanie zabezpieczające przekształciło się w postępowanie egzekucyjne w pięciu sprawach¹³ z dniem wystawienia tytułów wykonawczych.

W poddanych kontroli sprawach nie wystąpiły przypadki skutecznego uchylenia ustanowionych zabezpieczeń w związku ze skierowaniem przez podatnika zażalenia.

(Dowód: akta kontroli str.132-150;153-171;372-376)

4. W latach 2014-2015 (do 30 czerwca) do Urzędu wpłynęło od organów kontroli skarbowej sześć wniosków o zabezpieczenie na majątku podmiotów wprowadzających do obrotu gospodarczego faktury dokumentujące czynności fikcyjne kwoty 47.011,9 tys. zł (w należności głównej), na które nie wydano w trybie art. 33 Ordynacji podatkowej decyzji o zabezpieczeniu. Dotyczyło to:

- wniosku Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Łodzi o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego na majątku spółki z o.o. „W-O.D.” z siedzibą w Gdańsku w podatku VAT za poszczególne miesiące 2011 r. w kwocie 8.834,4 tys. zł (w należności głównej). Naczelnik Urzędu wystąpił do Dyrektora I.S. o rozważenie wystąpienia o spór kompetencyjny między Naczelnikiem Łódzkiego Urzędu Skarbowego w Łodzi a Naczelnikiem Urzędu. Dyrektor I.S. i Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi orzekli, że organem właściwym dla Spółki m.in. w zakresie zabezpieczenia zobowiązań w podatku VAT jest Naczelnik Łódzkiego Urzędu Skarbowego w Łodzi;
- trzech wniosków Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Łodzi o dokonanie zabezpieczenia zobowiązania podatkowego na majątku ww. Spółki przed wydaniem decyzji określających zobowiązanie podatkowe w podatku CIT za lata 2009-2011 w łącznej kwocie 13.175.894 zł (w należności głównej)¹⁴. Naczelnik Urzędu nie wydał decyzji zabezpieczających w związku z uzyskaniem informacji, że podczas postępowania kontrolnego nie było kontaktu z Prezesem Spółki, nie jest znany aktualny adres i miejsce wykonywania działalności, jak również nie znany jest majątek Spółki;
- jednego wniosku (z 20.03.2015 r.) Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie o zabezpieczenie na majątku spółki „V.” z siedzibą w Rumii zobowiązania w podatku VAT za sierpień – grudzień 2010 r. w kwocie 19.515,9 tys. zł (w należności głównej). Naczelnik Urzędu nie wydał decyzji zabezpieczającej, o czym 26.03.2015 r. poinformował Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie wskazując, że przewidywany termin wydania decyzji wymiarowej określono na kwiecień 2015 r. (decyzja wydano 30.03.2015 r.), a prowadzone wcześniej przez Naczelnika Urzędu wobec Spółki postępowanie egzekucyjne wykazało, że w 2012 r. wykreślono z KRS adres jej siedziby, jedyny członek jej Zarządu posługiwał się sfałszowanym paszportem, a wyrokiem z 2014 r. Sąd Rejonowy w Gdyni Spółkę rozwiązał;
- jednego wniosku (z 28.05.2014 r.) z UKS (wpływ do Urzędu: 02.06.2014 r.) o zabezpieczenie należności głównej w kwocie 5.485.672 zł z należnymi odsetkami na majątku spółki „D.S.T.” z siedzibą w Gdyni z tyt. zobowiązania w podatku VAT od listopada 2011 r. do września 2012 r. Na telefoniczny wniosek Urzędu z 11.06.2014 r. UKS uzupełnił informacje dot. udzielonych

¹³ Nie dotyczyło to Spółki „D.” Gdańsk.

¹⁴ Z tego: za 2009 r. w kwocie 2.098.307 zł, za 2010 r. – 3.779.574 zł i za 2011 r. – 7.298.013 zł.

pełnomocnictw (wpływ pisma do Urzędu: 16.06.2014 r.). W międzyczasie Dyrektor UKS 13.06.2014 r. wydał decyzję określającą Spółce zobowiązanie podatkowe w podatku VAT, co uniemożliwiło wydanie decyzji o zabezpieczeniu.
(Dowód: akta kontroli str.381-502; 520-564)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia¹⁵, że Urząd prawidłowo prowadził postępowania mające na celu zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych na majątku podatników wprowadzających do obrotu gospodarczego faktury dokumentujące czynności fikcyjne. W większości badanych spraw podjęte działania nie przyczyniły się na dalszym etapie do wyegzekwowania wymierzonych zobowiązań po kontrolach organów kontroli skarbowej oraz organów podatkowych.

2. Egzekucja zobowiązań podatkowych wymierzonych po kontrolach organów kontroli skarbowej oraz organów podatkowych.

1. W Urzędzie kwoty zaległości podatkowych wynosiły:

- na koniec 2013 r.: 228.163,0 tys. zł, w tym z tytułu podatków: dochodowego od osób fizycznych – 8.472,7 tys. zł, dochodowego od osób prawnych – 29.824,0 tys. zł i od towarów i usług – 189.861,9 tys. zł;
- na koniec 2014 r.: 378.016,4 tys. zł (odpowiednio: 12.399,3 tys. zł, 25.593,2 tys. zł i 340.017,5 tys. zł);
- na 30.06.2015 r.: 416.374,4 tys. zł (odpowiednio: 11.221,9 tys. zł, 40.877,0 tys. zł i 363.767,5 tys. zł).

Wskaźnik skuteczności egzekucji¹⁶ na 31.12.2014 r. uległ pogorszeniu o 7,1 p.p. w porównaniu do 31.12.2013 r. (zmniejszył się z 29,9% do 22,8%). Na koniec I półrocza 2015 r. uległ pogorszeniu w porównaniu do stanu na koniec I półrocza 2014 r. o 1,7 p.p. (zmniejszył się z 13,3% do 11,6%). Kwoty wyegzekwowanych w postępowaniu egzekucyjnym zaległości podatkowych w 2014 r. (20.488,8 tys. zł, w tym VAT – 16.364,9 tys. zł) były mniejsze od wyegzekwowanych w 2013 r. (32.928,3 tys. zł, w tym VAT – 26.313,2 tys. zł), a w I półroczu 2015 r. (10.737,5 tys. zł, w tym VAT – 6.798,5 tys. zł) od wyegzekwowanych w I półroczu 2014 r. (11.491,0 tys. zł, w tym VAT – 8.949,1 tys. zł).

(Dowód: akta kontroli str. 566, 881-950)

2. Badaniem objęto prawidłowość i skuteczność postępowania Naczelnika Urzędu w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych dziewięciu dłużników na łączną kwotę 105.075,1 tys. zł, z tego:

- jednego dłużnika, którego zaległości przypisano po ujawnieniu wprowadzenia do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne w wyniku kontroli i postępowania podatkowego Urzędu (na kwotę 13.317,3 tys. zł) i urzędu kontroli skarbowej (na kwotę 19.515,9 tys. zł)¹⁷;

¹⁵ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny cząstkowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

¹⁶ Liczony jako stosunek kwoty wyegzekwowanych w postępowaniu egzekucyjnym zaległości podatkowych do kwoty zaległości objętej tytułami wykonawczymi do załatwienia.

¹⁷ „V.” sp. z o.o. w Rumi.

- trzech dłużników¹⁸, których zaległości na kwotę 508,7 tys. zł przypisano po ujawnieniu wprowadzania do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne w wyniku kontroli i postępowań podatkowych przeprowadzonych przez Urząd (zaległości te na 30 czerwca 2015 r. nie zostały wyegzekwowane);
 - pięciu dłużników, których zaległości na kwotę 71.733,2 tys. zł przypisano po ujawnieniu wprowadzania do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne w wyniku postępowania kontrolnego przeprowadzonego przez organ kontroli skarbowej (czterech, których zaległości na kwotę 68.509,8 tys. zł¹⁹ na 30.06.2015 r. były największe i jednego, posiadającego zaległości na kwotę 3.223,4 tys. zł²⁰, objętego badaniem zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych, opisanym w punkcie 1 wystąpienia).
- (Dowód: akta kontroli str. 565, 951-964)

Stwierdzono, że na 30.06.2015 r.:

- Naczelnik Urzędu prowadził kontrolę terminowości zapłaty przez podatników zobowiązań pieniężnych poprzez systematyczne (co najmniej raz w miesiącu) generowanie raportów z systemu Poltax-2b;
- w przypadku siedmiu dłużników Naczelnik Urzędu bez opóźnień wystawił tytuły wykonawcze, natomiast w dwóch sprawach („P.” sp. z o.o. w Gdańsku i „D.” sp. z o.o. w Gdańsku) tytuły wykonawcze wystawił po upływie dwóch miesięcy od doręczenia decyzji wymiarowych (odpowiednio po 97²¹ i 87²² dniach) i tym samym dokonane zajęcia zabezpieczające nie przekształciły się w egzekucyjne;
- we wszystkich przypadkach Naczelnik Urzędu bezzwłocznie nadawał tytułom wykonawczym klauzulę o skierowaniu do egzekucji lub przekazał je zgodnie z właściwością miejscową innym organom egzekucyjnym;
- kwoty zaległych należności na wszystkich 61 tytułach wykonawczych dziewięciu dłużników odpowiadały kwotom wynikającym z ewidencji księgowej – kwoty w tytułach wykonawczych były wprowadzane automatycznie w systemie Poltax 2b;
- w przypadku czterech dłużników²³ zajęcia zabezpieczające na podstawie art. 154 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym²⁴ przekształciły się w zajęcia egzekucyjne z dniem wystawienia przez Naczelnika Urzędu tytułów wykonawczych, w przypadku pozostałych dłużników postępowania egzekucyjne wszczęto bezzwłocznie, tj. okresie od 13 do 25 dni wskutek doręczenia zastępczego w trybie art. 44 w zw. z art. 45 Kpa u czterech dłużników²⁵ lub wskutek zawiadomienia dłużnika zajętej wierzytelności („P.” sp. z o.o. w Gdańsku);
- zgodnie z art. 26 § 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym, w przypadku przekształcenia zajęcia zabezpieczającego w zajęcie egzekucyjne zobowiązanym doręczono odpisy tytułów wykonawczych, w trybie art. 44 w zw.

¹⁸ „E.” sp. z o.o., „H.T.” sp. z o.o. w Gdyni i „A.T.” sp. z o.o. w Kosakowie.

¹⁹ „O-d” sp. z o.o. w Głównych, „D.” sp. o.o. w Gdańsku, „P.” sp. o.o. w Gdańsku i „O.P.” sp. z o.o. w Gdańsku.

²⁰ „O.” sp. z o.o. w Gdańsku.

²¹ „P.” sp. z o.o. w Gdańsku dot. decyzji UKS z 10.06.2014 r. doręczonej 2.07.2015 r.

²² „D.” sp. z o.o. w Gdańsku dot. decyzji UKS z 12.06.2014 r. doręczonej 30.06.2014 r.

²³ „O.” sp. z o.o. w Gdańsku, „A.T.” sp. z o.o. w Kosakowie, „O.P.” sp. z o.o. w Gdańsku i „D.” sp. z o.o. w Gdańsku w związku z decyzją UKS z 19.12.2013 r.

²⁴ Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1619 ze zm.).

²⁵ „V.” sp. z o.o. w Rumi, „H.T.” sp. z o.o. w Gdyni, „O-d” sp. z o.o. w Głównych i „D.” sp. o.o. w Gdańsku w związku z decyzją UKS z 12.06.2014 r.

z art. 45 Kpa – doręczenie zastępcze następowało w okresie od 15 do 29 dni od nadania im klauzuli o skierowaniu do egzekucji;

- Naczelnik Urzędu podejmował na bieżąco czynności egzekucyjne, z tego:
 - w przypadku czterech dłużników, u których prowadzono wcześniej postępowanie zabezpieczające²⁶, które przekształciło się w egzekucyjne: pierwszą w okresie od siedmiu do 14 dni od wystawienia tytułu wykonawczego (poinformowano banki o przekształceniu zajęcia zabezpieczającego w egzekucyjne, wystąpiono do CEPIK o dane dot. dłużnika) i kolejną tego samego dnia lub po upływie od jednego do 13 dni od pierwszej czynności (uzyskano raport m.in. o rachunkach bankowych, nieruchomościach i środkach transportu, wystąpiono do Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych o dane ze zbioru ewidencji gruntów, zajęto rachunki bankowe);
 - w przypadku dwóch dłużników²⁷, u których prowadzone postępowanie zabezpieczające (nieskuteczne, ponieważ nie odnaleziono majątku) nie przekształciło się w egzekucyjne: pierwszą, odpowiednio, po upływie 26 i 28 dni od wystawienia tytułów wykonawczych (zajęcie rachunków bankowych) i kolejną po upływie 20 i 29 dni od pierwszej czynności (protokoły z czynności sprawdzenia miejsca wykonywania działalności gospodarczej przez Spółki);
 - w trzech sprawach, w których nie zastosowano zabezpieczenia przedegzekucyjnego²⁸: pierwszą po upływie od dwóch do siedmiu dni od wystawienia tytułu wykonawczego (zajęcie rachunku bankowego) i kolejną tego samego dnia lub po upływie jednego i ośmiu dni od pierwszej czynności (wniosek o udostępnienie danych przetwarzanych w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, wniosek do Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych o udostępnienie danych ze zbioru ewidencji gruntów, zajęcie rachunku bankowego);
- w przypadku siedmiu dłużników, wskutek braku majątku, faktycznego adresu siedziby i faktycznej działalności spółki, wszelkie podejmowane przez organ egzekucyjny działania zmierzające do zastosowania środka egzekucyjnego okazały się nieskuteczne (wyegzekwowano 120 zł) i postępowania egzekucyjne umorzono – w sześciu przypadkach na podstawie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym (stwierdzono, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne), a w jednym – na podstawie art. 59 § 1 pkt 4 ww. ustawy o (nieistnienie spółki);
- w przypadku „O-d.” sp. z o.o. w Głównych w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Naczelnika Urzędu na podstawie tytułów wykonawczych dotyczących zaległości wynikających z czynności fikcyjnych, wskutek zastosowania środków egzekucyjnych, tj. egzekucji z wierzytelności pieniężnych i z ruchomości, od zobowiązanej wyegzekwowano 975.881,69 zł (postępowanie egzekucyjne było w toku);
- żadna zaległość nie przedawniła się.

Egzekucja prowadzona przez Naczelnika Urzędu w badanych sprawach okazała się w większości z nich nieskuteczna, ponieważ nie stwierdzono majątku podmiotów wprowadzających do obrotu gospodarczego faktury dokumentujące czynności fikcyjne, z którego byłaby ona możliwa. Nie było kontaktu ze zobowiązanymi

²⁶ Dotyczy „O.P.” sp. z o.o. w Gdańsku i „D.” sp. z o.o. w Gdańsku w zakresie decyzji UKS z 19.12.2013 r. oraz opisanych wyżej „O.” sp. z o.o. w Gdańsku i „A.T.” sp. z o.o. w Kosakowie.

²⁷ „D.” sp. z o.o. w Gdańsku w zakresie decyzji UKS z 12.06.2014 r. i „P.” sp. z o.o. w Gdańsku.

²⁸ „V.” sp. z o.o. w Rumi, „H.T.” sp. z o.o. w Gdyni i „O-d.” sp. z o.o. w Głównych.

Spółkami, ponieważ nie miały one faktycznego adresu siedziby i działalności gospodarczej oraz jej nie prowadziły.

(Dowód: akta kontroli str. 566-585, 634-679, 951-963)

Naczelnik Urzędu analizował przyczyny wzrostu zaległości oraz niskiej skuteczności egzekucji. Dyrektorowi I.S. przekazywano miesięczne informacje o wpływach z podatku VAT, w tym wynikających z decyzji Naczelnika Urzędu oraz dyrektorów urzędów kontroli skarbowej na podstawie art. 108 ustawy o VAT. Z analizy zawartej w piśmie z 03.03.2015 r. do Dyrektora I.S. wynika, że, w przypadku największych kwot odpisanych zaległości przedawnionych w 2014 r. (dwóch zobowiązanych na łączną kwotę 849,4 tys. zł, tj. 55% wszystkich odpisanych zaległości przedawnionych w 2014 r.), przyczyną przedawnień była długa i skomplikowana procedura egzekwowania zaległości, w pierwszej kolejności od podmiotu, który nie posiadał majątku, a następnie od osoby trzeciej. Podjęte próby wyjawienia majątku, z którego możliwa byłaby egzekucja, były nieskuteczne. Wobec powyższego Naczelnik Urzędu orzekł o odpowiedzialności podatkowej za zaległości – w przypadku pierwszego zobowiązanego – zagranicznej, a w przypadku drugiego – krajowej osoby trzeciej. Mimo skutecznego doręczenia decyzji, tytułów wykonawczych i – w pierwszym przypadku – skierowania do Ministerstwa Finansów wniosku do obcego państwa o dochodzenie należności pieniężnych zobowiązanego, oraz wykorzystania przez organ egzekucyjny wszystkich uprawnień w celu ustalenia majątku zobowiązanych, egzekucja okazała się nieskuteczna.

(Dowód: akta kontroli str. 881-949)

W przypadku wszystkich badanych dłużników Naczelnik Urzędu dokonywał oceny skuteczności egzekucji i w ośmiu przypadkach postanowił umorzyć postępowania egzekucyjne, z tego:

- w sześciu przypadkach podjął czynności w celu wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich – w jednym z nich wszczął to postępowanie i wydał decyzję orzekającą o odpowiedzialności prezesa zarządu Spółki;
- w pozostałych dwóch przypadkach²⁹, w których przedawnienie możliwości orzekania o odpowiedzialności osoby trzeciej jest najbardziej odległe (upływa z dniem 31.12.2017 i 2018 r.) nie podjęto działań w tym celu.

(Dowód: akta kontroli str. 869-872)

Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że kolejność wszczynania postępowań w sprawie odpowiedzialności osób trzecich uwarunkowana jest przede wszystkim ww. terminem przedawnienia (zgodnie z art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej nie można wydać decyzji o odpowiedzialności osoby trzeciej, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa, upłynęło 5 lat). Orzekanie następuje w takiej kolejności w sprawach osób trzecich, by nie dopuścić do bezskutecznego upływu ww. terminu. Na 16.11.2015 r. w toku pozostały postępowania, wszczęte w sprawie odpowiedzialności osób trzecich za 183 okresy rozliczeniowe, które powinny zostać zakończone do 31.12.2015 r.

(Dowód: akta kontroli str. 873)

Z uwagi na fakt, iż w żadnej z badanych spraw nie wydano decyzji orzekającej o odpowiedzialności osób trzecich – nierezydentów, przy dochodzeniu należności Naczelnik Urzędu nie korzystał ze współpracy międzynarodowej.

(Dowód: akta kontroli str. 873)

²⁹ „P. sp. z o.o. w Gdańsku i „O.” sp. z o.o. w Gdańsku (postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego – odpowiednio – z 31.03.2015 r. i 23.07.2015 r.).

1. W dwóch sprawach („P.” sp. z o.o. w Gdańsku i „D.” sp. z o.o. w Gdańsku) Naczelnik Urzędu wystawił tytuły wykonawcze po 97 i 87 dniach od doręczenia decyzji wymiarowych UKS (odpowiednio z 10.06.2014 r. doręczonej 2.07.2015 r. i z 12.06.2014 r. doręczonej 30.06.2014 r.), tj. po upływie dwóch miesięcy od doręczenia ww. decyzji i tym samym dokonane zajęcia zabezpieczające nie przekształciły się w egzekucyjne.

Z wyjaśnień Naczelnika Urzędu wynika, że przyczyną powyższego było opóźnione zaewidencjonowanie i przypisanie w systemie POLTAX decyzji wymiarowych UKS, co z kolei było spowodowane tym, że ww. decyzjom UKS, jako wydanym na podstawie art. 108 ustawy o VAT, POLTAX otwiera wyłącznie obowiązek podatkowy miesięczny i jednocześnie nie można w tym systemie otworzyć miesięcznego obowiązku podatkowego za okresy, w których podmiot ma już otwarty obowiązek „kwartalny”, a taka okoliczność wystąpiła w tych sprawach. W takich sytuacjach wymagane jest każdorazowe wystąpienie i konsultacja z Ministerstwem Finansów, w wyniku czego dla poszczególnych spraw komórka ds. ewidencji i rejestracji uzyskuje pomoc i instrukcję pozwalającą dokonać stosownych zmian w systemie w zakresie obowiązków podatkowych dla danego podatnika.

(Dowód: akta kontroli str. 566-585, 634-679, 877-879, 951-963)

Wprawdzie w przedmiotowych sprawach nie stwierdzono negatywnych konsekwencji nieprzekształcenia się postępowań zabezpieczających w egzekucyjne (w postępowaniach zabezpieczających nie stwierdzono majątku, który podlegałby zabezpieczeniu), to jednak, mając na uwadze powyższą cechę systemu POLTAX, Naczelnik Urzędu winien zapewnić konsultacje z Ministerstwem Finansów w terminach umożliwiających przekształcenie postępowań zabezpieczających w egzekucyjne.

2. W jednym przypadku („P.” sp. z o.o. w Gdańsku) Naczelnik Urzędu umorzył postępowanie egzekucyjne 31.03.2015 r. i nie podjął działań w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich. Z wyjaśnień Naczelnika Urzędu wynika, że podyktowane było to przyjętą kolejnością załatwiania takich spraw, zależną głównie od terminu przedawnienia (w ww. sprawie termin wydania decyzji o odpowiedzialności osoby trzeciej upływa 31.12.2017 r.). Zdaniem NIK orzeczenie o odpowiedzialności osób trzecich odpowiedzialnych za zobowiązania podmiotów dokonujących oszustw podatkowych z wykorzystaniem faktur nieodzwierciedlających rzeczywistych transakcji powinny być realizowane priorytetowo, gdyż czas ich rozpatrywania może mieć decydujące znaczenie dla skutecznego zajęcia składników majątkowych.

(Dowód: akta kontroli str. 565-873)

Ocena częściowa

Objęte badaniem postępowania egzekucyjne prowadzono w Urzędzie prawidłowo. Wprawdzie w dwóch sprawach tytuły wykonawcze wystawiono z opóźnieniem (co spowodowało, że dokonane zajęcia zabezpieczające nie przekształciły się w zajęcia egzekucyjne), a w jednej sprawie nie podjęto działań w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, to jednak – zdaniem Najwyższej Izby Kontroli – nieskuteczność egzekwowania objętych badaniem zaległości podatkowych nie wynikała z przyczyn leżących po stronie Urzędu, lecz była spowodowana brakiem u podatników, w większości przypadków, jakichkolwiek składników majątkowych.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

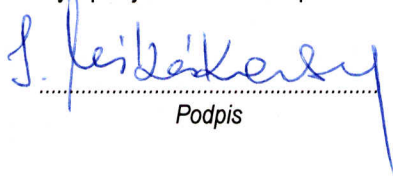
Gdańsk, dnia 07 grudnia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontrolerzy:

Dyrektor

Iwona Miklikowska
Główny specjalista kontroli państwowej


Podpis

P.O. DYREKTORA DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku

Joanna Wojnarowska

Podpis

Rafał Malcharek
Specjalista kontroli państwowej


Podpis



Na podstawie art. 35c ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1998 r.
o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. 2015, poz. 1036) w powyższym
tekście dokonano sprostowania oryginalnego reklamowanego
wynikowego z błędnie sumowanego, poprzez wystąpienie na
str. 7, w wierszu 20 od par. 1, kwoty "108. 275, 144, 25", kwoty
"108. 528, 544, 25".
Ciepło, dnia 3 marca 2016 r.

Kontroler
Rafał Malcharek
poc. l. p.