



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.013.05.2015

P/15/052

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/052 - Przeprowadzanie strategicznych ocen oddziaływania na środowisko przez organy jednostek samorządu terytorialnego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Henryk Świtoński, doradca ekonomiczny, na podstawie legitymacji służbowej nr 15986
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Kościerzyna ul Strzelecka 9, 83-400 Kościerzyna (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grzegorz Piechowski - Wójt Gminy Kościerzyna, (dowód: akta kontroli str. 2, 89-90)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, przeprowadzanie strategicznych ocen oddziaływania na środowisko (dalej: „sooś”) oraz prowadzenia publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie w latach 2011-2014 przez Wójta Gminy Kościerzyna.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Prawidłowo był realizowany obowiązek dokonywania uzgodnień z właściwymi organami administracji państwowej co do konieczności przeprowadzenia sooś, jak również co do zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozach oddziaływania na środowisko. Opracowanie dokumentów sooś wykonywały na zlecenie Urzędu podmioty zewnętrzne, a w trakcie ich przygotowania zapewniona została partycypacja społeczna, zarówno na etapie przystąpienia do opracowania jak i na etapie wyłożenia projektów do publicznego wglądu, poprzez zamieszczenie ogłoszeń w sposób zwyczajowo przyjęty na stronach internetowych i tablicach ogłoszeń Urzędu oraz prasie lokalnej. Zgłaszane do projektów planistycznych wnioski i uwagi, zostały w większości przypadków uwzględnione i ujęte w zestawieniach, które sporządzono zgodnie z wymogami.

W kontrolowanej działalności wystąpiły zaniechania dotyczące obowiązków organu gminy wynikających z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko² (dalej: „uuiioś”). Ustalono, że Wójt Gminy Kościerzyna nie przedkładał do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska corocznych informacji o prowadzonych sooś. Nie podał do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu dokumentów wymagających zapewnienia udziału społeczeństwa w ochronie środowiska i o możliwościach zapoznania się z ich treścią, a także nie dołączył do przyjętego dokumentu uzasadnienia zawierającego informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z prowadzonym postępowaniem. Wójt Gminy Kościerzyna nie

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² jt. Dz.U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.

zapewnił także dołączenia do przyjętych dokumentów wymagających udziału społeczeństwa w ochronie środowiska pisemnego podsumowania, zawierającego uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu, a także wymaganych w tym zakresie informacji. Przyjęte przez Radę Miejską dokumenty planistyczne i sektorowe nie zostały przekazane organom właściwym w sprawach opiniowania i uzgadniania sooś. Ponadto w publicznie dostępnym wykazie danych (dalej: „PDWD”) niezamieszczano wszystkich informacji o realizowanych przez Gminę projektach o środowisku i jego ochronie.

Zdaniem NIK, główną przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było niewłaściwe przygotowanie organizacyjne do realizacji zadań w kontrolowanych obszarach, a w szczególności brak wewnętrznych uregulowań dotyczących prowadzenia sooś.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena działań związanych z przygotowaniem do przeprowadzania strategicznych ocen oddziaływania na środowisko

Organizacja działań w zakresie przeprowadzania sooś

Opis stanu
faktycznego

W latach 2011-2014 zasady realizacji zadań i kierowania Urzędem, strukturę organizacyjną Urzędu, zakresy działania wydziałów, samodzielnych stanowisk określał regulamin organizacyjny Urzędu (dalej: „regulamin”)³. Zgodnie z regulaminem zadania związane z prowadzeniem spraw związanych ze sporządzaniem i zmianami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a także opracowanie założeń w tym zakresie wykonywały 2 osoby zatrudnione na stanowiskach inspektorów w Wydziale Planowania Przestrzennego i Nieruchomości (dalej: „Wydział”), który nadzorował zastępca Wójta. Prowadzenie spraw z zakresu ochrony środowiska, ochrony przyrody oraz nadzór nad przestrzeganiem przepisów dotyczących ochrony środowiska oraz rejestru spraw w zakresie ochrony środowiska należało do zadań inspektora w Referacie Ochrony Środowiska i Rolnictwa zatrudnionego na 0,5 etatu.

W regulaminie oraz w zakresach czynności ww. pracowników nie określono wymaganych kwalifikacji jednak w ocenie NIK posiadali oni właściwe przygotowanie merytoryczne i staż⁴ pozwalający na wypełnianie zadań w zakresie przeprowadzania procedury sooś.

W regulaminie nie wskazano jaka komórka organizacyjna odpowiada za przekazywanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej: „GDOŚ”) informacji o prowadzonych sooś.

W Urzędzie nie uregulowano formy oraz obowiązku uzgadniania prognozy z RDOŚ i PPIS/PWIS ponieważ, jak wyjaśnił Wójt Gminy Kościerzyna, obowiązek taki wynikał z przepisów prawa.

W zakresach obowiązków pracowników nie wyodrębniano szczegółowych zadań odnoszących się do elementów realizowanych postępowań w zakresie sooś, w tym obowiązku przekazywania informacji z tego zakresu do bazy danych GDOŚ.

(dowód: akta kontroli str.3, 6, 20-24, 35-48, 336)

³ Wprowadzony zarządzeniem nr 24/2013 Wójta Gminy Kościerzyna z dnia 25 lipca 2013 r.

⁴ Staż pracy oraz wykształcenie pracowników Wydziału: to 12 lat (wykształcenie wyższe ekonomiczne oraz kursy z zakresu mpzp) i 23 lata pracy (wykształcenie średnie – technik budowlany po kursach związanych z zagospodarowaniem przestrzennym i mpzp), a pracownika referatu ochrony środowiska i rolnictwa to 16 lat (wykształcenie wyższe- mgr.inż. leśnictwa).

Uwaga dotycząca
badanej działalności

W Urzędzie nie określono wewnętrznej procedury w zakresie sooś dotyczącej oceny prawidłowości sporządzania prognoz oddziaływania na środowisko, ich odbioru oraz nadzoru i kontroli wykonania zadań w tym zakresie. Ponadto nie wyznaczono w regulaminie organizacyjnym Urzędu komórki odpowiedzialnej za przekazywanie do GDOŚ informacji o przeprowadzonych sooś.

(dowód: akta kontroli str.47-48)

W ocenie NIK brak uregulowań organizacyjnych sprzyjał zaniedbaniom w zakresie realizacji obowiązków dokumentacyjnych i sprawozdawczych.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁵ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, pomimo braku formalnych uregulowań organizacyjnych w tym zakresie.

2. Ocena działań związanych z przeprowadzaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

2.1. Poddawanie projektów dokumentów sooś

Opis stanu
faktycznego

W latach 2011-2014 przeprowadzono 29 postępowań sooś, w tym 26 dotyczyło studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego Gminy, tj. dokumentów o charakterze planistycznym, wymienionych w art. 46 pkt 1 uuios, a 3 były dokumentami sektorowymi wymienionymi w art.46 pkt 2 uuios. W związku z realizacją ww. postępowań nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko.

(dowód: akta kontroli str.53-57)

Prognozę oddziaływania na środowisko (dalej: „prognoza”) sporządzono dla 25 przeprowadzonych postępowań, a w czterech postępowaniach⁶ odstąpiono na podstawie art. 48 ust. 1 uuios, po uzgodnieniu decyzji z RDOŚ oraz PPIS/PWIS.

Odstąpienia od sooś były w każdym przypadku poprzedzone uzasadnieniem odnoszącym się do warunków określonych w art. 49 uuios i spełniały warunki określone w art. 48 uuios tj. dotyczyły dokumentów stanowiących niewielkie modyfikacje przyjętych już dokumentów obejmujących obszar jednej gminy.

Ogłoszenia o odstąpieniu od sooś Wójt Gminy Kościerzyna podawał do wiadomości publicznej bez zbędnej zwłoki na stronach BiP, na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz w prasie⁷ wypełniając wymóg wynikający z art. 48 ust. 4 uuios⁸.

Wójt Gminy Kościerzyna nie ustalał z mieszkańcami gminy innych sposobów komunikowania się, ponieważ jak wyjaśnił, zastosowane sposoby informowania są zgodne z uuios i wystarczające.

(dowód: akta kontroli str.50-52, 58-60, 333-335)

⁵ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

⁶ Odstąpienie od sooś dotyczyło:

- zmiany mpzp Gminy Kościerzyna dla części obrębu geodezyjnego Grzybowo w gminie Kościerzyna, obejmującej część dz. geod. nr 216, 214, 213, 212/1, 211/1,
- zmiany mpzp Gminy Kościerzyna dla części obrębu geodezyjnego Sycowa Huta w gminie Kościerzyna, obejmującej część dz. geod. nr 270,
- aktualizacja programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z 2013 r.,
- aktualizacja programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z 2014 r.

⁷ Dziennik Bałtycki, Gryf Kościerski.

⁸ Termin ten nie przekraczał 14 dni od uzyskanego stanowiska organu wymienionego w art. 57 i 58 uuios.

Wójt Gminy Kościerzyna przedłożył GDOŚ informacje dotyczące sooś, w przypadku trzech sooś przeprowadzonych w 2013 r.⁹, w dniu 31.03.2014 r., zgodnie z wymogiem wynikającym z art.129 ust.1 uuios, zobowiązującym do corocznego przedkładania takich informacji w terminie do końca marca za rok poprzedni. Informacja ta nie była kompletna, ponieważ nie zawierała danych dotyczących 10 innych sooś prowadzonych w 2013 r.

2.2. Sporządzanie prognozy oddziaływania na środowisko

Prawidłowość sporządzania prognozy oceniono na podstawie kontroli dziewięciu projektów dotyczących zmiany planów zagospodarowania przestrzennego Gminy¹⁰ oraz jednego dotyczącego Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla gminy Kościerzyna na lata 2012 – 2032 (dalej: „Program usuwania azbestu”).

We wszystkich przypadkach Wójt Gminy Kościerzyna uzgadniał zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie z RDOŚ oraz PPIS (dla Programu usuwania azbestu z PWIS) zgodnie z wymogiem art. 57 i 58 uuios. Ww. organy wydały opinię w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku.

(dowód: akta kontroli str.61-80)

Urząd zlecał realizację zmiany mpzp jednostkom zewnętrznym wybranym zgodnie z przyjętym w Urzędzie regulaminem postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza równowartości 30 000 EURO¹¹. Wykonane prognozy stanowiły element projektów, których koszt wahał się od 3,5 tys. zł do 9,8 tys. zł. Łączny koszt wykonanych projektów obciążający Urząd w latach 2011- 2014 wyniósł 75,6 tys. zł.

W dwóch przypadkach (projekty mpzp: Wieprzycza i Gostomie) stroną w umowach był również inwestor, który wskazywał wykonawcę i był płatnikiem na podstawie art.104 ust.6 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze¹². Koszt wykonania tych projektów wynosił odpowiednio 7,4 tys. zł oraz 6,2 tys. zł.

⁹ Tj.: - mpzp dla fragmentu obrębu ewidencyjnego Wieprznica, nr ewid. działek część - 138/2, 139, 140, 142/2, 148, 166, 226 w gminie Kościerzyna,

- uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany mpzp Gminy Kościerzyna dla części obrębu ewidencyjnego Rybaki obejmującego działki:424,425,426,438,439,440/1440/2440/3,

- aktualizacja programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z 2013 r.

¹⁰ Kontrolowane projekty:

- mpzp dla fragmentu obrębu ewidencyjnego Wieprznica, nr ewid. działek część - 138/2, 139, 140, 142/2, 148, 166, 226 w gminie Kościerzyna, (dalej: „projekt Wieprzycza”)

- zmiana mpzp działki oznaczonej nr ewid. 142/4 położonej w obrębie ewidencyjnym Skorzewo, gmina Kościerzyna, (dalej: „projekt Skorzewo 142/3”)

- zmiana mpzp części działek ozn. nr ewid.: 533, 535, 604, 1149,1150, 1168 położonych w obrębie ewidencyjnym Skorzewo, gmina Kościerzyna, (dalej: „projekt Skorzewo 533”)

- zmiana mpzp działki ozn. nr ewid.: 93/3 położonej w obrębie ewidencyjnym Wdzydze, gmina Kościerzyna, (dalej: „projekt Wdzydze”)

- zmiana mpzp działek ozn. nr ewid: 492, 128/7, 127/15 położonych w obrębie ewidencyjnym Nowy Klincz, gmina Kościerzyna (dalej: „mpzp Nowy Klincz”),

- zmiana mpzp działek ozn. nr ewid.: 380, 278/1, 278/2, 278/3 i części działki ozn. nr ewid. 338/3 położonych w obrębie ewidencyjnym Dobrogoszcz, (dalej: „projekt Dobrogoszcz”)

- zmiana mpzp działki ozn. nr ewid.: 202/14 położonej w obrębie ewidencyjnym Grzybowo, gmina Kościerzyna.(poz.12), (dalej: „projekt Grzybowo”),

- zmiana mpzp działek ozn. nr ewid.: 265, 266, 267, 268, 269,270, 271,272, 273,274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282 i 283 położonych w obrębie ewidencyjnym Lizaki, gmina Kościerzyna, (dalej: „projekt Lizaki”).

- zmiana mpzp Gminy Kościerzyna dla części obrębu ewidencyjnego Gostomie, obejmującej działki ozn. nr. geodezyjnymi: 92, 124/2, 127, 178/1, 178/2, 181, 182, 320, 340, 352, 387 oraz części działek oznaczonych numerami geodezyjnymi: 108, 179 i 319/2 (dalej: „projekt Gostomie”)

¹¹ Zarządzenie wewnętrzne Nr 15/2014 Wójta Gminy Kościerzyna z dnia 28 kwietnia 2014 r. (wcześniej zarządzenie 2/2008 r z 18 lutego 2008 r.).

¹² Dz.U z 2015 r. ,poz. 196.

(dowód: akta kontroli str.51-52)

W zawieranych umowach na wykonanie projektów mpzp nie wskazywano bezpośrednio na konieczność wykonywania prognozy, ponieważ jak wyjaśnił Wójt Gminy Kościerzyna zakres prac do wykonania opisany w umowach wynikał bezpośrednio z przepisów art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym¹³ (dalej: „upzp”) stanowiącej, że projekt mpzp sporządza się wraz z prognozą.

(dowód: akta kontroli str.51-52, 191-220, 221-243, 328-335)

Wykonanie projektów mpzp wraz z prognozą Urząd zlecał na podstawie umów zawartych z wykonawcą. W umowach zabezpieczano interesy Gminy zobowiązując wykonawcę do wykonania projektów m.in. z należytą starannością, zgodnie z przepisami i normami technicznymi. W umowach określono termin wykonania pracy i zobowiązano do współpracy z Urzędem w zakresie ich realizacji. Ponadto określano we wszystkich umowach karę w wysokości 0,1 % wartości zlecenia za każdy dzień opóźnienia w jej realizacji w stosunku do określonego terminu. W pięciu umowach ustalono dodatkowo karę w wysokości 10 % wynagrodzenia w przypadku niewykonania umowy lub odstąpienia od jej realizacji. Gmina w zawartych umowach zobowiązała wykonawców do udzielania informacji, konsultacji, wyjaśnień oraz dokumentów dotyczących zamówienia w niezbędnym terminie. Ponadto zastrzegł sobie w umowach prawo do wniesienia uwag i wniosków do wykonawcy celem uzupełnienia dokumentu. Nie żądano wniesienia dodatkowego zabezpieczenia, ponieważ jak wyjaśnił Wójt Gminy Kościerzyna ze względu na wartość zamówienia nie jest to obligatoryjny element umowy. Nie stwierdzono przypadków nieterminowej lub niepełnej realizacji umowy.

(dowód: akta kontroli str.91,116, 141, 165, 191, 221, 244, 270, 304, 333-334)

Prognozy do sporządzonych projektów mpzp były każdorazowo odbierane na podstawie protokołów przekazania przez pracownika Wydziału. Prawdliwość sporządzenia prognozy była weryfikowana na etapie uzgodnień przez RDOŚ oraz z PPIS lub PWIS (dla Programu usuwania azbestu). Ze względu na spełnianie wymogów określonych w art. 51 ust. 2 uuios prognozy zostały bez uwag zaakceptowane przez ww. organy. W ocenie Wójta Gminy Kościerzyna brak zastrzeżeń ww. organów do przedkładanych prognoz świadczył o ich wykonaniu zgodnie z wymogami i stanowił podstawę do odebrania zleconej pracy.

(dowód: akta kontroli str. 333-334)

Ustalone
nieprawidłowości

Wójt Gminy Kościerzyna w 29 przypadkach spośród 32 przeprowadzonych procedur sooś nie przedłożył Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska (dalej: „GDOŚ”) informacji dotyczących sooś, niezbędnych do prowadzenia bazy danych, czym naruszono art.129 ust.1 uuios zobowiązujący do corocznego przedkładania takich informacji w terminie do końca marca za rok poprzedni.

Wg wyjaśnienia Wójta Gminy Kościerzyna nieprzedkładanie ww. informacji wynikało z nieprzestrzegania przez inspektora ds. ochrony środowiska i rolnictwa ustalonej w Urzędzie organizacji pracy.

(dowód: akta kontroli str.47-48)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

¹³ Dz.U. z 2015 r., poz.199 ze zm.

3. Ocena działań związanych z zapewnieniem udziału społeczeństwa w przeprowadzaniu strategicznych ocen oddziaływania na środowisko oraz opiniowaniem i przyjmowaniem dokumentów wymagających przeprowadzenia soos

Opis stanu faktycznego

3.1. O przystąpieniu do sporządzania mpzp 9 skontrolowanych projektów Wójt Gminy Kościerzyna ogłosił w sposób zwyczajowo przyjęty: w miejscowej prasie (Gryf Kościerski, Dziennik Bałtycki), obwieszczeniem na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz na stronach internetowych (portal: <http://wrotapomorza.pl>).

Ogłoszenia zawierały informacje na temat formy, miejsca i terminu składania wniosków do planu¹⁴, a czas na ich złożenie określono od 50 do 69 dni, czym wypełniono wymóg wynikający z art.17 pkt 1 upzp mówiący, że okres ten nie może być krótszy niż 21 dni.

3.2. O wyłożeniu projektu mpzp wraz z prognozą Wójt Gminy Kościerzyna ogłaszał w sposób zwyczajowo przyjęty w okresie od 10 do 19 dni przed wyłożeniem projektów. Zamieszczono tam informacje o formie, miejscu i terminach składania wniosków (w okresie od 23 do 33 dni), czym wypełniano wymóg art.17 pkt 9 upzp mówiący, że ogłoszenie o wyłożeniu projektu planu wraz z prognozą do publicznego wglądu następuje co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia do publicznego wglądu, na okres co najmniej 21 dni.

3.3. Wyznaczone w ogłoszeniach terminy, w których można wnosić uwagi dotyczące mpzp po zakończeniu okresu wyłożenia wynosiły od 15 do 27 dni, czym wypełniano wymóg art.17 pkt 11 upzp mówiący o terminie nie krótszym niż 14 dni.

3.4. Wójt Gminy Kościerzyna w okresie wyłożenia projektu mpzp wraz z prognozą organizował każdorazowo w swojej siedzibie publiczną dyskusję nad przyjętymi rozwiązaniami oraz sporządzał na tą okoliczność protokoły z ich przebiegu. Przeprowadzone dyskusje nie spowodowały wniesienia do projektów uwag i wniosków.

Nie stosowano poza wyżej wymienionymi innymi sposobów informowania społeczeństwa, ponieważ jak wynika z wyjaśnienia Wójta Gminy Kościerzyna stosowane formy były zwyczajowo przyjęte i wystarczające.

(dowód: akta kontroli str.58-81,91,116,141,165,191,221,244,270,304, 333-334)

3.5. Do dokumentu dotyczącego Programu usuwania azbestu nie wniesiono uwag. Do kontrolowanych mpzp, po ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzenia planów, instytucje wniosły we właściwej formie, określonej w podawanych do publicznej wiadomości informacjach 37 uwag i wniosków, z których uwzględniono 36¹⁵. Uwzględnione wnioski dotyczyły m.in. sytuowania sieci energetycznych i posadowienia transformatorów, uwzględnienia miejsca na posadowienie nowej instalacji telekomunikacyjnej, melioracji wodnych. Wykazy złożonych wniosków Urząd sporządzał w formie zgodnej z wzorem zawartym w rozporządzeniu Ministra

¹⁴ Wnioski mogły być składane w formie pisemnej, ustnie do protokołu, za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z podaniem imienia, nazwiska lub nazwy jednostki organizacyjnej i adresu, oznaczenia nieruchomości, której dotyczy, na adres Urzędu Gminy Kościerzyna

¹⁵ Nieuwzględniony wniosek, wniesiony został przez Pomorski Urząd Wojewódzki Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego do projektu Grzybowa i dotyczył zapewnienia źródła wody pitnej – realizacji zabudowy mieszkaniowej. Wniosku nie uwzględniono gdyż nie dotyczył przedmiotowego planu; plan wprowadza funkcję obiektów produkcyjnych z dopuszczeniem tylko 1 budynku mieszkalnego i nie wprowadza funkcji zabudowy mieszkaniowej.

Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy¹⁶.

W terminach określonych w ogłoszeniach o wyłożeniu projektów dokumentów do wglądu, nie wnoszono uwag i wniosków do tych dokumentów.

(dowód: akta kontroli str.91,102,116,127,141,152-153,165,176-177,191,202-203,221,230,244,254,270,289-290,304,314)

3.5. Uchwałą Rady Gminy Kościerzyna Nr III/123/12 z dnia 2 marca 2012 r. przyjęto Program usuwania azbestu, do której dołączono pisemne uzasadnienie zawierające informacje wymagane art. 42 pkt 2) uuios (dalej: „uzasadnienie”) oraz podsumowanie zawierające informacje wymagane art. 55 ust. 3 uuios (dalej: „podsumowanie”), w tym m.in. o uzyskaniu pozytywnych opinii od RDOŚ i PPIS/PWIS.

3.6. Rady Gminy uchwałami przyjmowała mpzp, do których nie dołączano uzasadnienia oraz podsumowania. Uchwały te wraz z dokumentacją planistyczną przekazywano do Wojewody Pomorskiego w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi, wypełniając wymóg wynikający z art. 20 ust 2 upzp.

Wójt Gminy Kościerzyna nie podawał do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu uchwałami Rady Gminy wszystkich kontrolowanych dokumentów planistycznych i Programu usuwania azbestu, o możliwości zapoznania się z ich treścią, uzasadnieniem i podsumowaniem. Nie przekazywano również przyjętych dokumentów wraz z podsumowaniem do RDOŚ i PPIS.

(dowód: akta kontroli str.91,116, 141, 165, 191, 221, 244, 270, 304)

Ustalone
nieprawidłowości

1. Do dziewięciu objętych kontrolą projektów mpzp przyjętych przez Radę Gminy nie sporządzono pisemnego podsumowania zawierającego uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu, informacje dotyczące rozpoznania ustaleń zawartych w prognozie, opinii właściwych organów oraz zgłoszonych uwag i wniosków, czym naruszono art. 55 ust 3 uuios.

(dowód: akta kontroli str.81, 91, 116, 141, 165, 191, 221, 244, 270, 304)

2. Żadnego z kontrolowanych projektów mpzp oraz dokumentu sektorowego nie przekazano - po ich przyjęciu uchwałą Rady Gminy - do RDOŚ oraz PPIS/PWIS, czym naruszono art. 55. ust 4 uuios.

(dowód: akta kontroli str.81, 91, 116, 141, 165, 191, 221, 244, 270, 304)

3. W przypadku wszystkich kontrolowanych projektów mpzp oraz dokumentu sektorowego nie podano do publicznej wiadomości informacji o ich przyjęciu i o możliwości zapoznania się z jego treścią, do czego zobowiązywał art. 43 uuios.

(dowód: akta kontroli str.81, 91, 116, 141, 165, 191, 221, 244, 270, 304)

4. Nie dołączano do uchwały Rady Gminy o przyjęciu mpzp uzasadnienia zawierającego informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu, co stanowiło naruszenie wymogu wynikającego z art.42 pkt 2 uuios

(dowód: akta kontroli str.81, 91, 116, 141, 165, 191, 221, 244, 270, 304)

Wyjaśniając powyższe nieprawidłowości, wymienione w punktach 1 do 4, Wójt Gminy Kościerzyna stwierdził, że wynikały z niedopatrzeń.

(dowód: akta kontroli str. 84-88).

¹⁶ Dz.U.Nr 118, poz. 1233

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

4. Organizacja i realizacja działań związanych z prowadzeniem publicznie dostępnego wykazu danych zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, w szczególności dotyczących strategicznych ocen oddziaływania na środowisko

Opis stanu faktycznego

4.1. W Urzędzie zadania z zakresu prowadzenia rejestru spraw w zakresie ochrony środowiska wykonywał inspektor ds. ochrony środowiska i rolnictwa na podstawie zapisu w regulaminie organizacyjnym oraz w zakresie czynności. Wg wyjaśnienia Wójta Gminy Kościerzyna pracownik ten był osobą odpowiedzialną za realizację zadania związanego z prowadzeniem PDWD, natomiast za zakres i terminowość umieszczania tam danych dotyczących mpzp osobą odpowiedzialną był inspektor Wydziału.

W Urzędzie nie wprowadzono uregulowań dotyczących zamieszczania danych do PDWD, w tym nie określono w zakresach obowiązków przejrzystego i spójnego sposobu wykonywania tego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 20-24, 375-378)

4.2. Obowiązek udostępniania w PDWD danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie realizowano w Urzędzie poprzez zamieszczanie danych na stronie internetowej Systemu Informacji o Środowisku tj. www.sios.pl. Adres ww. strony umieszczony był również na stronie BiP Urzędu jako link do PDWD. Wyszukiwanie karty informacyjnej uzyskano przez wpisanie dowolnego wyrazu lub ciągu wyrazów znajdujących się w wykazie kart informacyjnych (proste wyszukiwanie) lub poprzez określenie: numeru karty, roku sporządzenia, tematu dokumentu, rodzaju dokumentu, nazwy dokumentu, województwa, powiatu, gminy (rozszerzone wyszukiwanie). Zamieszczone przez Urząd karty informacyjne były sporządzone wg wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 22 września 2010 r w sprawie wzoru oraz zawartości i układu publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie¹⁷. Karty informacyjne można było wydrukować w formacie PDF lub Excel. Wprowadzanie kolejnych danych było wymuszane przez system informatyczny.

4.3. W badanym okresie Urząd wprowadził do PDWD 33 informacje o środowisku i jego ochronie, w tym: 16 danych o dokumentach, o których mowa w art. 46 uuios oraz o projektach zmian tych dokumentów, przed skierowaniem ich do postępowania z udziałem społeczeństwa (art. 21 ust.2 pkt 2 uuios), 3 o dokumentach (mpzp) wraz z podsumowaniem (art. 21 ust.2 pkt 6 uuios) oraz 14 o prognozach oddziaływania na środowisko (art.21 ust.2 pkt 7 uuios). Zbadane dokumenty zamieszczano w okresach wynoszących do 622 dni od ich wytworzenia. W terminie krótszym niż 30 dni wprowadzono 19 dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 372-374)

4.4. W latach 2011-2014 do Urzędu nie wpłynęły wnioski o udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie.

(dowód: akta kontroli str. 375- 378)

¹⁷ Dz.U Nr 186, poz. 1249

Uwaga dotyczące
badanej działalności

Urząd zamieścił w PDWD 33 dane informujące o środowisku i jego ochronie, w tym osiem dokumentów¹⁸ wymienionych w art. 21 ust.2 pkt 2 uuios zamieszczono w terminie od 59 do 622 dni od daty ich wytworzenia, a sześć dokumentów¹⁹ z art. 21 ust. 2 pkt 7 uuios w terminie od 32 do 416 dni.

Wg wyjaśnienia Wójta Gminy Kościerzyna powyższe wynikało z niedopatrzienia pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 372- 374)

W ocenie NIK zamieszczanie informacji w PDWD z tak znaczącym opóźnieniem po ich wytworzeniu, było działaniem nierzetelnym w zakresie informowania społeczeństwa o działaniach podejmowanych przez Wójta Gminy Kościerzyna, związanych ze środowiskiem oraz jego ochroną.

Ustalone
nieprawidłowości

W PDWD nie zamieszczono danych dotyczących 16 kontrolowanych dokumentów wymagających przeprowadzania soos (zamieszczono 33 dane), czym naruszono wymóg art. 21 ust.1 uuios zgodnie z którym dane o ww. dokumentach zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach, tj.:

- o projektach mpzp Nowy Klincz oraz Wdzydze przed ich skierowaniem do postępowania z udziałem społeczeństwa (art. 21 ust. 2 pkt 2 uuios),
- o informacjach o odstąpieniu od przeprowadzania soos dla zmiany mpzp Grzybowo, Sycowa Huta oraz w przypadku aktualizacji Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z 2013 r. i 2014 r. (art. 21 ust. 2 pkt 3 uuios),
- o mpzp: Nowy Klincz, Dobrogoszcz, Lizaki, Gostomie, Wieprznica, Skorzewo 142/4, Skorzewo 533, Wdzydze oraz Programu usuwania azbestu, po ich przyjęciu wraz z podsumowaniem (art. 21 ust. 2 pkt 6 uuios),
- o prognozach oddziaływania na środowisko mpzp: Nowy Klincz i Wdzydze (art. 21 ust. 2 pkt 7 uuios).

Wyjaśniając przyczyny nie zamieszczenia w PDWD wymaganych informacji Wójt Gminy Kościerzyna stwierdził, że powyższe nieprawidłowości wynikały z niedopatrzenia.

(dowód: akta kontroli str. 372- 378)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁰, wnosi o:

¹⁸ Uchwałę RG Nr VI/261/13 z 14.06.2013 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp obrębu Rybaki zamieszczono 29.08.2014 r., tj. po 76 dniach; Ogłoszenie Wójta Gminy Kościerzyna o podjęciu chwały RG NrVIII/274 z 22.08.2013 r. o przystąpieniu do zmiany mpzp w obrębie Skorzewo zamieszczono 22.01.2013 r., tj. po 150 dniach; Uchwałę RG nr VIII/274/13 z 22.08.2013 r. o przystąpieniu do zmiany mpzp w obrębie Skorzewo zamieszczono 08.11.2013 r., tj. po 76 dniach; Uchwałę RG z 18.01.2013 r. o przystąpieniu do zmiany mpzp w obrębie Wieprznica zamieszczono 18.03.2013 r., tj. po 59 dniach; Uchwałę RG nr III/32/11 z 25.03.2011 r. o przystąpieniu do zmiany mpzp w obrębie Skorzewo zamieszczono 07.12.2012 r., tj. po 622 dniach; Uchwałę RG nr IX/172/12 z 22.06.2012 r. o przystąpieniu do zmiany mpzp w obrębie Skorzewo zamieszczono 29.10.2012 r., tj. po 129 dniach; Uchwałę RG nr IX/173/12 z 22.06.2012 r. o przystąpieniu do zmiany mpzp w obrębie Lizaki zamieszczono 29.10.2012 r., tj. po 129 dniach; Uchwałę RG nr IX/171/12 z 22.06.2012 r. o przystąpieniu do zmiany mpzp w obrębie Skorzewo zamieszczono 17.09.2012 r., tj. po 87 dniach.

¹⁹ Prognozę oddziaływania na środowisko w obrębie Gostomie wytworzoną 10.06.2013 r. zamieszczono 31.07.2014 r., tj. po 416 dniach; Prognozę oddziaływania na środowisko w obrębie Gostomie wytworzoną 7.09.2012 r. zamieszczono 4.07.2013 r., tj. po 300 dniach; Prognozę oddziaływania na środowisko w obrębie Gostomie wytworzoną 16.05.2013 r. zamieszczono 4.07.2013 r., tj. po 49 dniach; Prognozę oddziaływania na środowisko w obrębie Grzybowo wytworzoną 31.05.2013 r. zamieszczono 4.07.2013 r., tj. po 34 dniach; Prognozę oddziaływania na środowisko w obrębie Gostomie wytworzoną 29.08.2012 r. zamieszczono 8.01.2013 r., tj. po 139 dniach; Prognozę oddziaływania na środowisko w obrębie Gostomie wytworzoną 29.08.2012 r. zamieszczono 1.10.2012 r., tj. po 32 dniach.

²⁰ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zmianami

1. Usprawnienie nadzoru nad realizacją zadań związanych z przeprowadzaniem sooś.
2. Wyeliminowanie przypadków zaniechania realizacji obowiązków określonych w przepisach uuioś poprzez:
 - przekazywanie GDOŚ corocznych, pełnych informacji o prowadzonych sooś w zakresie wskazanym w art.129 ust.1 ww.ustawy,
 - sporządzanie uzasadnień do projektów dokumentów wymagających udziału społeczeństwa w zakresie wskazanym w art. 42 pkt 2 ww. ustawy,
 - sporządzanie podsumowania dla projektów dokumentów, o których mowa w art. 46 pkt 1 ww. ustawy w zakresie wskazanym w art. 55.ust.3 ww. ustawy i załączanie ich do uchwał Rady Gminy,
 - przekazywanie do RDOŚ oraz PPIS/PWIS przyjętych uchwałą Rady Gminy dokumentów, o których mowa w art. 46 pkt 1 ww. ustawy w zakresie wskazanym w art. 55 ust.4 ww ustawy,
 - podawanie do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu dokumentów planistycznych wymagających przeprowadzenia sooś oraz udziału społeczeństwa o możliwości zapoznania się z ich treścią, w zakresie wskazanym w art. 43 ww uuioś.
3. Realizację obowiązku zamieszczania w publicznie dostępnym wykazie danych kart informacyjnych dla realizowanych przez Urząd projektów z zakresu środowiska i jego ochrony.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 15 września 2015 r.

Kontroler
Henryk Świtoński dor.ek.

Henryk Świtoński

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku

Włodzimierz Zegadło