



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.025.02.2017

P/17/088

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/088 „Umarzanie zaległości podatkowych przez organy wykonawcze gmin”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Andrzej Os, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/166/2017 z 14 grudnia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1, 2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Malborka, Pl. Słowiański 5, 82-200 Malbork (dalej: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Charzewski, Burmistrz Miasta Malborka (dalej: „Burmistrz”)1. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ocenie² Najwyższej Izby Kontroli w latach 2014-2017 (III kwartały) Burmistrz nie przestrzegał niektórych uregulowań Ordynacji podatkowej³ dotyczących postępowań w sprawie umarzania zaległości podatkowych. Nieprawidłowo dokumentował udzieloną pomoc publiczną oraz nieterminowo sporządzał sprawozdania o udzieleniu tej pomocy lub informacje o jej nieudzieleniu, a także w sposób nierzetelny udostępniał informacje o podmiotach korzystających z umorzeń zaległości podatkowych.

Stwierdzone główne nieprawidłowości to:

- niewyjaśnianie w 11 przypadkach (na 78 objętych szczegółowym badaniem) rozbieżności pomiędzy wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowej, a stanem zaległości wynikającym z ewidencji księgowej Urzędu;
- niewskazanie w uzasadnieniu prawnym 10 decyzji ustawowej przesłanki umorzenia zaległości (ważny interes podatnika/interes publiczny);
- wydanie trzech nierzetelnych zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis;
- nieprzekazanie Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta⁴ czterech sprawozdań o udzielonej pomocy de minimis;
- publikowanie nierzetelnych informacji o podmiotach którym umorzono zaległości podatkowe.

Jednocześnie NIK ocenia, że sprawowana w Urzędzie kontrola zarządcza była nieadekwatna, a liczba i powtarzalność nieprawidłowości uzasadnia zmianę dotychczasowego sposobu nadzoru nad postępowaniami podatkowymi oraz sprawozdawczością.

¹ Zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej o wyborze na Burmistrza Miasta Malborka z 02.12.2014 r. Uprzednio Burmistrzem Miasta Malborka był Tadeusz Ostrowski.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

³ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, ze zm.) – dalej: „Ordynacja podatkowa”.

⁴ Dalej: Prezes UOKiK.

W badanym okresie Miasto Malbork odnotowało wzrost dochodów i równocześnie spadek zadłużenia, dzięki czemu umorzone zaległości podatkowe nie wpłynęły znacząco na sytuację finansową gminy. Wskaźniki finansowe charakteryzujące badane zagadnienie były zbliżone do krajowych średnich arytmetycznych dla gmin miejskich.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przestrzeganie określonych w Ordynacji podatkowej uregulowań w zakresie umarzania zaległości podatkowych oraz zasadność zastosowanych umorzeń w kontekście sytuacji finansowej gminy.

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2014-2017 (III kwartały) w Urzędzie rozpatrzone 172 wnioski o umorzenie zaległości podatkowych w wysokości 1.852 tys. zł⁵. W kontrolowanym okresie Burmistrz wydał 128 decyzji umarzających zaległości podatkowe w łącznej wysokości 1.605,2 tys. zł, z czego 39 decyzji (218 tys. zł) dotyczyło wniosków z 2014 r., 42 decyzje (500,6 tys. zł) wniosków z 2015 r., 39 decyzji (823 tys. zł) wniosków z 2016 r. oraz osiem decyzji (63,6 tys. zł) – wniosków, które wpłynęły w trzech kwartałach 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 216)

W Urzędzie prowadzono ewidencję wniosków i decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych w formie papierowej, w której ujmowano imię i nazwisko lub nazwę oraz adres wnioskodawcy, datę wpływu wniosku, oznaczenie czy wnioskodawca jest przedsiębiorcą, przedmiot i zakres wniosku oraz rodzaj i datę rozstrzygnięcia.

(dowód: akta kontroli str. 53, 54, 210-212)

2. W latach 2014-2017 (III kwartały) umorzono na wniosek zaległości podatkowe 29⁶ osobom fizycznym w kwocie 105,5⁷ tys. zł oraz 17 innym podmiotom⁸ w kwocie 1.499,7 tys. zł⁹.

(dowód: akta kontroli str. 219-227)

3. W kontrolowanym okresie Burmistrz kilkakrotnie¹⁰ umorzył zaległości podatkowe 23 osobom fizycznym i innym podmiotom.

Ponad 85% (1.366,1 tys. zł) umorzonych zaległości podatkowych dotyczyło czterech podmiotów¹¹ (którym łącznie w badanym okresie umorzono: 507,9 tys. zł, 382,9 tys. zł, 272,2 tys. zł i 203,1 tys. zł), z czego sytuacja finansowa spółek z ograniczoną odpowiedzialnością została udokumentowana bilansami lub rachunkami zysków i strat, a zakładu budżetowego – sprawozdaniem z wykonania planu finansowego samorządowego zakładu budżetowego.

(dowód: akta kontroli str. 219-227)

⁵ W 2013 r. wpłynęły cztery wnioski rozpoznane w 2014 r. dot. 1,6 tys. zł, w 2014 r. – 56 wniosków dot. 230 tys. zł, w 2015 r. – 53 wnioski dot. 514,1 tys. zł, w 2016 r. – 42 wnioski dot. 814,8 tys. zł i w 2017 r. (III kwartały) – 17 wniosków dot. 291,5 tys. zł.

⁶ Ośmiu osobom w 2014 r., 15 w 2015 r., 11 w 2016 r. i pięciu w 2017 r. (III kwartały).

⁷ W 2014 r. – 26 decyzji dot. 4,6 tys. zł, w 2015 r. – 22 decyzje dot. 41 tys. zł, w 2016 r. – 16 decyzji dot. 40,5 tys. zł i w 2017 r. (III kwartały) – pięć decyzji dot. 19,4 tys. zł.

⁸ Siedmiu podmiotom w 2014 r., 10 w 2015 r., dziewięciu w 2016 r. i sześciu w 2017 r. (III kwartały).

⁹ W 2014 r. – 13 decyzji dot. 213,4 tys. zł, w 2015 r. – 19 decyzji dot. 367,4 tys. zł, w 2016 r. – 20 decyzji dot. 837,1 tys. zł i w 2017 r. (III kwartały) – siedem decyzji dot. 81,8 tys. zł.

¹⁰ Od dwóch do 14 razy.

¹¹ Trzy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w której Gmina Miasta Malborka posiadała 100% udziałów oraz zakład budżetowy Gminy Miasta Malborka.

4. W latach 2014-2017 (III kwartały) Burmistrz wydał 19 decyzji odmawiających umorzenia zaległości w całości (cztery w 2014 r., po pięć - w 2015 r., 2016 r. i 2017 r.) na kwotę ogółem 253,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 228-229)

W jednym przypadku wnioskodawca odwołał się od decyzji (wydanej w 2017 r.) do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku (dalej: „SKO”). Do czasu zakończenia kontroli NIK akta postępowania znajdowały się w SKO, które nie rozstrzygnęło przedmiotowej sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 566-569)

5. W wyniku badania łącznie 78 decyzji wydanych w latach 2014-2017 (III kwartały) (w tym 60 uwzględniających wnioski o umorzenie zaległości podatkowych¹² na łączną kwotę 1.563,8 tys. zł oraz 18 odmawiających udzielenia takiej ulgi) stwierdzono, że przy wydawaniu decyzji Burmistrz stosował, co do zasady, przepisy Ordynacji podatkowej¹³, w tym:

- w 67 przypadkach podejmował zgodnie z art. 122, działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym;
- zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a w 77 przypadkach, przed wydaniem decyzji umożliwił wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 123 § 1);
- przestrzegał zasady pisemności postępowania (art. 126);
- rozpoznawał, wnioski podatników zawierające wszystkie elementy, o których mowa w art. 168 § 2¹⁴, a w przypadku stwierdzenia braków – wzywał wnioskodawców do uzupełnienia wniosków (art. 169 § 1);
- w 77 przypadkach wydał decyzje w terminie określonym w art. 139¹⁵;
- postępowanie dokumentował zgodnie z art. 180 - 199a;
- wydawane decyzje zawierały wymagane elementy, tj. oznaczenie organu podatkowego, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie o trybie odwoławczym, podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego (art. 210 § 1);
- decyzje zawierały uzasadnienie prawne, przy czym w 10 przypadkach uzasadnienie to nie wskazywało wprost za którą ustawową przesłankę umorzenia (ważny interes podatnika/ interes publiczny) Burmistrz uznał okoliczności przedstawione przez wnioskodawcę.

(dowód: akta kontroli str. 515-822)

6. W kontrolowanym okresie w Urzędzie nie przeprowadzono kontroli wewnętrznych ani audytów w zakresie przyznawania ulg podatkowych.

(dowód: akta kontroli str. 53, 54)

¹² Badaniem objęto 16 decyzji z 2014 r., 15 z 2015 r., 17 z 2016 r. oraz 12 decyzji (wszystkie) wydane w 2017 r. (III kwartały) umarzających zaległości podatkowe na wniosek podatnika o najwyższej wartości.

¹³ Z zachowaniem przepisów Ordynacji podatkowej przeprowadzono 41 postępowań, w wyniku których wydano decyzje umarzające zaległości podatkowe w wysokości 854,5 tys. zł oraz 15 postępowań w wyniku których wydano decyzje odmawiające umorzenia zaległości podatkowych.

¹⁴ W przypadku stwierdzenia braków Burmistrz wzywał wnioskodawców do uzupełnienia wniosków zgodnie z art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej.

¹⁵ W jednym przypadku strona została powiadomiona, zgodnie z art. 140 Ordynacji podatkowej, o niezakończonym postępowaniu. W zawiadomieniu wskazano przyczyny niedotrzymania terminu i wskazano nowy termin załatwienia sprawy.

W 2017 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku (dalej: „RIO”) przeprowadziła kontrolę Gminy Miasta Malborka w zakresie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miasta i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych. W wystąpieniu pokontrolnym¹⁶ Prezes RIO nie wskazała żadnych nieprawidłowości dotyczących umarzania zaległości podatkowych.

(dowód: akta kontroli str. 136-143)

Burmistrz wyjaśnił, że nie zaplanowano kontroli wewnętrznej w zakresie umorzeń zaległości podatkowych na lata 2014-2017, gdyż audyt wewnętrzny w tym zakresie został zaplanowany na 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 506-516)

7. W badanym okresie Miasto Malbork odnotowało wzrost dochodów i równocześnie spadek zadłużenia, dzięki czemu umorzone zaległości podatkowe nie wpłynęły znacząco na sytuację finansową gminy. Relacja¹⁷ łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat rat kredytów i pożyczek, wykupów papierów wartościowych wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń oraz gwarancji do dochodów ogółem budżetu poprawiła się z 5,09% w 2014 r. do 4,66% w 2016 r. Natomiast wskaźniki finansowe charakteryzujące badane zagadnienie były zbliżone do krajowych średnich arytmetycznych dla gmin miejskich.

Tendencje zachodzące w dochodach były korzystne dla Gminy, gdyż przyczyną wzrostu dochodów z 112.561,7 tys. zł w 2014 r. do 134.145,2 tys. zł w 2016 r. (112.562,6 tys. zł w okresie I-III kwartał 2017 r.), był głównie wzrost:

- dochodów własnych z 62.777,3 tys. zł w 2014 r. do 63.453,5 tys. zł w 2016 r. (52.708,2 tys. zł w okresie I-III kwartał 2017 r.);
- transferów bieżących z 49.784,4 tys. zł w 2014 r. do 70.691,7 tys. zł w 2016 r. (58.493,1 tys. zł w okresie I-III kwartał 2017 r.);
- dochodów bieżących z 101.594,4 tys. zł w 2014 r. do 125.933,5 tys. zł w 2016 r. (104.734,1 tys. zł w okresie I-III kwartał 2017 r.).

Zaległości podatkowe zmniejszyły się z 5.546 tys. zł w 2014 r. do 3.420,8 tys. zł w 2016 r., w tym zaległości z tytułu podatku od nieruchomości z 4.817,9 tys. zł do 2.716,2 tys. zł. Zaległości z tytułu podatku od środków transportowych wzrosły w tym okresie z 492 tys. zł do 506,9 tys. zł.

Udział dochodów bieżących w dochodach ogółem zwiększył się w kontrolowanym okresie i wyniósł 93,9%¹⁸ w 2016 r., zaś kwota transferów bieżących na mieszkańca wyniosła w 2016 r. 1,9 tys. zł.¹⁹

W kontrolowanym okresie zmniejszył się natomiast udział dochodów własnych w dochodach ogółem – 47,3% w 2016 r.²⁰

¹⁶ Pismo z 28.07.2017 r.

¹⁷ Określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 2077) – dalej: „ustawa o finansach publicznych”.

¹⁸ 90,3% w 2014 r. i 94,4% w 2015 r. (średnia arytmetyczna w gminach miejskich w 2014 r. – 91,7%).

¹⁹ 1,3 tys. zł w 2014 r. i 1,4 tys. zł w 2015 r. (średnia arytmetyczna w gminach miejskich w 2014 r. – 1,2 tys. zł).

²⁰ 55,8% w 2014 r. i 52,8% w 2015 r. (średnia arytmetyczna w gminach miejskich w 2014 r. – 1,2 tys. zł).

Tendencja dotycząca struktury dochodów własnych była korzystna. Wzrosły dochody z podatków z 18.186,9 tys. zł w 2014 r. do 18.496,1 tys. zł. w 2016 r. Jedynym tytułem podatkowym, w którym wzrosły dochody był podatek od nieruchomości – dochody z tego tytułu zwiększyły się z 15.532,8 tys. zł do 16.268,4 tys. zł. Dochody z pozostałych tytułów podatkowych²¹ zmniejszyły się.

W kontrolowanym okresie udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem wyniósł odpowiednio 6,1%, 6,7% i 5,4% (średnia arytmetyczna w gminach miejskich w 2014 r. – 7,8%), zaś udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem odpowiednio 12,7%, 8,6% i 8,9% (średnia arytmetyczna w gminach miejskich w 2014 r. – 10,5%). Zwiększyła się nadwyżka operacyjna na mieszkańca osiągając w 2016 r. 0,2 tys. zł²².

W latach 2014-2016 udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem wyniósł odpowiednio 16,5%, 11% i 9,8% (średnia arytmetyczna w gminach miejskich w 2014 r. – 15,9%), zaś obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń odpowiednio 41,1%, 42,6% i 36,4% (średnia arytmetyczna w gminach miejskich w 2014 r. – 45,7%).

Zobowiązania ogółem na mieszkańca, jak i udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem zmniejszyły się w latach 2014-2016 odpowiednio z 1 tys. zł do 0,8 tys. zł²³ i z 33,9% do 23,9%²⁴. Obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia zmniejszyło się z 5,1% w 2014 r. do 4,7% w 2016 r.²⁵, choć obciążenie dochodów własnych obsługą zadłużenia zwiększyło się z 9,1% w 2014 r. do 9,9% w 2016 r.²⁶

Gmina nie posiadała zobowiązań wymagalnych w kontrolowanym okresie²⁷.

(dowód: akta kontroli str. 64, 230-232, 262-266)

8. Polityka fiskalna Gminy spowodowała zmniejszenie dochodów. W 2016 r. w wyniku obniżenia górnych stawek podatkowych dochody były mniejsze o 2.216,3 tys. zł²⁸, na skutek ulg i zwolnień – o 30,2 tys. zł²⁹, a na skutek rozłożenia na raty i odroczenia płatności – o 8,5 tys. zł³⁰.

(dowód: akta kontroli str. 262-265)

9. W latach 2014-2017 (III kwartały) wydano jedną decyzję o umorzeniu z urzędu zaległości podatkowej na podstawie art. 67d § 1 pkt 3³¹ Ordynacji podatkowej na kwotę 2.223,9 tys. zł. Postępowanie podatkowe w tej sprawie przeprowadzono zgodnie z wymogami określonymi w Ordynacji podatkowej.

(dowód: akta kontroli str. 267, 831-833)

²¹ Podatek od środków transportowych, podatek rolny, podatek dochodowy od osób fizycznych opłacany w formie karty podatkowej, podatek od spadków i darowizn i podatek od czynności cywilnoprawnych.

²² 178,69 zł w 2014 r., 195,03 zł w 2015 r. i 190,51 zł w 2016 r. (średnia arytmetyczna w gminach miejskich w 2014 r. – 264,9%).

²³ Średnia arytmetyczna w gminach miejskich w 2014 r. – 1,1 tys. zł.

²⁴ Średnia arytmetyczna w gminach miejskich w 2014 r. – 32,1%.

²⁵ Średnia arytmetyczna w gminach miejskich w 2014 r. – 5%.

²⁶ Średnia arytmetyczna w gminach miejskich w 2014 r. – 8,6%.

²⁷ Średnia arytmetyczna udziału zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem w gminach miejskich w 2014 r. – 1,2%.

²⁸ W 2014 r. – 1.942,2 tys. zł.

²⁹ W 2014 r. – 679,3 tys. zł.

³⁰ W 2014 r. – 180,2 tys. zł.

³¹ Wydanie decyzji poprzedziło zakończenie postępowania upadłościowego wobec spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 11 sprawach o umorzenie zaległości podatkowych (na 78 objętych badaniem NIK) postępowania przeprowadzono nierzetelnie, gdyż nie wyjaśniono rozbieżności pomiędzy wnioskowaną kwotą umorzenia a stanem zaległości wynikającym z ewidencji księgowej Urzędu. W konsekwencji wydane decyzje o umorzeniu³² (na łączną na kwotę 669,5 tys. zł) lub odmowie umorzenia³³ nie odpowiadały wnioskowi w zakresie kwoty umorzenia, z czego w czterech przypadkach kwota umorzonego podatku była wyższa niż wnioskowana (o 4.993, 9, 8 i 7 zł). W sprawach tych nie wzywano strony do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy żadaną kwotą umorzenia, a stanem zaległości w tym tytule podatkowym wynikającym z ewidencji Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 333-338, 423-441, 455-496)

Burmistrz wyjaśnił, że wnioski zawierały błędnie przypisane kwoty zaległości podatkowych, dlatego wydane decyzje uwzględniały wartości zaległości podatkowych wynikające z ewidencji księgowej Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 318-321, 362-369)

Zdaniem NIK w przypadku, gdy w ocenie Burmistrza treść wniosku wskazywała na pomyłkę wnioskodawcy zasadne było, na podstawie art. 155 § 1 Ordynacji podatkowej, wezwanie strony do złożenia wyjaśnień lub dokonania określonej czynności, jako niezbędnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

2. W uzasadnieniu 10 decyzji³⁴ na 60 objętych badaniem (18 %) o umorzeniu zaległości podatkowych na łączną kwotę 27,7 tys. zł wydanych na wniosek strony nie wskazano czy podstawą umorzenia jest ważny interes strony czy interes publiczny pomimo, że zgodnie z art. 210 § 4 w związku z art. 210 § 1 pkt 6 Ordynacji podatkowej uzasadnienie decyzji powinno obejmować wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

(dowód: akta kontroli str. 387-414)

Burmistrz wyjaśnił, że ważny interes strony czy interes publiczny wynikał wprost z uzasadnienia decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 362-367)

³² Decyzje nr: FN.I.3124.01.2014.JK (wniosek dotyczył I raty podatku od środków transportu za 2014 r. – 12.934 zł wraz z odsetkami, umorzono należność główną – 12.942 zł i odsetki – 155,80 zł); FN.I.3120.20.2014.JK (wniosek dotyczył podatku od nieruchomości w kwocie 16.575,00 zł wraz z odsetkami, umorzono należność główną – 16.582,00 zł i odsetki – 183,30 zł); FN.I.3120.42.2014.JK (wniosek dotyczył podatku od nieruchomości za okres V-VIII.2014 r. – 883,60 zł, umorzono należność główną – 872 zł i odsetki – 9 zł); FN.I.3120.43.2014.JK (wnioski dotyczyły podatku od nieruchomości w kwocie 33.675 zł wraz z odsetkami oraz II raty podatku od środków transportu za 2014 r. w kwocie 12.933 zł, umorzono w zakresie podatku od nieruchomości należność główną – 38.668 zł i odsetki – 963,20 zł, a w zakresie podatku od środków transportowych należność główną – 12.925 zł i odsetki – 65,70 zł); FN.I.3120.17.2015.JK (wniosek dotyczył podatku od środków transportu za 2015 r. w kwocie 12.675 zł wraz z odsetkami, umorzono należność główną – 12.683 zł i odsetki 76,50 zł); FN.I.3120.23.2015.JK (wniosek dotyczył podatku od nieruchomości za okres I-VII.2015 w kwocie 134.235,30 zł wraz z odsetkami, umorzono zaległość główną – 115.832 zł i odsetki – 1.847,50 zł); FN.I.3120.19.2015.JK (wniosek dotyczył podatku od nieruchomości za lata 2010-2015 w kwocie 8.690 zł wraz z odsetkami, umorzono zaległość główną – 7.682 zł i odsetki – 2.118,90 zł); FN.I.3120.08.2016.MW (wniosek dotyczył podatku od środków transportu za 2016 r. – 14.541,00 zł z odsetkami, umorzono zaległość główną – 14.474,00 zł i odsetki – 130,00 zł); FN.I.3120.29.2016.MW (wniosek dotyczył podatku od nieruchomości za okres I-X.2016 w kwocie 318.413 zł wraz z opłatą prolongacyjną – 5.329,00 zł, umorzono należność główną – 318.413,00 zł i odsetki - 10.715,00 zł, decyzja nie odnosi się do opłaty prolongacyjnej); FN.I.3120.39.2016.MW (wniosek dotyczył podatku od nieruchomości za 2016 r. – w kwocie 110.922 zł z opłatą prolongacyjną 1.011.01 zł, umorzono należność główną – 110.922 zł i odsetki - 4.123,00 zł, decyzja nie odnosi się do opłaty prolongacyjnej).

³³ Wniosek dotyczył podatku od nieruchomości w kwocie 728,60 zł, zaś wydana decyzja nr FN.I.3120.28.4.2014.JK odmawiająca umorzenia dotyczy należności – 683,00 zł oraz odsetek 36,00 zł.

³⁴ Decyzje nr: FN.I.3120.04.2014.JK dot. 4.069,60 zł, FN.I.3120.17.2014.JK dot. 902 zł, FN.I.3120.22.2014.JK dot. 270 zł, FN.I.3120.31.2.2014.JK dot. 270 zł, FN.I.3120.42.2014.JK dot. 881 zł, FN.I.3120.53.2014.JK dot. 871 zł, FN.I.3120.57.2014.JK dot. 4.655,80 zł, FN.I.3120.03.2015.JK dot. 6.217,60 zł, FN.I.3120.53.2015.JK dot. 6.433,10 zł i FN.I.3120.01.2016.MW dot. 3.172,40 zł.

W ocenie NIK wskazanie w uzasadnieniu decyzji okoliczności umorzenia zaległości podatkowych nie jest wystarczające dla wyjaśnienia zastosowanej podstawy prawnej jeśli nie wiąże się ze wskazaniem, którą ustawową przesłankę z art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej (ważny interes podatnika lub interes publiczny) wypełniają ustalone przez Burmistrza okoliczności faktyczne.

3. W jednej sprawie na osiemnaście objętych badaniem, w których wydano decyzje odmawiające umorzenia zaległości podatkowej³⁵, nie wyznaczono stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, a w jednym przypadku wydano decyzję³⁶ przed upływem tego terminu³⁷, co było niezgodne z art. 123 § 1 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym Burmistrz obowiązany był przed wydaniem decyzji umożliwić jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Realizacji tej zasady służy termin, o którym mowa w art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej.

(dowód: akta kontroli str. 325, 327-329, 542-545, 578-581)

Burmistrz wyjaśnił, że w dwóch przypadkach powodem nieprawidłowości była pomyłka pracownika Urzędu, a w jednym przypadku wyrażony ustnie brak zastrzeżeń strony co do ustalonego stanu faktycznego.

(dowód: akta kontroli str. 318-321)

W ocenie NIK przepisy Ordynacji podatkowej nie przewidują możliwości skracania ww. terminu nawet w sytuacji, gdy strona deklaruje brak uwag do zgromadzonego materiału dowodowego.

4. Dwa sprawozdania RB - 27S³⁸ (za 2015 r. i I-IX.2017 r.) oraz sprawozdanie RB - PDP³⁹ za 2015 r. zostały sporządzone nierzetelnie, gdyż nie uwzględniały skutków umorzenia zaległości podatkowych w 2015 r. w wysokości 12,8 tys. zł i w 2017 r. w wysokości 56,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 160, 161, 173-175, 204-206)

Burmistrz wyjaśnił, że powodem powyższych nieprawidłowości była omyłka pracownika.

(dowód: akta kontroli str. 207-209)

Uwaga dotycząca
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w Urzędzie nie zapewniono funkcjonowania skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 i 69 ustawy o finansach publicznych. Rozwiązania przyjęte w ramach systemu tej kontroli nie zapobiegły bowiem powtarzalności nieprawidłowo prowadzonych postępowań podatkowych i błędom pracowników.

Burmistrz nie przestrzegwał w 22 spośród 78 skontrolowanych postępowań niektórych uregulowań Ordynacji podatkowej dotyczących umarzenia zaległości podatkowych.

Ocena cząstkowa

³⁵ Decyzja nr FN.I.3120.18.2015.JK dot. podatku od nieruchomości za I kwartał 2015 r. w wysokości 783 zł.

³⁶ Decyzja nr FN.I.3120.42.2015.JK dot. podatku od nieruchomości za IV kwartał 2015 r. w wysokości 206 zł.

³⁷ Zgodnie z art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

³⁸ Sprawozdanie z wykonania planów dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.

³⁹ Sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych.

2. Udzielanie pomocy publicznej i pomocy de minimis.

1. W badanym okresie w Urzędzie umorzono 16 przedsiębiorcom (50 decyzji) zaległości podatkowe w wysokości 1.508,1 tys. zł, które stanowiły pomoc publiczną de minimis.

(dowód: akta kontroli str. 219-227, 271-274)

2. Łączna kwota udzielonej poszczególnym podmiotom w okresie trzech lat budżetowych⁴⁰ pomocy de minimis oraz innej pomocy udzielonej podmiotowi na realizację tego samego projektu nie przekroczyła 200 tys. euro⁴¹.

(dowód: akta kontroli str. 271-274)

Badania 50 decyzji (100%) wykazało, że wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy de minimis podmioty ubiegające się o nią składały wszystkie dokumenty określone w art. 37 ust. 1 i 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

(dowód: akta kontroli str. 590-830)

Burmistrz wydał beneficjentom, w dniu wydania decyzji o umorzeniu zaległości podatkowej, 47 zaświadczeń stwierdzających, że udzielone ulgi⁴² były pomocą de minimis. Zaświadczenia zawierały wszystkie elementy określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie⁴³ (dalej: „rozporządzenie w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis”). W trzech przypadkach (z 47 wydanych) zaświadczenia te nie obejmowały całości udzielonej pomocy.

Burmistrz przekazał w terminie⁴⁴ Prezesowi UOKiK⁴⁵ 43 sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie, z czego w dwóch przypadkach sprawozdania nie uwzględniały całości udzielonej pomocy.

(dowód: akta kontroli str. 271-274, 590-830)

3. Burmistrz przekazał w terminie⁴⁶ za lata 2014, 2015 i 2016 ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa⁴⁷ 62 miesięczne informacje o nieudzieleniu pomocy de minimis w rolnictwie i rybołówstwie oraz trzy roczne informacje o nieudzieleniu pomocy w rybołówstwie, a także przekazał w terminie trzy roczne sprawozdania dotyczące udzielonej pomocy w rolnictwie. Burmistrz informował ministra właściwego do spraw rolnictwa o udzielonej w 2017 r. (III kwartały) pomocy w rolnictwie innej niż pomoc

⁴⁰ W roku, w którym udzielono danej pomocy oraz dwóch latach poprzednich.

⁴¹ 100 tys. EURO w przypadku przedsiębiorstw działających w sektorze transportu drogowego.

⁴² Udzielone 50 decyzjami w sprawie umorzenia zaległości podatkowych.

⁴³ Dz. U. z 2018 r. poz. 350.

⁴⁴ Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1871) – dalej: „rozporządzenie w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej”, podmiot udzielający pomocy sporządza i przekazuje sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej w danym dniu, w terminie 7 dni od dnia udzielenia pomocy.

⁴⁵ Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 362.) – dalej: „ustawa o postępowaniu w sprawach pomocy publicznej”.

⁴⁶ Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 września 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie oraz informacji o nieudzieleniu pomocy (Dz. U. z 2008 r. nr 174 poz. 1081 ze zm.) – dalej: „rozporządzenie z 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie”, podmiot udzielający pomocy przekazuje sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie, innej niż pomoc de minimis - za dany rok kalendarzowy, w terminie 90 dni od dnia zakończenia tego roku kalendarzowego, a o udzielonej pomocy de minimis w rolnictwie i rybołówstwie za każdy miesiąc roku kalendarzowego, w terminie 20 dni od dnia zakończenia danego miesiąca. W myśl ust. 2 do terminów przekazywania informacji o nieudzieleniu pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie w danym okresie sprawozdawczym stosuje się odpowiednio terminy dotyczące sprawozdań. Rozporządzenie uchylone w 2017 r.

⁴⁷ Na podstawie art. 32a ust. 1 ustawy o postępowaniu w sprawach pomocy publicznej.

do minimis, jednak w pięciu przypadkach (na sześć) sprawozdania przekazano po terminie⁴⁸.

(dowód: akta kontroli str. 287-289)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Trzy zaświadczenia na 47 wydanych w kontrolowanym okresie nie uwzględniały całości udzielonej pomocy (dwa zaświadczenia nie obejmowały pomocy z tytułu umorzonej opłaty prolongacyjnej w kwotach 0,6 tys. zł⁴⁹ i 0,5 tys. zł⁵⁰, a jedno z tytułu umorzonych odsetek w kwocie 0,2 tys. zł⁵¹) czym naruszono § 3 pkt 6 rozporządzenia w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis – zaświadczenie o pomocy de minimis zawiera wartość udzielonej pomocy brutto w złotych i w euro.

(dowód: akta kontroli str. 378-386, 500-505)

2. W czterech przypadkach udzielenia pomocy de minimis nie przedstawiono Prezesowi UOKiK sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej (95,7 tys. zł)⁵², a w dwóch przypadkach przekazane informacje nie uwzględniały całości udzielonej pomocy (mniej o 1,1 tys. zł⁵³), czym naruszono § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej zgodnie z którym, podmiot udzielający pomocy sporządza i przekazuje ww. sprawozdania obejmujące m. in. wartość nominalną pomocy w terminie 7 dni od dnia udzielenia pomocy.

(dowód: akta kontroli str. 378-386, 390-392, 419-421, 598-601, 654-657, 710-713, 718-726, 731-735)

3. Dziesięć miesięcznych informacji o nieudzieleniu pomocy de minimis w rolnictwie i rybołówstwie z 72 sporządzonych za lata 2014-2016 przekazano ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa z opóźnieniem wynoszącym od jednego do 12 dni⁵⁴ czym naruszono § 6 ust. 2 w zw. z ust. 1 pkt 3 rozporządzenia z 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie, zgodnie z którym przekazywania informacji o nieudzieleniu pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie w miesiącu powinno nastąpić w terminie 20 dni od dnia zakończenia danego miesiąca.

(dowód: akta kontroli str. 275-289)

4. Pięć sprawozdań o udzielonej pomocy w rolnictwie (trzy za sierpień i dwa za wrzesień) z sześciu sporządzonych za okres I-IX.2017 r. przekazano ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 37 i siedem dni⁵⁵ czym naruszono § 4 pkt 1 lit. b) rozporządzenia z 2017 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie

⁴⁸ Zgodnie z § 4 pkt 1 lit b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 stycznia 2017 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie oraz informacji o nieudzieleniu takiej pomocy (Dz.U. z 2017 r. poz. 120) – dalej: „rozporządzenie z 2017 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie”, podmiot udzielający pomocy przekazuje sprawozdania o udzielonej pomocy w rolnictwie lub rybołówstwie, za każdy miesiąc roku kalendarzowego, w terminie 30 dni od dnia następującego po ostatnim dniu miesiąca, w którym pomoc została udzielona, w przypadkach udzielenia pomocy innej niż pomoc de minimis.

⁴⁹ Decyzja nr FN.I.3120.54.2014.JK z 17.12.2014 r.

⁵⁰ Decyzja nr FN.I.3120.56.2014.JK z 19.12.2014 r.

⁵¹ Decyzja nr FN.I.3120.11.2016.JK z 10.05.2016 r.

⁵² Decyzja nr FN.I.3120.31.2014.JK z 16.07.2014 r. – 0,3 tys. zł; decyzja nr FN.I.3120.06.2015.JK z 25.02.2015 r. – 37 tys. zł; decyzja nr FN.I.3124.1.2015.JK z 05.05.2015 r. – 14,4 tys. zł i decyzja nr FN.I.3120.47.2015.JK z 21.12.2015 r. – 44 tys. zł.

⁵³ Decyzja nr FN.I.3120.54.2014.JK z 17.12.2014 r. – 0,6 tys. zł, decyzja nr FN.I.3120.56.2014.JK z 19.12.2014 r. – 0,5 tys. zł.

⁵⁴ Informacje za czerwiec 2014 r. – 24.07.2014 r., za październik 2014 r. – 27.11.2014 r., za luty 2015 r. – 23.03.2015 r., za sierpień 2015 r. – 22.09.2015 r. i za czerwiec 2016 r. – 02.08.2016 r.

⁵⁵ Sprawozdania przekazane 06.11.2017 r.

lub rybołówstwie, zgodnie z którym sprawozdania przekazuje się w terminie 30 dni od dnia następującego po ostatnim dniu miesiąca, w którym pomoc została udzielona.

(dowód: akta kontroli str. 275-289)

Burmistrz wyjaśnił, że powyższe nieprawidłowości wynikały z omyłki.

(dowód: akta kontroli str. 290, 291, 362-369, 497-498)

Ocena częściowa

Burmistrz w latach 2014-2017 (III kwartały) trzykrotnie nieprawidłowo dokumentował udzieloną pomoc publiczną (na 47 wydanych zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis) oraz nieterminowo sporządził dziewięć sprawozdań o udzieleniu pomocy publicznej i 10 informacji o jej nieudzieleniu.

3. Sporządzanie i udostępnianie informacji o osobach fizycznych, prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym umorzono zaległości podatkowe

Opis stanu faktycznego

1. Burmistrz podał do publicznej wiadomości⁵⁶ wykaz osób fizycznych i innych podmiotów, którym w latach 2013, 2014, 2015 i 2016 umorzono zaległości podatkowe w kwocie przewyższającej łącznie 0,5 tys. zł wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia, a także wykaz osób fizycznych i innych podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej⁵⁷.

(dowód: akta kontroli str. 292-313)

2. Powyższe wykazy zostały opublikowane terminowo⁵⁸: za 2013 r. – 30.05.2014 r., za 2014 r. – 28.05.2015 r., za 2015 r. – 31.05.2016 r. i za 2016 r. – 26.05.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 292-313)

3. W wykazie podmiotów korzystających z pomocy publicznej nie ujęto trzech przedsiębiorców, którym umorzono zaległości podatkowe w 2015 r. i jednego, któremu umorzono zaległości podatkowe w 2016 r. W wykazach tych ujęto natomiast podmioty nie korzystające z takiej pomocy (w wykazie za 2014 r. – trzy, za 2015 r. – pięć i za 2016 r. – dwa).

W przypadku jednego podmiotu, któremu umorzono zaległości podatkowe w 2014 r.⁵⁹, pięciu podmiotów w 2015⁶⁰ r. i dwóch w 2016 r.⁶¹ wartość umorzenia ujęta w opublikowanym wykazie nie była zgodna z kwotą udzielonej ulgi.

(dowód: akta kontroli str. 292-313)

Ustalona nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Podane do publicznej wiadomości wykazy podmiotów, którym umorzono zaległości podatkowe w kwocie przewyższającej łącznie 0,5 tys. zł, a także wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w latach 2014, 2015 i 2016 zostały sporządzone nierzetelnie⁶², gdyż:

⁵⁶ Na stronie internetowej Urzędu: <http://bip.malbork.pl/Article/id,47.html>.

⁵⁷ Nazwy podatników podane w wykazie były zgodne z decyzjami.

⁵⁸ Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 38 ustawy o finansach publicznych wykaz podaje się do publicznej wiadomości w terminie do 31 maja roku następującego po roku w którym udzielono ulgi.

⁵⁹ Na 12 podmiotów ujętych w wykazie korzystających z umorzenia zaległości podatkowych w 2014 r.

⁶⁰ Na 20 podmiotów ujętych w wykazie korzystających z umorzenia zaległości podatkowych w 2015 r.

⁶¹ Na 11 podmiotów ujętych w wykazie korzystających z umorzenia zaległości podatkowych w 2016 r.

⁶² Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f i g ustawy o finansach publicznych zarząd jednostki samorządu terytorialnego podaje do publicznej wiadomości wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków udzielono ulg w kwocie przewyższającej łącznie 0,5 tys. zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia oraz wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej.

- wartości umorzenia podane w wykazie nie były zgodne ze stanem faktycznym w przypadku jednego podmiotu w 2014 r.⁶³, pięciu podmiotów w 2015 r.⁶⁴ i dwóch w 2016 r.⁶⁵;
- w wykazach nie ujęto trzech podmiotów korzystających z pomocy publicznej w 2015 r.⁶⁶ i jednego korzystającego w 2016 r.⁶⁷, natomiast ujęto podmioty nie korzystające z takiej pomocy (w wykazie za 2014 r. trzy podmioty⁶⁸, za 2015 r. – pięć podmiotów⁶⁹ i za 2016 r. – dwa podmioty⁷⁰);
- w wykazach nie podano interesu publicznego jako powodu umorzenia zaległości podatkowej, pomimo, że Urząd dokonał na tej podstawie umorzenia zaległości podatkowych pięciu podmiotów w 2014 r.⁷¹, dwóch podmiotów w 2015 r.⁷² i trzech podmiotów w 2016 r.⁷³

(dowód: akta kontroli str. 292-313)

Burmistrz wyjaśnił, że powyższe nieprawidłowości wynikały z omyłki.

(dowód: akta kontroli str. 314-317)

Ocena cząstkowa

Zadania w zakresie sporządzania i udostępniania informacji o osobach fizycznych, prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym umorzono zaległości podatkowe w latach 2014-2016 były realizowane w Urzędzie nierzetelnie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷⁴, wnosi o stworzenie mechanizmów kontrolnych, zapewniających:

- 1) wydawanie decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych po wyjaśnieniu rozbieżności pomiędzy wnioskowaną przez podatnika wysokością umorzenia, a stanem zaległości wynikającym z ewidencji księgowej Urzędu;
- 2) wskazywanie w uzasadnieniu prawnym decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych, którą ustawową przesłankę (ważny interes podatnika/interes publiczny) stanowią ustalone w postępowaniu okoliczności faktyczne umorzenia;
- 3) wyznaczanie stronie terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego przed wydaniem decyzji o odmowie umorzenia zaległości podatkowych oraz wydawanie decyzji po upływie tego terminu;

⁶³ Malbork Welcome Center – 4,7 tys. zł (faktyczna wartość – 5,6 tys. zł).

⁶⁴ Miejski Zakład Komunikacji w Malborku sp. z o.o. – 40,3 tys. zł (faktyczna wartość – 79,2 tys. zł); Ośrodek Sportu i Rekreacji w Malborku – 56,8 tys. zł (faktyczna wartość – 57,3 tys. zł); Centrum Aktywnego Wypoczynku w Malborku sp. z o.o. – 43,6 tys. zł (faktyczna wartość – 44 tys. zł); Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Malborku sp. z o.o. – 209,6 tys. zł (faktyczna wartość – 117,7 tys. zł); Malbork Welcome Center – 5 tys. zł (faktyczna wartość – 5,1 tys. zł).

⁶⁵ Miejski Zakład Komunikacji w Malborku sp. z o.o. – 66 tys. zł (faktyczna wartość – 93,4 tys. zł) i Pętla Żuławska – 3,1 tys. zł (faktyczna wartość – 3,2 tys. zł).

⁶⁶ Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o., Bogusław Chojnowski i Centrum Edukacji Zawodowej w Malborku.

⁶⁷ Malborskie Centrum Kultury i Edukacji w Malborku.

⁶⁸ Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Malbork Welcome Center, Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna.

⁶⁹ Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Malbork Welcome Center, Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna, Miejski Żłobek Szarotka i Maria Peplińska.

⁷⁰ Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna i Miejski Żłobek Szarotka.

⁷¹ Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Malbork Welcome Center, Miejski Zakład Komunikacji w Malborku sp. z o.o., Ośrodek Sportu i Rekreacji, centrum Aktywnego Wypoczynku w Malborku sp. z o.o.

⁷² Miejski Żłobek Szarotka, Ośrodek Sportu i Rekreacji.

⁷³ Miejski Zakład Komunikacji w Malborku sp. z o.o., Ośrodek Sportu i Rekreacji i Centrum Aktywnego Wypoczynku.

⁷⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

- 4) uwzględnianie w zaświadczeniach o pomocy de minimis całej udzielonej pomocy;
- 5) terminowe przekazywanie Prezesowi UOKiK i ministrowi właściwemu ds. rolnictwa rzetelnych sprawozdań i informacji o pomocy publicznej lub informacji o jej nieudzieleniu;
- 6) sporządzanie sprawozdań RB-27S i RB-PDP uwzględniających skutki umorzeń zaległości podatkowych wynikających z wszystkich decyzji wydanych w tym zakresie;
- 7) publikowanie na stronie internetowej Urzędu wykazu wszystkich osób fizycznych i innych podmiotów, którym umorzono zaległości podatkowe w kwocie przewyższającej łącznie 0,5 tys. zł ze wskazaniem przyczyn umorzenia, a także - wykazu osób fizycznych i innych podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 21 marca 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontroler

Andrzej Os
specjalista kontroli państwowej


Podpis

Dyrektor

2 up.
WICEDYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

w Gdańsku


Ewa Duszka
Podpis

