



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.027.01.2018

Karina Wojtyłko
ZOOKARINA Karina Wojtyłko,
ul. Węglowa 5, 80-209 Chwaszczyno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące realizacji przez beneficjenta projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego w ramach kontroli nr P/18/008 – Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	ZOOKARINA Karina Wojtyłko, ul. Węglowa 5, 80-209 Chwaszczyno (dalej: „Firma”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Karina Wojtyłko, właściciel Firmy, od 14 marca 1991 r. ¹ (dalej: „Beneficjent” lub „właściciel Firmy”)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego 2014-2020. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do 16 stycznia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Maria Mieszalska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/209/2018 z 3 grudnia 2018 r.

(akta kontroli str. 1-9)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Beneficjenta w zakresie realizacji projektu „Wzrost konkurencyjności Firmy ZOOKARINA poprzez realizację partnerskiego projektu inwestycyjnego umożliwiającego wyjście na rynek krajowy i zagraniczny, dzięki stworzeniu nowych kanałów i procesów sprzedażowych” współfinansowanego ze środków RPO WP ⁴ na lata 2014-2020 (dalej: „Projekt”) oraz trwałości osiągniętych efektów w zbadanym obszarze.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Beneficjent podejmował skuteczne działania w celu realizacji Projektu, osiągając założone efekty rzeczowe m.in. poprzez zakup i instalację oprogramowania sprzedażowo-magazynowego oraz utworzenie platformy internetowej, w której funkcjonowanie włączono wybranych dostawców, w tym Partnera Projektu. Wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte, a także zachowano zasady trwałości Projektu. Pomimo powyższych działań Beneficjenta, w toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które polegały na naruszeniu nw. postanowień umowy o dofinansowanie Projektu⁵ oraz jej załączników, tj.: – nie zastosowano niektórych zasad określonych w Wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych w ramach RPO WP na lata 2014-2020⁶,

¹ Pod obecną nazwą Firmy przedsiębiorca działa od 20 października 2017 r.

² Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego.

⁵ Nr RPPM.02.02.01-22-0192/16-00 z 23 grudnia 2016 r.

o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 6 umowy o dofinansowanie Projektu oraz art. 10 ust. 2 pkt 2 i ust. 6 załącznika nr 1 do tej umowy i tak:

- wartość jednego zamówienia publicznego oszacowano poprzez rozeznanie rynku wśród dwóch, zamiast co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, pomimo, że taki wymóg został określony w pkt 2 rozdziału 9 powyższych Wytycznych,
 - nie archiwizowano dokumentów dotyczących oszacowania wartości drugiego z udzielonych zamówień, o czym mowa w pkt 2 rozdziału 9 Wytycznych,
 - termin składania ofert od dnia ogłoszenia zapytania ofertowego na jednym z portali internetowych wynosił cztery dni kalendarzowe, zamiast nie mniej niż siedem, co było niezgodne z zapisami pkt 4 lit. a podrozdziału 5.2 Wytycznych,
 - jedno zapytanie ofertowe nie zawierało informacji na temat zakresu wykluczenia z powodu powiązań osobowych lub kapitałowych, pomimo takiego obowiązku wynikającego z zapisów pkt 4 lit. a podrozdziału 5.2 Wytycznych,
 - informacja o wyniku jednego postępowania nie została przekazana do każdego wykonawcy, który złożył ofertę, pomimo że taki wymóg został określony w pkt 9 podrozdziału 5.2 Wytycznych,
 - protokoły z obydwu postępowań o udzielenie zamówień publicznych nie zawierały informacji o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego, informacji o spełnieniu warunku związanego z wykluczeniem w przypadku wystąpienia powiązań osobowych lub kapitałowych oraz sposobu przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium, pomimo takiego obowiązku wynikającego z zapisów pkt 8 odpowiednio lit. a, c i e podrozdziału 5.2 Wytycznych,
- nie prowadzono dla niektórych operacji księgowych i wszystkich operacji bankowych wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu, pomimo takiego obowiązku określonego w art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 załącznika nr 1 do umowy o dofinansowanie Projektu,
 - nie oznaczono znakiem Unii Europejskiej, znakiem Funduszy Europejskich oraz znakiem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących Projektu realizowanych po podpisaniu umowy o jego dofinansowanie, do czego zobowiązywały postanowienia art. 14 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 załącznik nr 1 do umowy o dofinansowanie Projektu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

1. Realizacja projektu współfinansowanego z RPO

1.1. Umowa o dofinansowanie Projektu pomiędzy Województwem Pomorskim, reprezentowanym przez Agencję Rozwoju Pomorza S.A. (dalej: „Instytucja Pośrednicząca”), a właścicielem Firmy została zawarta 23 grudnia 2016 r.

⁶ Obowiązujących w dniu wszczęcia postępowań, tj. w wersji z 23 lutego 2016 r. i 19 września 2016 r. stanowiących załącznik nr 9 do Zasad Wdrażania RPO WP na lata 2014-2020 opublikowanych na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/15713/ZW_zal_9_Wytyczne_dot_zam_publ.pdf oraz <http://www.rpo.pomorskie.eu/zapoznaj-sie-z-prawem-i-dokumentami>.

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

Projekt zrealizowano w ramach RPO WP na lata 2014-2020, Osi Priorytetowej 02. Przedsiębiorstwa, Działania 02.02. Inwestycje profilowane, Poddziałania 02.02.01 Inwestycje profilowane – wsparcie dotacyjne współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie Projektu:

- termin zakończenia realizacji projektu ustalono na 30 grudnia 2016 r.,
- okres kwalifikowalności wydatków rozpoczął się 16 marca 2016 r. i zakończył 29 grudnia 2016 r.,
- całkowity koszt realizacji Projektu ustalono na 540,0 tys. zł, a dofinansowanie z budżetu środków europejskich zaplanowano do 237,6 tys. zł, tj. 44,0%.

Zakres rzeczowo-finansowy Projektu (określony we wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik nr 2 do umowy o jego dofinansowanie) obejmował zakup:

- oprogramowania sprzedażowo-magazynowego i platformy internetowej – na łączną kwotę 440,0 tys. zł,
- dwóch serwerów danych (dwóch kompletów) obsługujących funkcjonowanie oprogramowania oraz platformy internetowej – na łączną kwotę 100,0 tys. zł.

W ramach realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany był do osiągnięcia:

- wskaźników produktu określonych jako liczba przedsiębiorstw:
 - wspartych w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych – 2,
 - otrzymujących dotacje – 2,
 - otrzymujących wsparcie – 2,
- wskaźnika rezultatu, jakim była liczba wdrożonych rozwiązań w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych – 1.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 załącznika nr 1 do umowy o dofinansowanie Projektu oraz zapisami pkt 2 podrozdziału 5.3. Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WP na lata 2014-2020 (dalej: „Wytyczne w sprawie kwalifikowalności wydatków”)⁸ okres trwałości Projektu⁹ wynosił trzy lata od daty płatności końcowej¹⁰ na rzecz Beneficjenta/Wnioskodawcy.

(akta kontroli str. 12-13, 21, 41-138, 214-215)

1.2. Celem Projektu¹¹ było wprowadzenie Firmy na rynek krajowy i zagraniczny, poprzez zakup i implementację oprogramowania sprzedażowo-magazynowego oraz utworzenie platformy internetowej i włączenie w jej funkcjonowanie wybranych dostawców, dzięki czemu planowano utworzenie innowacyjnego procesu sprzedaży i dostawy towarów. Powyższy Projekt realizowano jako projekt partnerski na podstawie umowy partnerskiej (zawartej z wybraną firmą) na rzecz realizacji Projektu, określającej zakres współpracy i zakładającej włączenie Partnera we wspólny system informatyczny w zakresie gospodarki magazynowej.

Beneficjent osiągnął założone wskaźniki produktu i rezultatu, w tym zakupiono i zainstalowano oprogramowanie sprzedażowo-magazynowe (385,1 tys. zł),

⁸ Stanowiących załącznik nr 4 do Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020 opublikowanych na stronie internetowej – <http://www.rpo.pomorskie.eu/zapoznaj-sie-z-prawem-i-dokumentami>.

⁹ O której mowa w art. 71 rozporządzenia ogólnego – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE L 347 z 20.12.2013, s. 320, ze zm.).

¹⁰ Za datę płatności końcowej Projektu uznaje się datę przelewu na rachunek bankowy beneficjenta – zgodnie z zapisami pkt 3 lit. a podrozdziału 5.3. Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków.

¹¹ Określonym we wniosku o dofinansowanie Projektu. Szczegółowe cele opisano w obszarze drugim niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

platformę internetową (31,5 tys. zł), dwa serwery wraz z niezbędnym oprogramowaniem (91,0 tys. zł) oraz Beneficjent i Partner Projektu zostali połączeni systemem informatycznym w zakresie gospodarki magazynowej.

Zgłoszone przez Beneficjenta we wniosku o płatność końcową całkowite koszty i wydatki realizacji Projektu wyniosły 507,6 tys. zł i były niższe o 32,4 tys. zł od określonych w umowie o dofinansowanie Projektu. Z powodu uchybień dotyczących postępowań ofertowych, stwierdzonych w ramach przeprowadzonej przez Instytucję Pośredniczącą kontroli na zakończenie realizacji Projektu i weryfikacji wniosku o płatność końcową, Instytucja Pośrednicząca nałożyła na Beneficjenta korekty finansowe w łącznej kwocie 31,7 tys. zł¹² i ostatecznie za wydatki kwalifikowalne uznała kwotę 475,9 tys. zł, tj. 93,8% poniesionych wydatków¹³. Zatem:

- kwota dofinansowania wyniosła 209,4 tys. zł, tj. 44,0% kosztów kwalifikowalnych Projektu,
- wkład własny Beneficjenta wyniósł 266,5 tys. zł, tj. 56,0% kosztów kwalifikowalnych.

Udział kwoty dofinansowania i wkładu własnego w kosztach kwalifikowanych Projektu był zgodny z postanowieniami umowy o jego dofinansowanie.

Wszystkie wydatki zostały w całości sfinansowane ze środków własnych Beneficjenta i jego Partnera oraz zrefundowane w wysokości określonej kwoty dofinansowania 28 grudnia 2018 r.

(akta kontroli str. 10-26, 41-45, 72-82, 93-122, 214-255, 345, 376-386, 444-448)

1.3. Wydatki poniesione na realizację Projektu zgłoszone przez Beneficjenta do refundacji we wniosku o płatność spełniały warunki kwalifikowalności określone w umowie o dofinansowanie Projektu oraz Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków i kwalifikowały się do dofinansowania z RPO WP na lata 2014-2020 (z wyjątkiem stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień, w tym skutkujących nałożeniem korekt finansowych, opisanych w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego¹⁴), w tym m.in. zostały uwzględnione w budżecie Projektu i poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków określonym w umowie o dofinansowanie Projektu.

(akta kontroli str. 12-71, 139-143, 146, 183, 214-287)

1.4. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 umowy o dofinansowanie Projektu Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu zgodnie m.in. z zasadami równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych. We wniosku o dofinansowanie Beneficjent oświadczył, iż zastosowane rozwiązania w ramach Projektu są w pełni zgodne z zasadami równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji, a także podejmowane działania w ramach Projektu będą miały na celu zapobieganie wszelkiej dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek

¹² W przypadku postępowania na zakup i instalację platformy internetowej w związku ze stwierdzeniem kilku nieprawidłowości zastosowano jedną korektę – o najwyższej wartości, tj. 25%, tj. 7,9 tys. zł, a w przypadku postępowania na dostawę oprogramowania sprzedażowo-magazynowego oraz dwóch serwerów z niezbędnym oprogramowaniem nałożono korektę finansową w wysokości 5%, tj. 23,8 tys. zł.

¹³ Szczegółowy opis stwierdzonych przez Instytucję Pośredniczącą uchybień opisano w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

¹⁴ Nieprawidłowości skutkujące nałożeniem przez Instytucję Pośredniczącą korekt finansowych polegały na: niezastosowaniu kodów CPV (kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) – Dz. U. WE L Nr 340 str. 1, ze zm.) do opisu przedmiotu zamówień, niedostarczeniu do Instytucji Pośredniczącej dokumentów potwierdzających upublicznienie wyników zapytań ofertowych, poprzez zawiadomienie wszystkich oferentów, którzy wzięli udział w postępowaniach ofertowych, niezastosowaniu lub niewłaściwym zastosowaniu kryteriów oceny ofert w jednym postępowaniu i naruszeniu w tym postępowaniu zasad wyboru najkorzystniejszej oferty.

lub orientację seksualną zgodnie zapisami art. 7 rozporządzenia ogólnego oraz że przyjęte rozwiązania techniczne mają charakter standardowy, wynikający z przepisów prawa krajowego.

Dyrektor Zarządzający Firmy wyjaśniła, że obowiązek dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w ramach realizacji Projektu, w tym w stworzonym sklepie internetowym/platformie internetowej, zrealizowano poprzez¹⁵:

- zaprojektowanie strony internetowej zgodnie z zasadami powszechnego dostępu do treści na tych stronach, zwłaszcza dla osób z dysfunkcjami, w tym m.in. zgodnie ze standardami WAI-ARIA¹⁶ pozwalającymi na zwiększenie dostępności treści i funkcjonalności serwisów internetowych dla osób z dysfunkcjami (przede wszystkim dla osób niewidomych i niedowidzących posługujących się programami czytającymi, które udostępniają użytkownikowi m.in. skróty klawiaturowe, zapewniające przemieszczanie się po aktualnie wyświetlonej w przeglądarce stronie internetowej), ułożenie treści na stronie, aby istotna treść znajdowała się jak najbliżej początku dokumentu, a elementy nawigacyjne w jego dalszej treści (co miało znaczenie, ponieważ programy czytające przetwarzają cały dokument od początku), w tym menu na początku strony, aby zapewnić, że użytkownik je odsłucha przy każdym przejściu na nową stronę (zapewniając jednocześnie powrót do strony głównej),
- możliwość nabycia towaru z dostawą do domu, bez konieczności pokonywania barier m.in. architektonicznych i komunikacyjnych,
- zatrudnienie do realizacji Projektu osób z grupą inwalidzką.

Ponadto strona internetowa spełniała wymogi WCAG 2.0.¹⁷ z uwzględnieniem poziomu AA w zakresie kontrastu elementów tekstowych i zapewniała możliwość powiększenia rozmiaru tekstu bez utraty treści i funkcjonalności.

(akta kontroli str. 10-11, 41-45, 72-82, 139-143, 345, 351-358)

1.5. Beneficjent nie był podmiotem zobowiązanym, zgodnie z art. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych¹⁸, do stosowania tej ustawy. Natomiast zgodnie z art. 10 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 załącznika nr 1 do umowy o dofinansowanie Projektu zobowiązany był do przygotowania i przeprowadzenia zamówienia publicznego w ramach realizacji Projektu w sposób zapewniający w szczególności zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz z uwagi na udzielenie zamówienia publicznego powyższej 50,0 tys. zł¹⁹ (bez podatku od towarów i usług – VAT) do stosowania zasady konkurencyjności w zakresie szczegółowo opisanym w Wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych w ramach RPO WP 2014-2020.

W ramach realizacji Projektu Beneficjent udzielił dwóch zamówień publicznych, tj. na:

- zakup i instalację platformy internetowej,
- dostawę oprogramowania sprzedażowo-magazynowego oraz dwóch kompletów serwerów z niezbędnym oprogramowaniem.

¹⁵ Zgodnie z wzorem wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik nr 5 do Zasad Wdrażania RPO WP na lata 2014-2020 nie było obowiązku wskazania sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w ramach Projektu. W ramach kontroli przeprowadzonej przez Instytucję Pośredniczącą na zakończenie realizacji Projektu stwierdzono, że „Realizowany projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi, równości szans i niedyskryminacji oraz zrównoważonego rozwoju.”

¹⁶ Accessible Rich Internet Applications.

¹⁷ Web Content Accessibility Guidelines.

¹⁸ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.).

¹⁹ Zgodnie z pkt 3 podrozdziału 5.2. Wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych w ramach RPO WP 2014-2020 wartość zamówienia publicznego ustala się w odniesieniu do danego projektu.

Z wyjaśnień Dyrektora Zarządzającego Firmą wynika, że wartość zamówień oszacowano w oparciu o możliwości finansowe Firmy, przed pojawieniem się możliwości pozyskania dodatkowego finansowania, na podstawie doświadczeń oraz rozeznania rynku, w tym w przypadku jednego zamówienia przeprowadzonego w formie rozmów z pięcioma potencjalnymi wykonawcami (czego nie udokumentowano), a drugiego w formie pisemnej i ustnej wśród dwóch potencjalnych wykonawców.

Zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi udzielania zamówień publicznych w ramach RPO WP 2014-2020 zapytania ofertowe zostały zamieszczone na stronie Internetowej Beneficjenta, przekazane trzem potencjalnym wykonawcom²⁰ (jak wyjaśniła Dyrektor Zarządzająca Firmą na rynku istniało co najmniej trzech potencjalnych wykonawców tych zamówień), a w przypadku jednego zamówienia również na jednym z portali internetowych. Zapytania ofertowe zawierały:

- prawidłowy opis przedmiotu zamówienia, z wyjątkiem braku kodów CPV, na co uwagę zwróciła Instytucja Pośrednicząca w trakcie przeprowadzonej kontroli,
- kryteria oceny ofert (cena i czas realizacji),
- informację o wagach procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny ofert,
- opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium,
- prawidłowo wyznaczony termin składania ofert – 10 dni kalendarzowych przy obowiązku zapewnienia co najmniej 7 dni, z wyjątkiem terminu wynikającego z publikacji zapytania ofertowego na jednym z portali internetowych, gdzie termin ten wynosił cztery dni kalendarzowe.

Jedno zapytanie ofertowe zawierało również informację na temat zakresu wykluczenia z powodu powiązań osobowych lub kapitałowych, o czym mowa w pkt 4 lit. a tiret siódmy podrozdziału 5.2 tych Wytycznych, a jedno nie zawierało takiej informacji²¹.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i instalację platformy internetowej trzy oferty uznano za niespełniające wymogów, pomimo że w zapytaniu ofertowym nie postawiono żadnych warunków, trzem wykonawcom przyznano po 3 pkt za spełnienie kryterium cena, pomimo że zawierały różne ceny, a w zapytaniu ofertowym wskazano, że najniższa cena powinna otrzymać 3 pkt w ocenie, a kolejne odpowiednio 2, 1, 0 pkt, a jedną ofertę uznano za zawierającą rażąco niską cenę. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oprogramowania sprzedażowo-magazynowego oraz dwóch kompletów serwerów z niezbędnym oprogramowaniem dokonano oceny dwóch ofert, z tym że oferta niewybrana otrzymała 1 i 0 pkt za spełnienie kryterium odpowiednio czas realizacji i cena, podczas, gdy sposób oceny spełnienia danego kryterium był tożsamy, jak już wskazano w przypadku pierwszego zamówienia. Z wyjaśnień Dyrektora Zarządzającego Firmą wynika, że Komisja dokonująca oceny ofert brała pod uwagę również kompletność i staranność przygotowania ofert, tak aby wybrać najbardziej wiarygodnego wykonawcę, przy dokonywaniu oceny spełnienia kryterium ceny Komisja ustaliła progi/przedziały cenowe dla danej liczby punktów, a w przypadku zapytań niektórych firm o przyczynę niewybrania ich oferty udzielono odpowiedzi, które nie zostały przez nich zakwestionowane.

NIK podziela stanowisko zaprezentowane w ustaleniach kontroli Instytucji Pośredniczącej, z których wynika że sposób dokonania oceny ofert w obydwu

²⁰ Zamówienia o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Projektu wszczęto przed podpisaniem umowy o dofinansowanie Projektu.

²¹ Dwóch wykonawców spośród 14 ofert, które wpłynęły w ramach tego postępowania, złożyło oświadczenie w tym zakresie, w tym ten, którego oferta została wybrana.

postępowaniach był odmienny od opisanego w zapytaniu ofertowym. W związku z powyższym, w przypadku pierwszego zamówienia Instytucja Pośrednicząca uznała, że „niemożliwym jest stwierdzenie czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z przyjętymi w zapytaniu ofertowych założeniami”, a w przypadku drugiego, że nie wpłynęło to na wynik postępowania.

Z postępowań o udzielenie zamówień sporządzono protokoły²² zawierające, zgodnie z przedmiotowymi Wytycznymi, wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytania ofertowe wraz ze wskazaniem daty wpłynięcia oferty do zamawiającego, informację o wagach punktowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny, wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru, datę sporządzenia protokołu i podpis zamawiającego. Protokoły nie zawierały natomiast informacji o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego, informacji o spełnieniu warunku związanego z wykluczeniem w przypadku wystąpienia powiązań osobowych lub kapitałowych oraz sposobu przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium. Ponadto w dokumentacji Beneficjenta znajdowały się m.in. potwierdzenia publikacji zapytań na stronie internetowej, złożone oferty oraz oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez Beneficjenta, członków Komisji, którzy dokonali oceny złożonych ofert.

Informacja o wyniku postępowań została zamieszczona na stronie Internetowej Beneficjenta, a ponadto, w przypadku jednego postępowania przekazana do każdego wykonawcy, który złożył ofertę, a w drugim postępowaniu takiej informacji nie przekazano do każdego wykonawcy, który złożył ofertę.

(akta kontroli str. 10-24, 41-71, 144-213, 403-443)

1.6. W okresie realizacji Projektu Beneficjent złożył jeden wniosek o płatność²³, będący zarówno wnioskiem o refundację, wnioskiem o płatność końcową²⁴, jak i wnioskiem sprawozdawczym – przedmiotowy wniosek dwukrotnie uzupełniano. Wniosek złożono 2 marca 2017 r., tj. ponad miesiąc po upływie terminu na jego złożenie, wynikającego z umowy o dofinansowanie Projektu, tj. do 30 stycznia 2017 r.²⁵ Jak wyjaśniła Dyrektor Zarządzający Firmy, opóźnienie spowodowane było nieobecnością pracownika delegowanego do rozliczenia wniosku, a kwestia ta została ustalona z Instytucją Pośredniczącą.

Do powyższego wniosku załączono faktury, protokoły odbioru urządzeń i wykonanych prac oraz potwierdzenia wykonania przelewów²⁶. Z uwagi na

²² Sporządzono w formie dokumentu pn. ogłoszenie wyników i zestawienia wykazu ofert.

²³ Zgodnie z postanowieniami art. 12 ust. 7 pkt 1 załącznika nr 1 do umowy o dofinansowanie Projektu za pośrednictwem SL2014 – aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 122 ust. 3 Rozporządzenia ogólnego i rozdziale 16 Ustawy wdrożeniowej, służącej instytucjom zaangażowanym w realizację programów operacyjnych do wspierania procesów związanych z obsługą Projektu od momentu podpisania Umowy (Beneficjentom jest udostępniana w zakresie niezbędnym do rozliczenia Projektu zgodnie z Umową); SL2014 stanowi dla Beneficjentów narzędzie do sporządzania i wysyłania wniosków o płatność oraz do komunikacji z Instytucją Zarządzającą, dostępne pod adresem internetowym <https://sl2014.gov.pl>.

²⁴ Z postanowień umowy o dofinansowanie Projektu wynika, że Beneficjent nie był zobowiązany do złożenia wniosku o płatność pośrednią, gdyż termin na złożenie tego wniosku był późniejszy, aniżeli termin na złożenie wniosku o płatność końcową, tj. termin na złożenie wniosku o płatność pośrednią wynosił trzy miesiące od dnia podpisania umowy o dofinansowanie Projektu, tj. do 23 marca 2017 r. (art. 12 ust. 2 załącznika nr 1 do umowy o dofinansowanie Projektu), podczas, gdy termin na złożenie wniosku o płatność końcową wynosił 30 dni od terminu zakończenia realizacji Projektu, tj. do 30 stycznia 2017 r. (art. 12 ust. 16 załącznika nr 1 do umowy o dofinansowanie Projektu).

²⁵ Wyjaśnien w zakresie nieterminowego złożenia wniosku o płatność żądała również Instytucja Pośrednicząca.

²⁶ Z zapisów na liście sprawdzającej do weryfikacji wniosku o płatność w ramach projektów RPO WP 2014-2020 wynika, że Instytucja Pośrednicząca uznała, że Beneficjent zrealizował obowiązek załączenia do wniosku o płatność wyciągów bankowych z rachunku Beneficjenta przedstawiających operacje związane ze złożonymi dokumentami księgowymi.

zalecenia/prośby Instytucji Pośredniczącej dotyczące m.in. uzupełnienia lub korekt wniosku i przesłanych dokumentów, Beneficjent 13 kwietnia 2017 r. i 24 sierpnia 2017 r. przekazał uzupełnienia wniosku i ostatecznie zgodnie z postanowieniami art. 12 ust. 7 pkt 1 załącznika nr 1 umowy o dofinansowanie Projektu, do powyższego wniosku załączono wszystkie niezbędne dokumenty opisane zgodnie z zasadami określonymi w Podrozdziale 7.6 – Dokumentowanie wydatków Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków.

(akta kontroli str. 214-287)

Zgodnie z postanowieniami art. 13 ust. 1 załącznika nr 1 do umowy o dofinansowanie Projektu Beneficjent zobowiązany był do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu, zgodnie z obowiązującymi przepisami i w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych przeprowadzonych dla wszystkich wydatków w ramach Projektu. Ponadto, w myśl postanowień art. 13 ust. 2 pkt 1 tego załącznika, Beneficjent, jako prowadzący księgi rachunkowe i sporządzający sprawozdania finansowe zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości, zobowiązany był prowadzić ewidencję wyodrębnioną w ramach już prowadzonych przez siebie ksiąg rachunkowych (system ewidencji księgowej Beneficjenta powinien umożliwiać sporządzanie sprawozdań i kontrolę wykorzystania środków funduszy strukturalnych UE, poprzez wprowadzenie odrębnych kont syntetycznych, analitycznych i pozabilansowych).

Zakupione w ramach Projektu środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, jak i ich umorzenie, zaewidencjonowano na odrębnych kontach księgowych, tj. odpowiednio na koncie 018 – Środki trwałe finansowane z dotacji, 028 – WNI²⁷ finansowane z dotacji, 078 – Umorzenie śr. trw. finans. z dotacji i 079 – Umorzenie WNI²⁷ finans. z dotacji. Z uwagi na realizację tylko jednego projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, Instytucja Pośrednicząca uznała za wystarczający wprowadzony do opisu konta 018 i 028²⁸ dopisek „finansowane z dotacji”, ale jednocześnie wskazała, że w przypadku realizacji kolejnych projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej opisy powinny zawierać np. numer projektu, tak aby możliwym było jednoznaczne przypisanie wydatków do realizowanych projektów.

Z ustaleń kontroli NIK wynika, że operacje dotyczące rozrachunków z dostawcą²⁹, amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, regulowania zobowiązań z rachunku bankowego i otrzymania na rachunek bankowy refundacji poniesionych wydatków w ramach realizacji Projektu zostały ujęte w ewidencji księgowej Firmy wraz z pozostałymi operacjami dotyczącymi wydatków nieponiesionych w ramach tego Projektu³⁰.

(akta kontroli str. 10-24, 41-71, 256-344, 387-402)

²⁷ Wartości niematerialne i prawne.

²⁸ W informacji pokontrolnej nie odniesiono się wprost do pozostałych kont.

²⁹ Jednym z dwóch dostawców w ramach Projektu. Rozrachunki z jednym dostawcą dotyczyły tylko operacji związanych z Projektem, niemniej jednak opis i nazwa konta ani opis operacji nie pozwalał na jednoznaczną identyfikację operacji jako dokonane w ramach Projektu.

³⁰ Powyższe nie miało wpływu na uznanie kwalifikowalności wydatków, gdyż zgodnie z zapisami podrozdziału 6.12 pkt 4 Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WP na lata 2014-2020 wydatki związane z zakupem środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych kwalifikują się do współfinansowania pod warunkiem, że wartości te będą ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Poprzez pojęcie ewidencji na potrzeby powyższych Wytycznych rozumie się wyodrębnioną dla projektu ewidencję, której zasady zostały opisane w Polityce Rachunkowości lub dokumencie równoważnym regulującym zasady rachunkowości obowiązujące beneficjenta, prowadzoną w oparciu o ustawę o rachunkowości (księgi rachunkowe), krajowe przepisy podatkowe (księgi podatkowe), a w przypadku beneficjentów niepodlegających reżimowi tych ustaw – w oparciu o wytyczne IZ RPO WP).

1.7. Zgodnie z postanowieniami art. 14 załącznika nr 1 umowy o dofinansowanie Projektu oraz załącznika nr 4 do tej umowy, Beneficjent oznaczył swoją stronę internetową znakiem Unii Europejskiej, znakiem Funduszy Europejskich oraz znakiem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, zamieścił opis Projektu na tej stronie internetowej oraz umieścił plakat informacyjny w miejscu jego realizacji. Ponadto na zakupionym sprzęcie umieszczono naklejki informacyjne ze znakiem Unii Europejskiej i Funduszy Europejskich.

Po podpisaniu umowy o dofinansowanie Projektu, w ramach działań informacyjnych i promocyjnych Beneficjent³¹ kolportował ulotki reklamowe, zamieścił reklamy w książeczkach zdrowia dla zwierząt, prowadził comiesięczne kampanie na facebooku, zamieszczał posty sponsorowane z przekierowaniem do sklepu www.zookarina.pl, rozsyłał newslettery do bazy klientów oraz prowadził kampanię sms-ową. Powyższe ulotki, reklamy w książeczkach zdrowia zwierząt, newslettery oraz sms-y nie zostały oznaczone znakiem Unii Europejskiej, znakiem Funduszy Europejskich oraz znakiem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

(akta kontroli str. 12-24, 41-72, 83-92, 345-350, 359-375, 444-448)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W zamówieniach publicznych nie zastosowano niektórych nw. zasad ich udzielania, określonych w Wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych w ramach RPO WP 2014-2020³², pomimo takiego obowiązku wynikającego z postanowień § 3 ust. 1 pkt 6 umowy o dofinansowanie Projektu oraz art. 10 ust. 2 pkt 2 i ust. 6 załącznika nr 1 do tej umowy, tj. w przypadku:
 - zamówienia na dostawę oprogramowania sprzedażowo-magazynowego oraz dwóch serwerów z niezbędnym oprogramowaniem – oszacowania wartości zamówienia dokonano na podstawie doświadczenia oraz rozeznania rynku przeprowadzonego wśród dwóch potencjalnych wykonawców, podczas gdy zgodnie z zapisami pkt 2 rozdziału 9 powyższych Wytycznych należało przeprowadzić rozeznanie rynku wśród co najmniej trzech potencjalnych wykonawców zamówienia publicznego lub opierać się na podobnych zamówieniach publicznych przeprowadzanych w terminie wskazanym w art. 35 ust 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, jeśli ich wykonawcy zostali wybrani w procedurze konkurencyjnej,
 - zamówienia na zakup i instalację platformy internetowej:
 - nie zarchiwizowano dokumentów dotyczących sposobu oszacowania wartości tego zamówienia, pomimo takiego obowiązku wynikającego z zapisów pkt 2 rozdziału 9 Wytycznych,
 - termin składania ofert od ogłoszenia zapytania ofertowego na jednym z portali internetowych wynosił cztery dni kalendarzowe, podczas, gdy zgodnie z zapisami pkt 4 lit. a podrozdziału 5.2 Wytycznych termin ten powinien wynosić nie mniej niż siedem dni kalendarzowych,

³¹ Przed podpisaniem umowy o dofinansowanie Projektu również prowadzono działania informacyjne i promocyjne dotyczące sklepu internetowego, niemniej jednak zgodnie z pkt 2.2.6 załącznika nr XII do Rozporządzenia ogólnego obowiązki Beneficjenta w tym zakresie mają zastosowanie od momentu przekazania beneficjentowi dokumentu określającego warunki wsparcia dla operacji, o którym mowa w art. 125 ust. 3 lit. c).

³² Obowiązujących w dniu wszczęcia postępowań, tj. w zakresie zamówienia na zakup i instalację platformy internetowej w wersji z 23 lutego 2016 r., a dla zamówienia na dostawę oprogramowania sprzedażowo-magazynowego oraz dwóch kompletów serwerów z niezbędnym oprogramowaniem w wersji z 19 września 2016 r. stanowiących załącznik nr 9 do Zasad Wdrażania RPO WP na lata 2014-2020 opublikowanych na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/15713/ZW_zal_9_Wytyczne_dot_zam_publ.pdf oraz <http://www.rpo.pomorskie.eu/zapoznaj-sie-z-prawem-i-dokumentami>.

- zapytanie ofertowe nie zawierało informacji na temat zakresu wykluczenia z powodu powiązań osobowych lub kapitałowych, o czym mowa w pkt 4 lit. a tiret siódmy podrozdziału 5.2 Wytycznych,
- informacja o wyniku postępowania nie została przekazana do każdego wykonawcy, który złożył ofertę, pomimo takiego obowiązku określonego w pkt 9 podrozdziału 5.2 Wytycznych,
- obydwu postępowań – protokoły z ich przeprowadzenia nie zawierały informacji o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego, informacji o spełnieniu warunku związanego z wykluczeniem w przypadku wystąpienia powiązań osobowych lub kapitałowych³³ oraz sposobu przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium, pomimo takiego obowiązku wynikającego z zapisów pkt 8 odpowiednio lit. a, c i e podrozdziału 5.2 Wytycznych.

Z wyjaśnień Dyrektora Zarządzającego Firmy wynika, że:

- wartość zamówienia oszacowano przed pojawieniem się możliwości uzyskania dofinansowania uwzględniając możliwości finansowe Firmy,
- termin publikacji zapytania ofertowego wynikał z problemów technicznych platformy, co uniemożliwiło jego zamieszczenie w terminie,
- w całej procedurze przetargowej stosowano zasadę dotyczącą udzielania zamówień publicznych w ramach realizacji Projektu, które z góry wykluczały m.in. składanie ofert przez firmy powiązane osobowo lub kapitałowo. Wyniki konkursu potwierdzają, że ww. przepisy zostały zastosowane. Dodatkowym argumentem są załączone oświadczenia Komisji i wybranych wykonawców,
- stosowano zasadę możliwie najszerszego informowania potencjalnych oferentów o wynikach postępowań poprzez umieszczenie informacji w sieci,
- protokoły z postępowań nie zawierały wskazanych informacji z powodu niedochowania należytej staranności.

NIK nie może uznać za wystarczające wyjaśnienia w zakresie:

- niewłaściwego sposobu oszacowania wartości jednego zamówienia publicznego i braku archiwizacji dokumentów dotyczących oszacowania wartości drugiego z nich, gdyż podpisując umowę o dofinansowanie Projektu zaakceptowano postanowienia art. 7 ust. 1 pkt 3, 5 i 12 tej umowy, w tym to, iż ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, umową o dofinansowanie i Wytycznymi oraz innymi dokumentami, do których stosowania Beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie (pkt 1 podrozdziału 6.2. Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków). Ponadto w pkt. 2.3 Regulaminu Konkursu³⁴ wskazano, że przy kwalifikowaniu wydatków należy uwzględniać również postanowienia opisane w Wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych w ramach RPO WP 2014-2020, stanowiących Załącznik nr 9 do Zasad wdrażania RPO WP,
- zbyt krótkiego terminu na złożenie ofert w przypadku ogłoszenia zapytania ofertowego na jednym z portali internetowych, gdyż o ile problemy techniczne usprawiedliwiają niezamieszczenie tego ogłoszenia, to jednak nie uzasadniają publikacji tego zapytania w terminie niegwarantującym zachowania minimalnego terminu na składanie ofert i niezgodnego

³³ W jednym postępowaniu dwóch wykonawców spośród 14 ofert, które wpłynęły w ramach postępowania złożyło takie oświadczenia, w tym ten, którego oferta została wybrana, a w drugim jeden – którego oferta została wybrana spośród czterech, które wpłynęły w tym postępowaniu.

³⁴ <http://www.rpo.pomorskie.eu/-/nabor-wnioskow-o-dofinansowanie-projektow-w-ramach-dzialania-2-2-inwestycje-profilowane-poddzialania-2-2-1-inwestycje-profilowane-wsparcie-dotacyjne-r>.

z terminem wynikającym z jego publikacji na stronie internetowej Beneficjenta, tj. 10 dni kalendarzowych. Powyższe stanowiło również niezachowanie zasady równego traktowania wykonawców, o której mowa w rozdziale 4 tych Wytycznych, gdyż termin na złożenie oferty w tym przypadku wynosił cztery dni i był krótszy o sześć dni w porównaniu do terminu wynikającego z publikacji tego zapytania na stronie internetowej Beneficjenta,

- nieudzielenie zamówienia publicznego podmiotowi powiązanemu kapitałowo lub osobowo nie zwalniało z obowiązku zamieszczenia informacji na temat zakresu takiego wykluczenia w zapytaniu ofertowym. Brak takiej informacji mógł spowodować, że oświadczenia w tym zakresie złożyło tylko dwóch wykonawców spośród 14 oferentów w jednym postępowaniu, a w drugim tylko jeden. Ponadto w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należało zamieścić informację o spełnieniu tego warunku, czego nie dokonano,
- nieprzekazania informacji o wyniku postępowania do każdego wykonawcy, który złożył ofertę, gdyż zgodnie z ww. Wytycznymi powyższego należało dokonać pomimo umieszczenia tej informacji na stronie internetowej Beneficjenta.

(akta kontroli str. 10-11, 27-71, 144-149, 180-183, 209-211, 403-443)

2. Beneficjent nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej dla niektórych operacji księgowych (dotyczących rozrachunków z dostawcą, amortyzacji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych) i bankowych (dotyczących wpływów z rachunku bankowego i wpływów na rachunek) dotyczącej realizacji Projektu, pomimo takiego obowiązku wynikającego z postanowień art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 załącznika nr 1 do umowy o dofinansowanie.

Z wyjaśnień Dyrektora Zarządzającego Firmą wynika, że nie wyodrębniono konta księgowego dla rozrachunków, ponieważ były to transakcje jednorazowe, gdzie zobowiązania uregulowane były w ciągu 30 dni w 2016 r., a dla konta bankowego z uwagi na, to że miały miejsce na rachunku podstawowym Firmą.

W ocenie NIK wyodrębniona ewidencja księgowa dotycząca Projektu powinna obejmować wszystkie operacje księgowe i bankowe związane z wydatkami dokonanymi w ramach jego realizacji.

(akta kontroli str. 10-71, 174-179, 200-205, 288-305, 308, 341-344, 387-402)

3. Realizowane przez Beneficjenta po podpisaniu umowy o dofinansowanie Projektu działania informacyjne i promocyjne dotyczące tego Projektu, tj. kolportowane ulotki reklamowe, reklamy w książeczkach zdrowia zwierząt, newslettery oraz sms-y nie zostały oznaczone znakiem Unii Europejskiej, znakiem Funduszy Europejskich oraz znakiem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, pomimo takiego obowiązku wynikającego z postanowień art. 14 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 załącznika nr 1 do umowy o dofinansowanie Projektu.

Z wyjaśnień Dyrektora Zarządzającego Firmą wynika, że powyższe nieprawidłowości spowodowane były rozpoczęciem realizacji tych działań przed otrzymaniem dofinansowania Projektu i sfinansowaniem do tego czasu, tj. do 28 grudnia 2018 r. (ok. dwa lata po podpisaniu umowy o dofinansowanie Projektu) całości Projektu ze środków własnych Firmą, a wszystkie obecne działania będą posiadały informację o dofinansowaniu.

W ocenie NIK obowiązek oznaczenia prowadzonych działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących Projektu powstał po podpisaniu umowy

o dofinansowanie Projektu, a nie dopiero po otrzymaniu dofinansowania, rozumianego jako wpływ środków finansowych na rachunek bankowy Beneficjenta. Wynikało to m.in. z zapisów pkt 1 i 8 Wytycznych w zakresie informacji i promocji projektów dofinansowanych w ramach RP WP na lata 2014-2020, które zostały wskazane w Regulaminie Konkursu, w ramach którego Projekt został wybrany do dofinansowania.

(akta kontroli str. 10-11, 25-71, 83-92, 360-375)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że Beneficjent podejmował skuteczne działania w celu realizacji Projektu, osiągając założone efekty rzeczowe, a większość wydatków została uznana przez Instytucję Pośredniczącą jako koszty kwalifikowalne Projektu. Nie wszystkie działania Beneficjenta związane z realizacją Projektu, a wynikające z postanowień umowy o dofinansowanie Projektu były prawidłowe. NIK stwierdziła nieprawidłowości w zakresie dotyczącym zamówień publicznych, prowadzenia wyodrębnionej dla Projektu ewidencji księgowej oraz informowania opinii publicznej o dofinansowaniu Projektu³⁵ ze środków Unii Europejskiej.

OBSZAR

2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu

Opis stanu
faktycznego

Okres zachowania trwałości Projektu rozpoczął się 28 grudnia 2018 r., tj. od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta/przelewu na rachunek bankowy i wynosił 3 lata, tj. do 28 grudnia 2021 r.

Dyrektor Zarządzający Firmą wyjaśniła, że nie wystąpiły okoliczności mogące powodować niezachowanie trwałości Projektu. Do 11 stycznia 2019 r. Instytucja Zarządzająca nie przeprowadziła kontroli trwałości Projektu, ani nie wezwała Beneficjenta do wypełnienia i złożenia sprawozdania z zachowania trwałości Projektu.

Beneficjent osiągnął założone we wniosku o dofinansowanie Projektu wskaźniki produktu i rezultatu, systemy informatyczne Beneficjenta i Partnera Projektu nadal były połączone w obszarze gospodarki magazynowej oraz platformy internetowej, nie nastąpiła zmiana własności sprzętu i oprogramowania dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Projektu i nadal były wykorzystywane przez Beneficjenta i Partnera³⁶ Projektu.

Ponadto – jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Zarządzającego Firmą – cele Projektu i efekty jego realizacji (wskazane we wniosku o dofinansowanie Projektu) zostały osiągnięte i zrealizowane (z wyjątkiem jednego celu, jakim było wyjście na rynek zagraniczny oraz celu i efektu wyznaczonego do osiągnięcia w przyszłości), tj.:

- wprowadzona technologia informatyczno-telekomunikacyjna zwiększyła efektywność w zakresie zarządzania procesami sprzedaży oraz zapasami i procesami obiegu dokumentów i towarów, m.in. poprzez zwiększenie wydajności pracy logistyki, zmniejszenie liczby czynności wykonywanych ręcznie, w tym automatyzację wystawiania dokumentów (np. zamówień i faktur), stały monitoring stanów magazynowych, wzrost produktywności w gospodarce magazynowej, sprawne zarządzanie sprzedażą i promocją, magazyn mobilny, różnego rodzaju analizy, kompatybilność pomiędzy wszystkimi działami oraz sprawniejszy system kadrowo-księgowy,
- uruchomiono nowy kanał sprzedażowy w postaci platformy internetowej,
- utworzono sieciowe połączenie z Partnerem Projektu,
- zatrudniono dwie osoby do obsługi sklepu internetowego,

³⁵ Przez moment uzyskania dofinansowania należy rozumieć datę podpisania umowy o dofinansowanie Projektu.

³⁶ Oprogramowanie, o którym mowa w Projekcie.

- dokonana w 2017 r. wycena majątku Firmy potwierdziła osiągnięcie wzrostu wartości marki do oszacowanego poziomu.

Dyrektor Zarządzający Firmy wyjaśniła, że Firma nie weszła na rynek zagraniczny³⁷, niemniej jednak „prowadzone są rozmowy z firmą, która w naszym imieniu prowadzi badanie rynku i możliwości sprzedaży” na tym rynku, a cele i efekty realizacji Projektu, polegające na wzroście przychodów w przyszłych latach, były monitorowane i nie przewidywano problemów z osiągnięciem ich na poziomie wskazanym we wniosku o dofinansowanie Projektu.

(akta kontroli str. 10-11, 21, 25-71, 123-138, 310-340, 345, 376-386, 444-448)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Firmy w obszarze trwałości osiągniętych efektów z realizacji Projektu.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z zakończeniem realizacji Projektu NIK odstępuje od formułowania uwag i wniosków pokontrolnych w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

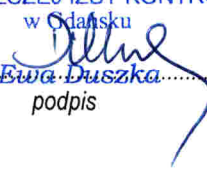
Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Gdańsk, 18 stycznia 2019 r.

Kontroler
Maria Mieszalska
specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku
Dyrektor

2 up.
WICEDYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku

.....
podpis

³⁷ W uzasadnieniu informacji z 28 października 2016 r. o rozstrzygnięciu konkursu przez Zarząd Województwa Pomorskiego i wybraniu Projektu do dofinansowania wskazano, że Projekt nie przyczynia się do wejścia na nowy rynek (...) bądź opis Projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania i uznano, że głównym celem Projektu jest aspekt efektywności, a nie ekspansja na nowe rynki zagraniczne.