



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.020.01.2018

Zarząd  
ENERGA SA w Gdańsku  
Al. Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/019 – Odprawy dla kadry kierowniczej w strategicznych spółkach Skarbu Państwa  
w latach 2011-2017

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	ENERGA SA w Gdańsku, Al. Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk (dalej: „Spółka”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Alicja Barbara Klimiuk pełni obowiązki Prezesa Zarządu (Wiceprezes Zarządu ds. Operacyjnych) od 31 lipca 2018 r.
	W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: od 09 lutego 2008 r. do 29 kwietnia 2015 r. Mirosław Bieliński, od 29 kwietnia 2015 r. do 7 grudnia 2015 r. Andrzej Tersa, od 7 grudnia 2015 r. do 3 stycznia 2016 r. Roman Pionkowski, od 4 stycznia 2016 r. do 17 stycznia 2017 r. Dariusz Kaśków, od 17 stycznia 2017 r. do 10 lutego 2017 r. Jacek Kościelniak, od 2 marca 2017 r. do 5 lutego 2018 r. Daniel Obajtek; od 6 lutego do 1 lipca 2018 r. Alicja Barbara Klimiuk, od 02 do 31 lipca 2018 r. Arkadiusz Siwko. (dowód: akta kontroli str. 3 i 6)
Zakres przedmiotowy kontroli	- Zasady kształtowania wynagrodzeń kadry kierowniczej spółki, jako podstawy do naliczania odpraw. Wyniki ekonomiczno-finansowe spółki. Zasadność przyznawania w umowach z członkami kadry kierowniczej spółki dodatkowych świadczeń, w tym w postaci odpraw oraz odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji.  - Stosowanie w praktyce zasad wynagradzania osób zatrudnianych na stanowiskach kierowniczych spółki, w tym wypłat świadczeń m.in. w postaci odpraw i odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji. Fluktuacja kadr na stanowiskach kierowniczych spółki, w tym na stanowiskach członków zarządu. Realizacja obowiązku dokonywania analiz oświadczeń majątkowych składanych przez członków zarządu.
Okres objęty kontrolą	od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2017 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler/Kontrolerzy	Alicja Szczepaniak, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LGD/165/2018 z 25.09.2018 r. (akta kontroli str.1-2)

<sup>1</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą wydatki na wynagrodzenia i inne świadczenia dla kadry kierowniczej<sup>3</sup> Spółki były ustalane i wypłacane zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi<sup>4</sup> oraz ustawie z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami<sup>5</sup>.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Spółka dokonała uregulowań wewnętrznych dotyczących wynagradzania pracowników oraz wypłat innych świadczeń dla pracowników. Regulacje te Rada Nadzorcza terminowo aktualizowała wraz ze zmianą przepisów. Zarząd implementował zasady do umów z poszczególnymi pracownikami, również do kontraktów menedżerskich.

Członkowie Zarządu Spółki, od 2012 r. zatrudniani na kontraktach menedżerskich, uiszczali opłaty za ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywanych obowiązków.

Odprawy dla kadry kierowniczej Spółki były wypłacane w obowiązujących terminach i na zasadach wynikających z regulacji ogólnych, a także indywidualnych ustaleń z odchodzącymi pracownikami.

Odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji były wypłacane terminowo na podstawie prawidłowo przekazanej dokumentacji. Spółka dokonała uregulowań w zakresie katalogu działań od których należy się powstrzymać i zakresu informacji, jakich nie wolno udzielać po odejściu z Energii SA. NIK zwraca jednak uwagę na całkowity brak do końca 2016 r. zapisów umożliwiających weryfikację przestrzegania przez byłego pracownika Spółki tego zakazu.

Sytuacja finansowa Spółki, wyrażona wskaźnikiem EBITDA uległa znacznej poprawie w latach 2011-2017. Tymczasem w 2017 r. pula wynagrodzeń dla członków Zarządu i Rady Nadzorczej zmalała o 29% (w ujęciu nominalnym) w stosunku do 2016 r., a poziom ten został utrzymany w I półroczu 2018 r.

Ustalone nieprawidłowości dotyczyły przestrzegania obowiązków wynikających z ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności przez osoby pełniące funkcje publiczne<sup>6</sup>. Stwierdzono brak oświadczeń o stanie majątkowym członków zarządu, którzy byli zobowiązani do ich składania. Spółka nie udokumentowała wpływu oświadczeń majątkowych 14 członków Zarządu, którzy w myśl art. 10 ust. 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności<sup>7</sup> byli zobowiązani do ich złożenia. W okresie od 1.01.2011 r. do 8.09.2016 r. trzech członków Zarządu podlegało obowiązkowi składania oświadczeń za 2011 i 2012 r., a od 9 września 2016 r. – 11 członków Zarządu.

Ponadto kierownik jednostki nie analizował danych zawartych w złożonych przez wiceprezesów oświadczeniach majątkowych. W myśl art. 10 ust. 4 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej, obowiązek dotyczący

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Kadra kierownicza Spółki tj. osoby pełniące funkcje członków Zarządu Spółki oraz osoby zatrudnione na stanowiskach dyrektorów departamentów lub równorzędnych komórek organizacyjnych w Spółce.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1252, ze zm. Dalej: „ustawa kominowa”.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2190, ze zm. Dalej: „ustawa o wynagrodzeniach zarządu”.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1393. Dalej: „ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności”.

<sup>7</sup> Od 9 września 2016 r., tj. od zmiany art. 2 pkt 9 powyższej ustawy, przepis ten dotyczy wszystkich osób pełniących w tych spółkach ww. funkcje.

analizowania złożonych oświadczeń majątkowych spoczywa na kierowniku jednostki.

NIK zwraca również uwagę na dużą rotację kadry menedżerskiej w ostatnim okresie.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>8</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

#### **1. Dynamika kształtowania wyników ekonomiczno-finansowych Spółki w latach 2011-2017**

Opis stanu faktycznego

W latach 2011-2017 Spółka wykazała przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi w wysokości kolejno: 68 857 tys. zł, 55 135 tys. zł, 80 996 tys. zł, 46 329 tys. zł, 59 893 tys. zł, 68 478 tys. zł oraz 79 868 tys. zł. W latach 2012-2017 przychody Spółki stanowiły kolejno: 80,1%, 117,6%, 67,3%, 87,0%, 99,5% i 116,0% wartości przychodów osiągniętych w 2011 r.

Przychody finansowe Spółki (stanowiące główne źródło przychodów) wynosiły odpowiednio: 925 098 tys. zł, 995 776 tys. zł, 942 948 tys. zł, 1 032 870 tys. zł, 1 146 533 tys. zł, 1 097 678 tys. zł, 428 696 tys. zł i 791 551 tys. zł. W latach 2012-2017 przychody finansowe Spółki stanowiły: 108%, 102%, 112%, 124%, 119%, 46% i 86% wartości tej kategorii przychodów osiągniętych w 2011 r.

(akta kontroli str. 215)

Wynik na działalności finansowej wyniósł odpowiednio: 813 332 tys. zł, 602 509 tys. zł, 601 860 tys. zł, 724 087 tys. zł, 883 419 tys. zł, 831 302 tys. zł, 157 627 tys. zł i 605 038 tys. zł. Oznacza to spadek w badanym okresie o 26%.

Zysk netto Spółki w latach 2011-2017 kształtował się odpowiednio na poziomie kolejno: 748 700 tys. zł, 545 595 tys. zł, 499 049 tys. zł, 650 539 tys. zł, 841 166 tys. zł, 783 543 tys. zł oraz 106 602 tys. zł. W latach 2012-2017 zysk netto Spółki stanowił kolejno: 72,9%, 66,7%, 86,9%, 112,4%, 104,7% i 14,2% wartości zysku netto osiągniętego w 2011 r.

(akta kontroli str. 215)

Koszty działalności operacyjnej w latach 2011-2017 stanowiły odpowiednio: 17,4%, 25,9%, 36,6%, 20,0%, 16,7%, 16,8% i 141,1% zysku netto.

Udział kosztów wynagrodzeń ogółem w zysku netto wyniósł: 3,7%, 5,1%, 5,0%, 2,9%, 2,0%, 2,7% i 15,9%.

Wynagrodzenia Zarządu i Rady Nadzorczej stanowiły: 3,3%, 5,5%, 21,7%, 26,2%, 18,0%, 31,0% oraz 27,6% kosztów wynagrodzeń ogółem. W stosunku do 2011 r. koszty te w latach 2012-2016 wzrosły o odpowiednio: 65%, 498%, 141%, 235%, 628% i 417%. Kwotowo rok do roku był to: w 2012 r. wzrost o 568 tys. zł, w 2013 r. o 3 927 tys. zł, w 2014 r. spadek o 509 tys. zł, w 2015 r. spadek o 1 874 tys. zł, w 2016 r. wzrost o 3 567 tys. zł i w 2017 r. spadek o 1 918 tys. zł. W I półroczu 2018 r. pula wynagrodzeń dla tej grupy utrzymała się na poziomie z 2017 r.

(akta kontroli str.215)

Przewodnicząca Rady Nadzorczej Spółki ENERGA SA wyjaśniła, że na koszty wynagrodzeń członków Zarządu Spółki w poszczególnych latach istotny wpływ miało wiele czynników, które powodują, że nie są one porównywalne w tych okresach sprawozdawczych i nie można ich odnosić do wartości świadczeń wypłaconych w analizowanym okresie. Począwszy od 2016r., wynagrodzenia

<sup>8</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

jednostkowe członków Zarządu ENERGA SA, w związku z wejściem w życie nowej ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym<sup>9</sup>, uległy zmniejszeniu o około 23%.

Ponadto Zarząd poinformował, iż Grupa ENERGA, w ostatnich latach, rozwija swoją działalność poprzez zintensyfikowaną realizację inwestycji własnych oraz rozwój działalności bieżącej, co przekłada się bezpośrednio na konieczność objęcia wzmocnionym nadzorem zarządczym poszczególnych Linii Biznesowych, na poziomie spółki holdingowej ENERGA SA. Wobec powyższego, na przestrzeni lat występowały zmiany liczebności członków Zarządu Spółki. Zmieniająca się liczebność członków Zarządu ENERGA SA miała natomiast bezpośredni wpływ na wartość kosztów wynagrodzeń ogółem.

(akta kontroli str.12-121)

W relacji do zysku netto Spółki łączne wynagrodzenia Zarządu i Rady Nadzorczej w kolejnych latach objętych kontrolą stanowiły: 0,1%, 0,3%, 1,1%, 0,8%, 0,4%, 0,8% oraz 4,4%.

Wartość aktywów Spółki za lata obrachunkowe 2011-2017 wyniosła odpowiednio: 8 211 378 tys. zł, 10 365 438 tys. zł, 11 565 087 tys. zł, 12 117 005 tys. zł, 12 542 518 tys. zł, 14 379 920 tys. zł i 15 392 193 tys. zł. Tym samym dynamika aktywów w latach 2012-2017 wyniosła: 126,2%, 140,8%, 147,6%, 152,7%, 175,1% i 187,4% w stosunku do 2011 r.

(akta kontroli str.215)

Średnioroczne zatrudnienia w latach objętych kontrolą wyniosło: 198,93, 177,86, 150,00, 130,22, 117,47, 147,24 i 184,60 etatów.

(akta kontroli str.214)

Przewodnicząca Rady Nadzorczej Spółki ENERGA SA wyjaśniła, że jednostka jest podmiotem dominującym w Grupie ENERGA. Cele wyznaczone Zarządowi ENERGA SA przez Radę Nadzorczą Spółki, są bezpośrednio powiązane z wynikami ekonomicznymi całej Grupy. Spółka ENERGA SA, co do zasady, nie prowadzi działalności gospodarczej, jest natomiast spółką holdingową, a jej wyniki ekonomiczne są uzależnione od wysokości dywidend uzyskiwanych od spółek zależnych. Pozostałe przychody Spółki stanowią przede wszystkim środki wynikające z refakturowania na spółki zależne poniesionych kosztów, w ramach usług świadczonych na rzecz całej Grupy ENERGA przez podmiot dominujący. Główny nacisk zarządczy odzwierciedlony był w celach zarządczych określonych przez Radę Nadzorczą. Główny przedmiot zainteresowania wszystkich interesariuszy Spółki, skupiony był na wynikach zaprezentowanych w rocznych Skonsolidowanych Sprawozdaniach Finansowych Grupy Kapitałowej Spółki ENERGA SA. W tym kontekście, zadaniem Zarządu ENERGA SA, będącej spółką holdingową, było sprawowanie nadzoru zarządczego nad realizacją bieżącej działalności poszczególnych Linii Biznesowych Grupy. Zarząd ENERGA SA, utożsamiany również jako Zarząd Grupy Kapitałowej ENERGA, rozliczany był z wyników na poziomie zagregowanym.

Nie jest możliwe odniesienie zależności pomiędzy wynikami ekonomicznymi Spółki ENERGA SA (jako spółki holdingowej), do wartości (korelacji) wynagrodzeń kadry kierowniczej. W związku z tym, istotnym wskaźnikiem obrazującym wyniki finansowe jest przyrównanie jednostkowych kosztów wynagrodzeń w stosunku do wartości EBITDA prezentowanej w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym Grupy Kapitałowej Spółki ENERGA SA.

(akta kontroli str.118)

Wskaźnik EBITDA w latach 2011-2017 wzrósł o 42%.

---

<sup>9</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1182, ze zm.

















Zmiany osobowe członków Zarządu wyniosły odpowiednio: w 2011 r.: zero i zero, w 2012 r.: jeden i zero, w 2013 r. zero i zero, w 2014 r. zero i zero, w 2015 r.: cztery i cztery, w 2016 r.: pięć i trzy, w 2017 r.: trzy i cztery.

(akta kontroli str.214)

Oznacza to, że rotacja kadry kierowniczej w zakresie odejść ze Spółki wyniosła: w 2011 r. 19%, w 2012 r. 25%, w 2013 r. 19%, w 2014 r. 19%, w 2015 r. 59%, w 2016 r. 70% i w 2017 r. 87%, a w zakresie związania się ze Spółką odpowiednio: 4, 18, 4, 10, 32, 62 i 92%.

(akta kontroli str.214-215)

Wg wyjaśnień Zarządu Spółki sytuacja ta, w głównej mierze, spowodowana była warunkami na rynku pracy, a także procesem budowania nowej strategii personalnej w Grupie Kapitałowej ENERGA.

Na poziom rotacji w latach 2016 i 2017 wpływ miały następujące czynniki:

- 1) prężnie rozwijający się rynek zewnętrzny nie tylko w Polsce, ale i w Europie,
- 2) zmiany strukturalne oraz właścicielskie, jakie nastąpiły w Grupie ENERGA,
- 3) potrzeby kadrowe, wynikające z konieczności realizacji celów strategicznych,
- 4) działania mające na celu ograniczenie luki pokoleniowej i kompetencyjnej na rynku pracy,
- 5) zwiększenie roli jaką odgrywa ENERGA SA, w kontekście funkcjonowania całej Grupy Kapitałowej.

Dodatkowo ważnym aspektem, była konieczność pozyskania osób o wysokich umiejętnościach oraz kwalifikacjach, które najlepiej odpowiadały potrzebom Spółki. Poprawa koniunktury gospodarczej, a przede wszystkim spadek bezrobocia, przełożyły się bezpośrednio na występowanie zjawiska rywalizacji o wysoko wykwalifikowanych specjalistów, odpowiedzialnych za zarządzanie kluczowymi obszarami, a tym samym za rozwój Spółki.

(akta kontroli str.118)

Spośród 54 dyrektorów, 15 umów rozwiązano z inicjatywy pracodawcy, w tym dwie bez zachowania okresu wypowiedzenia, a 30na mocy porozumienia stron, porozumienia trójstronnego i jedna z inicjatywy pracownika, pięć na podstawie art. 23 Kodeksu Pracy<sup>17</sup> i dwie umowy wygasły z upływem czasu, na jaki zostały zawarte.

(akta kontroli str.208)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli, nie kwestionując potrzeby dokonanych zmian w strukturze organizacyjnej Spółki, zwraca uwagę na znaczną częstotliwość dokonywanych wymian członków kierownictwa, o czym szerzej w pkt IV wystąpienia.

## 5. Ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej dla osób pełniących funkcje publiczne

Opis stanu faktycznego

W latach 2011-2016 sześciu członków Zarządu pełniło funkcje w od trzech do sześciu spółkach zależnych. Pięciu członków Zarządu, w okresie zatrudnienia na umowy o pracę, pobierało z tego tytułu wynagrodzenia.

(akta kontroli str.119)

<sup>17</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 917, ze zm.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka nie posiada oświadczeń o stanie majątkowym członków Zarządu, którzy byli zobowiązani do ich składania.

(akta kontroli str.129)

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej do złożenia oświadczeń o swoim stanie majątkowym obowiązane są osoby określone w art. 1 oraz w art. 2 pkt 1-2a, 3-5 i 7-11 tej ustawy. W przypadku jednoosobowych spółek Skarbu Państwa oraz spółek, w których udział Skarbu Państwa przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji, do 8 września 2016 r. przepis ten dotyczył pracowników, którzy zajmowali w tych spółkach stanowiska prezesa, wiceprezesa i członka Zarządu. Nie miał więc zastosowania do osób, które pełniły ww. funkcje na podstawie umów cywilnych (kontraktów). Od 9 września 2016 r., tj. od zmiany art. 2 pkt 9 powyższej ustawy, przepis ten dotyczy wszystkich osób pełniących w tych spółkach ww. funkcje.

W okresie od 1.01.2011 r. do 8.09.2016 r. trzech członków Zarządu podlegało obowiązkowi składania oświadczeń za 2011 i 2012 r. Od 9 września 2016 r. – 11 członków Zarządu.

M.in. w styczniu i w lutym 2017 r. odwołani ze swoich stanowisk zostali trzej członkowie Zarządu. Wg wyjaśnień Prezesa Zarządu, Kancelaria Tajna nie udokumentowała wpływu oświadczeń majątkowych wymienionych wiceprezesów.

(akta kontroli str.128)

2. Prezes Energa SA nie analizował danych zawartych w złożonych przez wiceprezesów oświadczeniach majątkowych.

W Spółce przechowywane były oświadczenia trzech członków Zarządu za lata 2016 i 2017. Oględziny wykazały, że koperty, w których zostały złożone oświadczenia wiceprezesów Spółki, były zaklejone co wskazuje, że zawarte w oświadczeniach dane nie były weryfikowane przez Prezesa Zarządu.

(akta kontroli str.129)

W myśl art. 10 ust. 4 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej, obowiązek dotyczący analizowania złożonych oświadczeń majątkowych spoczywa na kierowniku jednostki.

Na pytanie kontrolera, w jaki sposób Prezes Energa SA wykonywał w latach 2011-2017 obowiązek wynikający z tego przepisu, Prezes wyjaśniła, że nie jest uprawnionym stwierdzenie, że nie były one w 2017 r. weryfikowane przez kierownika jednostki. Prezes Zarządu w okresie, kiedy były składane oświadczenia, od marca 2018 r. nie pełni już tej funkcji.

(akta kontroli str.128)

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie pod względem legalności, działalność Spółki w zakresie procedur dotyczących oświadczeń majątkowych członków Zarządu.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- Uwagi
1. W latach 2011-2016 w Spółce nie wprowadzono procedury weryfikowania przestrzegania obowiązków wynikających z zakazu konkurencji przez byłych członków Zarządu. Również zapis obligujący w kontrakcie menedżerskim z 2017 r. ówczesnego Prezesa Zarządu do informowania Spółki o podejmowanej działalności, zdaniem NIK nie jest wystarczający, aby w sposób skuteczny móc zweryfikować postanowienia zakazu.
  2. Analiza rotacji kadry kierowniczej wskazuje na rosnącą niestabilność w okresie objętym kontrolą w zatrudnieniu menedżerów, w tym członków Zarządu Spółki. W początkach badanego okresu była to rotacja kilkunastoprocentowa, podczas gdy w 2016 r. wymieniono ponad połowę, a w 2017 r. wymieniono niemal całe kierownictwo Spółki. Biorąc pod uwagę, że jest to podmiot, w którym podejmowane są najważniejsze decyzje strategiczne dla całej Grupy Energa SA (podmiot dominujący Grupy), zatrudnienie członków Zarządu i szefów wiodących komórek organizacyjnych wymaga jak najszybszego ustabilizowania.

Wniosek

**Wdrożenie mechanizmów zapewniających wykonanie przepisów art. 10 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne przez osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń o swoim stanie majątkowym.**

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, 21 grudnia 2018 r.

Alicja Szczepaniak  
Doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku  
Dyrektor  
Ewa Jasiurska Kluczek

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*