



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.009.03.2018
P/18/056

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05
lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/056 – „Dostępność refundowanych wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie i bezpieczeństwo ich stosowania”
Okres objęty kontrolą	2016-2018 (I półrocze) ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Katarzyna Michalska, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LGD/123/2018 z dnia 9 lipca 2018 r., 2. Jacek Żmurko, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LGD/132/2018 z dnia 3 sierpnia 2018 r., 3. Anna Dąbrowska, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LGD/135/2018 z dnia 9 sierpnia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-3)
Jednostka kontrolowana	FARMPOL Sp. z o.o., ul. Geodetów 11, 80-298 Gdańsk (dalej: „Spółka”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Żelezik, Krzysztof Szlendak, Grzegorz Powąski – Członkowie Zarządu Spółki ² (dowód: akta kontroli str. 15-23)
Zakres przedmiotowy kontroli	Dostępność świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne wydawane na zlecenie

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację przez Spółkę w okresie 2016-2018 (I półrocze) umów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia – Pomorskim Oddziałem Wojewódzkim w Gdańsku (dalej: „POW NFZ”) o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej – zaopatrzenie w wyroby medyczne (dalej: „umowa o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne”).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Spółka udzielała świadczeń będących przedmiotem umów, tj. zaopatrzenie w przedmioty ortopedyczne oraz środki pomocnicze zgodnie z „Harmonogramem-zasoby”, stanowiącym załącznik nr 1 do ww. umów oraz z obowiązującymi przepisami. Świadczeń udzielano w miejscach, które spełniały wymagania określone w rozporządzeniu w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu wykonującego czynności z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne dostępne na zlecenie⁴, przez osoby posiadające kwalifikacje określone

¹ Dane finansowe zaprezentowano za okres 2016-2018 (I kwartał).

² Zgodnie z KRS organem uprawnionym do reprezentacji Spółki jest Zarząd, a w skład tego organu wchodzi trzech członkowie Zarządu (Prezes Zarządu nie został powołany).

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu wykonującego czynności z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne dostępne na zlecenie (Dz. U. z 2013 r. poz. 1570).

w załączniku nr 7 do Zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ⁵. Wyroby medyczne wydawane były świadczeniobiorcom zgodnie ze zleceniem wraz z pisemnymi instrukcjami ich używania oraz gwarancjami wytwórcy lub autoryzowanego przedstawiciela. Wydane wyroby rozliczono z zachowaniem wysokości limitu finansowania ze środków publicznych i refundacji NFZ określonej w załączniku do rozporządzenia w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie⁶.

Spółka posiadała ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na braku, w jednym z miejsc udzielania świadczeń – sklepie medycznym w Gdyni, niektórych wyrobów medycznych zgłoszonych w „Harmonogramie-zasoby”, wydawaniu wyrobów medycznych innym osobom niż świadczeniobiorca, na podstawie upoważnień, które nie zawierały wszystkich wymaganych informacji oraz nieterminowym zgłoszeniu zmiany do umowy z POW NFZ dotyczącej personelu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Dostępność świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne wydawane na zlecenie

1. Spełnianie warunków udzielania świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne

Opis stanu
faktycznego

1.1. Spółka została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym 22 lipca 1998 r. pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlu Hurtowego „FARMPOL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni. Zgromadzenie Wspólników w dniu 3 czerwca 2013 r. podjęło uchwałę o zmianie umowy Spółki w zakresie m.in. jej nazwy – na FARMPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością⁷ oraz siedziby – na Gdańsk. Organem uprawnionym do reprezentowania Spółki był Zarząd, który składał się z trzech członków. W trakcie kontroli NIK osobą uprawnioną do reprezentowania Spółki był Prokurent. Przedmiotem działalności Spółki była m.in. sprzedaż hurtowa wyrobów farmaceutycznych i medycznych. Spółka posiadała również Oddział w Olsztynie.

(dowód: akta kontroli str. 4-35, 52-61)

W okresie objętym kontrolą Spółka posiadała następujące umowy zawarte z POW NFZ obowiązujące:

- od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. umowę nr 11/070252/ZPO/11/16 wprowadzoną aneksem nr 14/2015 do umowy nr 11/070252/ZPO/11/15 z dnia 29 grudnia 2015 r.⁸;
- od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 30 czerwca 2017 r. umowę nr 11/070252/ZPO/11/17 wprowadzoną aneksem nr 11/2016 do umowy nr 11/070252/ZPO/11/16 z dnia 30 grudnia 2016 r.⁹;

⁵ Zarządzenie Nr 59/2016/DSOZ z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczeń zaopatrzenie w wyroby medyczne (Dz. Urz. NFZ poz. 59).

⁶ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie (Dz. U. poz. 1061, ze zm.), a wcześniej, tj. do 31 maja 2017 r. - rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 grudnia 2013 r. w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie (Dz. U. poz. 1565).

⁷ Zgodnie z postanowieniami zmienionej Umowy Spółki, może ona używać skróconej nazwy FARMPOL Sp. z o.o.

⁸ Podpisana z up. Dyrektora POW NFZ przez Kierownika Delegatury POW NFZ w Słupsku, zmieniona 11 aneksami.

⁹ Podpisana z up. Dyrektora POW NFZ przez Głównego specjalistę ds. Medycznych w Delegaturze POW NFZ w Słupsku, zmieniona pięcioma aneksami.

- od dnia 1 lipca 2017 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. umowę nr 11/070252/ZPO/17 z dnia 30 czerwca 2017 r.¹⁰;
- od dnia 1 stycznia 2018 r. umowę nr 11/070252/ZPO/17/18 wprowadzoną aneksem nr 6/2017 do umowy nr 11/070252/ZPO/17 z dnia 29 grudnia 2017 r.¹¹.

Zmiany ww. umów dotyczyły głównie aktualizacji miejsc udzielania świadczeń i asortymentu oraz zgłoszonego personelu.

Ponadto Spółka posiadała umowy podpisane z Warmińsko-Mazurskim Oddziałem Wojewódzkim NFZ w Olsztynie. Kontrolą objęto realizację ww. umów z POW NFZ.

(dowód: akta kontroli str. 36-38, 50-52, 62, 68)

Przedmiotem badanych umów o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne, zgodnie z „Harmonogramem-zasoby”, stanowiącym załącznik nr 1 do tych umów, było udzielanie przez Spółkę świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne w dwóch zakresach: zaopatrzenie w przedmioty ortopedyczne (obejmujące zaopatrzenie w wyroby medyczne produkowane seryjnie) oraz zaopatrzenie w środki pomocnicze z wyłączeniem środków pomocniczych z zakresu protetyki słuchu i optyki okularowej (obejmujące zaopatrzenie w wyroby medyczne produkowane seryjnie, w tym zaopatrzenie w wyroby medyczne przysługujące comiesięcznie).

Asortyment wyrobów medycznych ujętych w „Harmonogramie-zasoby” obejmował wyroby oznaczone następującymi grupami, określonymi w rozporządzeniu w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie:

- J (ortezy kończyn dolnych produkowane seryjnie z wyłączeniem opasek elastycznych);
- L (ortezy kończyn górnych produkowane seryjnie z wyłączeniem opasek elastycznych);
- M (gorsety i ortezy ortopedyczne tułowia i szyi produkowane seryjnie);
- P (wyroby medyczne wykonywane seryjnie).

(dowód: akta kontroli str. 39-42, 50-51)

1.2. W okresie objętym kontrolą Spółka, zgodnie z wymogiem określonym w § 7 ust. 1 pkt 4 zarządzeń w sprawie umów w rodzaju zaopatrzenia w wyroby medyczne¹², posiadała obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej, tj. na warunkach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej¹³.

(dowód: akta kontroli str. 43-49)

1.3. Na podstawie badania 50 losowo wybranych zleceń (opisanych w punkcie 2.4 wystąpienia pokontrolnego) na zaopatrzenie w wyroby medyczne stwierdzono, że świadczenia będące przedmiotem umowy o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne udzielone zostały przez trzy osoby – wymienione w „Harmonogramie-zasoby” oraz posiadające wymagane kwalifikacje, tj. zgodnie

¹⁰ Podpisana z up. Dyrektora POW NFZ przez Kierownika Delegatury POW NFZ w Słupsku zmieniona sześcioma aneksami.

¹¹ Podpisana z up. Dyrektora POW NFZ przez Głównego specjalistę ds. Medycznych w Delegaturze POW NFZ w Słupsku, zmieniona do 30.06.2018 r. trzema aneksami.

¹² Zarządzenie Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ oraz wcześniejsze Zarządzenie nr 90/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne (NFZ.2013.90).

¹³ Dz. U. Nr 293, poz. 1728.

z wymogiem określonym w § 11 ust. 2 zarządzeń w sprawie umów w rodzaju zaopatrzenia w wyroby medyczne.

Wykazany w „Harmonogramie-zasoby” personel, obejmujący w okresie objętym kontrolą łącznie pięć osób, posiadał wymagane kwalifikacje. W ww. okresie miała miejsce jedna zmiana w składzie personelu wykazanego w „Harmonogramie-zasoby” (jedna osoba pracowała w Spółce do 30 września 2017 r.), ujęta w aneksie obowiązującym od 1 stycznia 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 50-51, 96-113, 318-319)

1.4. W okresie objętym kontrolą Spółka udzielała świadczeń będących przedmiotem umów o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne zawartych z POW NFZ w dwóch sklepach medycznych zlokalizowanych w Gdańsku i Gdyni oraz za pośrednictwem podwykonawców. Świadczenia w zakresie zaopatrzenia w środki pomocnicze z wyłączeniem środków pomocniczych z zakresu protetyki słuchu i optyki okularowej realizowane były zarówno w sklepach medycznych Spółki, jak i przez podwykonawców, natomiast w zakresie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne – tylko w sklepach medycznych Spółki.

Dla każdego ze sklepów Spółka posiadała dokumenty potwierdzające prawo do korzystania z lokalu jako miejsca udzielania świadczeń – w okresie objętym kontrolą „Harmonogram-zasoby” nie był zmieniany w tym zakresie. W badanym okresie obowiązywało od 218 do 258 umów z podwykonawcami, głównie aptekami.

(dowód: akta kontroli str. 39, 50-51, 114-127, 146-148, 224-233)

1.5. Badanie wybranych 11 z 18 aneksów¹⁴ do umów o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne zawartych w tym okresie z POW NFZ wykazało, że z nowymi podwykonawcami podpisane zostały umowy na sprzedaż refundowanych środków pomocniczych. Fakt nawiązania współpracy z nowymi podwykonawcami Spółka zgłaszała Dyrektorowi POW NFZ w terminie od 15 do 18 dni przed dniem wejścia w życie zmiany, tj. z zachowaniem terminu określonego w § 6 ust. 5 zarządzeń w sprawie umów w rodzaju zaopatrzenia w wyroby medyczne.

W 2017 r. zaprzestano współpracy z trzema, a w I połowie 2018 r. z dwoma podwykonawcami. Zgłoszenia zaprzestania współpracy z podwykonawcami dokonywane były, z wyjątkiem jednego, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie zmiany, tj. w terminie określonym w § 6 ust. 4 ww. zarządzeń. W jednym przypadku, z uwagi na niedotrzymanie warunków umowy przez podwykonawcę (niepoinformowanie o zaprzestaniu działalności), zgłoszenia dokonano w dniu, w którym zaczęła obowiązywać zmiana potwierdzona stosownym aneksem.

Wykaz podwykonawców był na bieżąco aktualizowany w aneksach do umów o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne.

(dowód: akta kontroli str. 36-42, 62-95, 198-193)

1.6. W wyniku oględzin przeprowadzonych w dwóch miejscach udzielania świadczeń – sklepach medycznych prowadzonych przez Spółkę stwierdzono, że lokale sklepowe stanowiły jedną całość, wyposażone były w magazyny, szafy i stoły ekspedycyjne. Ściany i podłogi lokali były gładkie i łatwo zmywalne. Przy wejściach do sklepów znajdowały się informacje dotyczące nazwy Spółki prowadzącej sklep, adresu, telefonu oraz godzin pracy. W sklepach znajdowały się przymierzalnie oraz miejsca do oczekiwania. Sklepy umożliwiały swobodny dostęp świadczeniobiorcom,

¹⁴ Zawartych w latach 2016-2018 (I półrocze) do umów, o których mowa w pkt. 1.1, które obejmowały zmiany dotyczące wprowadzenia nowych miejsc udzielania świadczeń – łącznie 54 podwykonawców (apteki): 20 w 2016 r., 27 w 2017 r. i siedem w I półroczu 2018 r.

w szczególności osobom niepełnosprawnym. Wyroby medyczne znajdujące się w sklepach przechowywane były w warunkach zapewniających ochronę przed zmieszaniem z innymi wyrobami, zanieczyszczeniami mechanicznymi, utratą masy, zawilgoceniem oraz obcymi zapachami. Lokale spełniały wymagania określone w rozporządzeniu w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu wykonującego czynności z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne dostępne na zlecenie, z wyłączeniem wymagań dla wyrobów medycznych z zakresu protetyki słuchu i optyki okularowej, których Spółka nie oferowała.

(dowód: akta kontroli str. 125-127, 146-148)

1.7. W trakcie oględzin ustalono, że w sklepie w Gdańsku Spółka posiadała zgodnie z wymogiem określonym w § 11 ust. 7 Zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ¹⁵, co najmniej jeden wyrób medyczny objęty badaniem¹⁶ produkowany seryjnie, oznaczony grupą i liczbą porządkową określoną w rozporządzeniu w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie, zgłoszony w „Harmonogramie-zasoby”. W sklepie w Gdyni stwierdzono brak wyrobów z grupy „J”, tj. ortezy J.038.00 oraz ortezy J.039.00.

Okazane wyroby medyczne oferowane były w cenie nie wyższej niż limit finansowania ze środków publicznych określony w załączniku do ww. rozporządzenia. Do wyrobów medycznych dołączona była instrukcja użytkowania oraz gwarancja wytwórcy lub autoryzowanego przedstawiciela, dotycząca bezpłatnej naprawy lub jego wymiany, z okresem ważności co najmniej równym połowie okresu użytkowania określonego w rozporządzeniu.

Spółka zapewniła również serwis pogwarancyjny na oferowane wyroby. Obsługa pogwarancyjna obejmowała w szczególności sprzedaż części zamiennych i ich wymianę na miejscu oraz wysyłanie uszkodzonego sprzętu do serwisu, a po naprawie – zwrot pacjentowi.

(dowód: akta kontroli str. 125-188, 194-196)

1.8. W wyniku badania 50 losowo wybranych zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne (opisanych w punkcie 2.4 wystąpienia pokontrolnego), stwierdzono, że w 36 przypadkach odbiór wyrobu medycznego został potwierdzony przez osoby inne niż świadczeniobiorcy. Szczegółowa analiza próby 20 przypadków wykazała, że:

- pracownicy Spółki wydali tym osobom wyroby medyczne na podstawie pisemnych upoważnień wystawionych przez świadczeniobiorców w terminie nieprzekraczającym 7 dni przed datą odbioru wyrobu medycznego,
- w pięciu przypadkach upoważnienia zawierały wszystkie wymagane dane, o których mowa § 14 ust. 4 zarządzeń w sprawie umów w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne, a w 15 stwierdzono braki w danych.

(dowód: akta kontroli str. 197-218, 451-610)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

¹⁵ W celu zapoznania świadczeniobiorcy z działaniem i zastosowaniem wyrobu medycznego.

¹⁶ Badaniem objęto wyroby medyczne oznaczone grupą: „P” i „J”, tj.: orteza stawu kolanowego z ruchomym stawem kolanowym z regulacją kąta zgięcia (dalej: orteza J.038), orteza stawu kolanowego obejmująca całą goleń i udo, z regulacją zakresu ruchomości (dalej: orteza J.039), pieluchomajtki do 90 sztuk miesięcznie lub zamiennie pieluchy anatomiczne do 90 sztuk miesięcznie lub zamiennie majtki chłonne do 90 sztuk miesięcznie lub zamiennie podkłady do 90 sztuk miesięcznie lub zamiennie wkłady anatomiczne do 90 sztuk miesięcznie (dalej: pieluchomajtki lub zamienniki P.100 i P.101), materac przeciwdleżny (z wyłączeniem materacy piankowych) (dalej: P.117), wózek inwalidzki ręczny (dalej: P.127), wózek inwalidzki wykonany ze stopów lekkich z systemem szybkiego demontażu kół, składany, dla osób samodzielnie poruszających się na wózku (dalej: P.129).

1. W wyniku oględzin ustalono, że w jednym z miejsc udzielania świadczeń – sklepie medycznym w Gdyni, brak było na stanie zgłoszonych w „Harmonogramie-zasoby” wyrobów medycznych z grupy „J” (ortezy J.038.00 oraz ortezy J.039.00), co było niezgodne z wymogiem określonym w § 11 ust. 7 Zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ, w myśl którego świadczeniodawca, w celu zapoznania świadczeniobiorcy z działaniem i zastosowaniem wyrobu medycznego, obowiązany jest do posiadania w każdym miejscu udzielania świadczeń co najmniej jednego wyrobu medycznego produkowanego seryjnie, oznaczonego grupą i liczbą porządkową określoną w rozporządzeniu w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie, zgłoszonego w harmonogramie-zasoby.

(dowód: akta kontroli str. 146-188)

Jako przyczynę stwierdzonego braku Prokurent Spółki¹⁷ wskazał przeoczenie pracownika sklepu odpowiedzialnego za zamawianie towaru, wyjaśniając jednocześnie, że w tym samym dniu brakujące wyroby zostały do sklepu dostarczone.

(dowód: akta kontroli str. 189-192)

2. W 15 przypadkach (na 20 poddanych badaniu) zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne¹⁸, objęte tymi zleceniami wyroby zostały wydane przez pracowników Spółki osobom innym niż świadczeniobiorcy na podstawie wystawionych przez świadczenioborców pisemnych upoważnień do odbioru, które nie zawierały niektórych wymaganych informacji:

- serii i numeru dowodu osobistego (siedem przypadków¹⁹), numeru PESEL (trzy przypadki²⁰) i adresu zamieszkania świadczeniobiorcy (jeden przypadek²¹),
- rodzaju, serii i numeru dokumentu potwierdzającego tożsamość (osiem przypadków²²) oraz adresu zamieszkania osoby upoważnionej (trzy przypadki²³),
- danych dotyczących odbieranego wyrobu medycznego (jeden przypadek²⁴),
- daty (dzień) wystawienia upoważnienia (jeden przypadek²⁵),
- czytelnego podpisu świadczeniobiorcy lub jego przedstawiciela ustawowego (sześć przypadków); w dwóch przypadkach na upoważnieniach znajdowała się parafa²⁶, a w czterech tuszowy odcisk palca²⁷.

Powyższe naruszało wymogi § 14 ust. 3 i 4 zarządzeń w sprawie umów w rodzaju zaopatrzenia w wyroby medyczne stanowiące, że odbioru wyrobu medycznego może dokonać osoba inna niż świadczeniobiorca, na podstawie pisemnego upoważnienia wystawionego przez świadczenioborcę, zawierającego ww. informacje.

¹⁷ Upoważniony do reprezentowania świadczeniodawcy FARMAPOL Sp. z o.o. w Gdańsku, do składania oświadczeń i wyjaśnień oraz udostępniania danych i informacji w zakresie dostępności świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne wydawane na zlecenie.

¹⁸ Zlecenia o numerach: 2-11-16-0020651-7, 2-11-17-0038823-5, 2-11-16-0034173-5, 2-11-17-0045243-4, 2-11-17-0065312-5, 2-11-17-0065322-8, 2-11-17-0071849-0, 2-11-18-0020493-9, 2-11-16-0094516-3, 2-11-16-0094516-3, 2-11-16-0099070-2, 2-11-17-0004199-0, 2-11-17-0011399-9, 2-11-17-0053407-4, 2-11-17-0056393-4, 2-11-16-0075507-9.

¹⁹ Upoważnienia do zleceń: 2-11-16-0020651-7, 2-11-17-0045243-4, 2-11-17-0065312-5, 2-11-17-0065322-8, 2-11-18-0020493-9, 2-11-16-0094516-3, 2-11-16-0099070-2.

²⁰ Upoważnienia do zleceń: 2-11-17-0038823-5, 2-11-17-0004199-0, 2-11-17-0056393-4.

²¹ Upoważnienie do zlecenia 2-11-17-0004199-0.

²² Upoważnienia do zleceń: 2-11-17-0038823-5, 2-11-17-0045243-4, 2-11-17-0065312-5, 2-11-17-0065322-8, 2-11-16-0094516-3, 2-11-17-0011399-9, 2-11-17-0053407-4, 2-11-16-0075507-9.

²³ Upoważnienia do zleceń: 2-11-16-0034173-5, 2-11-17-0004199-0, 2-11-17-0053407-4.

²⁴ Upoważnienie do zlecenia 2-11-17-0056393-4.

²⁵ Upoważnienie do zlecenia 2-11-16-0020651-7.

²⁶ Upoważnienia do zleceń: 2-11-17-0071849-0, 2-11-17-0011399-9.

²⁷ Upoważnienia do zleceń: 2-11-16-0034173-5, 2-11-17-0065312-5, 2-11-17-0065322-8, 2-11-16-0094516-3.

Jedna z dwóch²⁸ pracownic Spółki, które wydały wyroby osobom innym niż świadczeniobiorcy na podstawie upoważnień do odbioru, niezawierających wszystkich wymaganych informacji wyjaśniła, że wynikało to z niedopatrzenia oraz przekonania, że tuszowy odcisk palca jest wystarczającą formą podpisu dla osoby, która nie jest w stanie czytelnie się podpisać.

Prokurent Spółki wyjaśnił m.in., że w trakcie kontroli do wszystkich pracowników realizujących zaopatrzenie w wyroby medyczne przesłane zostały precyzyjne wytyczne dotyczące odbioru ww. wyrobów przez osoby inne niż świadczeniobiorcy oraz wzór upoważnienia do wykorzystania. Pracownikom wskazano również zasady honorowania tuszowego odcisku palca jako potwierdzenia złożenia oświadczenia woli w formie pisemnej przez osobę niemogącą pisać (art. 79k.c.²⁹).

(dowód: akta kontroli str. 198-233, 451-610)

3. Zmiana dotycząca personelu, wynikająca z zaprzestania od 1 października 2017 r. pracy w Spółce pracownicy wykazywanej w „Harmonogramie-zasoby” (w części II Personel) jako osoba dostępna w miejscu udzielania świadczeń – sklepie medycznym w Gdańsku, zgłoszona została do POW NFZ 30 października 2017 r.³⁰.

Stanowiło to naruszenie § 11 ust. 9 Zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ, w myśl którego świadczeniodawca obowiązany jest do zgłaszania zmian w harmonogramie-zasoby dotyczących personelu, zgodnie z § 6 ust. 2 i 3 Ogólnych warunków umów, stanowiących załącznik do rozporządzenia w sprawie ogólnych warunków umów³¹, tj. dyrektorowi oddziału wojewódzkiego NFZ najpóźniej w dniu poprzedzającym powstanie zmian albo, w przypadkach losowych, niezwłocznie po zaistnieniu zdarzenia.

Odpowiedzialny za zgłaszanie zmian w „Harmonogramie-zasoby” Prokurent Spółki wyjaśnił, że wynikało to z jego długotrwałej nieobecności. Wskazał, że zmiany dokonane zostały niezwłocznie po jego powrocie do pracy.

(dowód: akta kontroli str. 36-38, 50-51, 62, 96, 99, 109-113)

2. Rozliczenie umów na zaopatrzenie w wyroby medyczne

Opis stanu
faktycznego

2.1. W 2016 r., w 2017 r. i w I kwartale 2018 r. należności Spółki z tytułu realizacji umów z POW NFZ o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne wyniosły odpowiednio³² []³³. Zaewidencjonowane w księgach rachunkowych Spółki przychody z tytułu realizacji kontrolowanych umów wyniosły odpowiednio []³⁴ i były wyższe od należności wynikających z raportów statystycznych o odpowiednio []³⁵. Zobowiązania wobec podwykonawców Spółki, realizujących umowy kontrolowane przez NIK, wyniosły odpowiednio: []³⁶.

(dowód: akta kontroli str. 234-246)

Wyjaśniając przyczyny zaistniałych różnic między należnościami od POW NFZ (wynikającymi z raportów statystycznych) a zaewidencjonowanymi przychodami

²⁸ Wyjaśnienia pobrano od jednej pracownicy z uwagi na to, że druga nie pracowała już w Spółce.

²⁹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r., poz. 1025 ze zm.).

³⁰ Zmiana ujęta została w aneksie z 29 grudnia 2017 r. do umowy o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne, obowiązującym od 1 stycznia 2018 r.

³¹ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1146, ze zm.).

³² Dane na podstawie raportów statystycznych z systemu GlobalMed – program przeznaczony do ewidencji wydanych wyrobów ortopedycznych i z zakresu zaopatrzenia w środki pomocnicze oraz do obsługi rozliczeń z NFZ.

³³⁻³⁶ Dane wyłączono ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy - art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019, poz.1429 t. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska-Kluczek NIK Delegatura w Gdańsku.

Spółki z tytułu realizacji umów z NFZ Prokurent Spółki wskazał, że w raportach statystycznych ujmuje się wartość faktury z tytułu realizacji ww. umów oraz wszystkie wystawione do niej korekty niezależnie od daty wystawienia (przedział czasowy korekt mieści się od 0 do 36 miesięcy). W księgach handlowych tymczasem dokumenty księgowane są według daty wystawienia.

(dowód: akta kontroli str. 224-227)

W 2016 r., w 2017 r. i w I kwartale 2018 r. przychody Spółki z tytułu realizacji kontrolowanych umów, ustalone na podstawie wpływów na rachunek bankowy, wyniosły odpowiednio []³⁷. W 2016 r. były wyższe od należności wynikających z raportów statystycznych o []³⁸, w pozostałym okresie niższe o odpowiednio []³⁹.

(dowód: akta kontroli str. 239-246)

W 2016 r., w 2017 r. i w I kwartale 2018 r. Spółka wystawiła płatnikowi (POW NFZ) odpowiednio 232, 211 i 39 not księgowych oraz 88, 67 i 20 korekt do not księgowych. Korekty wynikały głównie z braków formalnych w zrealizowanych zleceniach (np. brak podpisu osoby uprawnionej do wystawienia zlecenia, brak wymaganych pieczętek, czy brak nr PESEL osób odbierających) lub rozbieżności w kwotach refundacji lub dopłaty.

(dowód: akta kontroli str. 247-250, 255-306)

2.2. Z tytułu dopłat pacjentów do refundowanych wyrobów medycznych Spółka osiągnęła w ww. okresach przychody w wysokości odpowiednio []⁴⁰. W okresie objętym kontrolą Spółka nie osiągnęła przychodów z tytułu dopłat do refundowanych wyrobów medycznych przez inne podmioty publiczne.

Przychody Spółki z tytułu refundacji sprzedanych wyrobów medycznych przez inne niż POW NFZ oddziały wojewódzkie NFZ wyniosły odpowiednio: []⁴¹.

(dowód: akta kontroli str. 234-238)

Procedura rozliczania zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne różniła się w zależności od tego, czy realizowana była w Portalu Świadczeniodawcy, czy też w Systemie Zarządzania Obiegiem Informacji SZOI.

W przypadku Portalu Świadczeniodawcy⁴², po ręcznym wprowadzeniu wszystkich zleceń do programu rozliczeniowego GlobalMed generowany był raport statystyczny, w którym ujęte były wszystkie zlecenia wprowadzone na dany miesiąc kalendarzowy. Po zatwierdzeniu tego raportu następowało generowanie pliku w formacie XML, który następnie był przesyłany za pośrednictwem Portalu Świadczeniodawcy do NFZ za pomocą opcji „Przekazywanie danych o zrealizowanych środkach – szczegółowe sprawozdanie refundacyjne”. Następnie plik ten był przetwarzany i analizowany przez NFZ. Jeśli został przyjęty, ale zawierał błędne pozycje wymagające skorygowania (takie jak błędny numer karty, błędny okres zaopatrzenia i tym podobne) pobierany był „Raport zwrotny I fazy” i importowany do systemu GlobalMed w celu skorygowania wykrytych przez NFZ błędów. Proces ten powtarza się kilkakrotnie do momentu wyeliminowania omyłek. Wówczas pojawia się komunikat „Przyjęty do akceptacji przez pracowników NFZ”. Kolejno generowany był tak zwany „szablon rachunku” dla danego miesiąca, który był importowany do programu rozliczeniowego GlobalMed. Na tej podstawie

³⁷⁻⁴¹ Dane wyłączono ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy - art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019, poz.1429 t. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska-Kluczek NIK Delegatura w Gdańsku.

⁴² Realizowana przez oddziały NFZ z województw: pomorskiego, dolnośląskiego, śląskiego, lubuskiego, małopolskiego, łódzkiego, opolskiego, podkarpackiego.

tworzony był rachunek i przesyłany na Portal Świadczeniodawcy opcją „Importuj dokumenty rozliczeniowe”. Po zakończeniu ww. procesu oryginały zleceń dostarczane były do właściwego oddziału wojewódzkiego NFZ, który weryfikował zlecenia pod kątem merytorycznym (porównywał wersję papierową zleceń z wersją z raportu statystycznego). W wyniku weryfikacji NFZ informował Spółkę o zleceniach wymagających skorygowania. Na tej podstawie usuwane były błędne zlecenia z programu rozliczeniowego GlobalMed (zawierające braki oraz nieprawidłowości) i wystawiana była nota księgowa korygująca (ujemna). Zakwestionowane zlecenia były przedstawiane do rozliczenia w kolejnych miesiącach rozliczeniowych.

W przypadku rozliczania zleceń za pośrednictwem SZOI⁴³ również do programu rozliczeniowego (GlobalMed) wprowadzane były zlecenia za dany miesiąc i tworzony był raport statystyczny. Po zatwierdzeniu tego raportu generowany był plik w formacie XML, następnie przesyłany do SZOI za pomocą opcji „Sprawozdawczość – raporty statystyczne – zaopatrzenie”. Sprawozdane zlecenia przesyłane były w wersji papierowej do weryfikacji przez pracownika NFZ. Po sprawdzeniu zleceń i otrzymaniu za pośrednictwem SZOI komunikatu o zatwierdzonym raporcie statystycznym, pobierany był raport zwrotny z informacją o ewentualnych błędnych zleceniach, który importowany był do programu rozliczeniowego GlobalMed. Błędy były weryfikowane, w miarę możliwości poprawiane i ponownie przesyłane do SZOI. Następnie generowany był szablon za pomocą opcji „Żądanie rozliczenia”. Jeśli pojawił się status „zakończono przetwarzanie”, pobierany był raport zwrotny (szablon) i importowany do programu rozliczeniowego za pomocą opcji „importuj szablon rachunków”. Na tej podstawie tworzony był w programie rachunek rozliczeniowy, przesyłany do SZOI za pomocą opcji „rachunki refundacyjne medyczne”.

(dowód: akta kontroli str. 251-254)

2.3. Analizę stosowanych przez Spółkę marż⁴⁴ na sprzedawane wyroby medyczne refundowane ze środków NFZ przeprowadzono dla badanych wyrobów, oferowanych w dniu rozpoczęcia kontroli. Z analizy tej wynikało, że Spółka dokonywała zakupu:

- ortez (kod: J.038.00) w cenie jednostkowej netto/brutto []⁴⁵ (w zależności od modelu), a sprzedawała w cenie od []⁴⁶; marża wynosiła zatem od []⁴⁷ (limit finansowania ze środków publicznych wynosił 350 zł, przy udziale własnym dorosłego świadczeniobiorcy w wysokości 10%),
- ortez (kod: J.039.00) w cenie jednostkowej netto/brutto []⁴⁸, a sprzedawała w cenie odpowiednio []⁴⁹; marża wyniosła 39% (limit finansowania ze środków publicznych wynosił 700,00 zł, przy udziale własnym dorosłego świadczeniobiorcy w wysokości 10%),
- pieluchomajtek lub zamienników producenta []⁵⁰ (kod: P.100.00 i P.101.00), w zależności od modelu, w cenie jednostkowej netto/brutto od []⁵¹, a sprzedawała

⁴³ W oddziałach NFZ z województw: kujawsko-pomorskie, warmińsko-mazurskie, lubelskie, zachodnio-pomorskie, mazowieckie, świętokrzyskie, wielkopolskie, podlaskie.

⁴⁴ Marża wyrobu medycznego – zdefiniowana dla potrzeb niniejszej kontroli (netto lub brutto) wyrażona kwotowo, jako różnica między ceną sprzedaży wyrobu medycznego przez świadczeniodawcę a ceną jego nabycia (brutto lub netto), zaś marża wyrobu medycznego (netto lub brutto) wyrażona procentowo, jako stosunek marży kwotowej do ceny sprzedaży wyrobu medycznego przez świadczeniodawcę.

⁴⁵⁻⁵¹ Dane wyłączono ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy - art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019, poz.1429 t. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska-Kluczek NIK Delegatura w Gdańsku.

w cenie od []⁵²; marża wynosiła []⁵³ (limit finansowania ze środków publicznych wynosił 77,00 zł do 90 sztuk miesięcznie dla kodu P.100 bez udziału własnego świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych oraz 90,00 zł do 90 sztuk miesięcznie dla kodu P.101 przy udziale własnym świadczeniobiorcy w wysokości 30%⁵⁴); pieluchomajtki []⁵⁵ o podwyższonej chłonności Spółka oferowała w następujących cenach netto/brutto: rozmiar S, chłonność 2000 – []⁵⁶, rozmiar M, chłonność []⁵⁷ i rozmiar L, chłonność []⁵⁸;

- materacy przeciwoleżynowych z wyłączeniem materacy piankowych (kod: P.117.00) w cenie jednostkowej netto/brutto od []⁵⁹, a sprzedawała w cenie od []⁶⁰; marża wynosiła od []⁶¹ (limit finansowania ze środków publicznych wynosił 400,00 zł, przy udziale własnym świadczeniobiorcy w wysokości 30%),
- wózków inwalidzkich ręcznych (kod: P.127.00) w cenie jednostkowej netto/brutto []⁶², a sprzedawała od []⁶³; marża wynosiła od []⁶⁴ (limit finansowania ze środków publicznych wynosił 600,00 zł, bez udziału własnego świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych),
- wózków inwalidzkich ze stopów lekkich (kod: P.129.00) w cenie jednostkowej netto/brutto od []⁶⁵, a sprzedawała w cenie od []⁶⁶, marża wynosiła od []⁶⁷ (limit finansowania ze środków publicznych wynosił 1.700,00 zł, bez udziału własnego świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych).

(dowód: akta kontroli str. 309-316)

W wyniku szczegółowej analizy oferowanych zamienników i podkładów o kodzie P.100 i P.101 stwierdzono, że Spółka posiadała odnośne kopie powiadomień lub zgłoszeń.

(dowód: akta kontroli str. 327-421)

2.4. W wyniku badania 50 losowo wybranych⁶⁸ zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne oraz dokumentów potwierdzających transakcję ich sprzedaży (sześć faktur i 44 paragony fiskalne) stwierdzono, że:

- Spółka sprzedawała wyroby medyczne, wskazane w części II zlecenia przez osoby uprawnione do jego wystawienia; dane dotyczące wyrobów (wytwórca, model i nazwa handlowa) wpisano w części V wszystkich badanych zleceń,
- wysokości refundacji przez NFZ określone zostały zgodnie z limitami finansowania ze środków publicznych określonych w załączniku do

⁵⁴ W okresie objętym kontrolą rozporządzeniem Ministra Zdrowia zmieniającym rozporządzenie w sprawie wykazu wyrobów wydawanych na zlecenie (Dz. U. z 2018 r. poz. 281) zmianie uległa m.in. liczba z 60 do 90 sztuk miesięcznie dla kodu P.100 i P.101; „do 60 sztuk miesięcznie” obowiązywało do 02.03.2018 r.

⁵²⁻⁵³ Dane wyłączone ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy - art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019, poz.1429 t. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska-Kluczek NIK Delegatura w Gdańsku.

⁵⁵⁻⁶⁷ Dane wyłączone ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy - art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019, poz.1429 t. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska-Kluczek NIK Delegatura w Gdańsku.

⁶⁸ Zlecenia wylosowano na podstawie raportów statystycznych przekazanych przez Spółkę do oddziałów wojewódzkich NFZ w okresie objętym kontrolą dla asortymentu o kodach objętych kontrolą NIK. Kopie 50 zleceń, z uwagi na ich nieprzechowywanie w Spółce, udostępnione zostały przez POW NFZ na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

rozporządzenia w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie,

- dopłaty świadczeniobiorców wystąpiły w przypadku 26 badanych zleceń i były zgodne z dokumentami potwierdzającymi transakcję sprzedaży,
- nie wystąpiły przypadki dofinansowania zakupu wyrobów medycznych przez inne niż NFZ podmioty publiczne,
- ceny detaliczne wyrobów medycznych realizowanych na zlecenie były takie same jak ceny w przypadku ich nabywania bez wystawionych zleceń,
- wyroby medyczne wydane zostały w dacie przyjęcia zleceń do realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 307-308, 318-323, 451-610)

Na podstawie przedstawionych przez Spółkę kopii zgłoszeń lub powiadomień, o których mowa w art. 59 i 60 ustawy o wyrobach medycznych⁶⁹, złożonych przez wytwórców lub autoryzowanych przedstawicieli do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych oraz przedłożonych kopii deklaracji zgodności ustalono, że nazwy handlowe wyrobów wydanych zgodnie z badanymi zleceniami były zgodne ze wskazanymi w objętych badaniem kopiach zgłoszeń i powiadomień.

(dowód: akta kontroli str. 320-326, 337-421)

W zakresie badanej próby zleceń cena sprzedaży brutto:

- czterech ortez (J.038) wynosiła []⁷⁰, dopłaty pacjentów od []⁷¹
- pieluchomajtek lub zamienników (P.100 i P.101) wydanych na podstawie pięciu wylosowanych zleceń wynosiła od:
 - a) []⁷² w przypadku wkładów anatomicznych, marża wynosiła od []⁷³;
 - b) []⁷⁴ w przypadku pieluchomajtek, marża wynosiła od []⁷⁵;
 - c) []⁷⁶ w przypadku pieluch anatomicznych, marża wynosiła []⁷⁷;jeden świadczeniobiorca nie dokonywał dopłaty, a czterech dopłaciło od []⁷⁸;
- 13 materacy przeciwoleżynowych (P.117) wynosiła []⁷⁹, a jednego []⁸⁰, dopłaty pacjentów wyniosły odpowiednio []⁸¹ (12 materacy) i []⁸² (jeden materac) dla tańszych i []⁸³ dla droższego,
- 15 wózków inwalidzkich ręcznych (P.127) wynosiła []⁸⁴, pacjenci nie dokonali dopłat, a marża wyniosła []⁸⁵,
- 12 wózków inwalidzkich wykonanych ze stopów lekkich (P.129) wynosiła []⁸⁶, pacjenci nie dokonywali dopłat, a marża w zależności od modelu wynosiła []⁸⁷ (pięć wózków), []⁸⁸ (dwa wózki) i []⁸⁹ (pięć wózków).

⁶⁹ Ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 211, ze zm.).

⁷⁰ Zlecenia wylosowano na podstawie raportów statystycznych przekazanych przez Spółkę do oddziałów wojewódzkich NFZ w okresie objętym kontrolą dla asortymentu o kodach objętych kontrolą NIK. Kopie 50 zleceń, z uwagi na ich nieprzechowywanie w Spółce, udostępnione zostały przez POW NFZ na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

⁷¹ Zlecenia wylosowano na podstawie raportów statystycznych przekazanych przez Spółkę do oddziałów wojewódzkich NFZ w okresie objętym kontrolą dla asortymentu o kodach objętych kontrolą NIK. Kopie 50 zleceń, z uwagi na ich nieprzechowywanie w Spółce, udostępnione zostały przez POW NFZ na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

⁷⁰⁻⁸⁹ Dane wyłączono ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy - art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019, poz.1429 t. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska-Kluczek NIK Delegatura w Gdańsku.

(dowód: akta kontroli str. 320-323)

2.5. W okresie objętym kontrolą Spółka nie była kontrolowana przez NFZ i inne podmioty w zakresie dostępności świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne wydawane na zlecenie.

(dowód: akta kontroli str. 189-192, 422-450)

2.6. W okresie objętym kontrolą nie nałożono na Spółkę kar umownych związanych z realizacją umowy o udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne.

(dowód: akta kontroli str. 224-227)

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹⁰, wnosi o:

1. zgłaszanie zmian w „Harmonogramie-zasoby” dotyczących osób udzielających świadczeń dyrektorowi oddziału wojewódzkiego NFZ najpóźniej w dniu poprzedzającym ich powstanie albo, w przypadkach losowych, niezwłocznie po zaistnieniu zdarzenia;
2. zapewnienie w każdym miejscu udzielania świadczeń co najmniej jednego wyrobu medycznego produkowanego seryjnie, oznaczonego grupą i liczbą porządkową określoną w rozporządzeniu w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie, zgłoszonego w „Harmonogramie-zasoby”, w celu umożliwienia świadczeniobiorcom zapoznania się z jego działaniem i zastosowaniem;
3. wydawanie wyrobów medycznych osobom upoważnionym na podstawie upoważnień do odbioru wystawionych przez świadczeniobiorców, zawierających wszystkie wymagane informacje.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

⁹⁰ Dz. U. z 2017 r., poz. 524, ze zm.

Gdańsk, dnia 5 września 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

Kontroler
Anna Dąbrowska
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

Jacek Żmurko
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis