



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.007.03.2018

P/18/072

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/072 „Bariery prawne w rozwoju firm rodzinnych w Polsce”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Ewa Gross, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/82/2018 z 19 kwietnia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Kartuzach, ul. Gen. Hallera 1, 83-300 Kartusy (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mieczysław Gołuński, Burmistrz Kartuz (dalej: „Burmistrz”) (dowód: akta kontroli str. 2)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że podejmowane przez Urząd w latach 2015-2018 (do 31 marca)¹ działania w zakresie obsługi firm rodzinnych były zgodne z obowiązującymi przepisami i funkcjonującymi wytycznymi oraz procedurami w tym zakresie.

W badanym okresie Urząd nie zidentyfikował istotnych barier dotyczących rozwoju firm rodzinnych sektora małych i średnich przedsiębiorstw (dalej: „MŚP”). Ponadto żadne ze zidentyfikowanych i zarządzanych ryzyk w badanym okresie nie dotyczyły barier prawnych w rozwoju działalności firm rodzinnych. Do Urzędu nie składano skarg i wniosków w tym zakresie.

Urząd, w zakresie nowych rozwiązań zaproponowanych w „Pakiecie 100 zmian dla firm”, wprowadzonych ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw², stosował dwa, tj. możliwość zrzeczenia się przez stronę prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję oraz poświadczanie przez pracownika organu, na żądanie strony, zgodności odpisu dokumentu z okazanym oryginałem. W odniesieniu do pozostałych udogodnień, w związku z ich specyfiką, nie miały one zastosowania do spraw prowadzonych przez Urząd.

Badane postępowania w sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowych (tj. umarzania, odraczania i rozkładania na raty) dla podmiotów zidentyfikowanych jako firmy rodzinne prowadzone były rzetelnie i zgodne z obowiązującymi uregulowaniami. Stosowano przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa³ w zakresie umarzania zaległości podatkowych, w tym prawidłowo przeprowadzano postępowania podatkowe poprzedzające wydanie decyzji o umorzeniu.

Stwierdzono nieprawidłowości dotyczące niedokonywania analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywanej działalności gospodarczej oraz niezamieszczenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej

¹ W okresie objętym kontrolą.

² Dz. U. poz. 935 – ustawa weszła w życie z dniem 1 czerwca 2017 r.

³ Dz. U. z 2018 r. poz. 800, ze zm. – dalej: „Ordynacja podatkowa”.

Urzędu (dalej: „BIP”) schematu ogólnych procedur kontroli przedsiębiorców, przy czym nie stwierdzono naruszenia przepisów dot. kontrolowania przedsiębiorców w trakcie tych kontroli.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Diagnozowanie barier w rozwoju firm rodzinnych.

Opis stanu
faktycznego

1.1. W latach 2015-2018 (do 31 marca) do Urzędu nie wpłynęły żadne skargi lub wnioski dotyczące barier prawnych związanych z działalnością MŚP (w tym określanych jako „rodzinne”).

(dowód: akta kontroli str. 3-6, 92-96)

Kontrola zarządcza w Urzędzie, stanowiąca ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji zadań i celów w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, była prowadzona w okresie objętym kontrolą m.in. w oparciu o zarządzenie Burmistrza Kartuz w sprawie: określenia zasad i procedur kontroli zarządczej w Urzędzie oraz regulaminu kontroli zarządczej⁴.

Żadne ze zidentyfikowanych i zarządzanych przez Urząd ryzyk w badanym okresie nie dotyczyły barier prawnych w zakresie działalności firm rodzinnych.

(dowód: akta kontroli str. 36-58, 69-91)

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że Urząd nie posiada informacji, czy dany przedsiębiorca prowadzi firmę rodzinną, jednakże w trakcie realizacji zadań wynikających z obsługi interesantów nie otrzymano żadnych formalnych skarg lub wniosków dotyczących barier prawnych związanych z działalnością firm rodzinnych. Wskazał przy tym, że w wyniku rozmów z przedsiębiorcami zidentyfikowano problemy związane z posługiwaniem się firmą w przypadku prowadzenia działalności w formie spółki cywilnej (brak możliwości uwidocznienia jej we wpisie), jednakże nie informowano o powyższym problemie ministra właściwego ds. gospodarki, bowiem jest mu on znany, co potwierdzają odpowiednie komunikaty zawarte w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG”).

(dowód: akta kontroli str. 3-6)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W badanym okresie Urząd nie zidentyfikował istotnych barier prawnych dotyczących rozwoju firm rodzinnych sektora MŚP, w związku z tym nie wdrożono żadnych rozwiązań w celu ich likwidacji. Ponadto żadne ze zidentyfikowanych i zarządzanych ryzyk w badanym okresie nie dotyczyły barier prawnych w rozwoju firm rodzinnych. Do Urzędu nie składano również skarg i wniosków w tym zakresie.

2. Wdrożenie rozwiązań prawnych mających na celu likwidację barier w rozwoju firm rodzinnych sektora MŚP

Opis stanu
faktycznego

2.1.1 W okresie objętym kontrolą, w zakresie nowych rozwiązań zaproponowanych w „Pakiecie 100 zmian dla firm”⁵ wprowadzonych ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie z dniem 1 czerwca 2017 r., wprowadzono do ustawy

⁴ Odpowiednio zarządzenia Nr 88/2010 z dnia 23 lipca 2010 r. ze zm. oraz Nr 149A/2016 z dnia 18 listopada 2016 r.

⁵ Ułatwienia dla przedsiębiorców od czerwca 2016 r. wprowadzone są w ramach Pakietu 100 zmian dla firm oraz Konstytucji Biznesu.

z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego⁶ (dalej: „k.p.a.”) m.in. rozwiązania polegające na:

- możliwości przeprowadzenia mediacji (art. 96a § 1 k.p.a.);
- możliwości załatwienia sprawy milcząco (art. 122a § 1 i 2 pkt 1 i 2 k.p.a.);
- prawie do wniesienia ponaglenia (art. 37 § 1 k.p.a.);
- możliwości zwołania posiedzenia w trybie współdziałania (art. 106a § 1 k.p.a.);
- możliwości zrzeczenia się przez stronę prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (art. 127a § 1 k.p.a.);
- załatwieniu sprawy w postępowaniu uproszczonym (art. 163b § 1-3 k.p.a.);
- wyznaczeniu terminu na usunięcie w podaniu braków formalnych, nie krótszego niż 7 dni (art. 64 § 2 k.p.a.);
- rozstrzygnięciu wątpliwości faktycznych na korzyść przedsiębiorcy (art. 81a § 1 k.p.a.);
- przyjaznej interpretacji przepisów (art. 7a k.p.a.);
- poświadczeniu przez pracownika organu, na żądanie strony, zgodności odpisu dokumentu z okazanym oryginałem (art. 76a § 2b k.p.a.).

(dowód: akta kontroli str. 97-101)

We wszystkich podmiotach zidentyfikowanych jako firmy rodzinne (łącznie 29) ustalono, że ze wskazanych 10 udogodnień dla ww. firm zastosowano dwa, tj.:

- a) 11 firm rodzinnych skorzystało ze zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, wskutek czego decyzje dot. wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stały się natychmiast ostateczne i prawomocne;
- b) dla 11 firm dokonano poświadczenia przez pracownika Urzędu, na żądanie strony, zgodności odpisu dokumentu z okazanym oryginałem.

(dowód: akta kontroli str. 97-105)

Pozostałe udogodnienia nie miały zastosowania do spraw prowadzonych przez Urząd, w związku z ich specyfiką. W badanej próbie nie wystąpiły również przypadki konieczności uwzględnienia przepisu art. 57 § 4 k.p.a.⁷

(dowód: akta kontroli str. 97-105)

2.1.2. W badanym okresie, w przypadku 29 podmiotów zidentyfikowanych jako firmy rodzinne, Urząd wydawał zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Badanie prawidłowości postępowania w tym zakresie wykazało, że:

- Urząd rozpatrywał sprawy w oparciu o kompletne wnioski o wydanie zezwoleń składane przez przedsiębiorców (spełniające wymogi art. 18 ust. 5 i 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi⁸);
- każdorazowo, przed wydaniem decyzji Urząd zwracał się do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z wnioskiem o wydanie opinii o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą rady gminy, zaś opinie te były wydawane niezwłocznie i we właściwej formie (art. 18 ust. 3a);
- zezwolenia zostały wydane bez zbędnej zwłoki, każdorazowo przed upływem miesiąca od dnia wpływu wniosku, zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a.

(dowód: akta kontroli str. 102-150)

2.1.3. W latach 2015-2018 (do 31 marca) w odniesieniu do wszystkich przedsiębiorców zidentyfikowanych jako firmy rodzinne (łącznie 15) Urząd cofnął lub

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, ze zm.

⁷ Stanowiącym, że jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.

⁸ Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, ze zm.).

wygasił łącznie 42 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, w większości przypadków z uwagi na likwidację punktu sprzedaży (tylko w jednym podstawą wygaśnięcia zezwolenia było niedokonanie opłaty za wydane zezwolenie).

W wyniku badania ww. spraw ustalono, że sposób postępowania Urzędu był jednakowy we wszystkich postępowaniach, zaś decyzje były wydawane niezwłocznie, w ciągu 30 dni i z zachowaniem terminu określonego w art. 35 k.p.a. W żadnym przypadku nie było konieczności powiadamiania strony o niezakończonym w terminie.

Zmiany dotyczące cofnięcia zezwoleń zostały terminowo wprowadzone do CEIDG.
(dowód: akta kontroli str. 149-150, 196-213)

2.1.4. W badanym okresie wydano 6 zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych⁹, w tym jedno dla podmiotu zidentyfikowanego jako firma rodzinna. Ustalono, że zostało ono wydane bez zbędnej zwłoki, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 k.p.a.
(dowód: akta kontroli str. 149-150, 214-256)

2.2. W badanym okresie Urząd przeprowadził kontrole 6 podmiotów zidentyfikowanych jako firmy rodzinne. W ww. przypadkach była to kontrola podatkowa (w zakresie podatku od nieruchomości) przeprowadzona – przed przyznaniem zwolnienia od podatku – w celu zbadania zgodności danych wykazanych w składanych do Urzędu informacji ze stanem faktycznym. Ww. kontrole przeprowadzane były po uprzednim powiadomieniu podatnika, przez upoważnionych pracowników Urzędu, zaś czas ich trwania wynosił jeden dzień. W żadnym przypadku nie przeprowadzano kilkakrotnie kontroli przedsiębiorcy w tej samej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 329-240)

Nie planowano ani nie przeprowadzano kontroli przedsiębiorców (w tym firm rodzinnych w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu.

Urząd skontrolował wszystkich przedsiębiorców, którym wydano licencję na wykonywanie transportu drogowego taksówką, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 84 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym¹⁰, jednakże nie było wśród nich firm rodzinnych.

(dowód: akta kontroli str. 257-268)

Na stronie Biuletynu Informacji Publicznych Urzędu (dalej: „BIP”) nie zamieszczano ogólnego schematu procedur kontroli przedsiębiorców, o którym mowa w art. 78a ust. 3 u ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.¹¹

(dowód: akta kontroli str. 257-271)

2.3. W wyniku badania realizacji przez Urząd zadania dotyczącego przekazywania danych do CEIDG (na próbie obejmującej 30 przedsiębiorców zidentyfikowanych jako firmy rodzinne) ustalono, że:

- wnioski o wpis do ewidencji działalności gospodarczej składane były na formularzu zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG, w BIP ministra właściwego ds. gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, stosownie do wymogów art. 24 uosg;

⁹ Oraz na działalność w zakresie: ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

¹⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 2200, ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, ze zm. – dalej: „uosg”.

- każdorazowo potwierdzano przyjęcie wniosku, zgodnie z art. 26 ust. 3 uosg,
 - przekazywanie do CEIDG formularzy odbywało się w terminie określonym w art. 26 ust. 4 uosg tj. we wszystkich przypadkach przekazywano je w dniu otrzymania.
- Terminowość i zakres wprowadzenia do CEIDG zmian, o których mowa w art. 37 ust. 2 pkt 2 i 3 uosg opisano w punkcie 2.1.3. niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 150-191)

2.4.1. W latach 2015-2018 (do 31 marca) w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych (umorzenia, odroczenia terminu płatności, rozłożenie zapłaty podatku lub zaległości podatkowej na raty) udzielono ulg łącznie 16 podmiotom gospodarczym na kwotę 395,0 tys. zł¹², z tego:

- ulgi dotyczących rozłożenia na raty (podatku lub zaległości podatkowej) lub odroczenia terminu płatności udzielono 7 podatnikom na łączną kwotę 253,3 tys. zł, z tego: w 2015 r. – 79,6 tys. zł, w 2016 r. – 38,6 tys. zł, w 2017 r. – 125,9 tys. zł i w 2018 r. 9,2 tys. zł;
- ulgi dotyczących umorzeń zaległości podatkowych udzielono 9 podatnikom na kwotę 141,7 tys. zł, z tego w 2015 r. – 4 na kwotę 34,2 tys. zł, w 2016 – jednemu na kwotę 6,8 tys. zł, w 2017 r. – 3 na kwotę 62,0 tys. zł, w 2018 (do 31 marca) – jednemu na kwotę 38,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 3-16, 327-328)

W wyniku badania łącznie 3 decyzji (wszystkich) wydanych w latach 2015-2018 (do 31 marca) przyznających ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom rodzinnym na łączną kwotę 196,8 tys. zł¹³ stwierdzono, że w postępowaniach zakończonych wydaniem decyzji Burmistrz stosował przepisy Ordynacji podatkowej, w tym:

- podejmował, zgodnie z art. 122, działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym;
- zapewniał stronom czynny udział w każdym stadium postępowania i przed wydaniem decyzji umożliwił wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 123 § 1);
- przestrzegał zasady pisemności postępowania (art. 126);
- rozpoznawał wnioski podatników zawierające elementy, o których mowa w art. 168 § 2¹⁴, a w przypadku stwierdzenia braków – wzywał wnioskodawców do uzupełnienia wniosków (art. 169 § 1);
- we wszystkich przypadkach wydał decyzje w terminie określonym w art. 139;
- dokumentował postępowanie, z uwzględnieniem przepisów art. 180 – 199a;
- decyzje zawierały wymagane elementy, tj. oznaczenie organu podatkowego, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie o trybie odwoławczym, podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego (art. 210 § 1);
- decyzje zawierały uzasadnienie prawne (ważny interes podatnika/interes publiczny, którym był w dwóch przypadkach śmierć współników/mężonków podatników, zaś w jednym interes publiczny związany z wieloletnią perspektywą uzyskiwania przez Gminę dochodów z tytułu podatku od środków transportowych),
- prawidłowo stosowano przepisy dotyczące pomocy publicznej/pomocy de minimis (art. 67b § 1).

(dowód: akta kontroli str. 272-274, 298-326)

¹² W tym 196,8 tys. zł dla firm zakwalifikowanych jako firmy rodzinne.

¹³ Z tego umorzono kwotę 32,3 tys. zł, rozłożono na raty kwotę 120,6 tys. zł, odroczone termin płatności kwoty 43,9 tys. zł.

¹⁴ W przypadku stwierdzenia braków Burmistrz wzywał wnioskodawców do uzupełnienia wniosków zgodnie z art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej.

Wśród decyzji odmawiających udzielenia ulg podatkowych (łącznie 17 w badanym okresie) nie było firm rodzinnych.

(dowód: akta kontroli str. 3-16)

2.4.2. W zakresie ulg podatkowych dla przedsiębiorców/podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w Gminie obowiązywała uchwała Rady Miejskiej w Kartuzach w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na terenie Gminy Kartuzy¹⁵, która przewidywała ulgi podatkowe dla przedsiębiorców w postaci zwolnień na okres trzech lat dla nowo wybudowanych budynków lub ich części przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 3-16)

W latach 2015-2018 (do 31 marca) na podstawie ww. uchwały zwolnień od podatku od nieruchomości udzielono 16 podmiotom gospodarczym na łączną kwotę 134,3 tys. zł¹⁶ (odpowiednio: 5, 6, 1, 4 podmiotom), z tego 5 zidentyfikowanym jako firmy rodzinne w kwocie 34,9 tys. zł (jedna w 2015 r., 2 w 2016 r. i 2 w 2018 r.).

(dowód: akta kontroli str. 3-16, 272-274)

Warunkiem uzyskania ww. ulgi było:

- uzyskanie prawa do użytkowania budynku po 1 stycznia 2008 r.,
- złożenie wniosku z załącznikami określonymi w uchwale, tj. odpis zaświadczenia o wpisie do CEIDG oraz kopia prawomocnej decyzji pozwolenia na użytkowanie.

(dowód: akta kontroli str. 3-16)

Firmy rodzinne, które otrzymały powyższą ulgę, spełniały ww. warunki jej otrzymania.

(dowód: akta kontroli str. 272-297)

2.4.3. Analiza wysokości stawek podatku od nieruchomości dotyczących działalności gospodarczej w latach objętych kontrolą wykazała, że od 2016 r. nie podwyższano tych stawek, natomiast ich wzrost w 2015 r. wyniósł 0,9%.

(dowód: akta kontroli str. 3-16)

2.5. Rada Miejska w Kartuzach nie określiła warunków i trybu składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

(dowód: akta kontroli str. 3-16)

Z wyjaśnień Zastępcy Burmistrza wynika, że w Urzędzie istnieje możliwość składania deklaracji i informacji podatkowych na podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek leśny i podatek od środków transportowych przez internet poprzez pobranie druku ze strony Biuletynu Informacji Publicznej i następnie przesłanie go na elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej e-PUAP. Dodał, że ze strony przedsiębiorców nie odnotowano potrzeby wprowadzenia składania ww. dokumentów przez internet.

(dowód: akta kontroli str. 3-16)

W latach 2015-2018 (do 31 marca) nie wpłynął żaden wniosek i w związku z tym nie wydano żadnej interpretacji indywidualnej dotyczącej podatków lokalnych.

(dowód: akta kontroli str. 3-16)

¹⁵ Nr XVII/171/07 Rady Miejskiej w Kartuzach z dnia 27 grudnia 2007 roku opublikowana w Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 29 maja 2014 r. poz. 1993 oraz udostępniona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.bip.kartuzy.pl w zakładce Prawo lokalne

¹⁶ Z tego w 2015 r. – 36,4 tys. zł, w 2016 r. – 54,5 tys. zł, w 2017 r. – 6,8 tys. zł, w 2018 r. (do 31.03.) – 36,7 tys. zł

2.6. Obsługą przedsiębiorców w Urzędzie zajmowała się komórka ds. Ewidencji Działalności Gospodarczej umiejscowiona w Wydziale Spraw Obywatelskich, w której zatrudniano jedną osobę na pełnym etacie.

(dowód: akta kontroli str. 3-16)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie dokonywano analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej dotyczącej sprzedaży alkoholu, zgodnie z art. 78a ust. 1 uosg¹⁷, stanowiącym iż kontrole planuje się i przeprowadza po uprzednim dokonaniu takiej analizy.

Z wyjaśnień Burmistrza Kartuz wynikało, że w zakresie działania ewidencji gospodarczej nie planowano i nie przeprowadzano kontroli oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych, natomiast kontrolą objęto wszystkich przedsiębiorców, którym wydano licencję na wykonywanie transportu drogowego taksówką zgodnie z ustawą o transporcie drogowym.

(dowód: akta kontroli str. 257-271)

2. Na stronie BIP Urzędu nie zamieszczano ogólnego schematu procedur kontroli przedsiębiorców, o którym mowa w obowiązującym do 30 kwietnia 2018 r. przepisie art. 78a ust. 3 uosg¹⁸.

(dowód: akta kontroli str. 257-271)

Spowodowane to było, jak wskazał Sekretarz Gminy, błędną interpretacją przepisów. W wyniku kontroli ww. schemat został umieszczony na stronie BIP Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 257-271)

Ocena częściowa

Urząd w zakresie wybranych nowych rozwiązań zaproponowanych w „Pakiecie 100 zmian dla firm” stosował dwa, tj. możliwość zrzeczenia się przez stronę prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję oraz poświadczanie przez pracownika organu, na żądanie strony, zgodności odpisu dokumentu z okazanym oryginałem. Sprawy firm rodzinnych w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, ich cofania i wygaszania, wydawania zezwoleń m.in. na prowadzenie działalności regulowanej i opróżniania zbiorników bezodpływowych, a także realizacja zadań dotyczących przekazywania danych do CEIDG oraz udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych prowadzona była w Urzędzie zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób jednolity i terminowo. Stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą niedokonywania analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywanej działalności gospodarczej oraz niezamieszczenia na stronie BIP Urzędu schematu ogólnych procedur kontroli przedsiębiorców, która została usunięta w wyniku kontroli, przy czym nie stwierdzono naruszenia przepisów dot. kontrolowania przedsiębiorców w trakcie tych kontroli.

IV. Wnioski

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁹, wnosi o:

¹⁷ Od 1 maja 2018 r. obowiązek ten wynika z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r. poz. 646).

¹⁸ Od 1 maja 2018 r. obowiązek zamieszczania przez organ kontroli w BIP ogólnego schematu procedur kontroli wynika z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r. poz. 646).

dokonywanie analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej wymaganej do planowania i przeprowadzania kontroli przedsiębiorców.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 26 czerwca 2018 r.

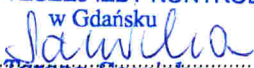
Kontroler
Ewa Gross
Główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

2 up.

WICEDYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku

.....
Teresa Sawicka
podpis

¹⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm.

