



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Gdańsku

LGD.410.015.01.2019

Radosław Iwiński  
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku  
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku  
ul. Chmielna 54/57  
80-748 Gdańsk

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/049 Realizacja zadań organów administracji rządowej w procesie wydawania decyzji  
o środowiskowych uwarunkowaniach

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk (dalej: „RDOŚ”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku (dalej: „Dyrektor”): Radosław Lwiński, od 2 sierpnia 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: <ul style="list-style-type: none"><li>– Hanna Dzikowska, Dyrektor od 1 grudnia 2008 r. do 20 stycznia 2016 r.,</li><li>– Danuta Makowska, pełniąca obowiązki Dyrektora od 21 stycznia 2016 r. do 29 lutego 2016 r., Dyrektor od 1 marca 2016 r. do 13 lipca 2018 r.,</li><li>– Paweł Stępniewski, pełniący obowiązki Dyrektora od 16 lipca 2018 r. do 1 sierpnia 2018 r.</li></ul>
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Działania związane z wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dalej: „dśu”), w tym przeprowadzanie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (dalej: „oos”) i/lub obszary Natura 2000 (dalej: „oon”), weryfikacji raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (dalej: „raport oos”) i/lub obszary Natura 2000 (dalej: „raport oon”), z uwzględnieniem udziału społeczeństwa w tej procedurze.</li><li>2. Działania dotyczące opiniowania obowiązku przeprowadzenia oos i zakresu raportu oos, a także uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięć (dalej: „wrp”).</li><li>3. Działania związane z postępowaniem w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko przedsięwzięć.</li><li>4. Zapewnienie kompletności i terminowości prowadzenia bazy danych o oos (dalej: „baza oos”).</li><li>5. Zamieszczanie w publicznie dostępnych wykazach danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (dalej: „PDWD”), wszystkich wymaganych dokumentów sporządzanych w ramach postępowań o wydanie dśu.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2019 r., z wykorzystaniem dowodów powstałych przed i po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy o NIK <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli
Kontrolerzy	Delegatura w Gdańsku <ol style="list-style-type: none"><li>1. Monika Stępka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/123/2019 z 9 września 2019 r.</li><li>2. Krzysztof Holli, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/157/2019 z 5 listopada 2019 r.</li></ol>

(akta kontroli str. 1-10)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Dyrektor w okresie objętym kontrolą wykonując zadania organu administracji rządowej w procesie wydawania dśu wynikające z przepisów uoos<sup>3</sup>, prawidłowo realizował zadania mające na celu:

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm.).

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm.).

- zapewnienie złożenia przez podmioty planujące realizację przedsięwzięć wniosków o wydanie dśu, spełniających wymagania prawne, za wyjątkiem jednego przypadku (z 29 analizowanych), w którym nie uzyskano dokumentu pozwalającego na ustalenie wszystkich stron postępowania, co w konsekwencji doprowadziło do rozparzenia sprawy z pominięciem nieustalonych stron;
- wydanie postanowień w sprawie obowiązku przeprowadzenia ooś, oon, określenia zakresu raportu ooś, uzgodnienia wrp i opinii o obowiązku przeprowadzenia ooś, a także dśu na podstawie kompletnej dokumentacji, za wyjątkiem trzech przypadków (z 14 analizowanych), w których dśu wydano w oparciu o raporty ooś niezawierające niektórych informacji wymaganych art. 66 ust. 1 uooś oraz czterech przypadków (z 15 analizowanych), w których postanowienia w sprawie obowiązku przeprowadzenia oon wydano w oparciu o karty informacyjne przedsięwzięcia (dalej: „KIP”) niezawierające niektórych informacji wymaganych art. 62a ust. 1 uooś;
- uzyskanie wymaganych stanowisk organów w procesie wydawania dśu, za wyjątkiem jednego przypadku (z 26 analizowanych), w którym nie uzyskano takiego stanowiska;
- zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniach, w których przeprowadzano ooś, przy czym w obwieszczeniach, wydanych we wszystkich 14 analizowanych postępowaniach nie zawarto niektórych informacji, wymaganych art. 33 ust. 1 uooś.

Stwierdzono jednak, że opinię o przedsięwzięciu „Droga wodna łącząca Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską – lokalizacja Nowy Świat”<sup>4</sup> sporządzono nierzetelnie, ponieważ nie zawarto w niej niektórych uwag i ocen wynikających z dokonanej w RDOŚ weryfikacji raportu ooś i aneksu do niego. Ponadto analizując sprawy objęte badaniem stwierdzono nieprawidłowości polegające m.in. na wydaniu jednej dśu bez określenia wymogu wprowadzonego postanowieniem innego organu w sprawie uzgodnienia wrp i podania nierzetelnych informacji w uzasadnieniach dwóch dśu.

Ponadto realizując powyższe zadania Dyrektor nie dotrzymał ustawowych terminów przewidzianych na załatwienie spraw w 82 z 90 analizowanych postępowań, a w 72 z ww. 84 postępowań nie powiadomił stron o nie załatwieniu sprawy w terminie, pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 36 § 1 Kpa<sup>5</sup>

Dyrektor prowadził PDWD, a zamieszczone w nim dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie spełniały wymagania wynikające z przepisów prawa i ustaleń Ministerstwa Środowiska. NIK ocenia jednak negatywnie prowadzenie tego rejestru z uwagi na niezamieszczenie w nim danych o ośmiu z 45 analizowanych dokumentów i zamieszczenie danych o 21 z ww. 45 dokumentów po wymaganym terminie.

Dyrektor wprowadzał do bazy ooś informacje o postępowaniach i dane o dokumentach w ramach tych postępowań. NIK ocenia jednak negatywnie realizację tego zadania z uwagi na niewprowadzenie do ww. bazy informacji o pięciu z 19 objętych kontrolą postępowań i danych o 18 dokumentach z 29 objętych kontrolą, sporządzonych w ramach tych postępowań.

<sup>4</sup> Dalej: „droga wodna łącząca Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską”.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>6</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

**1. Wydawanie dśu, w tym m.in. przeprowadzanie ooś i/lub obszary Natura 2000, weryfikacji raportu ooś i/lub obszary Natura 2000, z uwzględnieniem udziału społeczeństwa w tej procedurze.**

**1.1. Rozpatrywanie przez regionalnego dyrektora wniosków o wydanie dśu.**

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z Regulaminami Organizacyjnymi RDOŚ<sup>7</sup>:

- w okresie objętym kontrolą:
  - prowadzenie spraw związanych z wydawaniem dśu należało do zadań Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko a także, do 16 lutego 2017 r., Wydziału Obszarów Chronionych (dalej: „WOC”)<sup>8</sup>,
  - do zadań komórek organizacyjnych RDOŚ należało przygotowywanie opinii i stanowisk do projektów dokumentów opracowywanych przez inne wydziały,
- od 1 października 2016 r. do zadań WOC należy udział w ooś przedsięwzięć, które mogą znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000.

(akta kontroli str. 11-53)

W okresie objętym kontrolą do RDOŚ wpłynęło 738 wniosków o wydanie dśu, w tym:

- 647 dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko,
- dziewięć dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko złożonych z wnioskiem o określenie zakresu raportu ooś,
- 43 dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko złożonych z raportem ooś.

Po analizie ww. wniosków Dyrektor m.in.:

- w 39 przypadkach odmówił wszczęcia postępowania,
- pozostawił 72 wnioski bez rozpatrzenia,
- przekazał osiem wniosków organom zgodnie z ich właściwością,
- zwrócił dwa wnioski wnoszącym,
- wydał 79 decyzji umarzających postępowanie,
- w trzech sprawach (dotyczących elektrowni wiatrowych) odmówił wydania dśu, gdyż na wskazanych przez wnioskodawców działkach nie obowiązywały miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (dalej: „mpzp”), w związku z czym nie spełniono określonego w art. 3 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych<sup>9</sup> wymogu lokalizacji elektrowni wyłącznie na podstawie mpzp,
- wydał 83 postanowienia, w których na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4 uooś stwierdził obowiązek przeprowadzenia ooś i ustalił zakres raportu ooś,
- wydał 365 postanowień, w których na podstawie art. art. 63 ust. 2 uooś nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia ooś,

<sup>6</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Wprowadzonymi Zarządzeniami Dyrektora z 4 lipca 2013 r. i 1 października 2016 r. (zmienionym 16 lutego 2017 r.).

<sup>8</sup> Do 30 września 2016 r. WOC nosił nazwę Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000.

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 961).

- wydał dziewięć postanowień, w których na podstawie art. 69 ust. 3 uoos określił zakres raportu ooś.

W okresie objętym kontrolą:

- na jedno z 457 wydanych postanowień (stwierdzające obowiązek przeprowadzenia ooś) złożono zażalenie. W wyniku rozpatrzenia zażalenia Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (dalej: „GDOŚ”) ww. postanowienie uchylił na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa<sup>10</sup>.
- żadnego postępowania w sprawie wydania dśu nie wznowiono.  
(akta kontroli str. 67-76, 1422-1489)

Kontrolą objęto:

- 29 postępowań w sprawie wydania dśu<sup>11</sup>, z tego trzy, w których wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia na skutek nieusunięcia przez wnioskodawcę braków w wyznaczonym terminie, 18 dotyczących przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (sześć, w których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia ooś i 12, w których nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia ooś) oraz osiem dotyczących przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- postępowanie dotyczące wydania opinii dla drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, tj. inwestycji zaliczanej do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z art. 17 ust. 2 i 3 ustawy o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej<sup>12</sup> wydanie dśu należało do kompetencji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie (dalej: „Dyrektor RDOŚ w Olsztynie”), po zasięgnięciu opinii Dyrektora.

Analiza sposobu załatwienia trzech wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia wykazała, że w ww. sprawach wezwano wnioskodawców na podstawie art. 64 § 2 Kpa do uzupełnienia brakujących dokumentów, określonych w art. 74 ust. 1 uoos, w terminie nie krótszym niż siedem dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia. Wezwania wysłano do wnioskodawców po upływie ośmiu, dziewięciu i 119 dni od dnia, w którym wnioski wpłynęły do RDOŚ. Po upływie terminu na uzupełnienie braków poinformowano wnioskodawców o pozostawieniu wniosków bez rozpatrzenia.

(akta kontroli str. 78-83)

Analiza pozostałych 26 postępowań w sprawie wydania dśu wykazała, że:

- wnioskodawcy nie załączyli do 22 wniosków niektórych dokumentów wymaganych art. 74 ust. 1 uoos. Na podstawie art. 64 § 2 Kpa wezwano do uzupełnienia braków w 21 wnioskach (wymagane dokumenty uzyskano);
- dane zawarte w 18 wnioskach lub załączonych do nich dokumentach (z wyłączeniem raportów ooś, które opisano w pkt 1.2 wystąpienia) wymagały wyjaśnień, do złożenia których wezwano wnioskodawców na podstawie art. 50 § 1 Kpa (wyjaśnienia uzyskano);
- uwagi złożone do przedsięwzięcia przez mieszkańców lub organizacje ekologiczne przekazano wnioskodawcom do ustosunkowania się, a zebrany materiał brano pod uwagę przy rozstrzygnięciu sprawy;
- strony zawiadomiono o wszczęciu postępowań, jednak w jednym postępowaniu zawiadomiono tylko jedną ze stron postępowania;

<sup>10</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

<sup>11</sup> Wybrano postępowania dotyczące przedsięwzięć będących przedmiotem doniesień medialnych, w których złożono zażalenie albo odwołanie (za wyjątkiem postępowania nr RDOŚ-Gd-WOO.420.55.2018.NB.ES, którego akta znajdowały się w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie) lub których czas prowadzenia był najdłuższy.

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską (Dz. U. z 2019 r. poz. 1073).

- postanowienia w sprawie obowiązku przeprowadzenia ooś wydano po zasięgnięciu opinii organów wymienionych w art. 64 ust. 1 i 1a uooś, a postanowienie o ustaleniu zakresu raportu ooś – po zasięgnięciu opinii organu wymienionego w art. 70 ust. 1a ww. ustawy;
- 17 z 18 postanowień w sprawie obowiązku przeprowadzenia ooś i postanowienie o ustaleniu zakresu raportu ooś wydano na podstawie wniosków, do których załączono wszystkie wymagane dokumenty (w tym KIP, zawierające informacje o planowanych przedsięwzięciach, wymagane art. 62a ust. 1 uooś);
- uzasadnienia postanowień w sprawie obowiązku przeprowadzenia ooś zawierały, zgodnie z art. 65 ust. 3 uooś, informacje o uwarunkowaniach uwzględnionych przy ich wydawaniu;
- postanowienia w sprawie obowiązku przeprowadzenia ooś wydano (po uwzględnieniu terminów i okresów niewliczanych do terminów załatwienia spraw na podstawie art. 35 § 5 Kpa) w terminie od 37 do 382 dni od wpływu do RDOŚ wniosków spełniających wymagania formalne<sup>13</sup>;
- postanowienie o ustaleniu zakresu raportu ooś wydano (po uwzględnieniu ww. terminów i okresów, o których mowa w art. 35 § 5 Kpa) w terminie 22 dni od wpływu do RDOŚ wniosku spełniającego wymagania formalne, tj. w terminie określonym w art. 65 ust. 1 uooś<sup>14</sup>;
- w aktach postępowań ujęto ślady rewizyjne z przeprowadzonych przez pracowników analiz, w tym opinie współpracujących komórek organizacyjnych;
- na jedno z sześciu postanowień stwierdzających obowiązek przeprowadzenia ooś złożono zażalenie, które następnie zostało przez wnoszącego wycofane (GDOŚ umorzył postępowanie zażaleniewe).

(akta kontroli str. 84-107, 132-396, 427-711, 713-714, 935-958, 2634-2635)

Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że podczas analizy dokumentacji wykorzystywano m.in. dane zawarte w bazie GIS i na stronach internetowych (<http://mapa.korytarze.pl>, <http://mapy.geoportal.gov.pl>, <http://geologia.pgi.gov.pl>, <http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy>). Służyły one do weryfikacji przedstawianych przez wnioskodawcę informacji, w tym lokalizacji inwestycji względem obszarów chronionych, występowania chronionych gatunków lub siedlisk, inwestycji wcześniej procedowanych w okolicy, informacji o ciekach wodnych, terenach leśnych, zadrzewieniu, rodzaju zabudowy w pobliżu planowanej inwestycji. Ponadto korzystano z wieloletniego doświadczenia pracowników oraz orzecznictwa GDOŚ, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Naczelnego Sądu Administracyjnego.

(akta kontroli str. 2566-2570, 2596-2625)

Analiza postępowania w sprawie wydania opinii dotyczącej drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską wykazała, że:

- na wniosek RDOŚ w Olsztynie, który wpłynął do RDOŚ 8 czerwca 2018 r. Dyrektor 28 czerwca 2018 r. wydał opinię, w której określił warunki realizacji przedsięwzięcia i wskazał 14 zagadnień wymagających wyjaśnienia albo uzupełnienia raportu ooś;
- kolejny wniosek o wyrażenie opinii wpłynął (z aneksem do raportu ooś) do RDOŚ 3 października 2018 r.;
- Dyrektor na podstawie § 4 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego RDOŚ 4 października 2018 r. powołał zespół ds. przygotowania ww. opinii<sup>15</sup> (dalej:

<sup>13</sup> Okres prowadzenia postępowań od dnia wpływu wniosku o wydanie dśu do dnia wydania postanowienia w sprawie obowiązku przeprowadzenia ooś (bez uwzględnienia wyłączeń przewidzianych w art. 35 § 5 Kpa) trwał od 76 do 693 dni.

<sup>14</sup> Okres prowadzenia postępowania od wpływu wniosku o określenie zakresu raportu ooś (bez uwzględnienia wyłączeń przewidzianych w art. 35 § 5 Kpa) do wydania postanowienia trwał 50 dni.

<sup>15</sup> Zarządzeniem nr 1/2018.

- „zespół”) składający się z pięciu pracowników, w tym Zastępcy Dyrektora pełniącego funkcję przewodniczącego zespołu;
- dwóch członków zespołu: Kierownik Oddziału Realizacji Ochrony i Naczelnik WOC, sporządziło 12 października 2018 r. pismo dotyczące uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia<sup>16</sup> (dalej: „pismo członków zespołu”), w którym m.in.:
    - wskazało na zaniżenie w raporcie i aneksie do raportu ooś o co najmniej 150 ha powierzchni utraconego priorytetowego siedliska \*1150 Zalewy i jeziora przy morskie (laguny), będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 PLH28007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana;
    - wyliczyło, że utrata tego siedliska, związana z bezpośrednim oddziaływaniem przedsięwzięcia, wyniesie 1,089% jego całkowitej powierzchni i oceniło, że stanowi to znaczące negatywne oddziaływanie na ww. obszar Natura 2000;
    - wykazało, że w aneksie do raportu ooś nadal nie przeanalizowano niektórych kwestii;
    - oceniło jako nieskuteczne rozwiązania w zakresie migracji zwierząt przez kanał żeglugowy i zaproponowało jako warunek zaprojektowanie przez inwestora funkcjonalnych przejść dla zwierząt;
    - zaproponowało obowiązek utworzenia przez inwestorów dwóch akwenów stanowiących tzw. „strefę ciszy”;
  - w podpisanej przez Dyrektora 23 października 2018 r. opinii<sup>17</sup> (dalej: „opinia z 23 października 2018 r.”) określono warunki realizacji ww. przedsięwzięcia, wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym (w wymogach nie ujęto zaprojektowania funkcjonalnych przejść dla zwierząt), nałożono na wnioskodawcę obowiązki przeprowadzenia działań kompensacyjnych i minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko (w obowiązkach nie ujęto wymogu utworzenia strefy ciszy) oraz określono wytyczne w zakresie monitoringu przyrodniczego i analizy porealizacyjnej;
  - opinie z 28 czerwca 2018 r. i 23 października 2018 r. wydano w terminie określonym w art. 4 ust. 8 ustawy o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej (21 dni od dnia otrzymania wniosków).

(akta kontroli str. 1156-1421)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku o wydanie dśu w sprawie nr RDOŚ-Gd-WOO.420.17.2018.KLP wysłano do wnioskodawcy – jak wynika z wyjaśnień Dyrektora, z powodu nadmiernego obciążenia pracownika obowiązkami – po upływie 119 dni od wpływu wniosku do RDOŚ, tj. z naruszeniem art. 35 § 1 Kpa, zgodnie z którym sprawy należy załatwiać bez zbędnej zwłoki (po upływie terminu na uzupełnienie braków poinformowano wnioskodawcę o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia).

(akta kontroli str. 82-83, 2596-2625)

2. Załączony do wniosku o wydanie dśu w sprawie nr RDOŚ-Gd-WOO.422.3.2017.MM (dotyczącej zmiany lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny), wypis z rejestru gruntów nie spełniał wymogu określonego w art. 74 ust. 1 pkt 6 uoś, gdyż nie pozwalał na ustalenie stron postępowania. Wypis zawierał wprawdzie dane wnioskodawcy i informację

<sup>16</sup> Nr RDOŚ-Gd-WOC.4221.11.2018.2.

<sup>17</sup> Nr RDOŚ-Gd-WOO.070.11.2018.8.

o istnieniu innych władających nieruchomością, jednak nie zawierał danych władających nieruchomością, którzy nie złożyli wniosku.

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 64 § 2 Kpa, nie wezwano wnioskodawcy do przedłożenia dokumentu spełniającego wymóg określony w art. 74 ust. 1 pkt 6 uoos.

W konsekwencji postępowanie prowadzono i rozstrzygnięto z pominięciem stron postępowania (innych podmiotów władających nieruchomością). Naruszono w ten sposób art. 10 § 1 Kpa, z którego wynika obowiązek zapewnienia przez organ czynnego udziału wszystkim stronom w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienia im wypowiedzenia się co do zebranych dowodów.

(akta kontroli str. 395-396, 686-711)

Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że przyczyną ww. nieprawidłowości było niedopatrzenie w trakcie weryfikacji wniosku.

(akta kontroli str. 2636-2650)

Zdaniem NIK powyższe zaniechanie mogło mieć wpływ na wynik prowadzonego przez RDOŚ postępowania (strony pominięte mogły zgłosić uwagi do realizacji przedsięwzięcia skutkujące innym rozstrzygnięciem organu).

3. RDOŚ nie zabezpieczył przed utratą część dowodów w sprawie RDOŚ-Gd-WOO.4233.4.2017.IB (dotyczącej wydania dśu dla przedsięwzięcia polegającego na odtworzeniu Potoku Wiczińskiego i budowie zbiorników retencyjnych w Gdyni). W aktach ww. sprawy przedłożonych do kontroli znajdował się wydruk pliku elektronicznego z wykazem podmiotów i działek, zawierający informacje o 56 ze 136 działek, na których planowano przedsięwzięcie (przedłożonego przez wnioskodawcę z dokumentacją w formie papierowej). Akta nie zawierały natomiast informacji o pozostałych 80 działkach.

(akta kontroli str. 764-825, 2700-2713)

Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że do wniosku o wydanie dśu załączono komplet dokumentacji, zawierający informacje o wszystkich 136 działkach, jednak podczas prac remontowych prowadzonych w RDOŚ dokumentacja ta została utracona.

(akta kontroli str. 2636-2650, 2668-2682)

NIK zauważa, że akta postępowań o wydanie dśu stanowią materiały archiwalne należące do kategorii archiwalnej A i zgodnie z art. 3 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach<sup>18</sup> podlegają przechowywaniu wieczystemu.

4. Wszystkie 18 objętych kontrolą postanowień w sprawie obowiązku przeprowadzenia ooś<sup>19</sup> wydano z przekroczeniem (po uwzględnieniu terminów i okresów niewliczanych do terminów załatwienia spraw na podstawie art. 35 § 5 Kpa) 30-dniowego terminu, określonego w art. 65 ust. 1 uoos. Określony ww. przepisem termin w poszczególnych sprawach przekroczono o od dziewięciu do 394 dni, a stron nie powiadamiano, wbrew obowiązкови określönemu w art. 36 § 1 Kpa, o niezalatwieniu sprawy w terminie.

(akta kontroli str. 84-107, 385-396)

Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że ww. opóźnienia spowodowane były dużą liczbą jednocześnie rozpatrywanych spraw, koniecznością weryfikacji obszernej

<sup>18</sup> Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2019 r. poz. 553).

<sup>19</sup> W sprawach nr: RDOŚ-Gd-WOO.4210.18.2017.AT, RDOŚ-Gd-WOO.4207.26.2017.ES, RDOŚ-Gd-WOO.4211.11.2017.AT, RDOŚ-Gd-WOO.422.3.2017.MM, RDOŚ-Gd-WOO.4207.69.2017.KLP, RDOŚ-Gd-WOO.4207.72.2017.KLP, RDOŚ-Gd-WOO.4207.36.2017.AJ, RDOŚ-Gd-WOO.4210.10.2016.IG, RDOŚ-Gd-WOO.4207.122.2017.MBC, RDOŚ-Gd-WOO.4207.196.2017.KLP, RDOŚ-Gd-WOO.420.47.2018.AT, RDOŚ-Gd-WOO.420.5.2018.KLP, RDOŚ-Gd-WOO.4210.36.2016.KLP, RDOŚ-Gd-WOO.4207.133.2017.AT, RDOŚ-Gd-WOO.420.39.2018.AT, RDOŚ-Gd-WOO.4210.22.2017.AJ, RDOŚ-Gd-WOO.4231.1.2016.PW.

dokumentacji, w tym składanej w ramach wyjaśnień, zmianą przepisów uoos w trakcie weryfikacji wniosków i oczekiwaniem na wewnętrzne opinie przyrodnicze.  
(akta kontroli str. 2596-2625)

Zdaniem NIK ww. przyczyny nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla opóźnień w wydawaniu ww. postanowień, gdyż przepisy art. 65 ust. 1 uoos określające termin ich wydania nie przewidują żadnych wyjątków.

5. W opinii z 23 października 2018 r. dotyczącej drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, Dyrektor nie zawarł informacji:

- o znaczącym negatywnym oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 PLH28007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, w związku z utratą 1,089% priorytetowego siedliska \*1150 Zalewy i jeziora przymorskie (laguny), będącego przedmiotem ochrony ww. obszaru Natura 2000,
- o nieprzeanalizowaniu przez wnioskodawcę w aneksie do raportu ooś: wpływu wybranej technologii budowy falochronów w porcie osłonowym na wzrost populacji obcych gatunków ichtiofauny, wpływu prac związanych z utrzymaniem funkcjonowania toru wodnego w okresie zimowym na awifaunę oraz nieomówieniu wyników modelowania ruchu rumowiska po realizacji inwestycji,

oraz nie określił:

- warunku zaprojektowania przez inwestora funkcjonalnych przejść dla zwierząt (innych niż zaproponowane przez inwestora zejścia do kanału żeglugowego oraz nawierzchnia z żywicy epoksydowej wysypana piaskiem na jednym z dwóch mostów),
  - obowiązku utworzenia strefy ciszy i wytycznych prowadzenia monitoringu wykorzystania przez ptaki tego obszaru,
- na które wskazano w piśmie członków zespołu.

(akta kontroli str. 1262-1277, 1283-1301)

Dyrektor wyjaśnił, że zespół miał na celu weryfikację i analizę przedłożonych dokumentów oraz doradzanie, a nie rozstrzygnięcie problemu. Ponadto z wyjaśnień Dyrektora wynikało m.in., że:

- zawarte w art. 3 pkt 17 uoos pojęcie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 jest nieostre, m.in. nie określono w nim procentu zniszczenia danego obszaru, który należałoby uznać za znaczący. W ocenie Dyrektora ubytek powierzchni siedliska \*1150 Zalewy i jeziora przymorskie (laguny) na poziomie 1,089% nie stanowił znaczącego negatywnego oddziaływania w rozumieniu ww. przepisu;
- przedłożony materiał w zakresie wyników modelowania falowania i ruchu rumowiska umożliwił ocenę, że zamierzenie nie będzie generować znaczącego negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, a w zespole nie było osoby posiadającej doświadczenie w zakresie hydrotechniki;
- informacje zawarte w raporcie ooś i analiza danych opracowanych w ramach procedury oceny ryzyka negatywnego oddziaływania inwazyjnych i potencjalnie inwazyjnych gatunków obcych w Polsce (ocena wykonana w dniach 22-31 stycznia 2018 r. na zlecenie GDOŚ) wyczerpały wątpliwości w zakresie wpływu wybranej technologii budowy falochronów w porcie osłonowym na wzrost populacji obcych gatunków ichtiofauny. Ponadto w opinii z 23 października 2018 r. zobowiązano wnioskodawcę do monitorowania zasiedlenia konstrukcji falochronów osłonowych i sztucznej wyspy przez babkę byczą. Zdaniem Dyrektora było to równoważne z podjęciem stosownych działań w celu eliminacji problemu w przypadku stwierdzenia wzrostu liczebności tego gatunku;

- informacje zawarte w aneksie do raportu ooś w zakresie przyczyn nieprzeanalizowania wpływu okresu zimowego na ornitofaunę Dyrektor uznał za wystarczające, wobec czego nie było zasadne odnoszenie się do tej kwestii w opinii z 23 października 2018 r.;
- nałożony w opinii z 23 października 2018 r. obowiązek zaprojektowania zejść do kanału żeglugowego dla zwierząt ze zniwelowanym kątem nachylenia brzegu Dyrektor uznał za skuteczne rozwiązanie zapewniające utrzymanie migracji zwierząt. Zdaniem Dyrektora dalsza analiza tego zagadnienia była zbędna, gdyż w chwili procedowania zamierzenia nie były znane inne rozwiązania technologiczne możliwe do zastosowania;
- Dyrektor uznał, że utworzenie strefy ciszy nie jest konieczne z uwagi na jej położenie poza strefą bezpośredniego oddziaływania planowanego zamierzenia oraz uregulowanie odrębnymi przepisami zakazu polowania na przelotne ptactwo w obszarze obejmującym planowany akwen strefy ciszy.

Zastępca Dyrektora (przewodniczący zespołu) w odpowiedzi na pytanie dotyczące niezawarcia w opinii z 23 października 2018 r. konkluzji w przedmiocie znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 bądź jego braku wyjaśnił, że to Dyrektor uznał, że przedłożona dokumentacja nie wskazywała na jednoznaczne znaczące negatywne oddziaływanie inwestycji na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Stwierdzenie czy dana inwestycja negatywnie oddziałuje na obszary Natura 2000, jest wypadkową eksperckich ocen zespołu tworzącego dokumentację (autorów raportu ooś) i organu ją opiniującego.

Naczelnik WOC wyjaśniła, że wskazanie w opinii z 23 października 2018 r. możliwości znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na siedlisko \*1150, mogło mieć wpływ na sposób prowadzenia postępowania w sprawie wydania dśu, w tym ewentualne wystąpienie do Komisji Europejskiej o opinię lub udokumentowanie przez wnioskodawcę istnienia takiej przesłanki nadrzędnego interesu publicznego, która powodowałaby brak konieczności uzyskania opinii Komisji Europejskiej. Wyjaśniła również, że treść opinii z 23 października 2018 r. nie była z nią konsultowana i nie zna przyczyn nieuwjęcia w niej ww. kwestii.

(akta kontroli str. 2626-2631, 2668-2672, 2683-2694, 2714-2722)

Zdaniem NIK, działania Dyrektora dotyczące opiniowania przedmiotowego przedsięwzięcia były w ww. zakresie nierzetelne. Wskazanie w opinii przekazanej Dyrektorowi RDOS w Olsztynie uwag i ocen przedstawionych przez zespół mogło mieć wpływ na wynik postępowania prowadzonego przez ten organ. NIK nie kwestionuje roli, jaką zdaniem Dyrektora pełnił zespół, jednak fakt jego powołania wskazuje, że uznał on ekspercką wiedzę członków zespołu za przydatną do sporządzenia opinii. Zdaniem NIK, w opinii w szczególności powinna zostać przedstawiona ocena w zakresie wpływu przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 dokonana przez członków zespołu, będących pracownikami Wydziału, do zadań którego należało dokonywanie takich ocen.

## 1.2. Weryfikacja raportów ooś.

Opis stanu faktycznego

Analiza 14 postępowań opisanych w pkt 1.1 wystąpienia (sześciu, w których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia ooś i ośmiu dotyczących przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko) w zakresie weryfikacji raportów ooś wykazała, że:

- dane zawarte w 10 raportach ooś wymagały wyjaśnień i uzupełnień, do złożenia których wezwano strony, na podstawie art. 50 § 1 Kpa, od dwóch do czterech razy (wyjaśnienia i uzupełnienia uzyskano);

- kolejne wezwania do złożenia wyjaśnień wynikały z treści odpowiedzi udzielonych na poprzednie wezwania. W jednym przypadku w drugim wezwaniu ujęto 12 nowych zagadnień (wynikających z weryfikacji raportu ooś pod kątem przyrodniczym, zakończonej po wpłynięciu odpowiedzi na pierwsze wezwanie);
- wezwania dotyczyły m.in. doprecyzowania opisu planowanego przedsięwzięcia, dokonania analizy wpływu inwestycji na przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000 oraz określenia sposobów jego minimalizacji, uszczegółowienia informacji o działaniach minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, przeanalizowania możliwości wystąpienia oddziaływań skumulowanych z innymi przedsięwzięciami planowanymi do realizacji;
- w zależności od zakresu wymaganych wyjaśnień i uzupełnień, stronom wyznaczano na ich złożenie od 14 do 30 dni od dnia otrzymania wezwania;
- wyjaśnienia wpływały do RDOŚ po upływie od pięciu do 320 dni od dnia wysłania wezwań, przy czym w postępowaniu, w którym RDOŚ na wyjaśnienia oczekiwał najdłużej, wnioskodawca poinformował RDOŚ o braku możliwości ich przekazania w wyznaczonym terminie, wskazując przyczyny tego stanu;
- w aktach postępowań ujęto ślady rewizyjne weryfikacji kompletności i prawidłowości danych zawartych w raportach ooś, w tym opinie współpracujących komórek organizacyjnych RDOŚ.

(akta kontroli str. 397-408, 722-739)

Analiza 15 raportów ooś (14 przekazanych przez inwestorów w ww. postępowaniach i raportu ooś dotyczącego drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską) wykazała, że:

- w 12 z nich zawarto wszystkie elementy określone w art. 66 ust. 1 pkt 1-7, 9, 12-15 i 18 uooś, w tym m.in. opis planowanego przedsięwzięcia, opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, opis wariantów przedsięwzięcia<sup>20</sup> i ich oddziaływanie na środowisko, opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko. Przy opisie ww. elementów uwzględniono, w zależności od rodzaju przedsięwzięcia i jego lokalizacji, uwarunkowania wynikające z art. 66 ust. 1b-2 i 6-7 uooś, w tym m.in. oddziaływanie wariantów przedsięwzięcia na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralność tego obszaru. Zawarte w raportach ooś oceny i stwierdzenia uzasadniono;
- opis elementów przyrodniczych środowiska w 13 raportach ooś sporządzono na podstawie danych zgromadzonych nie wcześniej niż trzy lata przed ich złożeniem, w pozostałych dwóch raportach (weryfikowanych przez RDOŚ w 2016 r. i od 2017 r.) opis niektórych elementów przyrodniczych przedstawiono na podstawie danych zgromadzonych od pięciu do siedmiu lat przed złożeniem raportu<sup>21</sup>;
- we wszystkich raportach ooś opisano przewidywane skutki dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia, opisano analizowane warianty przedsięwzięcia, uzasadniono wariant proponowany do realizacji i określono przewidywane oddziaływanie analizowanych wariantów na środowisko, przy czym w jednym raporcie opis wariantu alternatywnego był nieprecyzyjny;

<sup>20</sup> Za wyjątkiem raportu ooś dotyczącego przedsięwzięcia związanego z planowaną zmianą koncesji na wydobywanie ropy naftowej oraz współwystępującego gazu ziemnego, w którym wykazano brak możliwości przedstawienia alternatywnych wariantów lokalizacyjnych i technologicznych.

<sup>21</sup> W sprawie RDOŚ-Gd-WOO.4211.4.2016.ER raport ooś zawierał opis flory i fauny dokonany na podstawie danych z literatury z 2009 r., a w przypadku awifauny i ssaków morskich również na podstawie danych, co do których nie podano okresu, z którego pochodzą. W sprawie RDOŚ-Gd-WOO.4211.20.2016.AM raport ooś zawierał opis szaty roślinnej na podstawie danych z 2010 r., ssaków (za wyjątkiem wydry stanowiącej przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000, którą opisano na podstawie danych z 2018 r.) i ichtiofauny na podstawie danych do 2012 r.

- streszczenia w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raportach ooś odnosily się do każdego elementu raportu i były zrozumiałe;
  - raporty ooś, złożone w siedmiu postępowaniach, w których określono ich zakres w postanowieniach wydanych na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4 oraz art. 69 ust. 3 uooś, zawierały informacje wynikające z tych postanowień.
- (akta kontroli str. 397-408, 429-436, 459-463, 498-508, 567-573, 606-618, 690-693, 722-739, 938-942)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko w postępowaniach nr RDOŚ-Gd-WOO.4233.4.2017.IB, RDOŚ-Gd-WOO.422.3.2017.MM i RDOŚ-Gd-WOO.4210.18.2017.AT (dotyczącym gazyfikacji miasta Skórcza) dokonano na podstawie raportów ooś, które nie zawierały niektórych wymaganych informacji lub raportów ooś, w których informacje były nierzetelne, tj.:

- w raportach ooś w sprawach RDOŚ-Gd-WOO.4233.4.2017.IB, RDOŚ-Gd-WOO.422.3.2017.MM i RDOŚ-Gd-WOO.4210.18.2017.AT nie porównano oddziaływań analizowanych wariantów na te z elementów, określonych w art. 66 ust. 1 pkt 6a uooś, na które przedsięwzięcia oddziaływały;
- w raporcie ooś w sprawie RDOŚ-Gd-WOO.4233.4.2017.IB nie zawarto opisu korytarzy ekologicznych, wymaganego art. 66 ust. 1 pkt 2 lit. a uooś;
- w raporcie w sprawie RDOŚ-Gd-WOO.422.3.2017.MM nie zawarto oceny skuteczności przewidywanych działań mających na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko, wymaganej art. 66 ust. 1 pkt 9 uooś oraz rzetelnego opisu wariantu alternatywnego. Raport zawierał informację o rozważaniu – w wariantcie alternatywnym – lokalizacji garażu na maszyny rolnicze na innym terenie (z budową garażu związane było przedsięwzięcie polegające na zmianie lasu na użytek rolny), jednak nie wskazano żadnych danych pozwalających na jej zidentyfikowanie, a określenie oddziaływania zostało ograniczone do wariantu realizowanego.

(akta kontroli str. 403-404, 407-408, 627-633, 638-646, 694-699, 728- 729, 774-800)

Z wyjaśnień Dyrektora wynikało m.in., że wnioskodawców nie wezwano do uzupełnienia raportów ooś o ww. informacje, ponieważ po analizie informacji zawartych w raportach i w dostępnych dla RDOŚ bazach danych uznano je za wystarczające. W przypadku przedsięwzięcia dotyczącego zmiany lasu na użytek rolny, z uwagi na fakt iż ewentualne alternatywne miejsca lokalizacji planowanej inwestycji stanowiły, w ocenie RDOŚ, obszar zbieżny pod względem przyrodniczym, stwierdzono, że oddziaływanie alternatywnego wariantu lokalizacji przedsięwzięcia będzie porównywalne z oddziaływaniem wariantu wybranego do realizacji. Takie postępowanie wynikało też z wieloletniego doświadczenia pracowników prowadzących sprawę.

(akta kontroli str. 2596-2625, 2636-2650)

Zdaniem NIK postawą oceny przewidywanego stopnia oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia jest raport ooś spełniający określone w prawie (lub w postanowieniu o zakresie raportu ooś) wymagania, a dopiero w następnej kolejności dane posiadane w RDOŚ, służące m.in. weryfikacji raportu ooś. W ocenie NIK niezapewnienie otrzymania kompletnego raportu było postępowaniem nierzetelnym.

### 1.3. Zapewnienie udziału społeczeństwa w ooś.

Analiza 14 postępowań opisanych w pkt 1.1 wystąpienia (sześciu, w których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia ooś i ośmiu dotyczących przedsięwzięć

Opis stanu  
faktycznego

mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko) wykazała, że Dyrektor, zgodnie z art. 79 ust. 1 uoos, przed wydaniem dśu zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniach. Poprzez obwieszczenia podał do publicznej wiadomości niektóre informacje określone w art. 33 ust. 1 uoos, tj. informacje o:

- przystąpieniu do przeprowadzenia oos – w jednym postępowaniu,
- wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, możliwości zapoznania się z dokumentacją i miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości i miejscu składania uwag i wniosków ze wskazaniem 30-dniowego, a w postępowaniach wszczętych przed 1 stycznia 2017 r. – 21-dniowego terminu ich składania, organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków – we wszystkich postępowaniach,
- organie właściwym do wydania decyzji – w 13 postępowaniach,
- organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień – w pięciu postępowaniach,
- sposobie składania uwag i wniosków – w ośmiu postępowaniach.

Informacje zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 uoos udostępniane były na stronie Biuletynu Informacji Publicznej RDOŚ, na tablicy ogłoszeń w siedzibie RDOŚ i w miejscu planowanego przedsięwzięcia. Podanie informacji do publicznej wiadomości następowało po upływie od 12 do 912 dni od złożenia wniosku spełniającego wymogi formalne, a w przypadku przedsięwzięć, dla których Dyrektor określił zakres raportu oos – od złożenia tego raportu. W RDOŚ praktyką było podawanie informacji do publicznej wiadomości po uzyskaniu wszystkich niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnień dokumentacji.

(akta kontroli str. 409-414, 740-747)

W postępowaniu nr RDOŚ-Gd-WOO.422.3.2017.MM obwieszczenie zawierające informacje m.in. o możliwości składania uwag i wniosków do przedsięwzięcia w terminie 30 dni (od 12 marca do 11 kwietnia 2018 r.), wywieszane było na tablicy ogłoszeń w siedzibie RDOŚ przez 23 dni i zostało zdjęte 21 marca 2018 r., tj. 21 dni przed upływem terminu na ich składanie.

Dyrektor wyjaśnił, że żaden przepis uoos nie określa okresu wywieszenia obwieszczeń, a jedynie zobowiązuje do wyznaczenia 30-dniowego terminu na składanie uwag i wniosków. Nie ma więc podstaw prawnych aby przypuszczać, iż obwieszczenie, które było wywieszane w terminie krótszym niż 30 dni nie wywołało skutków prawnych.

(akta kontroli str. 700, 2636-2650)

Zgodnie z art. 38 uoos do publicznej wiadomości podano informacje o 13 z 14 objętych kontrolą dśu i o możliwości zapoznania się z ich treścią oraz dokumentacją sprawy. W przypadku 11 dśu nastąpiło to w terminie do trzech dni od ich wydania, natomiast w przypadku dwóch dśu – po upływie 39 i 49 dni od ich wydania.

W wyniku publikacji obwieszczeń w jednym<sup>22</sup> z 14 kontrolowanych postępowań złożono dwa wnioski (o zmianę przebiegu gazociągu), które zostały rozpatrzone i uwzględnione po analizie przedłożonej przez wnioskodawcę dokumentacji (obejmującej wariant przebiegu gazociągu zgodny z wnioskami społeczeństwa). W pozostałych postępowaniach uwagi i wnioski nie wpłynęły.

Organizacje ekologiczne zgłosiły chęć uczestniczenia, na podstawie art. 44 ust. 1 uoos, w dwóch z ww. 14 postępowań (po jednej w postępowaniu). Organizacje dopuszczono do udziału w postępowaniach na prawach strony. W żadnym z ww. 14

<sup>22</sup> Nr RDOŚ-Gd-WOO.4231.1.2016.PW Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700, MOP \*,4 Mpa wraz z infrastrukturą towarzyszącą Szczecin-Gdańsk Etap IV Reszki-Wiczlino.

postępowań organizacje ekologiczne nie wniosły odwołania od dśu, ani organizacje społeczne nie zgłosiły w nim udziału na podstawie art. 31 Kpa.

(akta kontroli str.409-414, 467-495, 740-747)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dyrektor nie podał do publicznej wiadomości następujących informacji:
  - o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wymaganej art. 33 ust. 1 pkt 1 uoos – w 13 postępowaniach<sup>23</sup>,
  - o organie właściwym do wydania decyzji, wymaganej art. 33 ust. 1 pkt 4 uoos – w jednym postępowaniu<sup>24</sup>,
  - o organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, wymaganej art. 33 ust. 1 pkt 4 uoos – w dziewięciu postępowaniach<sup>25</sup>,
  - o sposobie składania uwag i wniosków, wymaganej art. 33 ust. 1 pkt 7 uoos – w sześciu postępowaniach<sup>26</sup>.

(akta kontroli str. 409-414, 437, 464, 539, 574, 700, 740-747, 801, 842, 904, 943, 989, 1080-1081, 1090-1091, 1129, 2698-2699)

Dyrektor wyjaśnił, że powyższe było wynikiem niedopatrzienia oraz poinformował, że wprowadził w tym zakresie działania naprawcze w aktualnie procedowanych sprawach.

(akta kontroli str. 2596-2625, 2636-2650)

2. Dyrektor nie podał do publicznej wiadomości informacji o wydanej 23 stycznia 2019 r. dśu w postępowaniu nr RDOŚ.Gd-WOO.4211.20.2016.AM i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, do czego zobowiązywał art. 38 uoos.

(akta kontroli str. 409)

Dyrektor wyjaśnił, że powyższe zaniechanie spowodowane było dużym obciążeniem pracownika załatwiającego sprawę, obszernością analizowanej przez niego dokumentacji i presją czasu, towarzyszącą rozpatrywaniem przez niego sprawom.

(akta kontroli str. 2596-2625)

#### 1.4. Zgodność dśu z wynikami przeprowadzonej ooś i uzgodnieniami wrp.

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą Dyrektor wydał 416 dśu, w tym:

- 65 po przeprowadzeniu ooś,
- jedną, w której odmówił zgody na realizację przedsięwzięcia w związku z negatywnym wpływem na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych (art. 81 ust. 3 uoos),
- trzy, którym nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

W ww. okresie Dyrektor nie wydał decyzji odmawiających zgody na realizację przedsięwzięcia na podstawie art. 81 ust. 1 uoos (po uprzednim wskazaniu wariantu

<sup>23</sup> Nr RDOŚ-Gd-WOO.4210.18.2017.AT, RDOŚ-Gd-WOO.4207.26.2017.ES, RDOŚ-Gd-WOO.4211.20.2016.AM, RDOŚ-Gd-WOO.4211.11.2017.AT, RDOŚ-Gd-WOO.4211.14.2017.AT, RDOŚ-Gd-WOO.4211.4.2016.ER, RDOŚ-Gd-WOO.4202.4.2016.AT, RDOŚ-Gd-WOO.4202.3.2016.KSZ, RDOŚ-Gd-WOO.4202.2.2016.MŚB, RDOŚ-Gd-WOO.4233.4.2017.JB, RDOŚ-Gd-WOO.422.3.2017.MM, RDOŚ-Gd-WOO.4211.12.2016.KSZ, RDOŚ-Gd-WOO.42100.1.2016.AJM.

<sup>24</sup> Nr RDOŚ-Gd-WOO.422.3.2017.MM.

<sup>25</sup> Nr RDOŚ-Gd-WOO.4231.1.2016.PW, RDOŚ-Gd-WOO.4210.18.2017.AT, RDOŚ-Gd-WOO.4207.26.2017.ES, RDOŚ-Gd-WOO.4211.20.2016.AM, RDOŚ-Gd-WOO.4211.11.2017.AT, RDOŚ-Gd-WOO.4211.4.2016.ER, RDOŚ-Gd-WOO.4202.2.2016.MŚB, RDOŚ-Gd-WOO.422.3.2017.MM, RDOŚ-Gd-WOO.4211.12.2016.KSZ.

<sup>26</sup> Nr RDOŚ-Gd-WOO.4210.18.2017.AT, RDOŚ-Gd-WOO.4207.26.2017.ES, RDOŚ-Gd-WOO.4211.20.2016.AM, RDOŚ-Gd-WOO.4211.11.2017.AT, RDOŚ-Gd-WOO.4211.4.2016.ER, RDOŚ-Gd-WOO.4211.12.2016.KSZ.

dopuszczonego do realizacji) lub na podstawie art. 81 ust. 2 uoos (w związku z wystąpieniem znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000).

Od 10 dśu wydanych po przeprowadzeniu ooś i czterech – wydanych bez przeprowadzenia ooś wniesiono odwołania. W wyniku rozpatrzenia 12 odwołań organ odwoławczy:

- utrzymał w mocy trzy zaskarżone dśu,
- uchylił pięć zaskarżonych dśu,
- umorzył dwa postępowania odwoławcze,
- uchylił dwie zaskarżone decyzje wydane z naruszeniem przepisów postępowania i przekazał sprawy Dyrektorowi do ponownego rozpatrzenia.

(akta kontroli str. 77, 1422-1489)

Analiza 26 postępowań opisanych w pkt 1.1 wystąpienia wykazała, że:

- przed wydaniem dśu stwierdzono zgodność lokalizacji przedsięwzięć z ustaleniami mpzp we wszystkich sześciu postępowaniach, w których istniał taki obowiązek (art. 80 ust. 2 uoos);
- przed wydaniem 13 dśu w 14 postępowaniach, w których przeprowadzono ooś uzyskano uzgodnienia i opinie, o których mowa w art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 uoos,
- we wszystkich 14 dśu wydanych po przeprowadzeniu ooś, zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 uoos, określono rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia, istotne warunki korzystania ze środowiska, wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w szczególności w projekcie budowlanym. W przypadku przedsięwzięcia zaliczonego do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu Prawa ochrony środowiska<sup>27</sup>, określono również wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych. W jednej dśu nie określono wymogu wynikającego z postanowienia Dyrektora Zarządu Zlewni w Tczewie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej: „Dyrektor Zarządu Zlewni”);
- zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 2 uoos w jednej dśu, wydanej po przeprowadzeniu ooś, z której wynikała potrzeba wykonania kompensacji przyrodniczej, stwierdzono konieczność wykonania tej kompensacji. W 14 dśu, wydanych po przeprowadzeniu ooś, z których wynikała potrzeba unikania, zapobiegania lub ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nałożono obowiązek podjęcia tych działań, natomiast w 12 dśu, wydanych po przeprowadzeniu ooś, z których wynikała potrzeba monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nałożono obowiązek tego monitorowania;
- zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 4 uoos w 14 dśu, wydanych po przeprowadzeniu ooś, zawarto stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia ooś w ramach postępowań w sprawach wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 lub 10 uoos;
- w 12 dśu, wydanych bez przeprowadzenia ooś, zgodnie z art. 84 ust. 1 uoos stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia ooś, a ponadto określono istotne warunki korzystania ze środowiska, wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w szczególności w projekcie budowlanym lub nałożono obowiązek unikania, zapobiegania lub ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a także załączono do decyzji charakterystykę przedsięwzięcia;
- w uzasadnieniach 14 dśu, wydanych po przeprowadzeniu ooś, zawarto zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1 uoos, informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa (a w przypadku zgłoszenia uwag i wniosków – w jednym postępowaniu – również informacje o tym, w jaki sposób

<sup>27</sup> Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396).

zostały one wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione), uzasadnienia stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4 uoos, a także informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione ustalenia zawarte w raporcie ooś oraz stanowiska organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 uoos. Jednak uzasadnienia dwóch dśu były nierzetelne, co opisano w dalszej części wystąpienia;

- w uzasadnieniach 12 dśu, wydanych bez przeprowadzenia ooś, zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 2 uoos zawarto informacje o uwarunkowaniach uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia ooś;
- dśu wydano w terminie (po uwzględnieniu terminów i okresów, o których mowa w art. 35 § 5 Kpa) od 57 do 489 dni od wpływu do RDOŚ wniosków spełniających wymagania formalne<sup>28</sup>;
- jednej dśu nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kpa (w związku z koniecznością zabezpieczenia gospodarki narodowej i interesu społeczeństwa przed wystąpieniem ciężkich strat wywołanych potencjalnym ograniczeniem dostaw paliwa gazowego z kierunku wschodniego). Dwie dśu podlegały natychmiastowemu wykonaniu na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie sieci przesyłowych<sup>29</sup>.

W żadnym z poddanych analizie:

- 26 postępowań nie wniesiono odwołania od wydanej dśu, GDOŚ nie wszczął postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności dśu, ani nie wpłynęły wnioski o wznowienie postępowania,
- 12 kontrolowanych postępowań, w których nie przeprowadzono ooś, organizacje społeczne nie złożyły wniosków o dopuszczenie ich do udziału w postępowaniu.

(akta kontroli str. 108-384, 415-1155)

W okresie objętym kontrolą realizacja jednego przedsięwzięcia była opiniowana przez Regionalną komisję do spraw ocen oddziaływania na środowisko.

Dyrektor wyjaśnił, że z możliwości zasięgnięcia opinii ww. komisji wykorzystano sporadycznie, gdyż jest ona organem opiniodawczo-doradczym, z którego wiedzy Dyrektor może korzystać – w innych sprawach nie było takiej potrzeby.

(akta kontroli str. 77, 1498, 1963, 2295-2296, 2591, 2636-2650)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W postępowaniu nr RDOŚ-Gd-WOO.4233.4.2017.IB przed wydaniem dśu nie zasięgnięto, wbrew obowiązkowi określonemu w art. 77 ust. 1 pkt 2 uoos, opinii organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej. W przepisie tym nałożono obowiązek zasięgnięcia opinii ww. organu w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa m.in. w art. 72 ust. 1 pkt 18 uoos. Przedsięwzięcie będące przedmiotem ww. decyzji do nich się zaliczało, bowiem realizowane było na podstawie ustawy o inwestycjach w zakresie budowy przeciwpowodziowych<sup>30</sup>.

(akta kontroli str. 754-755, 802-825)

Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że zaniechanie zasięgnięcia opinii było wynikiem błędu, ponieważ podczas rozpatrywania wniosku mylnie kierowano się art. 64 ust. 1 pkt 2 uoos, który nie nakłada obowiązku opiniowania przez Państwową Inspekcją

<sup>28</sup> Okres prowadzenia postępowań od dnia wpływu wniosku o wydanie dśu do dnia wydania postanowienia w sprawie obowiązku przeprowadzenia ooś (bez uwzględnienia wyłączeń przewidzianych w art. 35 § 5 Kpa) trwał od 82 do 1 077 dni.

<sup>29</sup> Ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2018 poz. 404).

<sup>30</sup> Ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 933).

Sanitarną przedsięwzięć realizowanych na podstawie przepisów ustawy o inwestycjach w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

(akta kontroli str. 2636-2650)

Zdaniem NIK zaniechanie zasięgnięcia wymaganej opinii mogło mieć wpływ na wynik prowadzonego w sprawie wydania ww. dśu postępowania, ponieważ organ opiniujący mógł określić dodatkowe warunki realizacji przedsięwzięcia, które należałoby ująć w dśu. Ponadto przywołany w wyjaśnieniach przepis w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2017 r.<sup>31</sup> również określa obowiązek zasięgnięcia opinii organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej w postępowaniach dotyczących przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 18 uoos.

2. W dśu wydanej w postępowaniu nr RDOŚ-Gd-WOO.4210.18.2017.AT nie określono wymogu wynikającego z postanowienia nr GD.ZZŚ.4.435.24.2018.DK z 21 lutego 2018 r. Dyrektora Zarządu Zlewni w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia (polegającego na ograniczeniu zastosowania technologii robót związanych z przekraczaniem cieków metodą wykopu otwartego, jedynie do przekraczania rowów melioracyjnych, z wyłączeniem cieków naturalnych).

(akta kontroli str.647-685)

Dyrektor wyjaśnił, że inwestor w piśmie z 30 maja 2018 r. poinformował, że prace w obrębie cieków naturalnych będą prowadzone metodą bezwykopową, w związku z czym uznał warunek Dyrektora Zarządu Zlewni za niewymagający uwzględnienia w decyzji. Przywołał też uzasadnienie postanowienia Dyrektora Zarządu Zlewni, z którego wynikało, że inwestycja nie będzie znacząco negatywnie wpływać na morfologię cieków.

(akta kontroli str. 634-637, 2596-2625)

Zdaniem NIK wyjaśnienie Dyrektora nie może być uwzględnione, gdyż Dyrektor Zarządu Zlewni uznał, że ograniczenie zastosowania metody wykopu otwartego wyłącznie do przekraczania rowów melioracyjnych, przyczyni się do minimalizacji wpływu inwestycji na morfologię cieków, co wyraził w postanowieniu przez określenie stosownego wymagania. Ponadto dla inwestora wiążące są warunki realizacji przedsięwzięcia i wymagania chroniące środowisko zawarte w dśu, a nie jego wyjaśnienia dotyczące sposobu realizacji inwestycji.

3. Dwie z 26 kontrolowanych dśu zostały nierzetelnie uzasadnione w zakresie niżej opisanych informacji, wymaganych art. 85 ust. 2 pkt 1 lit b uoos:

- w uzasadnieniu dśu wydanej w postępowaniu nr RDOŚ-Gd-WOO.4202.2.2016.MŚB nie zawarto informacji o sposobie wzięcia pod uwagę i zakresie, w jakim zostało uwzględnione ustalenie ujęte w aneksie nr II do raportu ooś, dotyczące działania minimalizującego oddziaływanie przedsięwzięcia na chronione gatunki ptaków – bociana czarnego i bielika. Działanie to miało polegać na zmianie technologii wykonania linii 400 kV na odcinku około 6 km, z początkowo przewidzianej w raporcie ooś – nadleśnej na śródleśną;
- w uzasadnieniu dśu wydanej w postępowaniu nr RDOŚ-Gd-WOO.4210.18.2017.AT zawarto informację o uwzględnieniu w decyzji uzgodnienia Dyrektora Zarządu Zlewni, podczas gdy w sentencji tej decyzji nie ujęto wymagania chroniącego środowisko określonego przez ten organ, co opisano w poprzednim punkcie stwierdzonych nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 647-685, 959-988, 1007-1030)

<sup>31</sup> Nadanym ustawą z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1936, ze zm.).



prowadzących sprawy oraz poinformował, że w aktualnie procedowanych sprawach zostały wprowadzone w tym zakresie działania naprawcze.

(akta kontroli str. 2596-2625, 2636-2650)

#### OCENA CZĄSTKOWA

- Dyrektor w okresie objętym kontrolą prawidłowo realizował zadania mające na celu:
- zapewnienie złożenia przez podmioty planujące realizację przedsięwzięć wniosków o wydanie dśu, spełniających wymagania prawne, za wyjątkiem jednego przypadku (z 29 analizowanych), w którym nie uzyskano dokumentu pozwalającego na ustalenie wszystkich stron postępowania, co w konsekwencji doprowadziło do rozparzenia sprawy z pominięciem nieustalonych stron;
  - wydanie postanowień w sprawie obowiązku przeprowadzenia ooś, określenia zakresu raportu ooś, a także dśu na podstawie kompletnej dokumentacji, za wyjątkiem trzech przypadków (z 14 analizowanych), w których dśu wydano w oparciu o raporty ooś niezawierające niektórych informacji wymaganych art. 66 ust. 1 uooś;
  - uzyskanie wymaganych stanowisk organów w procesie wydawania dśu, za wyjątkiem jednego przypadku (z 26 analizowanych), w którym nie uzyskano takiego stanowiska;
  - zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniach, w których przeprowadzano ooś, przy czym w obwieszczeniach, wydanych we wszystkich 14 analizowanych postępowaniach nie zawarto niektórych informacji, wymaganych art. 33 ust. 1 uooś.

Stwierdzono jednak, że opinię o przedsięwzięciu „Droga wodna łącząca Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską – lokalizacja Nowy Świat” sporządzono nierzetelnie, ponieważ nie zawarto w niej niektórych uwag i ocen wynikających z dokonanej w RDOŚ weryfikacji raportu ooś i aneksu do niego. Ponadto analizując sprawy objęte badaniem stwierdzono nieprawidłowości polegające m.in. na wydaniu jednej dśu bez określenia wymogu wprowadzonego postanowieniem innego organu w sprawie uzgodnienia wrp i podania nierzetelnych informacji w uzasadnieniach dwóch dśu.

Realizując powyższe zadania Dyrektor nie dotrzymał ustawowych terminów przewidzianych na załatwienie spraw i nie powiadomił stron o niezakończonym w terminie, pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 36 § 1 Kpa w 25 z 30 analizowanych postępowań.

#### OBSZAR

## **2. Opiniowanie potrzeby przeprowadzenia ooś lub zakresu raportu ooś, obowiązku przeprowadzania oon, a także uzgadnianie wrp.**

### **2.1. Rozpatrywanie przez RDOŚ wniosków innych organów właściwych do wydania dśu, co do potrzeby przeprowadzenia ooś lub ustalenia zakresu raportu ooś i wydawanie opinii w tym zakresie.**

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą w RDOŚ:

- rozpatrywano 2 104 wnioski o wydanie opinii innych organów właściwych do wydawania dśu, z tego: 2 095 wniosków o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia ooś (art. 64 ust. 1 pkt 1 uooś) i dziewięć wniosków o wydanie opinii w sprawie zakresu raportu ooś (art. 70 ust. 1 pkt 1 uooś),
- wydano 1 820 postanowień, z tego: 297 stwierdzających obowiązek przeprowadzenia ooś, 1 515 – nie stwierdzających potrzeby przeprowadzenia ooś (w tym 791, w których wskazano na konieczność określenia w dśu warunków

lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c uoos lub nałożenia obowiązku działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b uoos) oraz osiem – w zakresie raportu ooś.

Po rozpatrzeniu 212 wniosków odmówiono wydania opinii, z tego:

- czterech: z powodu brak kompletności wniosku o wydanie opinii,
- czterech: z powodu braku podstawy do zajęcia stanowiska (przedsięwzięcia nie zaliczały się do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko),
- 204: z innych przyczyn<sup>37</sup>.

Analiza sposobu rozpatrzenia 20 wniosków o wydanie opinii<sup>38</sup> wykazała, że:

- w trzech przypadkach<sup>39</sup> wnioski były kompletne, tj. zawierały wszystkie informacje i dane oraz komplet dokumentacji, wymagany art. 64 ust. 2 uoos;
- w 17 przypadkach uzyskano wymagane dokumenty oraz informacje i dane, w wyniku wzywania wnioskodawców (na podstawie art. 64 Kpa lub 50 § 1 Kpa) do uzupełnienia wniosków lub złożenia wyjaśnień;
- w uzasadnieniu ośmiu postanowień, w których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia ooś i ośmiu, w których nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia ooś wskazano wszystkie uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 uoos;
- z ośmiu postanowień, w których nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia ooś: w dwóch nie wskazano na konieczność uwzględnienia w dśu warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c uoos i nie nałożono obowiązku działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b uoos, a w sześciu – wskazano na taką konieczność. Wnioskodawcy w wydanych dśu uwzględnili wszystkie wskazane w postanowieniach warunki i wymagania;
- wszystkie postanowienia wydano (po uwzględnieniu terminów i okresów, o których mowa w art. 35 § 5 Kpa) w terminie od 39 do 407 dni od wpływu kompletnego wniosku<sup>40</sup>;
- w trzech z 20 przypadków, w których załatwiono sprawy z przekroczeniem terminu, zgodnie z art. 36 § 1 Kpa wnioskodawców zawiadomiono o niezłaławieniu sprawy w terminie.

Wyjaśnienia Dyrektora dotyczące weryfikowania prawdziwości przekazywanych informacji oraz wykorzystywania przez RDOŚ danych własnych opisano w punkcie 1.1 wystąpienia.

(akta kontroli str. 1490-1940, 2566-2570, 2596-2625)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wszystkie 20 objętych badaniem postanowień<sup>41</sup> zostało wydanych z przekroczeniem (po uwzględnieniu terminów i okresów, o których mowa w art. 35

<sup>37</sup> W sześciu przypadkach – odmowa wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a § 1 Kpa, jeden wniosek zwrócony na podstawie art. 66 § 3 Kpa, w 171 przypadkach – umorzenie postępowania na podstawie art. 105 Kpa, w 15 przypadkach – niespełnienia przesłanek definicji przedsięwzięcia, zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 13 uoos, w siedmiu przypadkach – niezgodności z zapisami mpzp, w czterech przypadkach – pismo o podtrzymaniu stanowiska.

<sup>38</sup> Ośmiu, w przypadku których nie stwierdzono obowiązku przeprowadzania ooś, ośmiu, w przypadku których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia ooś oraz czterech, w przypadku których określono zakres raportu.

<sup>39</sup> Sprawy nr: RDOŚ-Gd-WOO.4220.67.2018.IB, RDOŚ-Gd-WOO.4220.157.2018.MBC.PW, RDOŚ-Gd-WOO.4220.231.2018.MBC.IB.

<sup>40</sup> Okres prowadzenia postępowań od dnia wpływu wniosku o wydanie opinii do dnia wydania postanowienia (bez uwzględnienia wyłączeń przewidzianych w art. 35 § 5 Kpa) trwał od 53 do 565 dni.

<sup>41</sup> W sprawach nr: RDOŚ-Gd-WOO.4240.59.2016.IB, RDOŚ-Gd-WOO.4240.107.2016.IB, RDOŚ-Gd-WOO.4240.163.2017.MBC.EG, RDOŚ-Gd-WOO.4220.394.2017.MBC.AM, RDOŚ-Gd-WOO.4240.456.2017.AM.WR, RDOŚ-Gd-WOO.4240.474.2017.NB.IBA, RDOŚ-Gd-WOO.4220.67.2018.IB, RDOŚ-Gd-WOO.4220.82.2018.IB, RDOŚ-Gd-WOO.4240.395.2016.MM.AJM, RDOŚ-Gd-WOO.4240.417.2016.MŚB, RDOŚ-Gd-WOO.4240.172.2017.MBC.IJ, RDOŚ-Gd-WOO.4220.104.2018.NB.IJ, RDOŚ-Gd-WOO.4220.157.2018.MBC.PW, RDOŚ-Gd-WOO.4220.231.2018.MBC.IB, RDOŚ-Gd-WOO.4220.302.2018.KLP.IB, RDOŚ-Gd-WOO.4220.341.2018.MS, RDOŚ-Gd-

§ 5 Kpa) o od 25 do 393 dni 14-dniowego terminu, określonego – odpowiednio – w art. 64 ust. 4 lub art. 70 ust. 3 uoos.

Ponadto strony postępowań, w których wydano 17 z wyżej opisanych postanowień<sup>42</sup>, nie zostały zawiadomione, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 36 § 1 Kpa, o niezłaławieniu sprawy w terminie.

(akta kontroli str. 1490-1940)

Z wyjaśńień Dyrektora wynikało, że przyczynami ww. opóźńień była duża liczba jednocześnie rozpatrywanych przez pracowników spraw, konieczność przygotowania wezwań do uzupełńienia informacji, zasiękania opinii innych wydziałów RDOŚ w danej sprawie i absencja pracowników, a niezawiaławianie o niezłaławieniu spraw w terminie wynikało również z przeoczenia.

(akta kontroli str. 1490-1962)

## 2.2. Uzgađńianie wrp wymagających uzyskania dśu.

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą w RDOŚ:

- rozpatrywano 386 wniosków o uzgađńienie wrp wymagających uzyskania dśu (art. 77 ust. 1 pkt 1 uoos),
- wydano 288 postanowień uzgađńiających wrp,
- w żadnym postanowieniu nie przedstawiono stanowiska w sprawie konieczności przeprowadzenia ooś (ponowna ocena) oraz konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko (w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18),
- wydano 41 postanowień odmawiających uzgađńienia wrp.

(akta kontroli str. 1963)

Analiza sposobu rozpatrzenia 20 wniosków o uzgađńienie wrp<sup>43</sup> wykazała, że:

- w dwóch przypadkach<sup>44</sup> wnioski były kompletne, tj. zawierały komplet dokumentacji, wymagany art. 77 ust. 2 uoos,
- w 18 przypadkach uzyskano wymagane dokumenty oraz informacje i dane w wyniku wezwania wnioskodawców (na podstawie art. 64 Kpa lub 50 § 1 Kpa) do uzupełńienia wniosków lub złożenia wyjaśńień,
- we wszystkich przypadkach sposób rozstrzygnięcia w sprawie uzgađńienia wrp (w tym warunki jego realizacji) odpowiadał ustaleniom wynikającym z raportu ooś i jego weryfikacji,
- we wszystkich przypadkach postanowienia wydano (po uwzględnieniu terminów i okresów, o których mowa w art. 35 § 5 Kpa) w terminie od 77 do 603 dni od dnia otrzymania kompletnego wniosku<sup>45</sup>,
- w 14 przypadkach organy wydające dśu doręczyły decyzje RDOŚ na podstawie art. 74 ust. 4 uoos (w sześciu przypadkach RDOŚ nie otrzymał dśu<sup>46</sup>),

WOO.4220.01.1.2018.MJ, RDOŚ-Gd-WOO.4220.01.2.2018.ES, RDOŚ-Gd-WOO.4220.01.3.2018.IJ, RDOŚ-Gd-WOO.4220.01.1.2019.MJ.

<sup>42</sup> W sprawach nr. RDOŚ-Gd-WOO.4240.59.2016.IB, RDOŚ-Gd-WOO.4240.107.2016.IB, RDOŚ-Gd-WOO.4220.394.2017.MBC.AM, RDOŚ-Gd-WOO.4240.456.2017.AM.WR, RDOŚ-Gd-WOO.4240.474.2017.NB.IBA, RDOŚ-Gd-WOO.4220.82.2018.IB, RDOŚ-Gd-WOO.4240.395.2016.MM.AJM, RDOŚ-Gd-WOO.4240.417.2016.MŚB, RDOŚ-Gd-WOO.4240.172.2017.MBC.IJ, RDOŚ-Gd-WOO.4220.104.2018.NB.IJ, RDOŚ-Gd-WOO.4220.157.2018.MBC.PW, RDOŚ-Gd-WOO.4220.231.2018.MBC.IB, RDOŚ-Gd-WOO.4220.341.2018.MS, RDOŚ-Gd-WOO.4220.01.1.2018.MJ, RDOŚ-Gd-WOO.4220.01.2.2018.ES, RDOŚ-Gd-WOO.4220.01.3.2018.IJ, RDOŚ-Gd-WOO.4220.01.1.2019.MJ.

<sup>43</sup> 18 wniosków, w przypadku których przedstawiono stanowisko, o którym mowa w art. 77 ust. 4 pkt 2 uoos i dwóch wniosków, w przypadku których nie przedstawiono takiego stanowiska.

<sup>44</sup> Sprawy nr. RDOŚ-Gd-WOO.4242.24.2017.IJ, RDOŚ-Gd-WOO.4242.20.2017.IJ.

<sup>45</sup> Okres prowadzenia postępowań od dnia wpływu wniosku o uzgađńienie wrp do dnia wydania postanowienia (bez uwzględnienia wyłączeń przewidzianych w art. 35 § 5 Kpa) trwał od 77 do 649 dni.

<sup>46</sup> Z informacji posiadanych przez RDOŚ wynika, że w czterech przypadkach dśu nie zostały jeszcze wydane. RDOŚ nie posiadał informacji co do wydania dśu w dwóch pozostałych sprawach (nr. RDOŚ-Gd-WOO.4242.63.2017.KLP i RDOŚ-Gd-WOO.4242.67.2017.MJ).

- z 14 otrzymanych przez RDOŚ dśu w 11 wrp były zgodne z wrp określonymi w postanowieniach Dyrektora, a w trzech<sup>47</sup> organ wydający dśu odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, mimo iż Dyrektor w postanowieniach określił wrp.

Wyjaśnienia Dyrektora dotyczące weryfikowania prawdziwości przekazywanych informacji oraz wykorzystywania przez RDOŚ danych własnych opisano w punkcie 1.1 wystąpienia.

(akta kontroli str. 1964-2294)

Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że RDOŚ nie podejmował działań w przypadku stwierdzenia niezgodności treści dśu z treścią postanowień w sprawie uzgodnienia wrp z powodu braku kompetencji w tym zakresie. Z dokumentacji spraw nie wynikały przesłanki, które pozwoliłyby na odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

(akta kontroli str. 2012-2294, 2668-2680)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wszystkie 20 objętych badaniem postanowień<sup>48</sup> zostało wydanych z przekroczeniem (po uwzględnieniu terminów i okresów, o których mowa w art. 35 § 5 Kpa) o od 47 do 573 dni 30-dniowego terminu, określonego w art. 77 ust. 6 uoos.

Ponadto strony postępowań, w których wydano ww. postanowienia, nie zostały zawiadomione, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 36 § 1 Kpa, o niezatawieniu sprawy w terminie.

(akta kontroli str. 2012-2294)

Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że przyczynami ww. opóźnień była duża liczba jednocześnie rozpatrywanych przez pracowników obszernych spraw, konieczność przygotowania wezwań do uzupełnienia informacji, długi obieg dokumentacji i braki kadrowe, a niezawiadanie o niezatawieniu sprawy w terminie wynikało również z przeoczenia.

(akta kontroli str. 2668-2680)

### **2.3. Rozpatrywanie przez RDOŚ wniosków co do potrzeby przeprowadzenia oon dla przedsięwzięć innych niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, wydawanie postanowień w tym zakresie i uzgadnianie wrp.**

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą w RDOŚ rozpatrywano 425 spraw dotyczących potrzeby przeprowadzenia oon (art. 97 uoos). W wyniku rozpatrywania ww. spraw:

- stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oon w 40 sprawach, natomiast w 278 nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oon,
- odmówiono wszczęcia jednego postępowania,
- pozostawiono 39 wniosków bez rozpatrzenia,
- zwrócono dwa wnioski wnoszącym,

<sup>47</sup> Sprawy nr. RDOŚ-Gd-WOO.4242.7.2018.AP.MBC.IJ, RDOŚ-Gd-WOO.4242.59.2017.KPA.NB.MJ, RDOŚ-Gd-WOO.4242.57.2017.MJ.

<sup>48</sup> Sprawy nr. RDOŚ-Gd-WOO.4242.49.2017.MJ, RDOŚ-Gd-WOO.4242.36.2017.MM, RDOŚ-Gd-WOO.4242.63.2017.KLP, RDOŚ-Gd-WOO.4242.67.2017.MJ, RDOŚ-Gd-WOO.4242.91.2016.EG, RDOŚ-Gd-WOO.4242.92.2016.EG, RDOŚ-Gd-WOO.4242.57.2017.MJ; RDOŚ-Gd-WOO.4242.14.2017.MM, RDOŚ-Gd-WOO.4242.46.2017.MJ, RDOŚ-Gd-WOO.4221.8.2018.AP.IJ, RDOŚ-Gd-WOO.4242.55.2017.MBC.MJ, RDOŚ-Gd-WOO.4242.34.2017.MBC.MJ, RDOŚ-Gd-WOO.4242.24.2017.IJ, RDOŚ-Gd-WOO.4242.20.2017.IJ, RDOŚ-Gd-WOO.4242.48.2017.MJ, RDOŚ-Gd-WOO.4242.1.2017.MJ.IJ, RDOŚ-Gd-WOO.4242.93.2016.IJ, RDOŚ-Gd-WOO.4242.7.2018.AP.MBC.IJ, RDOŚ-Gd-WOO.4242.32.2017.MBC.MJ, RDOŚ-Gd-WOO.4242.59.2017.KPA.NB.MJ.

- umorzono 40 postępowań w całości lub w części.

Ponadto w toku analizy 29 spraw stwierdzono brak postanowienia, o którym mowa w art. 96 ust. 3 uooś, w związku z czym zakończono je wyjaśnieniem wnioskodawcy procedury.

Na 20 postanowień o obowiązku przeprowadzenia oon złożono zażalenia. W wyniku zakończenia 16 postępowań zażaleniowych organ odwoławczy utrzymał w mocy dziewięć postanowień, uchylił sześć postanowień oraz uchylił jedno postanowienie wydane z naruszeniem przepisów postępowania i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W wyniku przeprowadzenia oon wydano 21 postanowień, w których uzgodniono wrp i dwa postanowienia, w których odmówiono uzgodnienia wrp.

W okresie objętym kontrolą żadne postępowanie w sprawie obowiązku przeprowadzenia oon lub uzgodnienia wrp nie zostało wznowione na podstawie art. 145-145b Kpa.

(akta kontroli str. 2295-2296, 2507-2565)

Analiza 15 objętych kontrolą postępowań (10, w których nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oon i pięciu, w których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia takiej oceny) wykazała, że:

- w siedmiu postępowaniach nie przedłożono niektórych wymaganych dokumentów określonych w art. 96 ust. 3 uooś. W wyniku wezwania (na podstawie art. 64 § 2 Kpa) stron brakującą dokumentację uzyskano;
- we wszystkich sprawach dane zawarte w przedłożonych dokumentach wymagały wyjaśnień lub uzupełnień. W wyniku wezwania (na podstawie art. 50 § 1 Kpa) stron brakujące dane uzyskano, jednak w pięciu sprawach nie wezwano do uzupełnienia KIP o brakujące informacje wymienione w art. 62a ust. 1 uooś (dotyczące korytarzy ekologicznych, przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych na terenie planowanego przedsięwzięcia i ilości wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko);
- uzasadnienia wszystkich postanowień w sprawie obowiązku przeprowadzenia oon, zgodnie z art. 97 ust. 8 uooś, zawierały informacje o uwarunkowaniach uwzględnionych przy ich wydawaniu;
- postanowienia w sprawie obowiązku przeprowadzenia oon zostały wydane (po uwzględnieniu terminów i okresów, o których mowa w art. 35 § 5 Kpa) w terminie od pięciu do 94 dni od wpływu do RDOŚ komplety dokumentów<sup>49</sup>;
- postępowania nie dotyczyły przedsięwzięć realizowanych na obszarze morskim, wobec czego nie zasięgnięto opinii dyrektora urzędu morskiego;
- na jedno z pięciu analizowanych postanowień stwierdzających obowiązek przeprowadzenia oon złożono zażalenie (GDOŚ utrzymał postanowienie w mocy).

Wyjaśnienia Dyrektora dotyczące weryfikowania prawdziwości przekazywanych informacji oraz wykorzystywania przez RDOŚ danych własnych zostały opisane w pkt 1.1 wystąpienia.

Dyrektor wyjaśnił, że nie wzywano do uzupełnienia KIP o opis korytarzy ekologicznych, ponieważ nie jest on przedmiotem oceny wpływu zamierzenia na obszar Natura 2000 (ogranicza się ona do oceny wpływu na przedmioty ochrony oraz integralność obszaru i spójność sieci Natura 2000). Zdaniem Dyrektora art. 62a

<sup>49</sup> Okres prowadzenia postępowań od dnia wpływu kompletnej dokumentacji do dnia wydania postanowienia (bez uwzględnienia wyłączeń przewidzianych w art. 35 § 5 Kpa) trwał od 16 do 407 dni.

uooś nie jest dostosowany do zakresu informacji niezbędnych do przeprowadzenia właściwej oon.

(akta kontroli str. 2297-2402, 2566-2570, 2596-2625, 2651-2666)

Analiza pięciu postępowań w sprawie uzgodnienia wrp wykazała, że:

- nie zgłoszono uwag i wniosków w wyniku przeprowadzonych przez organy wymienione w art. 96 ust. 1 uooś postępowań zapewniających możliwość udziału społeczeństwa w oon;
- z dokumentacji przedłożonej w RDOŚ przez organy wymienione w art. 96 ust. 1 uooś wynikało, że w trzech postępowaniach zapewniono możliwość udziału społeczeństwa zgodnie z art. 33-36 i 38 uooś, natomiast w postępowaniach:
  - nr RDOŚ-Gd-WOC.43.99.2018.MJ Burmistrz Skarszew nie podał do publicznej wiadomości informacji określonych w art. 33 ust. 1 pkt 1-4 uooś, a do RDOŚ nie przekazał obwieszczenia z adnotacją pozwalającą na ustalenie terminu zamieszczenia go na tablicy Sołectwa Szczodrowo;
  - nr RDOŚ-Gd-PNI.43.109.2016.JG Burmistrz Władysławowa do RDOŚ nie przekazał dokumentu potwierdzającego ogłoszenie wymaganych informacji, wynikające z art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. c uooś, w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia;
- raporty oon zawierały wszystkie elementy określone w postanowieniach wydanych w RDOŚ na podstawie art. 97 ust. 1 uooś, w szczególności opisy: elementów przyrodniczych<sup>50</sup>, przewidywanych skutków dla obszaru Natura 2000 w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia oraz analizowanych wariantów przedsięwzięć z ich oddziaływaniem i uzasadnieniami wariantów proponowanych do realizacji, a także streszczenia w języku niespecjalistycznym. Zawarte w raportach oon oceny i stwierdzenia uzasadniono;
- cztery postanowienia w sprawie uzgodnienia wrp wydano (po uwzględnieniu terminów i okresów, o których mowa w art. 35 § 5 Kpa) po upływie od 58 do 114 dni od wpływu raportu oon<sup>51</sup> (jednego postępowania nie zakończono);
- uzasadnienia postanowień zawierały informacje, określone w art. 99 ust. 2 uooś, o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa i informacje w jaki sposób wzięto pod uwagę i w jakim zakresie uwzględniono ustalenia zawarte w raportach oon;
- w żadnym z czterech postępowań, w których uzgodniono albo odmówiono uzgodnienia wrp, organy, o których mowa w art. 96 ust. 1 uooś nie przekazały do RDOŚ decyzji, o których mowa w art. 96 ust. 2 uooś.

Wyjaśnienia Dyrektora dotyczące weryfikowania prawdziwości przekazywanych informacji oraz wykorzystywania przez RDOŚ danych własnych zostały opisane w pkt 1.1 wystąpienia.

Dyrektor wyjaśnił, że:

- nie weryfikowano w dwóch ww. postępowaniach prawidłowości przeprowadzenia, przez organy do tego zobowiązane, postępowań dotyczących zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w oon, ponieważ Dyrektor nie posiada uprawnień ustawowych dających mu taką możliwość,
- nie podejmowano działań mających na celu uzyskanie od właściwych organów wydanych decyzji dotyczących przedsięwzięć, dla których uzgodniono albo odmówiono uzgodnienia wrp z uwagi na brak podstawy prawnej w uooś umożliwiającej wniesienie żądania o przekazanie tych decyzji.

(akta kontroli str. 2403-2506, 2566-2570, 2596-2625)

<sup>50</sup> W czterech raportach oon opisy sporządzono na podstawie danych zgromadzonych nie wcześniej niż trzy lata przed przedłożeniem raportu, a w jednym (weryfikowanym przez RDOŚ w 2016 r.) nie podano informacji o okresie, w którym dane zostały zgromadzone.

<sup>51</sup> Okres prowadzenia postępowań od dnia wpływu raportu oon do dnia wydania postanowienia (bez uwzględnienia wyłączeń przewidzianych w art. 35 § 5 Kpa) trwał od 196 do 457 dni.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Z 15 objętych kontrolą spraw, w których nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oon albo stwierdzono obowiązek przeprowadzenia takiej oceny, cztery (nr RDOŚ-Gd-WOC.43.20.2018.JG, RDOŚ-Gd-WOC.43.67.2018.MJ, RDOŚ-Gd-WOC.43.89.2016.IM i RDOŚ-Gd-WOC.43.131.2016.KSU dotyczące – odpowiednio – budynku usługowego, warsztatu blacharskiego, pięciu budynków letniskowych i gospodarczych oraz budynku mieszkalnego) rozpatrzono na podstawie KIP, które nie zawierały informacji określonych w art. 62a ust. 1 pkt 11 uoos o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planowano realizację przedsięwzięć lub których oddziaływanie mieściły się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie w jakim ich oddziaływanie mogły prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Ponadto trzy z ww. spraw (nr RDOŚ-Gd-WOC.43.20.2018.JG, RDOŚ-Gd-WOC.43.131.2016.KSU i RDOŚ-Gd-WOC.43.67.2018.MJ) rozpatrzono na podstawie KIP niezawierających informacji, określonej w art. 62a ust. 1 pkt 13 uoos, o ilości wytwarzanych odpadów i ich wpływie na środowisko.

(akta kontroli str. 2297-2298, 2305-2306, 2309-2312, 2338-2342, 2350-2370, 2385-2390)

Dyrektor wyjaśnił m.in., że uwzględniając zasadę ekonomiki procesowej nie było zasadne wzywanie wnioskodawców do uzupełnienia KIP o opisane wyżej dane, ponieważ informację o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych na terenie inwestycji organ mógł ustalić samodzielnie, m.in. w oparciu o informacje wynikające z rejestru spraw prowadzonych przez RDOŚ oraz ogólnodostępne systemy informacji przestrzennej, natomiast informacje o ilości wytworzonych odpadów nie miały w tych postępowaniach znaczenia dla oon, gdyż rodzaj przedsięwzięć wskazywał na brak generowania znacznej ilości odpadów lub generowanie jedynie podstawowych odpadów komunalnych, które zgodnie z wymogiem ustawowym muszą być odbierane przez podmiot uprawniony.

(akta kontroli str. 2651-2666)

Wyjaśnienie Dyrektora nie może być uwzględnione, gdyż art. 62a uoos nie przewiduje wyjątków dotyczących zakresu informacji w KIP dla przedsięwzięć innych niż mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Przywołane w wyjaśnieniach źródła informacji i ocen powinny służyć do weryfikacji przedstawionych przez wnioskodawców danych, a nie samodzielnego ustalania przez organ danych dotyczących przedsięwzięć.

2. Z 15 objętych kontrolą postanowień w sprawie obowiązku przeprowadzenia oon, 13<sup>52</sup> zostało wydanych z przekroczeniem (po uwzględnieniu terminów i okresów, o których mowa w art. 35 § 5 Kpa) o od czterech do 80 dni 14-dniowego terminu określonego w art. 97 ust. 6 uoos. Również cztery objęte kontrolą postanowienia o uzgodnieniu wrp<sup>53</sup> zostały wydane z przekroczeniem (po uwzględnieniu terminów i okresów, o których mowa w art. 35 § 5 Kpa) o od 14 do 69 dni 45-dniowego terminu określonego w art. 98 ust. 7 uoos. Ponadto w 10 postępowaniach<sup>54</sup> z 17,

<sup>52</sup> W sprawach nr: RDOŚ-Gd-PNI.43.5.4.2016.PG, RDOŚ-Gd-PNI.43.76.2016.MBA, RDOŚ-Gd-WOC.43.16.2017.MaK, RDOŚ-Gd-WOC.43.18.2018.DW, RDOŚ-Gd-WOC.43.20.2018.JG, RDOŚ-Gd-WOC.43.23.2016.PG, RDOŚ-Gd-WOC.43.60.2017.IM, RDOŚ-Gd-WOC.43.74.2018.PD, RDOŚ-Gd-WOC.43.80.2016.JG, RDOŚ-Gd-WOC.43.89.2016.IM, RDOŚ-Gd-WOC.43.90.2018.MJ, RDOŚ-Gd-WOC.43.110.2018.AER, RDOŚ-Gd-WOC.43.131.2016.KSU.

<sup>53</sup> W sprawach nr: RDOŚ-Gd-PNI.43.83.2016.MBC, RDOŚ-Gd-WOC.43.109.2016.JG, RDOŚ-Gd-WOC.43.99.2018.MJ, RDOŚ-Gd-PNI.43.86.2016.MM.

<sup>54</sup> Nr RDOŚ-Gd-PNI.43.5.4.2016.PG, RDOŚ-Gd-PNI.43.83.2016.MBC, RDOŚ-Gd-WOC.43.109.2016.JG, RDOŚ-Gd-PNI.43.76.2016.MBA, RDOŚ-Gd-WOC.43.16.2017.MaK, RDOŚ-Gd-PNI.43.86.2016.MM, RDOŚ-Gd-

w których wydano ww. postanowienia, wbrew obowiązkowi określönemu w art. 36 § 1 Kpa, nie powiadomiono stron o niezalatwieniu sprawy w terminie.

(akta kontroli str. 2297-2318, 2397-2402)

Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że nieterminowe rozpatrywanie spraw spowodowane było głównie problemami kadrowymi w Oddziale Realizacji Ochrony WOC związanyymi z długotrwałymi absencjami i rotacją pracowników oraz dużą liczbą i różnorodnością prowadzonych postępowań (ponad 4 700 spraw rozpatrywanych w okresie objętym kontrolą przez pracowników na pięciu etatach), natomiast niezawiadanie o niezalatwieniu sprawy w terminie było również wynikiem przeoczenia.

(akta kontroli str. 2651-2666)

3. W postępowaniu nr RDOŚ-Gd-WOC.43.93.2017.JG dotyczącym uzgodnienia wrp, w RDOŚ nie podejmowano żadnych czynności od 10 maja 2019 r., tj. od przekazania przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku informacji o wynikach przeprowadzonego postępowania, dotyczącego zapewnienia możliwości udziału społecznego.

W powyższym postępowaniu Dyrektor Zarządu Zlewni w Gdańsku, jako organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego dla przedmiotowej inwestycji, postanowieniem z 2 maja 2018 r.<sup>55</sup> umorzył w całości postępowanie w sprawie uzgodnienia wrp, wydawanego na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 4 uoos. Następnie w piśmie do RDOŚ z 19 czerwca 2019 r. wyjaśnił, że opisane postanowienie umarzające było wadliwe i w żaden sposób nie odnosiło się do postępowania zmierzającego do uzyskania przez stronę pozwolenia wodnoprawnego, w związku z czym nie wiąże ono Dyrektora.

(akta kontroli str. 2395-2396, 2499-2506)

Dyrektor wyjaśnił, że w jego ocenie postanowienie Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku kończyło postępowanie prowadzone przez RDOŚ w sprawie uzgodnienia wrp na podstawie art. 98 uoos i do czasu pozostania w obrocie prawnym tego postanowienia, Dyrektor nie może uzgodnić wrp.

(akta kontroli str. 2651-2666)

NIK nie podziela stanowiska Dyrektora, ponieważ nie istnieją przeszkody prawne uzasadniające powstrzymanie się Dyrektora z wydaniem na podstawie art. 98 ust. 1 uoos postanowienia w sprawie uzgodnienia wrp. W szczególności taką przeszkodą nie jest błędnie wydane przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku postanowienie umarzające postępowanie w sprawie uzgodnienia wrp, gdyż przedmiot tych postępowań nie był tożsamy, a każdy z organów powinien działać zgodnie ze swoją właściwością rzeczową.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor w okresie objętym kontrolą prawidłowo realizował zadania mające na celu wydanie: opinii o obowiązku przeprowadzenia oos, o zakresie raportu oos, postanowień w sprawie obowiązku przeprowadzenia oon i uzgodnienia wrp na podstawie kompletnej dokumentacji, za wyjątkiem czterech przypadków (z 15 analizowanych), w których postanowienia w sprawie obowiązku przeprowadzenia oon wydano w oparciu o KIP niezawierające niektórych informacji wymaganych art. 62a ust. 1 uoos. Realizując powyższe zadania Dyrektor nie dotrzymał ustawowych terminów przewidzianych na zalatwienie spraw w 57 z 60 analizowanych postępowań, a w 47 z ww. postępowań nie powiadomił stron

WOC.43.74.2018.PD, RDOŚ-Gd-WOC.43.90.2018.MJ, RDOŚ-Gd-WOC.43.110.2018.AER, RDOŚ-Gd-WOC.43.131.2016.KSU.

<sup>55</sup> Na podstawie art. 105 § 1 w związku z art. 126 Kpa oraz art. 77 ust. 1 pkt 4 ust. 3 i ust. 7 uoos w związku z art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2268).

o niezalutwieniu sprawy w terminie, pomimo takiego obowiazku wynikajacego z art. 36 § 1 Kpa.

### **3. Postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.**

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą w RDOŚ nie prowadzono postępowań w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

(akta kontroli str. 2009-2011)

### **4. Wprowadzanie danych i informacji do bazy ooś.**

#### **4.1. Wprowadzanie i aktualizacja informacji w bazie ooś.**

Opis stanu faktycznego

Prowadzona przez GDOŚ baza ooś dostępna była na stronie <http://bazaooos.gdos.gov.pl>. Z poziomu RDOŚ możliwe było wprowadzenie do niej informacji o wnioskach obejmujących: rodzaj postępowania, lokalizację przedsięwzięcia, nazwę organu prowadzącego postępowanie, nazwę przedsięwzięcia, datę złożenia wniosku, znak sprawy, kwalifikację przedsięwzięcia, informacje o możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko, liczbie stron większej niż 20, ustaleniu zakresu raportu ooś i oon, przedsięwzięciu na terenie zamkniętym, realizowaniu przedsięwzięcia na obszarach morskich, wymaganym udziale organu Inspekcji Sanitarnej, danych wnioskodawcy, dokumentach załączonych do wniosku, możliwości znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000. Po wprowadzeniu ww. informacji możliwe było również załączenie dokumentów, m.in.: KIP, postanowienia o obowiązku przeprowadzenia ooś i oon, raportu ooś, dśu oraz wprowadzenie daty ich wytworzenia albo wpływu. Ustalenie daty wprowadzenia dokumentu do bazy ooś możliwe było poprzez przeglądanie historii zmian wprowadzonych przez poszczególnych pracowników, przy czym wprowadzenie dśu, a także niektórych zmian wniosku, skutkowało takim samym komunikatem w historii: „edytowano wniosek (...)”. Nie było zatem możliwości ustalenia dat wprowadzenia dśu.

W bazie ooś, według stanu na 18 listopada 2019 r., wprowadzonych było 12 postępowań w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, 306 postępowań w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz (według stanu na 21 listopada 2019 r.) 348 postępowań w sprawie oon, prowadzonych na podstawie wniosków złożonych w RDOŚ w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2019 r.

(akta kontroli str. 2571-2576)

Analiza danych w bazie ooś dotyczących objętych kontrolą 14 postępowań w sprawie wydania dśu, w których przeprowadzono ooś wykazała, że do bazy ooś wprowadzono:

- informacje o wnioskach: w dziewięciu postępowaniach,
- dane o dokumentach: w siedmiu postępowaniach, w tym o jednym z dwóch wydanych postanowień o obowiązku przeprowadzenia ooś i dane o czterech z siedmiu wydanych dśu,
- postanowienie o obowiązku przeprowadzenia ooś po upływie sześciu dni od daty jego wydania, tj. w terminie określonym w art. 129 ust. 1 uoos.

(akta kontroli str. 2573-2574, 2580-2590)

Analiza danych w bazie ooś dotyczących objętych kontrolą pięciu postępowań, w których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oon, a następnie w czterech z nich uzgodniono albo odmówiono uzgodnienia wrp wykazała, że do bazy ooś wprowadzono:

- informacje o wnioskach: we wszystkich postępowaniach,
- dane o wybranych dokumentach, w tym dane o KIP: w każdym postępowaniu, o raportach oon: w czterech postępowaniach, o czterech postanowieniach o obowiązku przeprowadzenia oon, o dwóch z czterech wydanych postanowień w sprawie uzgodnienia wrp,
- postanowienie o obowiązku przeprowadzenia oon oraz postanowienie w sprawie uzgodnienia wrp wydane po 31 grudnia 2016 r., po upływie – odpowiednio – 437 i 58 dni od daty ich wydania, tj. po terminie określonym w art. 129 ust. 1 uooś (obowiązującym od 1 stycznia 2017 r.).

(akta kontroli str. 2571-2572, 2577-2579, 2590)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Do bazy ooś, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 129 ust. 1 uooś, nie wprowadzono:

- informacji o pięciu postępowaniach<sup>56</sup> (z 19 objętych kontrolą),
- danych o pięciu postanowieniach w sprawie obowiązku przeprowadzenia ooś<sup>57</sup> (z sześciu objętych kontrolą),
- danych o 10 dśu<sup>58</sup> (z 14 objętych kontrolą),
- danych o postanowieniu w sprawie obowiązku przeprowadzenia oon<sup>59</sup> (z pięciu objętych kontrolą),
- danych o wydanych na podstawie art. 98 ust. 1 uooś: postanowieniu o uzgodnieniu wrp i postanowieniu o odmowie uzgodnienia wrp<sup>60</sup> (z czterech objętych kontrolą).

Natomiast postanowienie w sprawie obowiązku przeprowadzenia oon<sup>61</sup> oraz postanowienie w sprawie uzgodnienia wrp wydane na podstawie art. 98 ust. 1 uooś<sup>62</sup> wprowadzono do bazy ooś z przekroczeniem (o – odpowiednio – 28 i 407 dni) 30-dniowego terminu określonego w art. 129 ust. 1 uooś.

(akta kontroli str. 2571-2574, 2577-2579, 2590)

Dyrektor wyjaśnił, że przyczyną niewprowadzania albo nieterminowego wprowadzania informacji i danych do bazy ooś było głównie zaniedbanie ze strony pracowników wynikające z nadmiaru obowiązków. Ponadto w ocenie Dyrektora informacje zawarte w bazie ooś powielają się z informacjami zawartymi w publicznie dostępnym wykazie danych.

(akta kontroli str. 2636-2666, 2668-2686)

OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor wprowadzał do bazy ooś informacje o postępowaniach i dane o dokumentach w ramach tych postępowań. NIK ocenia jednak negatywnie realizację tego zadania w okresie objętym kontrolą z uwagi na niewprowadzenie

<sup>56</sup> W sprawach nr. RDOŚ-Gd-WOO.4211.11.2017.AT, RDOŚ-Gd-WOO.4210.18.2017.AT, RDOŚ-Gd-WOO.422.3.2017.MM, RDOŚ-Gd-WOO.4233.4.2017.IB, RDOŚ-Gd-WOO.4211.4.2016.ER.

<sup>57</sup> Nr RDOŚ-Gd-WOO.4211.11.2017.AT, RDOŚ-Gd-WOO.4210.18.2017.AT, RDOŚ-Gd-WOO.422.3.2017.MM, RDOŚ-Gd-WOO.4211.20.2016.AM, RDOŚ-Gd-WOO.4231.1.2016.PW.

<sup>58</sup> Nr RDOŚ-Gd-WOO.4231.1.2016.PW, RDOŚ-Gd-WOO.4202.2.2016.MŚB, RDOŚ-Gd-WOO.4211.20.2016.AM, RDOŚ-Gd-WOO.4211.11.2017.AT, RDOŚ-Gd-WOO.4202.4.2016.AT, RDOŚ-Gd-WOO.422.3.2017.MM, RDOŚ-Gd-WOO.4211.12.2016.KSZ, RDOŚ-Gd-WOO.4210.18.2017.AT, RDOŚ-Gd-WOO.4233.4.2017.IB, RDOŚ-Gd-WOO.4211.4.2016.ER.

<sup>59</sup> W sprawie nr RDOŚ-Gd-WOC.43.16.2017.

<sup>60</sup> W sprawach nr RDOŚ-Gd-PNI.43.109.2016, RDOŚ-Gd-WOC.43.99.2018.MJ.

<sup>61</sup> W sprawie nr RDOŚ-Gd-WOC.43.18.2018.

<sup>62</sup> W sprawie nr RDOŚ-Gd-PNI.43.86.2016.

do ww. bazy informacji o pięciu z 19 objętych kontrolą postępowań i danych o 18 dokumentach z 29 objętych kontrolą, sporządzonych w ramach tych postępowań.

## **5. Zamieszczanie w publicznie dostępnych wykazach danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, wszystkich wymaganych dokumentów sporządzanych w ramach postępowań o wydanie dśu.**

### **5.1. Zamieszczanie w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie wszystkich wymaganych w nim dokumentów, sporządzanych w ramach postępowań o wydanie dśu i postępowań w sprawie oon, w których uczestniczył regionalny dyrektor.**

Opis stanu faktycznego

W RDOŚ prowadzony był w formie elektronicznej PDWD o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie. W Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ zamieszczono odnośnik do PDWD na stronie <https://wykaz.ekoportal.pl>. Dane w PDWD zamieszczane były za pomocą opracowanego przez Ministerstwo Środowiska szablonu karty informacyjnej<sup>63</sup>, zawierającego pozycje określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 22 września 2010 r. w sprawie wzoru oraz zawartości i układu publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie<sup>64</sup>. W szablonie oznaczono pozycje obowiązkowe<sup>65</sup>, których wypełnienie pozwalało na opublikowanie karty w PDWD i pozycje nieobowiązkowe.

Analiza danych w PDWD dotyczących objętych kontrolą 45 dokumentów (10 wniosków o wydanie dśu, 10 dśu, 11 postanowień w sprawie obowiązku przeprowadzenia ooś, pięciu postanowień w sprawie obowiązku przeprowadzenia oon, czterech postanowień w sprawie uzgodnienia wrp wydanych na podstawie art. 98 ust. 1 oraz pięciu raportów ooś) wykazała, że:

- w PDWD zamieszczono dane o 36 dokumentach – 10 wnioskach o wydanie dśu, 10 dśu, dziewięciu postanowieniach w sprawie obowiązku przeprowadzenia ooś, czterech postanowieniach w sprawie obowiązku przeprowadzenia oon (przy czym dane o jednym postanowieniu<sup>66</sup> zostały błędnie wprowadzone jako dane o wniosku – błąd skorygowano w trakcie kontroli NIK) i czterech raportach ooś,
- dane o siedmiu z 28 dokumentów wydanych po 31 grudnia 2016 r. zamieszczono w terminie do siedmiu dni od ich wydania, tj. w terminie określonym w art. 21 ust. 4 uooś<sup>67</sup>,
- dane o ośmiu dokumentach wydanych przed 1 stycznia 2017 r. zamieszczono w terminie od jednego do 603 dni od ich wydania lub wpływu do RDOŚ,
- w PDWD zamieszczano dane, zgodne z danymi na dokumentach, zdefiniowane w szablonie karty informacyjnej jako obowiązkowe, a w przypadku dwóch dokumentów również wszystkie dane nieobowiązkowe.

(akta kontroli str. 2592-2595)

<sup>63</sup> Obowiązującego od 16 października 2011 r.

<sup>64</sup> Dz. U. Nr 186 poz. 1249.

<sup>65</sup> „rok, rodzaj dokumentu, temat dokumentu, nazwa dokumentu, zakres przedmiotowy dokumentu, obszar, którego dokument dotyczy, zgodnie z podziałem administracyjnym kraju, dokument wytworzył, miejsce przechowywania dokumentu”.

<sup>66</sup> W sprawie nr RDOŚ-Gd-PNI.43.75.2016.

<sup>67</sup> Przepis obowiązuje od 1 stycznia 2017 r.

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Danych o ośmiu (z 45 analizowanych) dokumentach nie zamieszczono w PDWD, pomimo takiego obowiązku określonego – odpowiednio – w art. 21 ust. 2 pkt 8, 14, 15 i 16 uoos:

- o dwóch postanowieniach w sprawie obowiązku przeprowadzenia ooś<sup>68</sup>,
- o jednym postanowieniu w sprawie obowiązku przeprowadzenia oon<sup>69</sup>,
- o czterech postanowieniach w sprawie uzgodnienia wrp wydanych na podstawie art. 98 ust. 1<sup>70</sup>, w tym jednym w sprawie odmowy uzgodnienia wrp,
- o jednym raporcie ooś<sup>71</sup>.

Ponadto dane o 21 dokumentach<sup>72</sup> wydanych po 31 grudnia 2016 r. zostały zamieszczone w PDWD z przekroczeniem (o od ośmiu do 497 dni) 14-dniowego terminu, określonego w art. 21 ust. 4 uoos.

(akta kontroli str. 2593-2595)

Dyrektor wyjaśnił, że przyczyną niezamieszczenia danych o dokumentach oraz zamieszczenia ich po terminie było niedopatrzenie pracowników wynikające głównie z nadmiaru obowiązków. Ponadto dane o postanowieniu, którym odmówiono uzgodnienia wrp nie zostały zamieszczone w PDWD, ponieważ art. 21 ust. 2 pkt 15 uoos zobowiązuje do zamieszczania danych o postanowieniach, o których mowa w art. 98 ust. 1, a podstawą wydania postanowienia odmawiającego uzgodnienia wrp jest art. 98 ust. 3 uoos.

(akta kontroli str. 2636-2666)

NIK nie podziela stanowiska Dyrektora dotyczącego braku obowiązku zamieszczania w PDWD danych o postanowieniach odmawiających uzgodnienia wrp. Art. 98 ust. 1 uoos stanowi podstawę wydania zarówno postanowienia uzgadniającego jak i odmawiającego uzgodnienia wrp. Natomiast ust. 3 tego artykułu określa jedynie warunki odmowy uzgodnienia wrp, tak jak ust. 2 określa warunki uzgodnienia wrp. Przyjęcie odmiennej interpretacji oznaczałoby, że po przeprowadzeniu oon, Dyrektor w każdym przypadku zobowiązany byłby do uzgodnienia wrp.

OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor prowadził PDWD, a zamieszczone w nim dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie spełniały wymagania wynikające z przepisów prawa i ustaleń Ministerstwa Środowiska. NIK ocenia jednak negatywnie prowadzenie tego rejestru w okresie objętym kontrolą z uwagi na niezamieszczenie w nim danych o ośmiu z 45 analizowanych dokumentów i zamieszczenie danych o 21 z ww. 45 dokumentów po wymaganym terminie.

<sup>68</sup> W sprawach nr RDOŚ-Gd-WOO.420.5.2018.KLP i RDOŚ-Gd-WOO.4207.69.2017.KLP.

<sup>69</sup> W sprawie nr RDOŚ-Gd-PNI.43.23.2016.

<sup>70</sup> W sprawach nr RDOŚ-Gd-PNI.43.86.2016, RDOŚ-Gd-PNI.43.83.2016, RDOŚ-Gd-PNI.43.109.2016 i RDOŚ-Gd-WOC.43.99.2018.

<sup>71</sup> W sprawie nr RDOŚ-Gd-WOO.4202.2.2016.MŚB.

<sup>72</sup> Sześciu wnioskach o wydanie dśu (w sprawach nr: RDOŚ-Gd-WOO.420.5.2018.KLP, RDOŚ-Gd-WOO.4207.36.2017.AJ, RDOŚ-Gd-WOO.4207.69.2017.KLP, RDOŚ-Gd-WOO.4207.72.2017.KLP, RDOŚ-Gd-WOO.4207.122.2017.MBC, RDOŚ-Gd-WOO.4211.14.2017.AT), sześciu postanowieniach w sprawie obowiązku przeprowadzenia ooś (w sprawach nr: RDOŚ-Gd-WOO.4207.36.2017.AJ, RDOŚ-Gd-WOO.4210.10.2016.IG, RDOŚ-Gd-WOO.4210.36.2016.KLP, RDOŚ-Gd-WOO.4207.72.2017.KLP, RDOŚ-Gd-WOO.4207.122.2017.MBC, RDOŚ-Gd-WOO.4211.11.2017.AT), dwóch raportach ooś (w sprawach nr: RDOŚ-Gd-WOO.4211.20.2016.AM, RDOŚ-Gd-WOO.4211.14.2017.AT), sześciu dśu (w sprawach nr: RDOŚ-Gd-WOO.4207.36.2017.AJ, RDOŚ-Gd-WOO.4210.36.2016.KLP, RDOŚ-Gd-WOO.4207.72.2017.KLP, RDOŚ-Gd-WOO.4207.122.2017.MBC, RDOŚ-Gd-WOO.4211.20.2016.AM, RDOŚ-Gd-WOO.4211.14.2017.AT), postanowieniu w sprawie obowiązku przeprowadzenia oon (w sprawie nr RDOŚ-Gd-WOC.43.18.2018).

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK:

- Uwagi – nie formułuje uwag pokontrolnych,
- Wnioski – wnosi o:
1. podjęcie działań w celu wyeliminowania przypadków wydawania rozstrzygnięć z pominięciem stron postępowania lub bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu, a w przypadku niezrealizowania przedsięwzięcia objętego postępowaniem nr RDOŚ-Gd-WOO.4233.4.2017.IB – podjęcie działań w celu wznowienia tego postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 6 Kpa,
  2. podjęcie działań w celu zapewnienia terminowego załatwiania spraw oraz informowanie stron postępowania – zgodnie z wymogami art. 36 Kpa – o każdym przypadku niezłatwienia sprawy w terminie,
  3. podjęcie działań w celu wyeliminowania przypadków przeprowadzania ooś i oon na podstawie raportów ooś i KIP niezawierających wszystkich wymaganych informacji o przedsięwzięciu,
  4. podjęcie działań w celu wyeliminowania przypadków nieuwzględniania w dśu stanowisk organów uzgadniających wrp,
  5. podjęcie działań w celu wyeliminowania przypadków braku rzetelności w prowadzonych postępowaniach, w tym przypadków podawania nierzetelnych informacji w uzasadnieniach dśu,
  6. zapewnienie prawidłowego i bezpiecznego archiwizowania akt zakończonych spraw,
  7. podjęcie działań w celu uzgodnienia wrp w sprawie nr RDOŚ-Gd-WOC.43.93.2017.JG,
  8. podanie do publicznej wiadomości, na podstawie art. 38 uooś, informacji o wydanej dśu w sprawie nr RDOŚ.Gd-WOO.4211.20.2016.AM,
  9. wprowadzenie do bazy ooś informacji o pięciu postępowaniach i danych o 18 dokumentach, które nie zostały jeszcze tam wprowadzone,
  10. zamieszczenie w PDWD danych o ośmiu dokumentach, które nie zostały jeszcze tam zamieszczone,
  11. podjęcie działań w celu zapewnienia terminowego zamieszczania danych w bazie ooś oraz PDWD.

W związku z przekazaną przez Dyrektora informacją o podawaniu do publicznej wiadomości informacji wymaganych art. 33 ust. 1 uooś w aktualnie prowadzonych postępowaniach, NIK nie formułuje wniosku pokontrolnego w tym zakresie.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, 20 stycznia 2020 r.

Kontrolerzy  
Monika Stępka  
Specjalista kp.

*Monika Stępka*  
.....  
podpis

2 up.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku  
Dyrektor

WICEDYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Gdańsku  
.....  
podpis  
*Ewa Duszka*

Krzysztof Holli  
Specjalista kp.

*K.H.*  
.....  
podpis

*[Handwritten signature]*