



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Gdańsku

LGD.410.014.01.2020

Pan  
prof. dr hab. Marcin Gruchała  
Rektor  
Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/025 – Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Gdańsku  
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk  
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05  
lgd@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jednostka kontrolowana              | Gdański Uniwersytet Medyczny, ul. M. Skłodowskiej-Curie 3A, 80-210 Gdańsk (dalej: „GUM”)                                                                                                                                                                                                                         |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Prof. dr hab. Marcin Gruchała, Rektor Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego od 1 września 2016 r.<br>W okresie objętym kontrolą, Rektorem GUM był także prof. dr hab. n. med. Janusz Moryś (od 1 września 2012 r. do 31 sierpnia 2016 r.).                                                                          |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | 1. Realizacja zadań inwestycyjnych w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu.<br>2. Wykorzystywanie obiektów sportowych na potrzeby sportu wyczynowego i organizację wyczynowych zawodów sportowych.                                                                                       |
| Okres objęty kontrolą               | Lata 2015-2020 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.                                                                                                                                                                                           |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>                                                                                                                                                                                                                          |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Gdańsku                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Kontrolerzy                         | 1. Małgorzata Chudzik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/137/2020 z 1 września 2020 r. oraz nr LGD/181/2020 z 1 października 2020 r.<br>2. Zdzisław Stefan Zbierski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/172/2020 z 22 września 2020 r. |

(akta kontroli str. 1-10)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>OCENA OGÓLNA</b> | GUM wydatkował środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej <sup>3</sup> przyznane na realizację zadania inwestycyjnego <sup>4</sup> zgodnie z Programem inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu <sup>5</sup> oraz umową o dofinansowanie. Realizację zadania zakończono terminowo, prawidłowo dokonano rozliczenia zadania oraz złożono wymagane umową dokumenty. Zamówień publicznych udzielono prawidłowo, tj. zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych <sup>6</sup> oraz z regulacjami wewnętrznymi obowiązującym w GUM. Proces budowlany Centrum przygotowano i realizowano zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane <sup>7</sup> . GUM wykorzystywał Centrum sportu zgodnie z przeznaczeniem określonym w zgłoszeniu zadania inwestycyjnego oraz umowie o dofinansowanie, tj. przede wszystkim na potrzeby studentów GUM. GUM przestrzegał przepisów Prawa budowlanego w zakresie utrzymania obiektu, prowadził książkę obiektu budowlanego oraz przeprowadzał okresowe przeglądy techniczne. Centrum sportu było |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 (dalej: „ustawa o NIK”).

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dalej: „FRKF”.

<sup>4</sup> „Budowa hali sportowej przy Centrum Sportu Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego” (dalej: „Centrum sportu”).

<sup>5</sup> Dalej: „Program”.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm. (dalej: „ustawa Prawo zamówień publicznych”).

<sup>7</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 (dalej: „ustawa Prawo budowlane”).

w doskonałym stanie użytkowym i estetycznym. GUM posiadał regulamin korzystania z obiektu oraz zapewnił bezpieczne korzystanie z jego pomieszczeń.

GUM nie zawarł natomiast porozumienia z rekomendującym do realizacji zadanie inwestycyjne PZPN, do którego podpisania zobowiązany był umową o dofinansowanie oraz złożonym oświadczeniem o porozumieniu z polskim związkiem sportowym.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>8</sup> kontrolowanej działalności**

#### **OBSZAR**

#### **1. Realizacja zadań inwestycyjnych w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu**

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2015-2020 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych) GUM zrealizował w ramach Programu jedno zadanie inwestycyjne (Centrum sportu)<sup>9</sup>. Wydatki na przedmiotowe zadanie zgodnie z rozliczeniem przekazanym przez GUM do Ministerstwa Sportu i Turystyki (dalej: „MSiT”) wyniosły 23.926,7 tys. zł, w tym 16.726,7 tys. zł środki własne GUM oraz 7.200,0 tys. zł dofinansowanie z FRKF.

(akta kontroli str. 59-79)

1.2. Całkowita wartość zadania inwestycyjnego, zgodnie z umową o dofinansowanie wyniosła 23.894,0 tys. zł<sup>10</sup>, w tym wydatki kwalifikowane – 17.886,2 tys. zł. Inwestycja obejmowała następujący zakres rzeczowy: hala sportowa (arena 30m x 50m z zapleczem szatniowo-sanitarnym), widownia na ok. 750 osób, pomieszczenia: odnowy biologicznej, aerobiku, squasha, siłowni, zapasów i wschodnich sztuk walki, techniczne, magazynowe, administracyjne oraz garaż podziemny na 103 samochody. Udział dofinansowania z FRKF (7.200,0 tys. zł) nie przekroczył dopuszczalnego limitu 50% dofinansowania określonego w Programie<sup>11</sup>. Termin realizacji zadania określono na 31 października 2018 r., natomiast decyzję o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie wydano 5 października 2018 r.<sup>12</sup>

(akta kontroli str. 28-30, 45-55, 60-79, 80-86, 95-104, 111-137)

Środki dofinansowania z FRKF zostały zaksięgowane przez GUM na wyodrębnionym koncie księgowym 130-1-01-757295 (o nazwie nie korespondującej z nazwą inwestycji). Jak wyjaśnił Rektor, rachunek bankowy był wcześniej wykorzystywany do innych celów i w momencie wyznaczenia go dla celów ewidencji wpływu środków z dofinansowania, nie zmieniono poprzedniej nazwy konta księgowego. Drugostronnie środki były rejestrowane na koncie rozrachunkowym 217-04 „Ministerstwo Sportu

<sup>8</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>9</sup> Umowa nr 2017/0425/7337/SubA/DIS/S z 30.11.2017 r. na dofinansowanie ze środków FRKF zadania inwestycyjnego w ramach Programu – edycja 2017 (dalej: „umowa o dofinansowanie”).

<sup>10</sup> Różnica w wartości zadania pomiędzy umową o dofinansowanie a rozliczeniem wynika z przedstawienia dodatkowych kosztów w rozliczeniu m.in. dotyczących robót poza umową podstawową, dokumentacji, inspektora nadzoru oraz różnic przetargowych w zakresie umowy na roboty budowlane.

<sup>11</sup> Wyniósł 40,3 % dla kosztów kwalifikowanych określonych na poziomie 17.886,2 tys. zł.

<sup>12</sup> Umowa o dofinansowanie stanowiła, iż przez termin zakończenia zadania inwestycyjnego rozumie się datę uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu sportowego, a w przypadku gdy nie jest wymagana, datę odbioru końcowego obiektu. Zgodnie z wyjaśnieniem Rektora, jedyną stroną w postępowaniu o wydanie pozwolenia na użytkowanie był GUM. W związku z brakiem wniesienia sprzeciwu do przedmiotowej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie ze strony GUM, za datę zakończenia inwestycji przyjęto datę udzielenia pozwolenia, o czym poinformowano MSiT.

i Turystyki inw.116”, w związku z czym faktury w ramach inwestycji były opatrywane i rejestrowane w systemie z tym numerem. Ponadto dla środków trwałych w budowie wyodrębniono konto 081-116 CENTRUM SPORTOWE GUM 8/ZTT/2013. Dofinansowanie z FRKF wydatków udokumentowanych sześcioma fakturami było refundacją poniesionych kosztów. Natomiast w przypadku jednej faktury zapłaty dokonano po otrzymaniu środków dofinansowania<sup>13</sup>.

(akta kontroli str. 60-67, 95-101, 139-163)

Zgodnie z umową o dofinansowanie wydatki kwalifikowane obejmowały całkowitą wartość wydatków związanych z realizacją zadania (roboty ogólnobudowlane) pomniejszoną o koszt pomieszczeń niezwiązanych ze sportem oraz garażu podziemnego. W toku kontroli nie stwierdzono przypadków poniesienia kosztów innych niż kwalifikowane ze środków dofinansowania.

(akta kontroli str. 45-55, 59, 176-239)

Koszty ruchomego wyposażenia sportowego oraz koszty wyposażenia służącego do utrzymania obiektu<sup>14</sup> zgodnie z zestawieniem będącym załącznikiem do Protokołu odbioru końcowego robót budowlanych nie przekroczyły 20% wartości wydatków kwalifikowanych zadania inwestycyjnego, natomiast koszty wykonania elementów dodatkowych<sup>15</sup> – 10%.

(akta kontroli str. 66-69, 138)

Ze środków FRKF nie finansowano wydatków poniesionych przed 1 stycznia 2017 r.

(akta kontroli str. 60-79)

W toku kontroli nie stwierdzono wydatków poniesionych niezgodnie z przepisem art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>16</sup>. Do objętych badaniem faktur za zrealizowane roboty budowlane<sup>17</sup> załączono protokoły odbioru robót budowlanych zatwierdzone przez kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego. Dowody księgowe sporządzono rzetelnie, tj. zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>18</sup>. Dowody zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym<sup>19</sup> oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby odpowiedzialne. Należności za faktury zapłacono terminowo.

(akta kontroli str. 158-239)

W ramach zadania inwestycyjnego (Centrum sportu) nie dokonywano zwrotu do MSiT środków dofinansowania z FRKF (którymi sfinansowano podatek od towarów i usług – VAT), ponieważ nie wystąpiły przypadki odzyskania przez GUM tego podatku.

(akta kontroli str. 95-101)

<sup>13</sup> Ze względów technicznych (brak możliwości opłacenia jednego dokumentu księgowego z dwóch rachunków) zapłaty za całość faktury nr BM/758/188/772 z 05.12.2017 r. dokonano z rachunku podstawowego GUM 20.12.2017 r., na który 19.12.2017 r. przelano środki dofinansowania w kwocie 2 200,0 tys. zł (dotyczące czterech dokumentów księgowych, których montaż finansowy wskazał na dofinansowanie z FRKF, w tym trzech opłaconych uprzednio).

<sup>14</sup> Koszty wyposażenia ruchomego i sportowego wyniosły 1.001,4 tys. zł.

<sup>15</sup> Elementy dodatkowe stanowiło zagospodarowanie terenu, w tym: zieleń, drogi i parkingi, chodniki, mała architektura, hydrofornia, ciek wodny wraz ze wzmocnieniem skarpy w kwocie 922,4 tys. zł.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.

<sup>17</sup> Badaniem objęto 10 faktur VAT, których wartość stanowiła 100% wydatków poniesionych ze środków z FRKF oraz 60% wydatków poniesionych ze środków GUM, zgodnie z danymi wykazanymi w rozliczeniu zadania inwestycyjnego.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.

<sup>19</sup> Zgodnie z polityką rachunkowości GUM (Załącznik nr 1 do Zarządzenia Rektora GUM z 29.12.2015 r.) sprawdzenie pod względem formalno-rachunkowym zostało przeprowadzone w systemie komputerowym przy rejestracji dokumentu (dekrety wygenerowano elektronicznie).

W całym okresie realizacji zadania GUM przekazywał do MSiT sprawozdania kwartalne, o których mowa w § 13 ust. 4 umowy o dofinansowanie. GUM złożył także rozliczenie dofinansowania na realizację zadania wraz z kopią protokołu odbioru końcowego w terminie zgodnym z zapisami ww. umowy<sup>20</sup> wraz z wymaganymi załącznikami<sup>21</sup>. GUM wykorzystał 100% udzielonego dofinansowania.

(akta kontroli str. 45-55, 60-76, 105-110)

GUM dochował postanowień § 15 umowy o dofinansowanie w zakresie trwałości zadania inwestycyjnego, tj. utrzymał funkcje sportowe obiektu, nie wynajmował i nie wydierżawiał obiektu bez zgody Ministra Sportu i Turystyki w sposób ograniczający jego funkcjonalność sportową, nie dokonał zbycia ani nie obciążył obiektu w sposób uniemożliwiający bądź utrudniający korzystanie z niego w celach sportowych.

(akta kontroli str. 45-55, 87-94, 95-101)

1.3. W związku z realizacją zadania inwestycyjnego w GUM udzielono 26 zamówień publicznych o łącznej wartości 24.249,5 tys. zł, z czego kwota 23.495,2 tys. zł dotyczyła postępowań realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, natomiast zamówień o wartości 754,4 tys. zł dokonano na podstawie art. 4 pkt 8 ww. ustawy oraz stosownie do wymogów wewnętrznych określonych Regulaminem udzielania zamówień publicznych i obiegu dokumentów dotyczących zamówień publicznych w GUM<sup>22</sup>.

Szczegółowym badaniem objęto jedno zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego<sup>23</sup> (art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych) o wartości 23.298,7 tys. zł brutto oraz dwa zamówienia<sup>24</sup> udzielone na podstawie art. 4 pkt 8 ww. ustawy na roboty związane z realizacją zadania inwestycyjnego o łącznej wartości 312,4 tys. zł brutto.

GUM udzielił zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na budowę Centrum sportu. Umowa na roboty budowlane nr ZP/46/ZTT/2017 z 14 lipca 2017 r.<sup>25</sup> została zawarta z firmą, która złożyła najkorzystniejszą ofertę, na kwotę 23.298,7 tys. zł oraz sfinansowana ze środków GUM oraz dofinansowania z FRKF. Zamówienia publicznego udzielono zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca zrealizował umowę pod względem rzeczowym oraz w terminie określonym w aneksie do umowy o zamówienie publiczne, tj. do 30 września 2018 r.

GUM udzielił także zamówień na roboty rozbiórkowe o wartości 153,4 tys. zł. (umowa nr GUMed/ZTT/212/2017 z 04.12.2017 r. – sfinansowana ze środków GUM) oraz dostosowanie systemu sygnalizacji pożaru do wytycznych z odbioru budynku na kwotę 159,0 tys. zł. (umowa nr GUMed/ZTT/196/2018 z 12.11.2018 r. – sfinansowana ze środków GUM). Ww. zamówień udzielono zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych i obiegu dokumentów dotyczących zamówień publicznych

<sup>20</sup> § 9 ust. 1 umowy o dofinansowanie stanowił, iż wnioskodawca jest zobowiązany do sporządzenia i przedstawienia Ministrowi Sportu i Turystyki rozliczenia dofinansowania w terminie 50 dni od momentu zakończenia zadania inwestycyjnego. Rozliczenie wysłano w 47 dniu od wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

<sup>21</sup> W ramach rozliczenia złożono m.in. dokumenty opisane jako załączniki nr 4, 5 i 6 do umowy o dofinansowanie, tj.: Informację o sposobie wykorzystania dofinansowania ze środków FRKF w związku z zakończeniem realizacji zadania (z załącznikami), Sprawozdanie z wykorzystania środków własnych i innych oraz z FRKF na realizację zadania, Informację uzupełniającą dotyczącą zakresu rzeczowego opłaconych robót.

<sup>22</sup> Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 19/2010 Rektora GUM z 28.04.2010 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych i obiegu dokumentów dotyczących zamówień publicznych w GUM oraz Regulaminu pracy Komisji Przetargowej.

<sup>23</sup> Z trzech udzielonych przez GUM.

<sup>24</sup> Z 23 udzielonych przez GUM.

<sup>25</sup> Do umowy zawarto aneks nr 1 z 18.07.2018 r. w zakresie zmiany terminu zakończenia przedmiotu umowy.

w GUM<sup>26</sup> obejmującym realizację zamówień o wartości nieprzekraczającej progu, od którego powstaje obowiązek stosowania ustawy. Stwierdzono, że powyższe umowy zrealizowano pod względem rzeczowym oraz terminowo.

W wyniku udzielonych zamówień wartość podpisanych umów wraz z aneksami zmieniającymi<sup>27</sup> wyniosła ogółem 23.611,1 tys. zł, w tym: zamówienie udzielone w trybie przetargu nieograniczonego – 23.298,7 tys. zł oraz zamówienia udzielone w ramach uregulowań wewnętrznych – 312,4 tys. zł. Wydatki objęte kontrolą z tytułu powyższych umów wyniosły ogółem 17.382,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 138, 163, 288-398, 420-421)

1.4. GUM posiadał prawo własności gruntu (odpis z księgi wieczystej, oświadczenie inwestora o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane) pod inwestycję budowlaną, tj. Centrum sportu przy ul. Dębowej 21 w Gdańsku.

GUM posiadał zatwierdzony projekt budowlany oraz udzielone pozwolenie na budowę (decyzja nr WUAiOZ-I-6740.428-1.2014.2-PK.67281 Prezydenta Miasta Gdańska z 17 marca 2014 r. oraz nr WUiA-V.6740.428-4.2018.PK.239737 z 27 sierpnia 2018 r. – decyzja zamienna). W ww. decyzji określono m.in. zgodność lokalizacji inwestycji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wymóg uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu.

Zgodnie z decyzją udzielającą pozwolenia na budowę GUM ustanowił inspektora nadzoru inwestorskiego (od 10 marca 2017 r.), który posiadał uprawnienia budowlane w specjalności architektoniczno-budowlanej oraz realizował zadania określone w ustawie Prawo budowlane (m.in. oświadczenie o przyjęciu obowiązków, wprowadzenie na budowę, wpisy w dzienniku budowy, podpisy na kartach materiałowych).

Kierownik budowy wykonywał obowiązki i uprawnienia wynikające z art. 21a–23 ustawy Prawo budowlane, tj. protokolarnie przejął i zabezpieczył plac budowy (25 lipca 2017 r.), prowadził dokumentację budowy, zapewnił geodezyjne wytyczenie obiektu, przygotował dokumentację powykonawczą, wykonywał zalecenia zawarte w dzienniku budowy, w tym zgłosił obiekt budowlany do obioru wpisem do dziennika budowy (9 września 2018 r.) oraz złożył oświadczenie o zgodności obiektu z projektem budowlanym i doprowadzeniu placu budowy do odpowiedniego stanu.

Badanie wpisów w dzienniku budowy<sup>28</sup> wykazało, że właściwie dokumentowano w nim przebieg robót budowlanych, w tym zdarzenia i okoliczności zachodzące w toku ich wykonywania oraz mające znaczenie przy ocenie technicznej wykonywania budowy z zachowaniem kolejności wpisów dotyczących ww. zdarzeń i okoliczności.

Na podstawie zapisów zawartych w Protokole z kontroli obowiązkowej zakończonej budowy obiektu budowlanego (Centrum sportu) z 2 października 2018 r. stwierdzono, że inwestycję realizowano w oparciu o warunki ustalone w pozwoleniu na budowę oraz zgodnie z projektem budowlanym (wykonano wszystkie roboty budowlane umożliwiające oddanie obiektu do użytkowania).

W ramach badanej inwestycji stwierdzono, że obiekt wykonano zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz umową o zamówienie publiczne nr

<sup>26</sup> Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 19/2010 Rektora GUM z dnia 28.04.2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych i obiegu dokumentów dotyczących zamówień publicznych w Gdańskim Uniwersytecie Medycznym oraz Regulaminu pracy Komisji Przetargowej.

<sup>27</sup> Nie zawarto aneksów kwotowych w badanych zamówieniach.

<sup>28</sup> Dziennik budowy nr 204/2017, tom II z 01.02.2018 r. (wpisy w okresie 01.02.-09.08.2018 r.).

ZP/46/ZTT/2017 z 14 lipca 2017 r., w terminie określonym w aneksie nr 1 z 18.07.2018 r. do ww. umowy, tj. do 30 września 2018 r.

Protokół odbioru końcowego robót podpisano 28 września 2018 r. Inwestor, stosownie do art. 56 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, zawiadomił organy Państwowej Straży Pożarnej oraz Państwowej Inspekcji Sanitarnej o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania.

Decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego pozwolenia na użytkowanie wybudowanego Centrum sportu udzielono 5 października 2018 r.<sup>29</sup>.

W Protokole z kontroli obowiązkowej zakończonej budowy obiektu budowlanego stwierdzono, że do 2 października 2018 r. obiekt nie był użytkowany.

(akta kontroli str. 28-30, 45-55, 102-104, 334-365, 399-432)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

GUM wydatkował środki przyznane na realizację zadania inwestycyjnego zgodnie z Programem oraz umową o dofinansowanie. Realizację zadania zakończono terminowo, prawidłowo dokonano również rozliczenia zadania, składając wymagane ww. umową dokumenty. Zamówień publicznych udzielono prawidłowo, tj. zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz z regulacjami wewnętrznymi obowiązującym w GUM. Proces budowlany Centrum sportu przygotowano i realizowano zgodnie z przepisami Prawa budowlanego.

**OBSZAR**

## **2. Wykorzystanie obiektów sportowych na potrzeby sportu wyczynowego i organizację wyczynowych zawodów sportowych**

Opis stanu  
faktycznego

2.1. Według stanu na 30 czerwca 2020 r. GUM (od 2018 r.) posiadał Centrum sportu (hala sportowa z garażem podziemnym i pomieszczeniami technicznymi), na które składały się m.in. arena sportowa<sup>30</sup>, sale sportowe<sup>31</sup>, siłownia, sauna oraz widownia.

(akta kontroli str. 11-13)

2.2. W badanym okresie wydatki GUM na utrzymanie i zarządzanie Centrum sportu wyniosły odpowiednio:

- w 2018 r. (IV kwartał) – 249,7 tys. zł (utrzymanie – 114,3 tys. zł, w tym najwyższy wydatek dotyczył c.o. 40,2 tys. zł, zarządzanie – 135,4 tys. zł),
- w 2019 r. (cały rok) – 520,4 tys. zł (utrzymanie – 352,4 tys. zł, w tym c.o. 129,6 tys. zł, zarządzanie – 168,0 tys. zł),
- w 2020 r. (I półrocze) – 423,7 tys. zł (utrzymanie – 198,1 tys. zł, w tym c.o. 82,3 tys. zł, zarządzanie – 225,6 tys. zł).

(akta kontroli str. 32-33)

2.3. W Zgłoszeniu zadania inwestycyjnego (Centrum sportu) do Programu (wniosek GUM do MSiT z 6 września 2017 r.) określono m.in.:

- obiekt przeznaczony przede wszystkim dla studentów GUM,

<sup>29</sup> Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku nr PINB.7114.827.2018.TWS-02 z 05.10.2018 r. udzielająca pozwolenia na użytkowanie wybudowanego budynku Centrum sportu GUM (z prawem wniesienia odwołania w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania).

<sup>30</sup> Przystosowana do gry w futsal, piłkę ręczną, siatkówkę, koszykówkę.

<sup>31</sup> Przystosowane do uprawiania zapasów, squasha, aerobiku, wschodnich sztuk walki.

- oddanie obiektu do użytku poprawi komfort i atrakcyjność zajęć oraz umożliwi większej liczbie studentów udział w ruchu sportowym,
- ze względu na lokalizację inwestycji z efektów projektu skorzystają przede wszystkim mieszkańcy województwa pomorskiego.

GUM samodzielnie zarządzał wybudowanym Centrum sportu. Zarządcą Centrum został Kierownik Studium Wychowania Fizycznego i Sportu GUM (dalej: „SWFiS”). Zgodnie ze Zgłoszeniem zadania inwestycyjnego władzę nad Kierownikiem SWFiS sprawował Rektor, w sprawach administracyjnych – Kanclerz, a sprawy finansowe podlegały Kwestorowi GUM.

W badanym okresie Centrum sportu wykorzystywane było m.in. przez związki i kluby sportowe (Pomorski Związek Piłki Nożnej, Akademicki Związek Sportowy Klub Uczelniany Uniwersytetu Gdańskiego), na wyczynowe zawody sportowe (ekstraklasa futsalu o Mistrzostwo Polski, Akademickie Mistrzostwa Pomorza w aerobiku sportowym), na cele komercyjne (zajęcia sportowo-rekreacyjne) i inne (Uniwersytet III wieku GUM), a przede wszystkim przez studentów (zajęcia obowiązkowe, fakultatywne, sekcje sportowe) oraz pracowników GUM.

(akta kontroli str. 14-27, 31)

2.4. Zgodnie z postanowieniami Programu, GUM w Zgłoszeniu zadania inwestycyjnego (Centrum sportu) do MSiT zawarł rekomendację ww. zadania inwestycyjnego do Programu przez Polski Związek Piłki Nożnej (dalej: „PZPN”) oraz załączył Oświadczenie GUM i PZPN zobowiązujące strony do zawarcia (pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń), w przypadku otrzymania dotacji na realizację tego zadania i nie później niż do dnia zakończenia realizacji zadania, porozumienia w sprawie korzystania z Centrum sportu.

Zgodnie z § 5 ust. 8 umowy o dofinansowanie GUM został zobowiązany do zawarcia, nie później niż do wskazanej w ww. umowie daty zakończenia zadania, na co najmniej 10 lat, umowy lub porozumienia z polskim związkiem sportowym rekomendującym zadanie do Programu dotyczącej zasad udostępniania obiektu z potwierdzeniem preferencyjnych warunków odpłatności na poziomie kosztów własnych ponoszonych przez korzystającego oraz szczegółowego zakresu i wzajemnych zobowiązań w zakresie szkolenia centralnego.

Pozwolenie na użytkowanie Centrum sportu GUM udzielone zostało 5 października 2018 r. decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W badanym okresie GUM zawarł umowy na korzystanie z Centrum z następującymi podmiotami sportowymi:

- a) Pomorskim Związkiem Piłki Nożnej – umowa nr 15a/2019 z 2 listopada 2019 r. określała m.in.:
  - GUM udostępnia halę sportową (korzystanie z szatni, łazienek, oświetlenia, ogrzewania i sprzątanía) w terminie od 2 listopada 2019 r. do 27 marca 2020 r., w godzinach: 16.00 – 17.00 w poniedziałek oraz 16.00 – 19.00 w piątek,
  - najemca nie ponosi opłat za najem,
  - najemca zobowiązuje się do wykorzystania pomieszczeń na zajęcia sportowe,
  - najemca ponosi koszty napraw wyrządzonych szkód oraz odpowiedzialność za bezpieczeństwo osób korzystających z najmowanych pomieszczeń w trakcie zajęć,
- b) Akademickim Związkiem Sportowym Klubem Uczelnianym Uniwersytetu Gdańskiego – umowa nr ZTG.21/2018 z 15 października 2018 r. określała m.in.:



- GUM oddaje do używania halę sportową, pomieszczenia szatni i oznaczone toalety, na czas określony od 15 października 2018 r. do 30 czerwca 2019 r., w czterech oznaczonych terminach (mecze) oraz 10 cyklach treningowych (cykl obejmuje wtorek i piątek),
- najemca zobowiązuje się płacić czynsz (1.000 zł za 3-godzinny mecz oraz 500 zł za 1,5 godzinny cykl treningowy),
- najemca zobowiązuje się prowadzić zajęcia sekcji futsalu,
- obsługę techniczną dotyczącą sprzątania udostępnionych pomieszczeń najemca zatrudni na własny koszt,
- najemca zobowiązuje się do dokonywania napraw na swój koszt oraz ponosi odpowiedzialność za wyrządzone szkody.

W wyniku zawarcia ww. umów z Centrum sportu korzystały:

a) Pomorski Związek Piłki Nożnej, w wymiarze:

- w 2019 r. 12 szkoleń, po 20 zawodników, ogółem 24 godziny,
- w 2020 r. (I półrocze) 19 szkoleń, po 20 zawodników, ogółem 39 godzin,

b) Akademicki Związek Sportowy Klub Sportowy Uniwersytetu Gdańskiego, w wymiarze:

- w 2018 r. 22 szkolenia, po 15 zawodników, ogółem 33 godziny,
- w 2019 r. 1 szkolenie, 15 zawodników, ogółem 1,5 godziny.

(akta kontroli str. 14-26, 28-30, 34-39, 41-55)

2.5. W badanym okresie Centrum sportu nie było wykorzystywane przez sportową kadrę narodową. Z Centrum korzystały natomiast ww. związki i kluby sportowe. Ponadto, Centrum sportowe było wykorzystywane na następujące cele komercyjne i inne:

a) w 2018 r. na zajęcia rekreacyjno-sportowe przez:

- „Studio A” (8 godzin, po 10 uczestników),
- „Gdański Zespół Schronisk i Sportu Szkolnego” (7,5 godziny, po 20 uczestników),

b) w 2019 r. na zajęcia rekreacyjno-sportowe przez:

- „Faisal Almaghilioth” (1 godzina, 50 uczestników),
- „Epsilon thera-phi delta epsilon” (16 godzin, po 50 uczestników),
- [.....]<sup>32</sup>, po 12 uczestników),
- „Gemini Polska sp. z o.o.” (27 godzin, po 12 uczestników),
- [.....]<sup>33</sup> (6 godzin, po 12 uczestników),
- „Mich-Max” (27 godzin, po 20 uczestników),
- „Wisf Prod Remi Labelle” (12 godzin, po 10 uczestników),
- „Gdański Zespół Schronisk i Sportu Szkolnego” (19,5 godziny, po 20 uczestników),
- oraz na trening fitness przez „CF Patryk Kruk” (9 godzin, 200 uczestników),

<sup>32</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz.2176, ze zm.).

<sup>33</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz.2176, ze zm.).

c) w 2020 r. (I półrocze) na zajęcia rekreacyjno-sportowe przez:

- „Gemini Polska sp. z o.o.” (21 godzin, po 15 uczestników),
- „Artur Antolak Fundacja Wsparcia Społecznego ORENDA” (3 godziny, 200 uczestników),
- „Międzynarodowe Stowarzyszenie Studentów Medycyny Oddział Gdański” (1 godzina, 15 uczestników),
- [.....]<sup>34</sup> (6 godzin, po 12 uczestników),
- „Mich-Max” (27 godzin, po 20 uczestników),
- „Wisf Prod Remi Labelle” (8 godzin, po 10 uczestników),
- oraz na zajęcia przez „Uniwersytet III wieku GUM” (20 godzin, po 10 uczestników).

W tym samym okresie wykorzystanie Centrum sportu na potrzeby GUM przedstawiało się następująco:

a) przez studentów GUM (zajęcia obligatoryjne, fakultatywne, sekcje sportowe) w:

- 2018 r. (IV kwartał) przez 1.050 osób w czasie 1.869 godzin,
- 2019 r. przez 2.824 osoby w czasie 5.253 godziny,
- 2020 r. (I półrocze) przez 1.914 osób w czasie 2.986 godzin,

b) przez pracowników, w tym emerytowanych GUM w:

- 2018 r. (IV kwartał) przez 70 osób w czasie 50 godzin,
- 2019 r. przez 70 osób w czasie 150 godzin,
- 2020 r. (I półrocze) przez 70 osób w czasie 90 godzin.

Kierownik SWFiS wyjaśniła, że *powodem niższego wykorzystania Centrum na szkolenie związków sportowych oraz szkolenie klubowe niż na cele komercyjne było zainteresowanie klubów i związków sportowych wynajęciem jedynie hali, która jest bardzo eksploatowana przez studentów GUM w ramach obowiązkowych i dodatkowych zajęć dydaktycznych. W związku z tym liczba godzin do wykorzystania przez instytucje zewnętrzne była bardzo ograniczona. Sal gimnastycznych o mniejszych powierzchniach jest w Centrum sportowym więcej i dlatego też jest możliwość równoległej pracy dydaktycznej i wynajmów komercyjnych.*

(akta kontroli str. 25-27, 31, 40, 56-58)

2.6. Centrum sportu GUM od wybudowania było przystosowane do uprawiania następujących dyscyplin olimpijskich: siatkówka, koszykówka, piłka ręczna oraz zapasy.

(akta kontroli str. 56)

2.7. W badanym okresie Centrum sportu było wykorzystane na organizację wyczynowych zawodów sportowych o charakterze ogólnopolskim lub wojewódzkim (w kategorii seniorów), tj.:

- mecze ekstraklasy futsalu o Mistrzostwo Polski seniorów mężczyzn (w 2018 r. oraz w 2019 r.),
- Akademickie Mistrzostwa Pomorza w aerobiku sportowym kobiet i mężczyzn (w 2019 r.).

---

<sup>34</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz.2176, ze zm.).

W II połowie 2020 r. planowano (wstępnie) organizację międzynarodowych zawodów w zapasach w stylu klasycznym (mężczyzn) i wolnym (mężczyzn i kobiet) oraz Mistrzostwa Polski w zapasach w tych samych stylach. Prowadzone rozmowy przerwano w związku z pandemią koronawirusa COVID-19.

Kierownik SWFiS wyjaśniła, że *powodem małej liczby zorganizowanych imprez sportowych w latach 2018/19 był fakt, że pomimo iż uczelnia startowała do konkursów na organizację Akademickich Mistrzostw Polski, Zarząd Główny AZS nie przyznał nam jej. Ponadto, otwarcie Centrum w drugiej połowie roku spowodowało, że większość rozgrywek była już zaplanowana i wpisana w kalendarz klubów i związków. Nadmieniam, że nie było dużego zainteresowania organizacją ogólnopolskich rozgrywek przez PZS w roku 2019/20.*

(akta kontroli str. 31, 56-57)

2.8. Budowę Centrum sportu GUM ukończono w II połowie 2018 r. z okresem trwałości zadania inwestycyjnego, tj. obowiązkiem utrzymania funkcji sportowych obiektu określonym na 10 lat.

Centrum sportu (budynek) obejmowało powierzchnię zabudowy wynoszącą 3,7 tys. m<sup>2</sup>. Centrum zlokalizowane było w budynku wolno stojącym, z parkingiem zewnętrznym i wewnętrznym, z miejscami dla osób niepełnosprawnych.

Zarządca użytkował obiekt w sposób zgodny z jego przeznaczeniem, tj. na cele sportowe oraz utrzymywał go w należyтым stanie technicznym i estetycznym oraz zapewniający bezpieczeństwo osób z niego korzystających.

W okresie objętym kontrolą Centrum sportu (obiekt) poddano następującym przeglądom:

- 30 maja 2019 r. przegląd okresowy (półroczny) wykonany przez Dział Budowlano-Techniczny GUM (bez zaleceń),
- 28 listopada 2019 r. przegląd okresowy (roczny) wykonany przez Dział Budowlano-Techniczny GUM (zalecenia dotyczyły m.in. uszczelnienia przejścia kanałów przez ściany, poprawienia odwodnienia oraz przeczyszczenia kanalizacji – zrealizowane),
- 6 lutego 2020 r. przegląd gwarancyjny wykonany przez Dział Budowlano-Techniczny GUM (zalecenia dotyczyły usterek – zrealizowane),
- 12 maja 2020 r. przegląd okresowy (półroczny) wykonany przez Zakład Remontowo-Budowlany BUDPOL (zalecenia dotyczyły m.in. drobnych prac naprawczych, poprawienia obudowy osłon stalowych instalacji technologicznych oraz pokrycia dachu, usunięcia miejscowych zawilgocień ścian i wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego krat – zrealizowane),
- 12 października 2020 r. przegląd okresowy (roczny) prowadzony przez Zakład Remontowo-Budowlany BUDPOL (termin przekazania protokołu przez wykonawcę przeglądu upływa 15 listopada 2020 r.).

Wykonanie przeglądu pięcioletniego przewidziano na maj 2023 r.

GUM prowadził książkę obiektu budowlanego dla Centrum sportu od 2018 r. Książka zawierała m.in. dane identyfikacyjne i techniczne obiektu, jego plan sytuacyjny oraz wpisy odwołujące się do protokołów z kontroli okresowych (półrocznych i rocznych) stanu technicznego budynku, przeprowadzonych: 30 maja 2019 r., 28 listopada 2019 r. oraz 12 maja 2020 r.).

Przeprowadzone oględziny<sup>35</sup> Centrum sportu wykazały:

- na obiekcie (przy wejściu głównym do budynku) zamieszczono tablicę informacyjną z logo MSiT informującą o dofinansowaniu inwestycji przez Ministra Sportu i Turystyki ze środków FRKF,
- prawidłowy stan nawierzchni wewnątrz (arena sportowa, sale sportowe, ciągi komunikacyjne) i na zewnątrz obiektu (chodniki),
- dostosowanie zaplecza sanitarno-szatniowego w obiekcie do potrzeb osób niepełnosprawnych, w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich,
- na kondygnacji obiektu (poziom 1) dostępnej dla osób niepełnosprawnych, wszystkie ogólnodostępne pomieszczenia higienicznosanitarne dostosowano do potrzeb osób niepełnosprawnych (zapewniona przestrzeń manewrowa, dojazdy, drzwi bez progów, szafki, przystosowane miski ustępowe, umywalki i natryski, zamocowane uchwyty ułatwiające korzystanie z urządzeń),
- w holu głównym budynku zamieszczono Regulamin korzystania z Centrum sportu oraz wykaz kadry dydaktycznej zatrudnionej w SWFiS,
- przy wejściu do każdej z sal sportowych zamieszczono Regulamin korzystania z sali,
- urządzenia i infrastruktura sportowa obiektu była w stanie czynnym.

(akta kontroli str. 80-88, 277-287)

2.9. GUM podjął działania zapewniające bezpieczeństwo korzystania z Centrum sportu oraz minimalizujące możliwość doznania uszczerbku na zdrowiu przez osoby korzystające z obiektu, tj.:

- opracował i wdrożył politykę bezpieczeństwa uprawiania sportu na obiekcie sportowym (Regulamin korzystania z Centrum sportu GUM),
- używał sprawnego i serwisowanego sprzętu posiadającego odpowiednie atesty i świadectwa przeglądów (sprzęt na gwarancji),
- zadbał o właściwe umocowanie elementów wyposażenia,
- zapewnił maty i wykładziny zabezpieczające przed skutkami upadku lub przed poślizgiem,
- zapewnił odpowiednie warunki do ćwiczeń (kontrola dostępu, ogólny ład i porządek, przestronne sale, wentylacja, wymagania dotyczące obuwia, ostrzeżenia o śliskiej posadzce),
- zapewnił wykwalifikowaną i doświadczoną kadrę dydaktyczną,
- zapewnił sprzęt pierwszej pomocy (defibrylator, apteczki),
- opracował i zamieścił przy wejściu do każdej z sal sportowych regulaminy i instrukcje korzystania z sal i urządzeń,
- opracował cennik opłat za użytkowanie oraz formularz zamówienia sali do zespołowych gier sportowych dla korzystających z obiektu.

(akta kontroli str. 87-94)

2.10. W celu zwiększenia wykorzystania Centrum sportu (na profesjonalne szkolenie sportowe oraz organizację wyczynowych zawodów sportowych) GUM prowadził następujące działania promocyjne i marketingowe:

---

<sup>35</sup> Protokół oględzin z 16.10.2020 r. przeprowadzonych przez NIK.

a) informacje o otwarciu Centrum podano w regionalnej telewizji i radiu oraz na stronie internetowej miasta (www.trojmiasto.pl),

b) informacje o możliwości najmu areny i sal sportowych do celów sportu i rekreacji zamieszczono na stronie głównej GUM,

c) prowadzono rozmowy na temat organizacji w 2020 r. (plany przekreśliła pandemia COVID-19):

- międzynarodowych zawodów sportowych w zapasach seniorów kobiet i mężczyzn,
- Akademickich Mistrzostw Pomorza w aerobiku sportowym kobiet i mężczyzn,
- Pucharu Pomorza w aerobiku sportowym kadetów, juniorów oraz seniorów kobiet i mężczyzn.

Kierownik SWFiS wyjaśniła, że *nie dysponuje informacjami o wysokości poniesionych wydatków na ww. działania w badanym okresie.*

(akta kontroli str. 57)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

GUM nie zawarł porozumienia z PZPN, rekomendującym zadanie inwestycyjne do Programu, w terminie i na warunkach określonych w § 5 ust. 8 umowy o dofinansowanie. Porozumienia nie zawarto do dnia zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego oraz do dnia zakończenia czynności kontrolnych NIK.

Zgodnie z postanowieniami Programu, GUM w Zgłoszeniu zadania inwestycyjnego (Centrum sportu) zawarł rekomendację PZPN do realizacji zadania ze środków Programu oraz Oświadczenie GUM (reprezentowanego przez Rektora oraz Kanclerza) i PZPN, zobowiązujące strony do zawarcia, w przypadku otrzymania dotacji na realizację tego zadania i nie później niż do dnia zakończenia realizacji zadania, porozumienia w sprawie korzystania z Centrum sportu. Zgodnie z § 5 ust. 8 umowy o dofinansowanie zadania inwestycyjnego ze środków FRKF, GUM zobowiązał się do zawarcia takiego porozumienia z polskim związkiem sportowym rekomendującym zadanie, na określonych w umowie warunkach, w tym nie później niż w terminie zakończenia zadania oraz na okres co najmniej 10 lat (pod rygorem zapłaty kary umownej określonej w § 18 ust. 8 umowy).

Kanclerz GUM wyjaśnił, że *we wszelkich staraniach procedowaliśmy czynności zmierzające do zawarcia umowy/porozumienia z PZPN, na tę okoliczność odbyły się spotkania i rozmowy. PZPN wykazał jako podmiot, który ma korzystać z obiektu Centrum sportowe: Pomorski Okręgowy Związek Piłki Nożnej. Mając powyższe na uwadze powstała umowa najmu nr 15a/2019<sup>36</sup>.*

W ocenie NIK ww. umowa nie spełniała wymogów porozumienia określonych w umowie o dofinansowanie, jako zawarta na okres jedynie 5 miesięcy, po upływie ponad roku od zakończenia realizacji zadania oraz z podmiotem, który nie rekomendował zadania do Programu.

(akta kontroli str. 14-24, 28-30, 41-55)

OCENA CZĄSTKOWA

GUM wykorzystywał Centrum sportu zgodnie z przeznaczeniem określonym w zgłoszeniu zadania inwestycyjnego oraz umowie o dofinansowanie, tj. przede wszystkim na potrzeby studentów (i pracowników) GUM, jak również na organizację sportu wyczynowego i cele komercyjne (sportowo-rekreacyjne). GUM, niezgodnie

<sup>36</sup> Opisana w pkt 2.4. wystąpienia pokontrolnego.

z umową o dofinansowanie, nie zawarł porozumienia z PZPN rekomendującym realizację zadania do Programu. GUM przestrzegał przepisów Prawa budowlanego w zakresie utrzymania obiektu, prowadził książkę obiektu budowlanego oraz przeprowadzał okresowe przeglądy techniczne. Centrum sportu pozostawało w bardzo dobrym stanie użytkowym i estetycznym. GUM opracował i przyjął regulamin korzystania z obiektu oraz zapewnił bezpieczne korzystanie z jego pomieszczeń.

#### IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia wniosek o:

- Wniosek      Zawarcie porozumienia z Polskim Związkiem Piłki Nożnej spełniającego warunki § 5 ust. 8 umowy o dofinansowanie.
- Uwagi        Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 12 listopada 2020 r.

Kontroler

Zdzisław Stefan Zbierski  
główny specjalista kontroli  
państwowej

.....  
*Podpis*