



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.001.03.2021

**Pani
Ewa Andziulewicz
Dyrektor**

Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni
ul. H. Kołłątaja 8
81-332 Gdynia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. – wykorzystanie dotacji celowej z Funduszu Pracy na udzielanie pożyczek bezzwrotnych na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy, bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej/statutowej organizacji pozarządowej oraz na dofinansowanie dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy ¹ w Gdyni, ul. H. Kołłątaja 8, 81-332 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ewa Andziulewicz, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gdyni, od 15 lutego 2019 r.(dalej: „Dyrektor”)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	Joanna Andrzejewska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/12/2021 z 28.01.2021 r. (dowód: akta kontroli str. 1-8)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności i rzetelności wykorzystania przez PUP dotacji celowej z Funduszu Pracy ³ na wypłatę wsparcia z tytułu pokrycia kosztów prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej (tj. na wypłatę wsparcia, o którym mowa w art. 15zzc-15zzda ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych ⁴).
Zakres kontroli	Ocenie podlegały działania PUP związane z wykorzystaniem i rozliczeniem ww. dotacji. Podstawą sformułowania oceny były działania kontrolne obejmujące analizy wykorzystania i rozliczenia dotacji przeznaczonych na sfinansowanie pożyczek bezzwrotnych ze środków FP na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy, prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej organizacji pozarządowej, a także na dofinansowanie z FP dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników. Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego.</i>

III. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie przez PUP w Gdyni otrzymanej w 2020 r. z FP dotacji celowej na udzielanie pożyczek bezzwrotnych na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy, udzielanie pożyczek bezzwrotnych na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej/statutowej organizacji
--------------	--

¹ Dalej: PUP.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: „ustawa o NIK”.

³ Dalej: FP.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, ze zm., dalej: ustawa o COVID-19.

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

pozarządowej oraz dofinansowanie dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników⁶.

Udzielanie pożyczek bezzwrotnych na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy i udzielanie pożyczek bezzwrotnych na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej organizacji pozarządowej prowadzone było prawidłowo.

Stwierdzona nieprawidłowość, polegająca na opóźnieniu wypłaty kolejnych rat dofinansowania dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników, nie miała wpływu na wykorzystanie dotacji i terminowe jej rozliczenie.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

PUP w 2020 r. otrzymał dotację z FP na zadania wynikające z art. 15zzb-15zze ustawy o COVID-19 na łączną kwotę: 151 800,0 tys. zł.

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej⁷ przysyłało kolejne decyzje o przekazaniu środków nie wydzielając w nich limitu na poszczególne zadania, w tym na udzielanie pożyczki bezzwrotnej na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy (zadanie z art. 15 zdd ustawy o COVID-19), na udzielanie pożyczki bezzwrotnej na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej/statutowej organizacji pozarządowej (zadanie z art. 15 zzda ustawy o COVID-19) i na dofinansowanie dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników (zadanie z art. 15 zzc ustawy o COVID-19).

Łączna suma środków wykorzystanych na powyższe zadania wynosiła: 114 446,2 tys. zł, w tym na:

- udzielanie pożyczki bezzwrotnej na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy (zadanie z art. 15 zdd ustawy o COVID-19) w wysokości 98 963,6 tys. zł,
- udzielanie pożyczki bezzwrotnej na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej/statutowej organizacji pozarządowej (zadanie z art. 15 zzda ustawy o COVID-19) w wysokości 152,2 tys. zł,
- dofinansowanie dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników (zadanie z art. 15 zzc ustawy o COVID-19) w wysokości 15 330,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 33 – 61, 83-87, 105-110)

Dyrektor wyjaśniła, że limit ten był dostosowywany do zapotrzebowania środków na dany wydatek.

(dowód: akta kontroli str. 36, 86, 107)

PUP w Gdyni zapewnił możliwość składania wniosków o udzielenie pożyczki lub dofinansowania w postaci papierowej poprzez dostęp do skrzynki wrzutki, która umocowana była na ścianie budynku PUP oraz do skrzynki wrzutki umieszczonej w przedsionku budynku, do której klienci mieli dostęp w godzinach urzędowania jednostki.

Do PUP w Gdyni w 2020 r. nie wpłynęły skargi z tytułu opóźnień w rozpatrywaniu wniosków o udzielenie i wypłatę pożyczki bezzwrotnej na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy (zadanie z art. 15 zdd ustawy o COVID-19), działalności gospodarczej/statutowej organizacji

⁶ Tj. pożyczka udzielona na podstawie art. 15 zdd, zzda i zzc ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, ze zm., dalej: „ustawa o COVID-19”).

⁷ Od 06.10.2020 r. Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (dalej: „Ministerstwo”), środki przekazywane były za pośrednictwem Prezydenta Miasta Gdyni.

pozarządowej (zadanie z art. 15 zdda ustawy o COVID-19) i na dofinansowanie dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników (zadanie z art. 15 zzc ustawy o COVID-19).

Wnioski przetwarzane były z użyciem programu Syriusz⁸.

(dowód: akta kontroli str. 32, 37, 87, 109)

Opis stanu
faktycznego

1. Pożyczka bezzwrotna ze środków Funduszu Pracy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy

1.1. Według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. do PUP w Gdyni wpłynęło 21 730 wniosków mikroprzedsiębiorców o udzielenie pożyczki bezzwrotnej w związku z art. 15 zdd ustawy o COVID-19, w tym 16 712 wniosków w postaci elektronicznej⁹ i 5018 wniosków w formie papierowej¹⁰.

Największa liczba wniosków została złożona w kwietniu 2020 r. (12 209 wniosków, w tym 2424 w formie papierowej, zaakceptowanych zostało 11 297 wniosków, w tym 2270 w postaci papierowej).

W 2020 r. PUP rozpatrzył 21 653 wnioski, w tym 16 641 wniosków złożonych w postaci elektronicznej i 5012 wniosków złożonych w postaci papierowej.

Spośród ww. rozpatrzonych wniosków 19 829 wniosków (w tym 4698 papierowych) rozpatrzono pozytywnie (zaakceptowano), a 1824 wnioski (w tym 314 papierowych) rozpatrzono negatywnie (nie zaakceptowano).

PUP nie przedstawił danych dotyczących wniosków złożonych przez mikroprzedsiębiorców, którzy nie zatrudniają i nigdy nie zatrudniali pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 36)

Dyrektor wyjaśniła: „PUP nie jest w stanie podać liczby wniosków złożonych przez mikroprzedsiębiorców, którzy nie zatrudniają i nigdy nie zatrudniali pracowników, ponieważ takie dane nie były wymagane do podania przez przedsiębiorców składających wnioski. Ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, (Dz. U. poz. 695), wprowadzono następujące zmiany w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, 567 i 568): ustawa rozszerzyła krąg mikroprzedsiębiorców, którzy są uprawnieni do skorzystania z pożyczki, o podmioty, które nie zatrudniają oraz nigdy nie zatrudniały pracowników poprzez rezygnację z warunku utrzymania przez mikroprzedsiębiorcę stanu zatrudnienia w stosunku do stanu zatrudnienia na dzień 29 lutego 2020 r. Aby skorzystać z umorzenia pożyczki mikroprzedsiębiorca musi prowadzić działalność przez okres 3 miesięcy od dnia udzielenia pożyczki. Warunek ten ma zastosowanie do wszystkich pożyczek, tj. również tych, które zostały udzielone do dnia wejścia w życie przedmiotowej zmiany. Utrzymanie zatrudnienia przestało być warunkiem umorzenia pożyczki. Wraz ze zmianą ustawy nastąpiła zmiana wniosku o pożyczkę, z którego został wykreślony punkt dotyczący stanu zatrudnienia. W związku z tym PUP nie miał możliwości gromadzić powyższych informacji”.

(dowód: akta kontroli str. 36)

Według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. PUP zawarł 19 829 umów o udzielenie pożyczki bezzwrotnej na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy (na podstawie art. 15 zdd ustawy o COVID-19).

⁸ Wg stanu na dzień 31.12.2020 r. wersja systemu: Syriusz STD 2.0.54.0.

⁹ tj. jako dokument elektroniczny opatrzone podpisem kwalifikowanym/zaufanym.

¹⁰ tj. formie pisemnej - jako dokument papierowy opatrzone własnoręcznym podpisem.

W wyniku wszystkich rozpatrzonych pozytywnie w 2020 r. wniosków złożonych w związku z art. 15 zzz ustawy o COVID-19 zostały zawarte umowy o udzielenie pożyczki bezzwrotnej na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy.

(dowód: akta kontroli str. 37)

Do 31 grudnia 2020 r. na podstawie art. 15zzd ustawy o COVID-19 wypłacono wsparcie w wysokości: 98 963,6 tys. zł.

Na dzień 31.12.2020 r. w księgach rachunkowych nie wystąpiło saldo z tytułu zobowiązań od udzielonych pożyczek bezzwrotnych na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy.

(dowód: akta kontroli str. 53, 37)

PUP sprawdzał prowadzenie przez mikroprzedsiębiorcę działalności gospodarczej w wymaganym 3-miesięcznym okresie korzystając z programu Syriusz. Dyrektor wyjaśniła: „W systemie informatycznym Syriusz udostępniony został automatyczny proces weryfikacji wniosków pod kątem umorzenia pożyczki. Po 3 miesiącach +1 dzień od daty wypłaty środków system ten weryfikuje wypłacone pożyczki w CEIDG lub KRS sprawdzając, czy firma nie została zawieszona/zamknięta w okresie 3 miesięcy od daty wypłaty środków. Pracownik każdego dnia analizował raport z tej weryfikacji: te pożyczki, które miały status: „do umorzenia” były umarzane, wnioski ze statusem: „do zwrotu” lub „do wyjaśnienia” pracownik weryfikował osobiście w CEIDG lub KRS. Jeśli w wyniku dodatkowej weryfikacji ustalono, że wnioskodawca spełnił warunek umorzenia (nie zawiesił lub nie zamknął firmy), pożyczka była umarzana. W przypadku potwierdzenia przez pracownika, że warunki umorzenia nie zostały spełnione, a pożyczka podlega zwrotowi – wysyłano pismo do wnioskodawcy informujące o konieczności spłaty pożyczki wraz z odsetkami oraz harmonogram spłaty pożyczki”.

(dowód: akta kontroli str. 37)

Do końca sierpnia 2020 r. Dyrektor PUP zawarł 19 557 (99,5 %) umów o udzielenie pożyczki bezzwrotnej na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy.

Każda z ww. umów została zweryfikowana do 31.12.2020 r., łącznie do końca 2020 r. zweryfikowano 19 664 umowy (z zawartych 19 829, których termin weryfikacji przypadł po 31.12.2020 r.), umorzone zostały 19 623 pożyczki.

W 41 przypadkach PUP w Gdyni nie dokonał umorzenia, z tego:

- do 24 pożyczkobiorców wysłany został harmonogram spłat,
- 11 pożyczkobiorców spłaciło pożyczkę we własnym zakresie przed terminem weryfikacji pod kątem umorzenia,
- sześciu pożyczkobiorców zostało wezwanych do zwrotu należności (w tym w jednym przypadku po powzięciu podejrzenia o dokonaniu oszustwa PUP przekazał sprawę do organów ścigania).

(dowód: akta kontroli str. 37, 75-78)

Stan należności z tytułu ww. pożyczek na 31.12.2020 r. wynosił 113,6 tys. zł, w tym zaległości 36,8 tys. zł.

Do 31.12.2020 r. na konto PUP w Gdyni wpłynęło 91,2 tys. zł z tytułu spłat pożyczek (wraz z odsetkami). Naliczane odsetki umowne oraz ustawowe ewidencjonowane były na kontach przychodowych FP, tj. 853-076-049 – odsetki od pożyczek dla mikroprzedsiębiorców w kwocie 0,3 tys. zł i 953-076-051 – odsetki od dofinansowania kosztów działalności gospodarczej w kwocie 0,1 tys. zł. W przypadku organizacji pozarządowych nie było podstawy do naliczania odsetek, wszystkie pożyczki zostały umorzone.

Spłata odsetek ewidencjonowana była na koncie 136-076-049 (mikroprzedsiębiorcy, w kwocie 0,1 tys. zł). Odsetki od dofinansowania działalności gospodarczej nie wpłynęły.

Odsetki wykazane były w sprawozdaniu do dysponenta FP (Informacja z wykonania planu finansowego FP za okres od początku roku do dnia 31.12.2020 r.)

(dowód: akta kontroli str. 79-82, 123-124)

Dyrektor wyjaśniła, że PUP w Gdyni przesyła zobowiązanych do zwrotu pożyczki pisma informujące o opóźnieniu w spłacie rat oraz o zwiększającym się zadłużeniu. Zgodnie z umową pożyczki naliczane były odsetki ustawowe za opóźnienie w przypadku niespłacania rat zgodnie z harmonogramem. Po bezskutecznych wezwaniach do uregulowania zadłużenia PUP rozwiązywał umowę pożyczki i wzywał do zwrotu pożyczki wraz z odsetkami w terminie 30 dni od dnia rozwiązania umowy. W przypadku braku wpłaty w wyznaczonym terminie sprawa była kierowana na drogę postępowania windykacyjnego, w którym naliczane były kolejne odsetki ustawowe za opóźnienie.

(dowód: akta kontroli str. 38)

1.2.1. Spośród 10 poddanych szczegółowemu badaniu wniosków, które nie zostały zaakceptowane do udzielenia wsparcia:

1) czas ich rozpatrywania w dwóch przypadkach przekroczył 30 dni:

- 34 dni – jak wyjaśniła Dyrektor: po kontakcie telefonicznym z wnioskodawcą PUP otrzymał od wnioskodawcy po upływie miesiąca od złożenia wniosku pismo z prośbą o wycofanie wniosku, które po trzech dniach zostało dołączone do dokumentów w programie Syriusz, na tej podstawie wniosek rozpatrzono negatywnie,
- 49 dni – jak wyjaśniła Dyrektor: z powodu wątpliwości pracownika rozpatrującego wniosek, co do autentyczności dołączonego pełnomocnictwa, pracownik próbował bezskutecznie skontaktować się telefonicznie z właścicielem firmy, a po upływie 22 dni wysłane zostało pismo na adres firmy z prośbą o potwierdzenie faktu ubiegania się o pożyczkę, ponieważ wnioskodawca nie odpowiedział, wniosek rozpatrzono negatywnie.

Pozostałe osiem badanych wniosków zostało rozpatrzonych negatywnie w terminie poniżej 30 dni od daty wpływu wniosku (0 – 22 dni).

2) przedsiębiorcy byli powiadamiani o negatywnym rozpatrzeniu wniosku w dniu jego rozpatrzenia (trzy przypadki), dwa dni po rozpatrzeniu (jeden przypadek), pięć dni po rozpatrzeniu (jeden przypadek) i osiem dni po rozpatrzeniu (jeden przypadek).

W pozostałych czterech zbadanych przypadkach PUP odstąpił od powiadomienia wnioskodawcy, ponieważ, jak wyjaśniła Dyrektor:

- brak było kontaktu z wnioskodawcą, co do złożonego pełnomocnictwa,
 - wniosek został wycofany przez wnioskodawcę po pięciu dniach od złożenia,
 - w dwóch przypadkach ten sam wnioskodawca złożył jednocześnie wiele wniosków.
- Jak wyjaśniła Dyrektor: Przedsiębiorcy złożyli nowe wnioski, które zostały rozpatrzone pozytywnie; w początkowym okresie naboru wniosków portal praca.gov.pl, przez który przedsiębiorcy składali wnioski nie miał opcji złożenia korekty/uzupełnienia wniosku. Dlatego wnioskodawcy chcąc dokonać poprawek składali kolejne wnioski, które dotyczyły tej samej sprawy, po rozpoznaniu sprawy przez pracownika rozpatrywany był jeden z tych wniosków.

3) brak akceptacji badanych wniosków wynikał z:

- jednoczesnego złożenia wielu wniosków przez tego samego wnioskodawcę (w trzech przypadkach),
- wniosek został złożony do niewłaściwego terytorialnie urzędu, przekazany został zgodnie z właściwością (w dwóch przypadkach),
- wnioskodawca nie spełnił warunków przyznania pożyczki (w dwóch przypadkach),
- wnioskodawca wycofał wniosek (w dwóch przypadkach),
- nie potwierdzono ubiegania się firmy o pożyczkę (w jednym przypadku – brak potwierdzenia pełnomocnictwa).

(dowód: akta kontroli str. 64-66)

1.2.2. Badanie 10 spośród 77¹¹ wniosków nierozpatrzonych na dzień 31 grudnia 2020 r. wykazało, że były to wnioski złożone pomiędzy 21 a 31 grudnia 2020 r. (do 10 dni przed końcem roku), dziewięć z tych wniosków zostało rozpatrzonych do 11 stycznia 2021 r., tj. przed upływem 30 dni, a jeden wymagał potwierdzenia autentyczności pełnomocnictwa, po wysłaniu w dniu 31.12.2020 r. pisma, zwrotne potwierdzenie odbioru wpłynęło do PUP 1.02.2021 r., wnioskodawca nie odpowiedział na pismo, wniosek rozpatrzono negatywnie.

(dowód: akta kontroli str. 67)

1.2.3. Badanie 40 wniosków, które zostały zaakceptowane (o łącznej kwocie udzielonej pożyczki 199,5 tys. zł) wykazało:

- 37 wniosków zostało rozpatrzonych w terminie poniżej 30 dni,
- trzy wnioski zostały rozpatrzone w terminie powyżej 30 dni (tj. po 34, 36 i 36 dniach). Dyrektor wyjaśniła, że termin rozpatrzenia tych wniosków¹², przedłużył się z uwagi na dużą ilość wniosków, które wpłynęły w początkowym okresie składania wniosków oraz pracy zdalnej.

Jak wyjaśniła Dyrektor każdy ze złożonych wniosków weryfikowany był pod względem kompletności na podstawie danych zawartych we wniosku, a wnioski złożone w postaci papierowej przenoszone były do programu Syriusz.

Każdorazowo dane z programu Syriusz dotyczące oświadczenia przedsiębiorcy o prowadzeniu działalności gospodarczej w wymaganym okresie były weryfikowane przez pracownika PUP w rejestrach CEIDG i KRS. Program Syriusz przy automatycznej weryfikacji wskazuje ostatnią zmianę w CEIDG i ujawnia jaki jest to rodzaj zmiany (rozpoczęcie, zawieszenie, zakończenie, wznowienie). Jednak w związku z tym, że podaje tylko ostatnią zmianę, pracownik nie wie co działo się wcześniej (na przykład - jeśli ostatnia zmiana we wpisie to wznowienie działalności, to używając programu Syriusz nie wiemy, kiedy wnioskodawca zawiesił działalność, a ta data też jest istotna dla oceny czy można przyznać wsparcie). Konieczne jest więc sprawdzenie historii zmian na stronie CEIDG.

Należności na podstawie 39 wniosków zostały wypłacone w przeciągu dwóch dni roboczych od momentu zaakceptowania wniosku. W jednym przypadku¹³, wniosku:, wypłata nastąpiła po 63 dniach. Jak wyjaśniła Dyrektor: pracownik rozpatrujący wniosek 28.05.2020 r. w wyniku błędu nie wygenerował wypłaty i nie przesłał do księgowości. Wynikało to ze zmęczenia pracownika i bardzo dużej ilości wniosków, które były do rozpatrzenia w tym okresie. W wyniku wewnętrznej kontroli realizacji pożyczek wykryto błąd i niezwłocznie wypłacono środki wnioskodawcy.

Dyrektor wyjaśniła, że w każdym przypadku złożenia wniosku pisemnego wynikało to z decyzji przedsiębiorcy.

PUP przy pomocy programu Syriusz, weryfikował, czy pożyczkobiorca spełnia warunki umorzenia po upływie trzech miesięcy i jednego dnia od dnia wypłaty pożyczki¹⁴. We wszystkich 30¹⁵ przypadkach wniosków zweryfikowanych pod kątem umorzenia pożyczki zostały zweryfikowane po upływie nie więcej niż 3 miesięcy i jednego dnia od dnia wypłaty. Informacja o weryfikacji wniosku (o umorzeniu lub przesłanie informacji wraz z harmonogramem spłat) była przekazywana w terminie do 4 dni (w 1 przypadku), na 3-ci dzień (w 2 przypadkach) po dokonanej weryfikacji. W pozostałych 27 przypadkach informacja o weryfikacji została przekazana pożyczkobiorcy w terminie do 2 dni.

¹¹ Wszystkie 77 wniosków, które wykazano jako nierozpatrzone zostało złożonych w grudniu 2020 r.

¹² Tj.: wniosków WnCovPoz/20/17222, WnCovPoz/20/16254, WnCovPoz/20/16977

¹³ Wniosek WnCovPoz/20/09287

¹⁴ Co wynikało z umowy z wnioskodawcą.

¹⁵ z badanej próby 40 wniosków 30 spraw zakończyło się weryfikacją w kierunku umorzenia, a 10 wniosków zostało złożonych po 30.08.2020 r.

Zbadane zostało 12 przypadków negatywnej weryfikacji pożyczkobiorców do celu rozliczenia pożyczki, z których czterech spłacało pożyczkę zgodnie z harmonogramem. W ośmiu przypadkach naliczone zostały odsetki za opóźnienie, następnie przedsiębiorca spłacał pożyczkę.

Ponadto w pięciu przypadkach (w tym w trzech przypadkach w 2020 r.) nastąpiło wypowiedzenie umowy i naliczone zostały odsetki¹⁶.

Ponadto z wyjaśnienia Dyrektor wynikało, że w wyniku przepływu informacji między urzędami na temat wyludzeń pożyczek przez osoby fałszujące pełnomocnictwa, pracownik, kierując się podejrzeniami, postanowił ponownie zweryfikować wnioskodawcę (przed planowanym terminem weryfikacji pod kątem umorzenia). Udało mu się skontaktować bezpośrednio z firmą i uzyskać potwierdzenie, że nie ubiegała się ona o wsparcie, a pełnomocnictwo zostało sfalszowane. Sprawa została zgłoszona na policję. Osoba, która złożyła wniosek została wezwana do zwrotu całości kwoty i odebrała wezwanie do zwrotu.

(dowód: akta kontroli str. 68-74)

2. Pożyczka bezzwrotna ze środków Funduszu Pracy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej/statutowej organizacji pozarządowej

2.1. Do 31.12.2020 r. do PUP wpłynęło 69 wniosków o udzielenie pożyczki bezzwrotnej ze środków FP na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej/statutowej organizacji pozarządowej na podstawie art. 15 z.zda ustawy o COVID-19 (w tym w postaci papierowej złożono 26, a w postaci elektronicznej 43 wnioski).

Największa liczba wniosków została złożona w lipcu 2020 r. (16 wniosków).

PUP w Gdyni, według stanu na dzień 31.12.2020 r. rozpatrzył 67¹⁷ tych wniosków (w tym 25 złożonych w postaci papierowej i 42 wnioski elektroniczne), z tego 37 wniosków zostało zaakceptowanych (w tym 16 papierowych), a 30 rozpatrzono negatywnie (9 papierowych).

Według stanu na dzień 31.12.2020 r. z organizacjami pozarządowymi zawartych zostało 37 umów o udzielenie pożyczki bezzwrotnej ze środków Funduszu Pracy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej/statutowej organizacji pozarządowej.

Na podstawie powyższych umów do 31.12.2020 r. PUP w Gdyni wypłacił z tytułu pożyczki bezzwrotnej ze środków FP na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej/statutowej organizacji pozarządowej wsparcie w wysokości: 152,2 tys. zł. Kwota ta dotyczyła wszystkich zawartych w 2020 r. umów z tego tytułu.

Wszystkie pożyczki wypłacono, saldo zobowiązań z tytułu podpisanych umów według stanu na 31 grudnia 2020 r. nie wystąpiło.

(dowód: akta kontroli str. 52 – 63, 83 – 87)

2.2.1. Spośród 10 poddanych badaniu wniosków, które nie zostały zaakceptowane do udzielenia wsparcia:

- jeden wnioskodawca zrezygnował z ubiegania się o pożyczkę,
- jeden wnioskodawca nie był uprawniony do ubiegania się o pożyczkę,
- sześciu wnioskodawców złożyło wniosek wielokrotnie,

¹⁶ W tym: w jednym przypadku pożyczka została zwrócona wraz z odsetkami (0,34 zł, w jednym przypadku stwierdzono wyludzenie pożyczki i przekazano sprawę organom ścigania, w 3 przypadkach PUP rozwiązał umowę i nalicza odsetki za opóźnienie.

¹⁷ Dwa wnioski na dzień 31.12.2020 r. pozostały bez rozpatrzenia z uwagi na datę złożenia, wnioski te rozpatrzono po 1.01.2021 r. (jeden wnioskodawca uzupełnił dokumentację w 2021 r., drugi nie złożył korekty po wezwaniu do uzupełnienia)

- dwóch wnioskodawców, którzy byli wzywani telefonicznie do korekty wniosku, nie odpowiedziało.

Spośród powyższych wniosków dwa zostały rozpatrzone w okresie dłuższym niż 30 dni:

- wniosek złożony 30.06.2020 r., był rozpatrywany 78 dni – Dyrektor wyjaśniła, że po wstępnej weryfikacji wniosku ustalono, że wymaga on korekty. Pracownik kontaktował się z wnioskodawcą telefonicznie następnego dnia roboczego (01.07.2020 r.) i poinformował wnioskodawcę o konieczności złożenia korekty do wniosku. Ustalono telefonicznie, że korekta zostanie wysłana w ciągu kilku dni. Następną próbą kontaktu była nieudana - wnioskodawca nie odbierał telefonu, ok. 13 lipca wnioskodawca poinformował, że jest na urlopie i korektę wyśle po powrocie. Po długim oczekiwaniu na korektę i kolejnym kontakcie telefonicznym, pracownik wysłał maila przypominającego 11.08.2020 r. Nie było odpowiedzi ze strony wnioskodawcy, 02.09.2020 r. na prac.gov wysłano pismo wzywające do korekty. Pismo pozostało bez odpowiedzi, na tej podstawie rozpatrzono wniosek negatywnie.

- wniosek złożony 20.08.2020 r., był rozpatrywany 32 dni – Dyrektor wyjaśniła, że pracownik kilkakrotnie od momentu wpływu wniosku kontaktował się telefonicznie z wnioskodawcą, żeby poinformować o przysługującej mu kwocie pożyczki. Wnioskodawca w rozmowie oświadczył, że rezygnuje z ubiegania się o wsparcie. Został poproszony o wysłanie pisma z rezygnacją, jednak tego nie zrobił. Ostatecznie pracownik 22.09.2020 r. wysłał pismo z decyzją odmowną.

(dowód: akta kontroli str. 88 – 89)

2.2.2. Do PUP w Gdyni wpłynęły dwa wnioski o udzielenie pożyczki bezzwrotnej ze środków FP na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej/statutowej organizacji pozarządowej na podstawie art. 15 z.z.d.a ustawy o COVID-19, które nie zostały rozpatrzone w 2020 r. Badanie tych wniosków wykazało, że były to wnioski złożone w dniu 28.12.2020 r. i 26.11.2020 r. Wniosek złożony 28.12.2020 r. został rozpatrzony w terminie 30 dni od złożenia (7 stycznia 2021 r.)

We wniosku z 26.11.2020 r. wnioskodawca wnioskował o 5 tys. zł pożyczki, z uwagi na osiągnięty przychód kwota pożyczki wynosiła 0,2 tys. zł. W kontakcie telefonicznym pracownik ustalił, że wnioskodawca miał złożyć korektę wniosku lub wycofać wniosek, jednak nie wysłał w tej sprawie pisma. 16.12.2020 r. pracownik PUP wysłał pismo przez prac.gov. z wezwaniem do uzupełnienia wniosku. Urzędowe Poświadczenie Doręczenia system wygenerował 31.12.2020 r. Wnioskodawca nie odniósł się do wysłanego pisma i na tej podstawie wniosek rozpatrzono negatywnie dnia 11.01.2021 r.

2.2.3. Badanie 36¹⁸ zaakceptowanych wniosków o udzielenie pożyczki bezzwrotnej ze środków FP na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej/statutowej organizacji pozarządowej na podstawie art. 15 z.z.d.a ustawy o COVID-19 (na łączną kwotę 149,8 tys. zł) wykazało, że 34 z nich zostały rozpatrzone w terminie nie dłuższym niż 30 dni, pozostałe dwa wnioski zostały rozpatrzone w terminie:

- wniosek złożony 30.06.2020 r. rozpatrzony po 33 dniach – Dyrektor wyjaśniła, że z powodu braków w złożonej dokumentacji pracownik próbował kontaktować się telefonicznie w dniu 08.07.2020 r., wysłał email 09.07.2020 r. oraz 10.07.2020 r. Wnioskodawca dostał dokumenty, które nadal wymagały uzupełnienia. 28.07.2020 r. pracownik telefonował w tej sprawie do wnioskodawcy, ale wnioskodawca nie odbierał. Uzupełnienie dokumentacji wpłynęło 3.08.2020 r. i w tym dniu wniosek został rozpatrzony pozytywnie,

¹⁸ Były to wszystkie wnioski, które wpłynęły w formie papierowej.

- wniosek złożony 1.07.2020 r. rozpatrzony po 43 dniach – Dyrektor wyjaśniła, że pracownik kontaktował się telefonicznie z wnioskodawcą w sprawie brakującego pełnomocnictwa. W dniu 13.08.2020 r. wnioskodawca dostarczył brakujące pełnomocnictwo i w tym dniu wniosek został rozpatrzony pozytywnie.

Ponadto Dyrektor wyjaśniła, że po wprowadzeniu danych z wniosku program Syriusz pobierał dane o organizacjach pozarządowych z KRS. Stanowiło to weryfikację istnienia i działania organizacji, pracownik na tym etapie każdorazowo potwierdzał dane o organizacji na podstawie danych internetowych z KRS i GUS i stwierdzał, czy organizacja posiada osobowość prawną. Jeżeli we wniosku pracownik stwierdził inne braki, to kontaktował się telefonicznie lub mailowo lub wysyłał pismo pocztą. Jeżeli program Syriusz lub pracownik nie zidentyfikował organizacji, lub wniosek pozostał niekompletny, to wniosek był rozpatrywany negatywnie. W przypadku pozytywnej weryfikacji umowa była zawierana i PUP dokonywał przelewu środków na konto wnioskodawcy. Po 3 miesiącach + 1 dzień program Syriusz sygnalizował o upływie okresu umownego i automatycznie przedstawiał wynik weryfikacji: "do umorzenia", pracownik nadawał status: "umorzona" i powiadamiał organizację o umorzeniu. Jeżeli na tym etapie NIP organizacji pozarządowej nie figurował w KRS, program Syriusz podawał wynik: "do wyjaśnienia". W takim przypadku pracownik dokonywał weryfikacji na podstawie danych udostępnionych na stronie internetowej KRS i GUS (wg NIP i REGON). Jeżeli weryfikacja ta była pozytywna, to nadawał w programie Syriusz status: "umorzone". W przypadku PUP w Gdyni wszystkie pożyczki udzielone organizacjom pozarządowym zostały umorzone.

Dokumentowanie weryfikacji wniosków przez PUP w Gdyni polegało w przypadku wniosków papierowych na przechowywaniu papierowej wersji wniosku, a w przypadku wniosków elektronicznych informacje o weryfikacji przechowywane były w programie Syriusz. W każdym badanym przypadku wypłata pożyczki nastąpiła w ciągu 2 dni roboczych od zaakceptowania wniosku.

Wybór formy papierowej wniosku zależał każdorazowo od decyzji wnioskodawcy.

Spośród zbadanych 36 decyzji o umorzeniu pożyczki 19 podjęto w 2020 r., a 17 w 2021 r. Wszyscy wnioskodawcy zostali zweryfikowani pod kątem spełnienia warunków umorzenia pozytywnie, żadna pożyczka nie została zakwalifikowana do zwrotu.

(dowód: akta kontroli str. 91 – 104)

3. Dofinansowanie z Funduszu Pracy dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników

3.1. Do 31.12.2020 r. do PUP w Gdyni wpłynęło 3684 wnioski o dofinansowanie z FP dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników na podstawie art. 15 zcz ustawy o COVID-19 (w tym złożone w postaci papierowej 852, a w postaci elektronicznej 2832 wnioski).

PUP w Gdyni, według stanu na dzień 31.12.2020 r. rozpatrzył 3676 wniosków, z tego 3187 wniosków zostało zaakceptowanych (w tym 743 papierowe), a 489 rozpatrzono negatywnie (w tym 106 papierowych). Wszystkie wnioski, które wpłynęły, a nie zostały rozpatrzone w 2020 r. PUP rozpatrzył w terminie nie przekraczającym 30 dni od daty wpływu.

Największa liczba wniosków została złożona w czerwcu 2020 r. (1062 wnioski, w tym 278 w postaci papierowej, zaakceptowanych zostało 928 wniosków, w tym 248 w postaci papierowej).

Według stanu na dzień 31.12.2020 r. na podstawie art. 15zcz ustawy o COVID-19 z przedsiębiorcami będącymi osobami fizycznymi niezatrudniającymi pracowników zawartych zostało 3187 umów o dofinansowanie ze środków FP dla przedsiębiorcy

będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników. Umowy zostały zawarte ze wszystkimi przedsiębiorcami, których wnioski zostały zaakceptowane.

Na podstawie powyższych umów do 31.12.2020 r. PUP w Gdyni wypłacił z tytułu dofinansowania ze środków FP dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników wsparcie w wysokości: 15 330,4 tys. zł. Saldo zobowiązań z tytułu podpisanych umów, według stanu na 31.12.2020 r. wyniosło 4,7 tys. zł.

Jak wyjaśniła Dyrektor kwota ta wynikała z faktu, że w dniu 15.12.2020 r. przedsiębiorca złożył wniosek o wypłatę dofinansowania. Wniosek ten został pozytywnie rozpatrzony i w dniu 22.12.2020 r. podpisano umowę, a 28.12.2020 r. wypłacono pierwszą transzę dofinansowania. Zgodnie z zawartą umową wypłata dwóch kolejnych transz została ustalona na styczeń i luty 2021 r.

PUP w Gdyni zrealizował wszystkie wymagalne na 31.12.2020 r. zobowiązania z tytułu podpisanych w 2020 r. umów.

(dowód: akta kontroli str. 105-110)

Jak wyjaśniła Dyrektor, PUP weryfikował prowadzenie działalności gospodarczej przez wnioskodawców i fakt, że wnioskodawcy przeznaczali dofinansowanie na koszty prowadzenia tej działalności, a nie przeznaczali na koszty, które podlegały sfinansowaniu z innych środków publicznych. Weryfikacji do wypłaty dofinansowania dokonywano zgodnie z art. 15 zzz ustawy o COVID-19, tj. na podstawie oświadczeń złożonych przez przedsiębiorców w treści wniosku o dofinansowanie przed podpisaniem umowy. Rozliczenia umów o dofinansowanie dokonywane były systemowo w programie Syriusz¹⁹, który na podstawie informacji zawartych w CEIDG weryfikował prowadzenie przez przedsiębiorców działalności gospodarczej przez wymagany zgodnie z zawartą umową okres czasu (1, 2 lub 3 miesiące). W przypadku pojawiających się w programie Syriusz po weryfikacji informacji:

- „wniosek do wyjaśnienia” - pracownik sprawdzał na podstawie danych CEIDG i GUS prowadzenie działalności gospodarczej przez wnioskodawców. Powodem niedokonywania automatycznego rozliczania umów przez program Syriusz, była duża ilość zmian dokonywanych przez przedsiębiorców w CEIDG. Zmiany te dotyczyły między innymi: kilkukrotnego zawieszania prowadzenia działalności lub jej wznowiania. W takich przypadkach dokładną analizę wniosku oraz ostateczne rozliczenie umowy dokonywał pracownik,

- „do zwrotu” - PUP żądał od przedsiębiorcy zwrotu dofinansowania (np. było to spowodowane zawieszeniem działalności gospodarczej),

- „rozliczona” - dany przedsiębiorca prowadził działalność przez wymagany umową okres czasu i umowa była traktowana jako zakończona.

W przypadku siedmiu przedsiębiorców w wyniku powyższej weryfikacji ustalono, że zaistniały okoliczności zobowiązujące przedsiębiorcę do zwrotu środków dofinansowania do części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę niezatrudniającego pracownika. Ustalono, że:

- z pięciu przedsiębiorców, którzy zostali zakwalifikowani do zwrotu otrzymanego wsparcia, po otrzymaniu wezwania czterech zwróciło kwoty w terminie 30 dni, jeden zwrócił kwotę po upływie 30 dni od otrzymania pierwszego wezwania,

- dwóch przedsiębiorców nie dokonało zwrotu - sprawy są w trakcie postępowania windykacyjnego, przy czym:

- a) do pierwszego dłużnika w dniu 19.10.2020 r. skierowano pierwsze wezwanie do zwrotu dofinansowania. W piśmie z 20.11.2020 r. PUP proponował dłużnikowi złożenie wniosku o rozłożenie na raty spłaty należności. Kolejne wezwanie

¹⁹ Od września 2020 r., wcześniej pracownik sprawdzał każdorazowo w rejestrach CEIDG i GUS.

do zapłaty z żądaniem zwrotu wraz z odsetkami za opóźnienie skierowane zostało 25.02.2021 r.,

b) do drugiego dłużnika skierowano pierwsze wezwanie do zwrotu w dniu 22.07.2020 r. Kolejne wezwanie z żądaniem zwrotu wraz z odsetkami za opóźnienie skierowano 27.10.2020 r., dłużnika poinformowano również o możliwości rozłożenia zadłużenia na raty. Ponowne wezwanie o zwrot skierowano 17.02.2021 r.

Z uwagi na stale wydłużający się czas oczekiwania na informację od Ministerstwa w sprawie postępowania z dłużnikami, PUP w Gdyni w ww. przypadkach podjął próbę ugodowego załatwienia sprawy i w lutym 2021r. wznowił przesyłanie wezwań.

(dowód: akta kontroli str. 109 – 110, 123)

3.2.1. Spośród 10 poddanych badaniu wniosków o dofinansowanie z FP dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników na podstawie art. 15 zcz ustawy o COVID-19, które nie zostały zaakceptowane do udzielenia wsparcia:

1) wszystkie badane wnioski rozpatrywane były w ciągu 0 – 27 dni, tj. poniżej 30 dni od daty wpływu wniosku.

2) przedsiębiorcy byli powiadamiani o negatywnym rozpatrzeniu wniosku w dniu jego rozpatrzenia (9 przypadków) oraz jeden dzień po rozpatrzeniu (w jednym przypadku).

3) brak akceptacji badanych wniosków wynikał z:

- wycofania²⁰ lub wymiany wniosku przez wnioskodawcę (niepoprawnie wypełniony), w siedmiu przypadkach,

- wnioskodawca już wcześniej otrzymał dofinansowanie i złożył ponownie wniosek, w dwóch przypadkach,

- wnioskodawca zawiesił działalność, w jednym przypadku.

(dowód: akta kontroli str. 111 – 112)

3.2.2. Badanie 8²¹ wniosków nierozpatrzonych na dzień 31 grudnia 2020 r. wykazało, że były to wnioski złożone pomiędzy 21, a 31 grudnia 2020 r. (do 10 dni przed końcem roku), wszystkie te wnioski zostały rozpatrzone do 18 stycznia 2021 r. Żaden z badanych 8 wniosków nie był rozpatrywany powyżej 30 dni.

(dowód: akta kontroli str. 113 – 114)

3.2.3. Badanie 40 zaakceptowanych wniosków o udzielenie dofinansowania na podstawie art. 15 zcz ustawy o COVID-19 wykazało, że wszystkie badane wnioski zostały rozpatrzone w terminie nie dłuższym niż 30 dni.

(dowód: akta kontroli str. 115 – 120)

Weryfikacja wniosków pod względem spełniania kryteriów przez wnioskodawcę zarówno w przypadku wniosków papierowych (wprowadzanych do systemu przez pracowników), jak i elektronicznych prowadzona była w programie Syriusz.

Dyrektor PUP w Gdyni wyjaśniła, że po wprowadzeniu danych z wniosku program Syriusz pobierał dane o przedsiębiorcy prowadzącym działalność gospodarczą, niezatrudniającym pracownika. Stanowiło to weryfikację faktu istnienia i działania przedsiębiorstwa, pracownik PUP na tym etapie każdorazowo potwierdzał dane o przedsiębiorcy na podstawie danych internetowych z CEIDG i GUS i stwierdzał, czy prowadził on działalność gospodarczą na dzień złożenia wniosku. Jeżeli we wniosku pracownik stwierdził błędy, to kontaktował się z wnioskodawcą telefonicznie lub mailowo lub wysyłał pismo pocztą. Jeżeli program Syriusz lub pracownik nie zidentyfikował przedsiębiorcy, lub złożony wniosek pozostawał niekompletny, to był on rozpatrywany negatywnie. W przypadku pozytywnej weryfikacji umowa była zawierana i PUP w Gdyni dokonywał przelewu środków

²⁰ W programie Syriusz brak jest opcji wniosek wycofany, zatem zaznaczono - negatywnie rozpatrzony celem niedokonania wypłaty na podstawie błędnie złożonego wniosku

²¹ Zgodnie z danymi programu Syriusz w dniu 31.12.2020 r. nierozpatrzonych pozostawało 8 wniosków.

na konto wnioskodawcy. Po upływie okresu umownego pracownik sprawdzał prowadzenie działalności gospodarczej przez wnioskodawcę korzystając z automatycznej weryfikacji w programie Syriusz (komunikat: "rozliczony"). W przypadku wystąpienia komunikatu: "do wyjaśnienia" pracownik wyjaśniał okres prowadzenia działalności gospodarczej w danych rejestrowych CEIDG i GUS.

W przypadku zawieszenia działalności gospodarczej PUP w Gdyni wzywał do zwrotu środków zgodnie z umową.

Wnioski były weryfikowane pod względem formalnym (kompletności załączników: formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc rekompensującą negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu covid-19, podpisana umowa o numerze tożsamym z numerem załączonego wniosku) i merytorycznym: zgodności danych zawartych we wniosku z wymogami art. 15 zcz ustawy o COVID-19, informacjami z rejestrów CEIDG i GUS oraz pod względem błędów rachunkowych. Spadek obrotów przedsiębiorcy był weryfikowany rachunkowo na podstawie danych zawartych we wniosku, tj. oświadczenia przedsiębiorcy o spadku obrotów gospodarczych. Sposób wydatkowania środków z dofinansowania zgodnie z umową był weryfikowany na podstawie oświadczenia przedsiębiorcy.

Dokumentowanie weryfikacji wniosków przez PUP w Gdyni polegało, w przypadku wniosków papierowych, na przechowywaniu papierowej wersji wniosku, a w przypadku wniosków elektronicznych informacje o weryfikacji przechowywane były w programie Syriusz.

(dowód: akta kontroli str. 120)

Wypłata wsparcia (jednorazowa lub I rata) w każdym z 40 zbadanych przypadków²² nastąpiła bez zbędnej zwłoki, tj. od jednego (29 przypadków) do siedmiu dni (jeden przypadek). Wypłata kolejnych rat (w 9 przypadkach) następowała z opóźnieniem: jeden dzień (cztery przypadki), dwa dni (cztery przypadki) i trzy dni (jeden przypadek).

Z wyjaśnienia Dyrektor wynikało, że opóźnienia w płatnościach rat były związane z dużą ilością wpływających wniosków składanych w ramach art. 15 zcz ustawy o COVID-19.

(dowód: akta kontroli str. 115 - 120)

Z wyjaśnienia Dyrektor wynikało, że przyczyną wybrania formy papierowej złożenia wniosku, była każdorazowo decyzja wnioskodawcy.

(dowód: akta kontroli str. 120)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wypłata kolejnych rat dofinansowania, o którym mowa w art. 15 zcz ustawy o COVID-19 (9 przypadków) następowała z opóźnieniem: jednego dnia (cztery przypadki), dwóch dni (cztery przypadki) i trzech dni (jeden przypadek). Zgodnie z art. 15 zcz ust. 5 ustawy o COVID-19 dofinansowanie wypłacane jest w okresach miesięcznych.

Zgodnie z art. 112 Kodeksu cywilnego²³, termin oznaczony w tygodniach, miesiącach lub latach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca.

²² W dwóch badanych przypadkach kwota dofinansowania składała się ze środków z Funduszu Pracy i Europejskiego Funduszu Społecznego RPO 5.1.1 „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych powyżej 30 roku życia z Gdyni i Sopotu (IV)”.

²³ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U.2020.1740).

Z wyjaśnienia Dyrektor wynikało, że opóźnienia w płatnościach rat były związane z dużą ilością wpływających wniosków składanych w ramach art. 15 zcz ustawy o COVID-19.

(dowód: akta kontroli str. 120)

V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wniosek Wprowadzić mechanizm zapewniający terminowość wypłat świadczeń.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia marca 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontroler

Dyrektor

Joanna Andrzejewska

specjalista kontroli państwowej


podpis


p.o. DYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku
Tomasz Stoboszowski
podpis