



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.001.05.2021

Pan
konradmirał prof. dr hab. Tomasz Szubrycht
Rektor-Komendant
Akademii Marynarki Wojennej
im. Bohaterów Westerplatte w Gdyni
ul. Śmidowicza 69
81-127 Gdynia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. – Wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa oraz środków z Unii Europejskiej na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Akademia Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte w Gdyni, ul. Śmidowicza 69, 81-127 Gdynia (dalej: „Akademia”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	konradmiral prof. dr hab. Tomasz Szubrycht, Rektor-Komendant Akademii od 1 sierpnia 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Krzysztof Holli, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/10/2021 z 26 stycznia 2021 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności wykorzystania przez Akademię w 2020 r. dotacji celowej z budżetu państwa w części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka oraz środków z budżetu środków europejskich na realizację projektów w ramach działania 3.5. Kompleksowe programy szkół wyższych Osi priorytetowej III – Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: „POWER”).
Zakres kontroli	Ocenie podlegała prawidłowość i terminowość wykorzystania dotacji oraz osiągnięcie zakładanych celów mierzonych wskaźnikami (produktu i rezultatu). Podstawą sformułowania oceny były w szczególności: realizacja dwóch projektów („Zintegrowany program wsparcia Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni” – dalej: „ZPWA” ² i „Zintegrowany program wsparcia Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni – II edycja” – dalej: „ZPWA II” ³) zgodnie z założeniami określonymi we wnioskach o dofinansowanie, zgodność wykorzystania i rozliczenia dotacji z postanowieniami umów o dofinansowanie oraz osiągnięcie zakładanych wskaźników. Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

III. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie przez Akademię w 2020 r. dotacji celowej z budżetu państwa oraz środków z Unii Europejskiej na realizację projektów w ramach POWER.
--------------	---

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 (dalej: „ustawa o NIK”).

² Program realizowany od 1 października 2018 r. Zakończenie realizacji programu zaplanowano na 30 września 2022 r.

³ Program realizowany od 1 października 2019 r. Zakończenie realizacji programu zaplanowano na 30 września 2023 r.

⁴ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Akademia projekty ZPWA i ZPWA II realizowała zgodnie z wymogami umów o dofinansowanie i na podstawie rzetelnie zaplanowanych działań. W terminach wynikających z harmonogramów występowała do Instytucji Pośredniczącej (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju – dalej: „IP”) o wypłatę zaliczek dofinansowania. Otrzymane środki wydała zgodnie z przeznaczeniem. Mimo opóźnień w otrzymywaniu dofinansowania Akademia zapewniła finansową realizację badanych projektów. W związku z sytuacją epidemiczną projektów nie zrealizowano na zakładanym na 2020 r. poziomie. Założone wskaźniki produktu wykonano na poziomie od 15,6% do 100% w przypadku ZPWA i od 4,1% do 95,5% w przypadku ZPWA II. Dwa z sześciu wskaźników rezultatu dla ZPWA II zrealizowano na poziomie 11,9% i 66,7% – zadań, dla których określono pozostałe cztery wskaźniki jeszcze nie zrealizowano. W przypadku ZPWA zrealizowano zadania, dla których określono jeden z pięciu wskaźników rezultatu (osiągnięto wskaźnik na poziomie 61,9%) – zadań, dla których określono pozostałe cztery wskaźniki jeszcze nie zrealizowano. Akademia na bieżąco monitorowała wykonanie ww. wskaźników, nie zgłaszała do IP potrzeby zmian, mogących skutkować zmianami umów lub wniosków o dofinansowanie.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

W ramach działania 3.5. Kompleksowe programy szkół wyższych Osi priorytetowej III – Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju POWER Akademia w 2020 r. realizowała cztery projekty⁵, o łącznej wartości 26 280,8 tys. zł (dofinansowanie środkami z Unii Europejskiej – 22 149,4 tys. zł, współfinansowanie krajowe – 3330,5 tys. zł, wkład własny – 800,9 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 196-245, 256-385, 404-515)

Na realizację ww. czterech projektów Akademia w 2020 r. otrzymała 3262,5 tys. zł (z budżetu środków europejskich – 2805,6 tys. zł i z budżetu państwa – 456,9 tys. zł), natomiast wykorzystwała środki w kwocie 3805,2 tys. zł (z budżetu środków europejskich – 3307,6 tys. zł i z budżetu państwa – 497,6 tys. zł), korzystając ze środków przekazanych przez Ministerstwo Finansów i IZ w 2019 r. (502,0 tys. zł z budżetu środków europejskich i 40,7 tys. zł z budżetu państwa). Otrzymane środki odpowiadały kwotom wnioskowanym. Niewykorzystaną na koniec roku kwotę zaliczek dotacji (łącznie 2308,0 tys. zł) pozostawiono na rachunkach bankowych projektów – z przeznaczeniem na dalsze finansowanie zadań.

(dowód: akta kontroli str. 196-245, 256-385, 404-524)

Akademia w 2020 r. otrzymała na realizację objętych badaniem⁶ projektów 2713,7 tys. zł (z budżetu środków europejskich – 2328,9 tys. zł i z budżetu państwa – 384,8 tys. zł). Mimo wnioskowania o wypłatę zaliczek w terminach wynikających z harmonogramów płatności, Akademia otrzymywała dofinansowanie na realizację badanych projektów z opóźnieniem⁷. Skutkowało to koniecznością angażowania środków własnych (696,3 tys. zł), jednak – jak wyjaśnił Rektor-Komendant Akademii

⁵ Projekty: ZPWA, ZPWA II, „Zintegrowany program wsparcia uczelni na rzecz rozwoju województwa pomorskiego” i „Akademia Marynarki Wojennej dostępna dla osób z niepełnosprawnościami”.

⁶ Doboru projektów dokonano w sposób celowy, po uwzględnieniu wielkości środków przeznaczonych na ich realizację, w tym środków otrzymanych przez Akademię w 2020 r. Badaniem objęto projekty: ZPWA i ZPWA II.

⁷ Wnioski o zaliczki w ramach:

- ZPWA: nr POWR.03.05.00-00-Z010/17-007-02 złożony 16 stycznia 2020 r. – środki z IP otrzymano 9 grudnia 2020 r., tj. po upływie 130 dni od terminu wynikającego z §11 umowy, nr POWR.03.05.00-00-Z010/17-008-02 złożony 15 kwietnia 2020 r. – środki z IP otrzymano 9 grudnia 2020 r., tj. po upływie 57 dni od terminu wynikającego z §11 umowy, nr POWR.03.05.00-00-Z010/17-009-02 złożony 14 lipca 2020 r. – środki z IP otrzymano 9 grudnia 2020 r., tj. po upływie 75 dni od terminu wynikającego z §11 umowy;

- ZPWA II: nr POWR.03.05.00-00-Z010/18-003-02 złożony 15 kwietnia 2020 r. – środki z IP otrzymano 11 i 15 grudnia 2020 r., tj. po upływie 133 i 135 dni od terminu wynikającego z §11 umowy.

– nie wiązało się to z koniecznością rezygnacji z innych działań statutowych Akademii.

(dowód: akta kontroli str. 196-385, 404-515, 524, 526-1065)

W trakcie realizacji badanych projektów Akademia:

- nie zmieniała założeń określonych we wnioskach o dofinansowanie;
- wносиła wkład własny sukcesywnie, odpowiednio do stopnia ich realizacji. Wkład ten na 31 grudnia 2020 r. wynosił:
 - w przypadku ZPWA: 103,4 tys. zł (narastająco), tj. 41,5% wkładu własnego określonego w § 2 umowy (w 2020 r. wniesiono 22,1 tys. zł);
 - w przypadku ZPWA II: 28,1 tys. zł (narastająco), tj. 11,5% wkładu własnego określonego w § 2 umowy (w 2020 r. wniesiono 25,7 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 404-414, 487, 504, 516-524, 527-1065)

Realizacja ZPWA i ZPWA II, głównie z uwagi na sytuację epidemiczną, odbiegała od założeń określonych w planach na 2020 r. Z ww. przyczyn w 2020 r.:

- nie zrealizowano:
 - 13 z 22 zadań w ramach ZPWA, co wiązało się m.in. z odwołaniem (do unormowania się sytuacji epidemicznej) wyjazdów krajowych (do Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie, Akademii NASK w Warszawie) i zagranicznych (do Francji, USA i Hiszpanii) studentów i kadry dydaktycznej Akademii w ramach podnoszenia ich kompetencji;
 - 17 z 27 zadań w ramach ZPWA II, co wiązało się m.in. z brakiem w księgarniach i hurtowniach potrzebnych podręczników, odwołaniem (do unormowania się sytuacji epidemicznej) wyjazdów zagranicznych studentów i kadry dydaktycznej Akademii w ramach podnoszenia ich kompetencji, przełożeniem na maj 2021 r. targów pracy i sympozjum w nowej (zdalnej) formule, odroczeniem utworzenia specjalności „Geopolityka” o jeden rok akademicki, przesunięciem na I kwartał 2021 r. wyłonienia wykonawców prowadzących warsztaty z komunikacji i szkolenia podnoszenia kompetencji zawodowych studentów;
- pozostałe zadania zrealizowano częściowo.

Na realizację badanych projektów w 2020 r.:

- zaplanowano wydatki w kwocie 4022,2 tys. zł (na ZPWA – 1427,9 tys. zł i na ZPWA II – 2594,3 tys. zł),
- otrzymano 2713,7 tys. zł (na ZPWA – 1183,8 tys. zł i na ZPWA II – 1529,9 tys. zł),
- poniesiono wydatki w kwocie 2265,1 tys. zł (na ZPWA – 1665,3 tys. zł i na ZPWA II – 599,8 tys. zł), co stanowiło 83,5% środków otrzymanych.

Na koniec 2020 r. finansowe założenia wynikające z wniosków o dofinansowanie zrealizowano w przypadku ZPWA w 62,6%, a w przypadku ZPWA II w 9,0%. W odniesieniu do całkowitych kosztów kwalifikowalnych badanych projektów, poniesione do końca 2020 r. wydatki kształtowały się (narastająco) na poziomie 62,0% w przypadku ZPWA i 9,1% w przypadku ZPWA II.

(dowód: akta kontroli str. 246-254, 516-523, 527-590, 594-1065)

Wartość docelową wskaźników produktu i rezultatu oraz spodziewany postęp rzeczowy dla badanych projektów określono na koniec ich realizacji, tj. na 30 września 2022 r. w przypadku ZPWA i na 30 września 2023 r. w przypadku ZPWA II. Głównym celem:

- ZPWA było wzmocnienie potencjału Akademii przez realizację kompleksowego programu zakładającego podniesienie jakości usług edukacyjnych, wzrost kompetencji, kwalifikacji i praktycznych umiejętności 384 studentów kierunków:

stosunki międzynarodowe, pedagogika, wojsko w systemie służb publicznych, systemy informacyjne w bezpieczeństwie, bezpieczeństwo narodowe oraz 120 przedstawicieli kadry dydaktycznej, kierowniczej i administracyjnej Akademii, a także wdrożenie informatycznych narzędzi zarządzania uczelnią w okresie od 1 października 2018 r. do 30 września 2022 r.;

- ZPWA II było wzmocnienie potencjału Akademii przez realizację kompleksowego programu zakładającego podniesienie jakości usług edukacyjnych, wzrost kompetencji, kwalifikacji i praktycznych umiejętności 550 studentów, 45 przedstawicieli kadry dydaktycznej, kierowniczej i administracyjnej Akademii, a także wdrożenie informatycznych narzędzi zarządzania uczelnią w okresie od 1 października 2019 r. do 30 września 2023 r.

Na koniec 2020 r. osiągnięto wskaźniki produktu dla ZPWA⁸ na poziomie od 15,6%⁹ do 100%¹⁰, a dla ZPWA¹¹ II na poziomie od 4,1%¹² do 95,5%¹³. Dwa z sześciu wskaźników rezultatu dla ZPWA II¹⁴ zrealizowano na poziomie 11,9%¹⁵ i 66,7%¹⁶ – zadań, dla których określono pozostałe cztery wskaźniki¹⁷ jeszcze nie zrealizowano. W przypadku ZPWA zrealizowano zadania, dla których określono jeden z pięciu wskaźników rezultatu (osiągnięto wskaźnik na poziomie 61,9%¹⁸) – zadań, dla których określono pozostałe cztery wskaźniki¹⁹ jeszcze nie zrealizowano.

Z wyjaśnień Rektora-Komendanta Akademii wynika, że efekty, uzyskane w wyniku realizacji poszczególnych zadań przyczyniają się do osiągnięcia celów głównych projektów:

a) ZPWA poprzez:

- podniesienie kompetencji 230 studentów w obszarach kluczowych dla gospodarki i rozwoju kraju (kompetencje komunikacyjne w tym język angielski, analityczne i zawodowe, jako niezbędne do podjęcia pracy w wyuczonym zawodzie);

⁸ Dla ww. projektu określono 10 takich wskaźników.

⁹ Liczba studentów, którzy uczestniczyli w stażach wspieranych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (dalej: „EFS”: uczestniczyło 25, wartość docelowa: 160 studentów).

¹⁰ Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne (osiągnięto wartość docelową: jeden podmiot) oraz liczba uczelni objętych wsparciem EFS w zakresie wdrażania informatycznych narzędzi zarządzania i udostępniania informacji o szkolnictwie wyższym (osiągnięto wartość docelową: jedna uczelnia).

¹¹ Dla ww. projektu określono 13 takich wskaźników.

¹² Liczba studentów, którzy uczestniczyli w stażach wspieranych ze środków EFS (uczestniczyło dwóch studentów, wartość docelowa: 48 studentów).

¹³ Liczba osób objętych wsparciem EFS w ramach programów kształcenia o profilu ogólnoakademickim lub praktycznym, dostosowanych do potrzeb gospodarki, rynku pracy i społeczeństwa (objęto wsparciem 86 osób, wartość docelowa: 90 osób objętych wsparciem).

¹⁴ Dla ww. projektu określono sześć takich wskaźników.

¹⁵ Liczba osób, które podniosły kompetencje w ramach działań uczelni wspartych z EFS (uczestniczyło 30 osób, wartość docelowa 253).

¹⁶ Liczba pracowników Akademickiego Biura Karier, którzy podnieśli swoje kompetencje i kwalifikacje (uczestniczyło dwóch, wartość docelowa trzy).

¹⁷ Liczba pracowników uczelni, którzy dzięki wsparciu z EFS podnieśli swoje kompetencje dydaktyczne (wartość docelowa: 41 pracowników), liczba pracowników uczelni, którzy dzięki wsparciu z EFS podnieśli swoje kompetencje zarządcze (wartość docelowa: 6 pracowników), liczba uczelni, które wdrożyły zmiany w zakresie zarządzania procesem kształcenia (wartość docelowa: jedna uczelnia), odsetek objętych wsparciem EFS absolwentów uczelni, którzy kontynuowali kształcenie lub podjęli zatrudnienie w ciągu sześciu miesięcy od zakończenia kształcenia (wartość docelowa: 20%).

¹⁸ Liczba osób, które podniosły kompetencje w ramach działań uczelni wspartych z EFS (kompetencje podniosło 146 osób, wartość docelowa: 236 osób).

¹⁹ Liczba pracowników uczelni, którzy dzięki wsparciu z EFS podnieśli swoje kompetencje dydaktyczne (wartość docelowa: 54 pracowników), liczba pracowników uczelni, którzy dzięki wsparciu z EFS podnieśli swoje kompetencje zarządcze (wartość docelowa: 54 pracowników), liczba uczelni, które wdrożyły zmiany w zakresie zarządzania procesem kształcenia (wartość docelowa: jedna uczelnia), odsetek objętych wsparciem EFS absolwentów uczelni, którzy kontynuowali kształcenie lub podjęli zatrudnienie w ciągu sześciu miesięcy od zakończenia kształcenia (wartość docelowa: 30%).

- zakup i wdrażanie nowoczesnego systemu zarządzania uczelnią (ERP), który pozwoli podnieść jakość usług świadczonych na rzecz studentów oraz przyczyni się do zmian organizacyjnych Akademii;
- realizację przez 33 studentów staży zawodowych, w trakcie których nabyli umiejętności praktyczne do wykonywania zawodu;

b) ZPWA II poprzez:

- objęcie wsparciem Akademickiego Biura Karier 23 studentów w celu rozpoczęcia ich aktywności na rynku pracy;
- uruchomienie nowych, dostosowanych do potrzeb rynku pracy specjalności: kryminalistyka i detektywistyka oraz dyplomacja, na których dzięki wsparciu EFS kształci się 52 studentów;
- podniesienie kwalifikacji dwóch pracowników Akademickiego Biura Karier.

(dowód: akta kontroli str. 246-254, 516-523, 527-590, 594-1065)

Akademia dla każdego z badanych projektów prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową, sporządzała także analizy, pozwalające na bieżąco monitorować poziom osiąganych wskaźników produktu i rezultatu.

(dowód: akta kontroli str. 516-523, 527-590, 594-1065)

Środki dotacji celowej z budżetu państwa oraz z Unii Europejskiej na realizację objętych badaniem projektów wykorzystano w 2020 r. zgodnie z przeznaczeniem, określonym w umowach o dofinansowanie²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 196-245, 256-385, 415-507, 527-1065)

Akademia w 2020 r. nie zgłaszała do IP zmian w zakresie badanych projektów, które skutkowałyby zmianami umów i wniosków o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 527-1065)

W 2020 r. nie przeprowadzono kontroli lub audytów prawidłowości realizacji projektów, realizowanych przez Akademię w ramach działania 3.5. Kompleksowe programy szkół wyższych Osi priorytetowej III – Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju POWER.

(dowód: akta kontroli str. 591-593)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

V. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie²¹ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

²⁰ ZPWA: umowa nr POWR.03.05.00-00-Z010/17-00 z 26 czerwca 2018 r., ZPWA II: umowa nr POWR.03.05.00-00-Z001/18-00 z 14 czerwca 2019 r.

²¹ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Gdańsk, dnia marca 2021 r.

Kontroler

Krzysztof Holli
specjalista kontroli państwowej

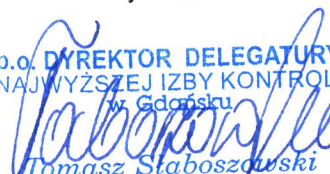


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

p.o. DYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku



.....
podpis



