



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD.410.023.03.2021

Pan
Filip Wójcikiewicz
Filip Wójcikiewicz HLT
ul. Targ Rybny 1
80-838 Gdańsk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/018 – Efekty wybranych działań państwa podejmowanych w celu łagodzenia skutków epidemii w gospodarce

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Filip Wójcikiewicz, osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Filip Wójcikiewicz HLT” 80-838 Gdańsk, ul. Targ Rybny 1, (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Beneficjent”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Filip Wójcikiewicz od 01 października 2003 r. W okresie objętym kontrolą funkcję dyrektora Hotelu Hilton HLT (od 1 września 2009 r.) pełniła Magdalena Mucha.
Zakres przedmiotowy kontroli	Wnioskowanie, wykorzystanie i rozliczenie środków publicznych otrzymanych w ramach instrumentów pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID-19.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020 r. - I połowa 2021 r. W przypadkach, gdy będzie konieczne uzyskanie danych porównawczych lub zbadanie zdarzeń mających wpływ na działania podejmowane przez kontrolowane podmioty po rozpoczęciu występowania COVID-19 lub będących ich skutkiem, kontrolą mogą być objęte dowody dotyczące zdarzeń, jakie nastąpiły w okresach wcześniejszych i późniejszych.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 5 oraz 5a ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Elżbieta Gębal, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/181/2021 z 16 listopada 2021 r. 2. Małgorzata Szafran, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/182/2021 z 16 listopada 2021 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-6)</p>

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Przedsiębiorcy w badanym zakresie.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Przedsiębiorca wywiązał się z zobowiązań ujętych w umowach zawartych z Dyrektorem Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku (dalej „WUP”) na podstawie art. 15g i 15gga ustawy COVID ³ oraz w umowie zawartej z Polskim Funduszem Rozwoju SA (dalej: PFR) w ramach Programu Rządowego „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla Małych i Średnich Firm” odpowiednio: 1.0. i 2.0. Wypłacone przez WUP środki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (dalej: FGŚP) w łącznej wysokości 385,6 tys. zł przeznaczone zostały na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników, a w kwocie 255,5 tys. zł na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników objętych przestojem ekonomicznym albo obniżonym wymiarem czasu pracy, w następstwie wystąpienia COVID-19. Łącznie, uwzględniając rozliczenie otrzymanych środków i częściowy ich zwrot Beneficjent otrzymał z FGŚP jako pomoc bezzwrotną kwotę 641,1 tys. zł. Wielkość otrzymanej pomocy bezzwrotnej w ramach skontrolowanych instrumentów wsparcia

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: ustawa o NIK).

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz U. z 2021 r. poz.2095, ze zm.).

z FGŚP (w kwotach 234,9 tys. zł i 150,7 tys. zł) stanowiła odpowiednio: [...]⁴ i [...]⁵ wartości przychodów, wykazanych we wnioskach o pomoc jako przychody utracone w wyniku epidemii COVID-19⁶.

Pozyskane z PFR środki w wysokości 7 000,0 tys. zł wydatkowane na pokrycie kosztów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Przedsiębiorca wnioskując o ww. pomoc ze środków publicznych, spełnił wymogi określone dla poziomu spadku przychodów.

Według stanu na koniec kontroli⁷ bezzwrotna pomoc uzyskana przez Beneficjenta z PFR, w wyniku całkowitego umorzenia subwencji uzyskanej z Programu 1.0, wyniosła 3 500,0 tys. zł i stanowiła [...]⁸ spadku przychodów z działalności gospodarczej Przedsiębiorcy w kwietniu 2020 r. ([...]zł)⁹ w stosunku do analogicznego miesiąca poprzedniego roku wskazanego we wniosku do PFR.¹⁰

Pozyskane środki finansowe wydatkowane zostały zgodnie z warunkami określonymi w umowach, a następnie terminowo rozliczone.

III. Opis stanu faktycznego

OBSZAR

1. Wnioskowanie, wykorzystanie i rozliczenie środków publicznych otrzymanych w ramach instrumentów pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID-19

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2020-2021 (I półrocze), Przedsiębiorca¹¹ złożył 23 wnioski¹² o środki pomocowe związane z przeciwdziałaniem negatywnym skutkom epidemii COVID-19 na łączną kwotę 9 536,7 tys. zł. W 2020 r. Przedsiębiorca wycofał trzy wnioski na łączną kwotę 638,6 tys. zł¹³. Spośród 20 wniosków na łączną kwotę 8 898,1 tys. zł: rozparzono pozytywnie 14 wniosków, w których wnioskowano o kwotę 8 112,9 tys. zł, negatywnie – sześć na łączną kwotę 785,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 17-19)

Przedsiębiorca w okresie objętym kontrolą wnioskował o udzielenie wsparcia w następujących kwotach:

- 7 000,0 tys. zł do PFR – złożono dwa wnioski¹⁴, (tj. po 3 500,00 tys. zł każdy) o udzielenie subwencji finansowej w ramach programu rządowego „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla Małych i Średnich Firm” odpowiednio: 1.0. i 2.0., wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie,
- 222,5 tys. zł do Gdańskiego Urzędu Pracy (dalej: GUP), z tego:
 - 138,0 tys. zł – na dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne w przypadku spadku obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19 (art. 15 zzb ustawy o COVID), wniosek został rozpatrzony pozytywnie,

⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 poz. 902) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁵ Jak w przypisie 4.

⁶ W wysokości odpowiednio: [...] zł (kwoty stanowiącej różnicę między przychodami osiągniętymi w grudniu 2020 r. i grudniu 2019 r.) i [...] zł w kwietniu 2021 r. w porównaniu z osiągniętym przychodem w lutym 2020 r. [(..... zł)].

⁷ Tj. na 31 grudnia 2021 r.

⁸ Jak w przypisie 4.

⁹ Jak w przypisie 4.

¹⁰ Złożenie wniosku w sprawie umorzenia subwencji uzyskanej z PFR 2.0. zaplanowano na styczeń 2022 r.

¹¹ Prowadzący działalność gospodarczą oznaczoną kodem Polskiej Klasyfikacji Działalności (dalej: PKD) 5510Z – Hotele i inne obiekty zakwaterowania (jako rodzaj przeważającej działalności).

¹² Z tego: 9 wniosków złożono w 2020 r. i 14 w 2021 r. (do 30 czerwca).

¹³ Dotyczy wniosków: do Urzędu Miasta Władysławowo o umorzenie podatku od nieruchomości w wysokości 320,4 tys. zł, do PFRON wniosek o odroczenie terminu płatności obowiązkowych wpłat na PFRON za okres od kwietnia 2020 r. do lipca 2020 r. na kwotę 63,8 tys. zł i do Urzędu Miejskiego w Gdańsku wniosek na kwotę 254,4 tys. zł o umorzenie podatku od nieruchomości.

¹⁴ Jeden w 2020 r. i jeden w 2021 r.

- 10,1 tys. zł – na dofinansowanie szkolenia¹⁵ dla pracowników Hotelu Hilton, wniosek rozpatrzony pozytywnie,
- 74,4 tys. zł – dwa wnioski (40,6 tys. zł i 33,8 tys. zł) na sfinansowanie kształcenia ustawicznego pracowników Hotelu Hilton, wnioski rozpatrzone negatywnie;
- 938,5 tys. zł do WUP, z tego:
 - 385,6 tys. zł – trzy wnioski o dofinansowanie wynagrodzeń na podstawie art. 15 gga ustawy o COVID rozpatrzone pozytywnie,
 - 552,9 tys. zł – dwa wnioski o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP na podstawie art. 15g ustawy o COVID, jeden wniosek został rozpatrzony pozytywnie i jeden negatywnie – kwota udzielonego wsparcia wyniosła 255,5 tys. zł,
- 83,4 tys. zł do Urzędu Miasta Władysławowo – wniosek dotyczył umorzenia w całości lub w części zaległości podatkowej wraz z odsetkami na podstawie art. 67a i art. 67b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹⁶, kwota przyznanego wsparcia wyniosła 27,8 tys. zł,
- 611,2 tys. zł do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (dalej: ZUS), z tego pięć wniosków o zwolnienie z opłacania składek – trzy wnioski rozpatrzone pozytywnie i udzielono wsparcia w wysokości 289,4 tys. zł, a dwa wnioski na łączną kwotę 321,8 tys. zł rozpatrzone negatywnie z powodu przekroczenia łącznej kwoty otrzymanej pomocy publicznej,
- 35,9 tys. zł do PFRON – wniosek dotyczył rozłożenia na raty wpłat należnych za okres luty 2020 r. do marca 2020 r. – został rozpatrzony negatywnie,
- 6,6 tys. zł do Urzędu Miejskiego w Gdańsku – wniosek dotyczył zwrotu opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych i został rozpatrzony pozytywnie.

(akta kontroli str. 17-19)

Ponadto Przedsiębiorca złożył:

- dziewięć wniosków do ZUS na łączną kwotę 918,5 tys. zł o odroczenie terminu płatności składek, z tego: dwa wnioski na łączną kwotę 771,3 tys. zł zostały rozpatrzone pozytywnie, a sześć wniosków na łączną kwotę 147,2 tys. zł pozostały bez rozpatrzenia z powodu braku zaległości w ZUS¹⁷,
- wniosek do Banku Gospodarstwa Krajowego (dalej: BGK) o udzielenie gwarancji spłaty kredytów udzielanych przez Bank Kredytujący z przeznaczeniem na zapewnienie płynności finansowej, w ramach Portfelowej Linii Gwarancyjnej z Funduszu Gwarancji Płynnościowych, udzielanej średnim i dużym przedsiębiorcom – wartość nominalna pomocy wynosiła 4 000,0 tys. zł, a wartość pomocy brutto wyniosła 409,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 15-17)

W wyniku pozytywnego rozpatrzenia wniosków złożonych przez Przedsiębiorcę, w okresie objęty kontrolą otrzymał on bezzwrotne wsparcie w kwocie 8 113,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 17-19)

¹⁵ Na podstawie art. 69 a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, (Dz. U. z 2021 r. poz. 1100, ze zm.).

¹⁶ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

¹⁷ Wnioski z 16 marca 2020 r. i z 14 grudnia 2020 r. i z dotyczyły odroczenia terminu płatności składek za okresy odpowiednio od marca do czerwca 2020 r. i za listopad 2020 r. zostały pozostawione bez rozpoznania ze względu na brak zaległości wobec ZUS.

Badaniem objęto pięć wniosków¹⁸ rozpatrzonych pozytywnie, które Przedsiębiorca złożył w związku z przeciwdziałaniem negatywnym skutkom epidemii COVID-19 na łączną kwotę 7 385,6 tys. zł.

1.1.1. Badanie dwóch wniosków złożonych do PFR¹⁹ wykazało, że:

Obydwa wnioski do PFR złożone zostały za pośrednictwem współpracującego z PFR Banku PeKaO w Warszawie SA przez Dyrektora Hotelu działającą w imieniu Przedsiębiorcy na podstawie udzielonych pełnomocnictw.

Przedsiębiorca składający wnioski:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. i na dzień zawarcia umów był średnim przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 pkt 3 Prawa przedsiębiorców²⁰,
- prowadził działalność gospodarczą oznaczoną kodem PKD 5510Z (jako rodzaj przeważającej działalności), który był zadeklarowany w CEIDG²¹,
- nie zalegał z płatnościami podatków i składek na ubezpieczenia społeczne na dzień złożenia wniosku,
- nie zachodziły wobec przedsiębiorcy przesłanki do ogłoszenia upadłości, o których mowa w art. 11 lub 13 ust. 3 Prawa upadłościowego²²,
- nie było prowadzone wobec przedsiębiorcy postępowanie restrukturyzacyjne lub likwidacyjne.

We wniosku nr 124020765911452SP z 05 maja 2020 r. Przedsiębiorca, na podstawie prowadzonej dokumentacji wykazał:

- zatrudnienie [.....]²³ pracowników na koniec miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku o zawarcie umowy subwencji finansowej,
- kwiecień 2020 r. jako miesiąc kalendarzowy²⁴, w którym doszło do spadku obrotów²⁵,
- spadek obrotów na poziomie 97%, porównując wysokość obrotów w kwietniu 2020 r. [(.....zł)]²⁶ z obrotami za kwiecień 2019 r. [(.....zł)]²⁷; wykazał również obroty w 2019 r. w wysokości [.....]²⁸ zł.

Informacje o wysokości obrotów w 2019 r. i obliczenie spadku obrotów w porównywanych okresach 2020 r. Przedsiębiorca ustalił na podstawie sprzedaży wykazywanej w deklaracjach VAT-7²⁹.

We wniosku nr 1240207626030635SP z 20 stycznia 2021 r. Przedsiębiorca, na podstawie prowadzonej dokumentacji wykazał:

- zatrudnienie [.....]³⁰ pracowników na 30 września 2020 r. i [.....]³¹ na 31 grudnia 2019 r.,
- obrót netto w 2019 r. w wysokości [.....]³² zł,

¹⁸ Z tego: jeden o subwencję finansową z „Programu Rządowego – Tarcza finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla mikro, małych i średnich firm”, jeden o subwencję finansową z „Programu Rządowego – Tarcza finansowa 2.0 Polskiego Funduszu Rozwoju dla mikro, małych i średnich firm” i trzy o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników określonych branż.

¹⁹ Wniosek nr 124020765911452SP z 05 maja 2020 r. o subwencję finansową w ramach Programu Rządowego - Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla mikro, małych i średnich firm 1.0. i wniosek nr 1240207626030635SP z 20 stycznia 2021 r. o subwencję finansową w ramach Programu Rządowego - Tarcza Finansowa 2.0 Polskiego Funduszu Rozwoju dla mikro, małych i średnich firm.

²⁰ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, ze zm.).

²¹ Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej.

²² Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1228, ze zm.).

²³ Jak w przypisie 4.

²⁴ Miesiąc referencyjny.

²⁵ Wybrano sposób porównania spadku obrotów gospodarczych rok do roku - dla wybranego miesiąca kalendarzowego spadku obrotów, uwzględniając miesiąc kalendarzowy odpowiadający mu w roku poprzednim.

²⁶ Jak w przypisie 4.

²⁷ Jak w przypisie 4.

²⁸ Jak w przypisie 4.

²⁹ Deklaracja dla podatku od towarów i usług.

³⁰ Jak w przypisie 4.

³¹ Jak w przypisie 4.

³² Jak w przypisie 4.

- przychody w wysokości [...] ³³ zł w okresie od 1 października 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. i [...] ³⁴ zł w okresie od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.,
 - 77% spadek przychodów w ww. okresach, tj. 2020 r. w stosunku do 2019 r.,
 - wysokość przychodów w odniesieniu do następujących miesięcy kalendarzowych: [...] ³⁵ zł – listopad 2020 r., [...] ³⁶ zł – grudzień 2020 r., [...] ³⁷ zł – styczeń 2021 r., [...] ³⁸ zł – luty 2021 r., [...] ³⁹ zł – marzec 2021 r., [...] ⁴⁰ zł – listopad 2019 r., [...] ⁴¹ zł – grudzień 2019 r., [...] ⁴² zł – styczeń 2019 r., [...] ⁴³ zł – luty 2019 r., [...] ⁴⁴ zł – marzec 2019 r.,
 - wysokość kosztów stałych w odniesieniu do następujących miesięcy kalendarzowych: [...] ⁴⁵ zł – listopad 2020 r., [...] ⁴⁶ zł – grudzień 2020 r., [...] ⁴⁷ zł – styczeń 2021 r., [...] ⁴⁸ zł – luty 2021 r. i [...] ⁴⁹ zł – marzec 2021 r.
- (akta kontroli str. 26-357)

Beneficjent pismem z 15 maja 2021 r. złożył do PFR oświadczenie o rozliczeniu subwencji finansowej otrzymanej w ramach Programu Rządowego - Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla mikro, małych i średnich firm. W oświadczeniu podano, że na dzień złożenia oświadczenia:

- Przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą, w szczególności działalność nie została zawieszona lub wykreślona z CEIDG albo z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego,
- nie zostało w stosunku do niego otwarte postępowanie upadłościowe na podstawie Prawa Upadłościowego oraz według najlepszej jego wiedzy nie istniały przesłanki do złożenia wniosku w przedmiocie ogłoszenia upadłości,
- nie zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne na podstawie Prawa Restrukturyzacyjnego ⁵⁰ oraz według jego najlepszej wiedzy nie istniały przesłanki do złożenia wniosku w przedmiocie rozpoczęcia postępowania restrukturyzacyjnego Beneficjenta,
- prowadził działalność gospodarczą nieprzerwanie w okresie od dnia przyznania subwencji finansowej do dnia złożenia oświadczenia.

W rozliczeniu umowy Przedsiębiorca, wykazał, że:

- średnia liczba pracowników przez okres pełnych 12 miesięcy kalendarzowych od końca miesiąca kalendarzowego poprzedzającego datę zawarcia umowy wynosiła [...] ⁵¹,
- liczba zatrudnionych pracowników wg stanu na 30 czerwca i 31 grudnia 2019 r. wyniosła odpowiednio [...] ⁵² i [...] ⁵³ osób,
- przychody ze sprzedaży w okresie od 1 października 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. wyniosły [...] ⁵⁴ zł, natomiast w okresie od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. wyniosły ⁵⁵ zł, spadek przychodów ze sprzedaży we wskazanym okresie wyniósł 77%,
- na dzień złożenia wniosku i według stanu na 31 grudnia 2019 r. Przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą w ramach zadeklarowanego w CEIDG kodu PKD: 55.10.Z ⁵⁶, jako działalność przeważająca prowadzona przez Przedsiębiorcę

³³ Jak w przypisie 4.

³⁴ Jak w przypisie 4.

³⁵ Jak w przypisie 4.

³⁶ Jak w przypisie 4.

³⁷ Jak w przypisie 4.

³⁸ Jak w przypisie 4.

³⁹ Jak w przypisie 4.

⁴⁰ Jak w przypisie 4.

⁴¹ Jak w przypisie 4.

⁴² Jak w przypisie 4.

⁴³ Jak w przypisie 4.

⁴⁴ Jak w przypisie 4.

⁴⁵ Jak w przypisie 4.

⁴⁶ Jak w przypisie 4.

⁴⁷ Jak w przypisie 4.

⁴⁸ Jak w przypisie 4.

⁴⁹ Jak w przypisie 4.

⁵⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 1588, ze zm.

⁵¹ Jak w przypisie 4.

⁵² Jak w przypisie 4.

⁵³ Jak w przypisie 4.

⁵⁴ Jak w przypisie 4.

⁵⁵ Jak w przypisie 4.

⁵⁶ Jak w przypisie 4.

⁵⁶ Kod PKD znajdował się na liście kodów PKD kwalifikujących do zwolnienia z obowiązku zwrotu subwencji finansowej w całości, które zostały wskazane w regulaminie

ubiegania się o udział w programie rządowym „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju Małych i Średnich Firm”.

i kwalifikowało go do zwolnienia z obowiązku zwrotu subwencji finansowej w całości.

Przedsiębiorca pismem z 5 czerwca 2021 r. otrzymał decyzję w sprawie zwolnienia z obowiązku zwrotu subwencji finansowej.

(akta kontroli str. 146-149, 326-357)

Dyrektor wyjaśniła, że rozliczenie udzielonej na mocy umowy z 20 stycznia 2021 r. subwencji finansowej zaplanowano na 15 stycznia 2022 r.⁵⁷.

(akta kontroli str. 742)

1.1.2. Badanie trzech wniosków złożonych do WUP, o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników z określonych branż (art. 15gga ustawy COVID), wykazało, że:

- wniosek z 17 lutego 2021 r. (skorygowany 15 marca 2021 r.) został pozytywnie rozpatrzony 26 marca 2021 r. i dotyczył przyznania z FGŚP środków na wypłatę świadczeń począwszy od lutego 2021 r. dla 43 pracowników (39.150 etatów pracowników objętych wnioskiem), za okres trzech miesięcy, z przeznaczeniem na dofinansowanie wynagrodzenia w łącznej kwocie 234,9 tys. zł,
- wniosek z 28 maja 2021 r. – pozytywnie rozpatrzony 16 lipca 2021 r. i dotyczył przyznania z FGŚP środków na wypłatę świadczeń począwszy od maja 2021 r. dla 40 pracowników (36.050 etatów pracowników objętych wnioskiem), za okres jednego miesiąca, z przeznaczeniem na dofinansowanie wynagrodzenia w łącznej kwocie 71,1 tys. zł,
- wniosek z 24 czerwca 2021 r. (skorygowany 13 lipca 2021 r.) rozpatrzony pozytywnie 26 lipca 2021 r. i dotyczył przyznania z FGŚP środków na wypłatę świadczeń począwszy od czerwca 2021 r. dla 40 pracowników (39.300 etatów pracowników objętych wnioskiem), za okres jednego miesiąca, z przeznaczeniem na dofinansowanie wynagrodzenia w łącznej kwocie 78,6 tys. zł,

Przedsiębiorca spełniał kryteria uprawniające do otrzymania świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników (art. 15gga ustawy COVID), o które wnioskował do WUP i zgodnie z wnioskami otrzymał wsparcie w łącznej wysokości 385,6 tys. zł., tj:

- według stanów na: 30 listopada 2020 r. i 31 marca 2021 r. prowadził przeważającą działalność gospodarczą oznaczoną w PKD 2007 kodem 55.10.Z, który był zadeklarowany w CEIDG;
- odnotowany przez Przedsiębiorcę spadek przychodów przekroczył wymagany w §1 ust. 1 rozporządzeń z 19 stycznia 2021 r.⁵⁸ i z 26 lutego 2021 r.⁵⁹ próg 40% i wyniósł dla badanych wniosków odpowiednio: 81%⁶⁰ i 90%⁶¹;
- wykaz pracowników we wnioskach oraz rozliczeniach sporządzono na podstawie zawartych z nimi umów o pracę i deklaracji ZUS (art. 15gga ust. 6 pkt 6 ustawy COVID);
- dofinansowanie miesięczne do wynagrodzenia jednego pracownika wyniosło do 2,0 tys. zł z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy i absencji pracowników, tj. zostało odpowiednio pomniejszone w przypadku etatów cząstkowych i zasiłków chorobowych (art. 15gga ust. 4 ustawy COVID);

⁵⁷ Zgodnie z § 6¹ regulaminu ubiegania się o udział w programie rządowym „Tarcza Finansowa 2.0 Polskiego Funduszu Rozwoju dla mikro, małych i średnich firm”.

⁵⁸ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19 (Dz. U. poz. 152).

⁵⁹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19 (Dz. U. poz. 371, ze zm.)

⁶⁰ Uzyskany przychód z działalności gospodarczej w grudniu 2020 r wyniósł [.....] zł i był niższy o [...] tys. zł w porównaniu z osiągniętym przychodem w grudniu 2019 r. [(.....) zł].

⁶¹ Uzyskany przychód z działalności gospodarczej w kwietniu 2021 r wyniósł [.....] zł i był niższy o [.....] zł w porównaniu z osiągniętym przychodem w lutym 2020 r. [(.....)zł] - dotyczy dwóch wniosków z 28 maja 2021 r. i 24 czerwca 2021 r.

- Przedsiębiorca nie zalegał z płatnością składek ZUS i zobowiązaniami podatkowymi na dzień złożenia każdego z wniosków (art. 15gga ust. 3 pkt 1 ustawy COVID);
- dofinansowanie przeznaczono dla pracowników, których wynagrodzenie uzyskane w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym został złożony każdy wniosek o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy, nie było wyższe niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: „Prezesa GUS”) na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (dalej: „FUS”), obowiązującego na dzień złożenia wniosku oraz przysługiwało pracownikom zatrudnionym w okresie dłuższym niż trzy miesiące przed dniem złożenia każdego wniosku (art. 15gga ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy COVID);
- w okresie od lutego do kwietnia 2021 r. oraz w maju i w czerwcu 2021 r. Przedsiębiorca nie korzystał z innego dofinansowania wynagrodzeń pracowników w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom COVID-19 (art. 15gga ust. 6 pkt 7 ustawy COVID).

(akta kontroli str.424-456, 764-834)

Przedsiębiorca złożył rozliczenia wniosków z zachowaniem terminu określonego w art. 2 ust. 5 umów zawartych z WUP⁶². Zobowiązania Przedsiębiorcy wynikające z umów o udzielenie wsparcia zostały wykonane:

- wystąpiły zadeklarowane w trzech ww. wnioskach spadki obrotów powyżej 40%;
- wystąpiły zadeklarowane przez Beneficjenta we wszystkich wnioskach, rozliczeniach i deklaracjach ZUS stany zatrudnienia,
- przyznane dofinansowanie miesięczne do wynagrodzenia jednego pracownika wyniosło do 2,0 tys. zł, i uzależnione było od wymiaru czasu pracy, tj. zostało pomniejszone w odniesieniu do etatów cząstkowych;
- Przedsiębiorca nie zalegał z płatnością składek ZUS i zobowiązaniami podatkowymi na dzień złożenia wniosków;
- dofinansowanie przeznaczono dla pracowników, których wynagrodzenie uzyskane w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym został złożony wniosek o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy, nie było wyższe niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa GUS na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z FUS, obowiązującego na dzień złożenia wniosku.

(akta kontroli str.390-423, 457-493, 499-502, 814-833, 859-872)

Badanie dofinansowania wynagrodzeń 50 pracowników (art. 15 gga ustawy o COVID) wykazało, że wsparcie:

- wyniosło miesięcznie 2000 zł do wynagrodzenia jednego pracownika, z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy,
- przeznaczono dla pracowników, których wynagrodzenie uzyskane w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym został złożony każdy wniosek o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy, nie było wyższe niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa GUS na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z FUS, obowiązującego na dzień złożenia wniosku

⁶² Rozliczenia dwóch wniosków zostały przekazane do WUP 26 maja 2021 r. i jednego 3 sierpnia 2021 r. Wynagrodzenia pracownikom wypłacano 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, za który były należne.

- przysługiwało pracownikom zatrudnionym w okresie dłuższym niż trzy miesiące przed dniem złożenia każdego wniosku.

(akta kontroli str. 445-446, 452-498, 814- 833)

Zwrot niewykorzystanych środków w łącznej kwocie 23,1 tys. zł został terminowo przekazany na konto bankowe WUP.

(akta kontroli str. 619, 873)

1.2. W badanym okresie instytucje publiczne przydzielające pomoc oraz organy podatkowe nie podejmowały działań wobec beneficjenta, w związku z przyznaną pomocą.

(akta kontroli str. 741)

1.3. W latach 2019-2021 (do 30 listopada) Przedsiębiorca osiągnął przychody ze sprzedaży towarów i usług w łącznej kwocie⁶³ zł, z tego.....⁶⁴ zł w 2019 r.....⁶⁵ zł w 2020 r.⁶⁶ i⁶⁷ zł w 2021 r. (do 30 listopada)⁶⁸.

Stan zatrudnienia (według deklaracji ZUS) wynosił:⁶⁹ osób na koniec grudnia 2019 r.⁷⁰,⁷¹ osoby na koniec grudnia 2020 r.⁷² i⁷³ osób na 30 listopada 2021 r.⁷⁴.

(akta kontroli str. 20-22)

Dnia 3 kwietnia 2020 r. Przedsiębiorca zawarł umowę dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa, na mocy której oddano dzierżawcy grunt wraz z budynkiem hotelowym, w którym prowadzono działalność usługową w formie zorganizowanej pod nazwą „Hotel Astor”.

W skład powyższej zorganizowanej części przedsiębiorstwa, składającego się z nieruchomości oraz składników materialnych i niematerialnych, przeznaczonych do prowadzenia działalności w rozumieniu art. 55¹ Kodeksu cywilnego, poza prawem własności weszły również m.in.: budynek hotelu wraz z całą infrastrukturą i otoczeniem, oznaczenie indywidualizujące zorganizowaną część przedsiębiorstwa, własność ruchomości, pracownicy hotelu.

Dyrektor wyjaśniła, że spadek zatrudnienia na przełomie 2020 r. i 2021 r. wynikał z przejścia 1 stycznia 2021 r. hotelu Astor w Jastrzębiej Górze, a tym samym przejścia pracowników przez nowego pracodawcę na podstawie art. 23¹ Kodeksu⁷⁵ pracy⁷⁶.

(akta kontroli str. 656-667)

⁶³ Jak w przypisie 4.

⁶⁴ Jak w przypisie 4.

⁶⁵ Jak w przypisie 4.

⁶⁶ Z tego: [.....] zł w styczniu, [.....] zł w lutym, [.....] zł w marcu, [.....] zł w kwietniu, [.....] zł w maju, [.....] zł w czerwcu, [.....] zł w lipcu, [.....] zł w sierpniu, [.....] zł we wrześniu, [.....] zł w październiku, [.....] zł w listopadzie i [.....] zł w grudniu.

⁶⁷ Z tego: [.....] zł w styczniu, [.....] zł w lutym, [.....] zł w marcu, [.....] zł w kwietniu, [.....] zł w maju, [.....] zł w czerwcu, [.....] zł w lipcu, [.....] zł w sierpniu, [.....] zł we wrześniu, [.....] zł w październiku, [.....] zł w listopadzie i [.....] zł w grudniu.

⁶⁸ Z tego: [.....] zł w styczniu, [.....] zł w lutym, [.....] zł w marcu, [.....] zł w kwietniu, [.....] zł w maju, [.....] zł w czerwcu, [.....] zł w lipcu, [.....] zł w sierpniu, [.....] zł we wrześniu, [.....] zł w październiku i [.....] tys. zł w listopadzie.

⁶⁹ Jak w przypisie 4.

⁷⁰ Stan zatrudnienia w miesiącach poprzednich w 2019 r przedstawiał się następująco: [.....] osób w styczniu, [.....] w lutym, [.....] w marcu, [.....] w kwietniu, [.....] w maju, [.....] w czerwcu, [.....] w lipcu, [.....] w sierpniu, [.....] we wrześniu, [.....] w październiku i [.....] w listopadzie.

⁷¹ Jak w przypisie 4

⁷² Stan zatrudnienia w miesiącach poprzednich w 2020 r przedstawiał się następująco: [.....] osób w styczniu, [.....] w lutym, [.....] w marcu, [.....] w kwietniu, [.....] w maju, [.....] w czerwcu i w lipcu, [.....] w sierpniu, we wrześniu, w październiku i w listopadzie.

⁷³ Jak w przypisie 4

⁷⁴ Stan zatrudnienia w miesiącach poprzednich w 2021 r przedstawiał się następująco: [.....] osób w styczniu, [.....] w lutym, [.....] w marcu, [.....] w kwietniu, [.....] w maju, [.....] w czerwcu, [.....] w lipcu, [.....] w sierpniu, [.....] we wrześniu, [.....] w październiku.

⁷⁵ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, ze zm.).

⁷⁶ [.....] osób zostało przejętych przez nowego pracodawcę (umowy o pracę), [.....] umowy zlecenia uległy rozwiązaniu z dniem zakończenia umowy 31 grudnia 2020 r. w Hotelu Astor, [.....] umów zleceń uległo rozwiązaniu z dniem zakończenia umowy 31 grudnia 2020 r. w Hotelu Hilton.

Zdaniem Dyrektora efektami otrzymanej pomocy było wsparcie w zachowaniu płynności finansowej firmy oraz niedopuszczenie do upadłości przedsiębiorstwa oraz zachowanie kluczowych, z punktu widzenia funkcjonowania Hotelu, stanowisk pracy. Ponadto utrzymano obiekty w niepogorszonym stanie technicznym, które zostały zabezpieczone przed szkodami i zniszczeniem.

Ponadto Dyrektor wyjaśniła, że otrzymane wsparcie finansowe zabezpieczyło terminowe regulowanie zobowiązań w stosunku do dostawców oraz pozostałych kontrahentów.

(akta kontroli str. 741)

Zdaniem Dyrektora w związku z podjęciem szeregu działań zmierzających do minimalizowania kosztów oraz otrzymaniem środków pomocowych nie nastąpiło ryzyko upadłości. W celu utrzymania płynności finansowej w 2020 r. podjęto decyzję o oddaniu w dzierżawę drugiego obiektu właściciela hotelu operatorowi zewnętrznemu. Środki pozyskane z tego tytułu pozwoliły na zmniejszenie obciążeń kredytowo – odsetkowych, wpłynęły na poprawę płynności, a dodatkowo wyeliminowane zostało ryzyko związane z brakiem przychodów z powodu ograniczeń w funkcjonowaniu branż dotkniętych COVID-19.

(akta kontroli str. 742)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli, nie formułuje uwagi ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Gdańsk, 17 maja 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku
Dyrektor

Kontroler
Małgorzata Szafran
główny specjalista k.p.

.....
podpis

.....
podpis