



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Gdańsku

LGD.410.023.04.2021

Pan  
Grzegorz Popławski  
AP Grzegorz Popławski  
ul. Kasprowicza 12 Pogórze  
81-198 Kosakowo

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/018 – Efekty wybranych działań państwa podejmowanych w celu łagodzenia skutków epidemii w gospodarce

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Grzegorz Popławski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: AP Grzegorz Popławski <sup>1</sup> z siedzibą w Pogórze przy ul. Kasprowicza 12, 81-198 Kosakowo
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grzegorz Popławski (dalej: „Przedsiębiorca”), od 1 lutego 2011 r. (akta kontroli str. 18, 310)
Zakres przedmiotowy kontroli	Wnioskowanie, wykorzystanie i rozliczenie środków publicznych otrzymanych w ramach instrumentów pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID-19.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020 r. - 1 połowa 2021 r. W przypadkach, gdy będzie konieczne uzyskanie danych porównawczych lub zbadanie zdarzeń mających wpływ na działania podejmowane przez kontrolowane podmioty po rozpoczęciu występowania COVID-19 lub będących ich skutkiem, kontrolą mogą być objęte dowody dotyczące zdarzeń, jakie nastąpiły w okresach wcześniejszych i późniejszych.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 5 oraz 5a ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Agnieszka Andraszak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/176/2021 z 9 listopada 2021 r. 2. Małgorzata Chudzik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/179/2021 z 9 listopada 2021 r. (akta kontroli str. 1-4)

<sup>1</sup> W okresie objętym kontrolą działający pod firmą Archaeological Paths Grzegorz Popławski z siedzibą w Pogórze przy ul. Kasprowicza 12 Pogórze, 81-198 Kosakowo – do 6 grudnia 2021 r. Od 7 grudnia 2021 r. działający pod firmą AP Grzegorz Popławski.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Przedsiębiorca wywiązał się ze zobowiązań ujętych w umowach zawartych z Dyrektorem Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku na podstawie art. 15gga ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>4</sup> (dalej: „ustawa COVID”) oraz w umowie zawartej z Polskim Funduszem Rozwoju S.A. w ramach Programu Rządowego „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla Małych i Średnich Firm”. Ponadto wywiązał się ze zobowiązań ujętych we wnioskach z art. 15gg ustawy COVID. Wypłacone przez Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku (dalej: „WUP”) środki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (dalej: „FGŚP”) w łącznej wysokości 209,9 tys. zł przeznaczone zostały na wynagrodzenia 14 pracowników. Pozyskane z Polskiego Funduszu Rozwoju S.A. środki w wysokości 3,5 mln zł wydatkowane z przeznaczeniem na pokrycie kosztów bieżącej działalności, w tym wynagrodzenia pracowników, koszt zakupu usług obcych, koszty najmu nieruchomości wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej, koszty zakupu towarów i materiałów, należności o charakterze publicznoprawnym, zakup urządzeń i innych środków trwałych niezbędnych do prowadzenia działalności gospodarczej. Przedsiębiorca wnioskując o ww. pomoc ze środków publicznych spełnił wymogi określone dla poziomu spadku przychodów.

Przedsiębiorca wydatkował pozyskane środki finansowe zgodnie z warunkami zawartych umów oraz terminowo rozliczył się z tych wydatków.

## III. Opis stanu faktycznego

OBSZAR

### **Wnioskowanie, wykorzystanie i rozliczenie środków publicznych otrzymanych w ramach instrumentów pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID-19.**

Opis stanu  
faktycznego

1. Od 1 lutego 2011 r. Przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą oznaczoną m.in. kodem 79.12.Z Polskiej Klasyfikacji Działalności (dalej: „PKD”) – działalność organizatorów turystyki. Przedmiotowy rodzaj działalności został zadeklarowany w rejestrze Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”), jako przeważająca działalność gospodarcza. Od 3 sierpnia 2015 r. Przedsiębiorca wpisany był do Rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych prowadzonego przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

W okresie objętym kontrolą Beneficjent starał się o dofinansowanie w łącznej kwocie 7 217,2 tys. zł, w ramach rządowych programów wsparcia finansowego przedsiębiorstw „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla Małych i Średnich Firm” realizowanych w oparciu o przepis art. 21a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o systemie instytucji rozwoju<sup>5</sup> oraz na podstawie art. 15gg i 15gga ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 1010 ze zm.

Przedsiębiorca złożył:

- a) dwa wnioski o przyznanie subwencji finansowej (dalej: „subwencja PFR”) do Polskiego Funduszu Rozwoju S.A. (dalej: „PFR”) na łączną kwotę 7 mln, tj. po 3,5 mln zł – w dniu 6 maja 2020 r. w ramach Programu Tarcza Antykryzysowa 1.0. (dalej: „Tarcza 1.0”) oraz w dniu 15 lutego 2021 r. w ramach Tarczy Antykryzysowej 2.0. (dalej: „Tarcza 2.0.”); PFR pozytywnie rozpatrzył wniosek z dnia 6 maja 2020 r. na kwotę 3,5 mln, natomiast wniosek z lutego 2021 r. został odrzucony;
- b) wnioski do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku (dalej: „WUP”) w tym:
  - dwa wnioski opiewające na 78 tys. zł każdy, w trybie art. 15gga ustawy COVID o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (dalej: „FGŚP”) na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników - w dniach 12 lutego oraz 22 czerwca 2021 r.; wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie;
  - trzy wnioski na łączną kwotę 61,2 tys. zł. złożone w trybie 15gg ustawy COVID o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników nieobjętych przestojem, przestojem ekonomicznym albo obniżonym wymiarem czasu pracy w związku ze spadkiem obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19; dwa wnioski, na łączną kwotę 56,5 tys. zł, zostały złożone w dniu 15 września 2020 r. a trzeci w dniu 10 listopada 2020 r. (4,7 tys. zł); wnioski zostały uwzględnione.

(akta kontroli str. 5-19, 231-234, 267, 270-286, 287, 459-535, 536, 589-599)

Obydwa wnioski do PFR złożone zostały za pośrednictwem współpracującego z PFR Banku Handlowego w Warszawie SA. Przedsiębiorca wnioskując o wsparcie z Tarczy 1.0 poinformował, że zgodnie z wymogami,:

- prowadził przeważającą działalność gospodarczą oznaczoną kodem 79.12.Z Polskiej Klasyfikacji Działalności (dalej: „PKD”), który był zadeklarowany w rejestrze Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”);
- w okresie objętym wnioskami prowadził działalność gospodarczą rozpoczętą – zgodnie z CEIDG - w dniu 01 lutego 2011 r. i kontynuował ją nieprzerwanie w całym okresie objętym kontrolą (bez zawieszania);
- w ostatnim dniu miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku, tj. 30 kwietnia 2020 r. zatrudniał 15 osób<sup>6</sup>, co było zgodne ze złożonymi deklaracjami ZUS RCA, ZUS RSA;
- odnotował spadek przychodów ze sprzedaży na poziomie 87%, porównując wysokość przychodów w marcu 2020 r. [.....]<sup>7</sup> z przychodami za luty 2020 r. [.....]<sup>8</sup>; wykazał też przychód ze sprzedaży w 2019 r. w wysokości [.....]<sup>9</sup>;
- nie zalegał z płatnością składek na rzecz ZUS i zobowiązaniami podatkowymi na dzień złożenia wniosku, a także według stanu na styczeń 2022 r.

<sup>6</sup> Stan osobowy z wyłączeniem przedsiębiorcy, w tym jedna osoba przebywająca na urlopie wychowawczym. Z przygotowanego dla potrzeb kontroli zestawienia wynikało, że w kwietniu 2020 r. stan zatrudnienia wynosił 14,75 etatu.

<sup>7</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 poz. 902) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) NIK wyłączyła jawność informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

<sup>8</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>9</sup> Jak w przypisie 7.

Informacje o wysokości obrotów w 2019 r. i obliczenie spadku obrotów w porównywanych okresach 2020 r. Przedsiębiorca ustalił na podstawie sprzedaży wykazywanej w deklaracjach VAT-7 (obecnie JPK-V7)<sup>10</sup>.

(akta kontroli str. 5-19, 21, 270-286, 287, 449-458, 564-587)

W toku kontroli Przedsiębiorca oświadczył, że:

- 1) wielkość zatrudnienia, w rocznych jednostkach pracy (dalej: „RJP”<sup>11</sup>) kształtowała się następująco: 2017 r. – 7,40; 2018 r. – 16,46; 2019 r. – 17,64; 2020 r. – 15,38;
- 2) roczny obrót w złotych polskich wynosił w: 2017 r. – [.....]<sup>12</sup>, w 2018 r. – [.....]<sup>13</sup>, w 2019 r. – [.....]<sup>14</sup>, w 2020 r. – [.....]<sup>15</sup>;
- 3) roczna suma bilansowa w poszczególnych latach wynosiła: w 2017 – [.....]<sup>16</sup>, w 2018 r. – [.....]<sup>17</sup>, w 2019 r. – [.....]<sup>18</sup>, w 2020 r. – [.....]<sup>19</sup>;
- 4) w latach 2017–2018 Przedsiębiorca posiadał status przedsiębiorcy samodzielnego, natomiast w latach 2019-2020 przedsiębiorcy powiązane z trzema spółkami prawa handlowego, które nie zatrudniały pracowników ani podmiotów świadczących na ich rzecz usług, nie wykazywały obrotów, a ich roczna suma bilansowa kształtowała się następująco: przedsiębiorstwo nr 1 w 2019 r. – [.....]<sup>20</sup> w 2020 r. – [.....]<sup>21</sup>, przedsiębiorstwo nr 2 w 2019 r. i 2020 r. – [.....]<sup>22</sup> przedsiębiorstwo nr 3 w 2020 r. – [.....]<sup>23</sup>;
- 5) podstawą ustalenia statusu Przedsiębiorcy (mikro- czy mały lub średni) było uwzględnienie powiązań z innymi podmiotami, które pozostawały jednak bez wpływu na wielkość Przedsiębiorcy, zarówno w zakresie wielkości zatrudnienia (RJP), rocznego obrotu, jak i rocznej sumy bilansowej, która po uwzględnieniu powiązań kształtowała się następująco: w 2019 r. – [.....]<sup>24</sup>, w 2020 r. – [.....]<sup>25</sup>.

W decyzji PFR z dnia 26 lutego 2021 r. o odrzuceniu wniosku Beneficjenta o wsparcie z Tarczy 2.0 wskazano, iż „na podstawie złożonych przez Państwa oświadczeń i zweryfikowanych danych wyliczona kwota jest niższa niż minimalna wysokość Subwencji możliwa do wypłaty (180 zł). Maksymalna kwota subwencji wyliczona przez PFR w ramach programu „Tarcza Finansowa PFR dla MMŚP” oraz „Tarcza Finansowa 2.0 PFR dla MMŚP” jest równa 2 160 00,00, a suma dotychczas przyznanych z programu „Tarcza Finansowa 2.0 PFR dla MMŚP jest równa 3 500 000”. Z tego powodu subwencja dla tego wniosku nie może zostać przyznana”. Wnioskodawca nie składał w tym zakresie skarg, ani reklamacji.

(akta kontroli str. 389-394)

2. Przedsiębiorca spełniał kryteria uprawniające go do otrzymania świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników (art. 15gga ustawy COVID), o które wnioskował do WUP w dniach 12 lutego i 22 czerwca 2021 r.<sup>26</sup>. Zgodnie z wnioskami otrzymał wsparcie w łącznej wysokości 156 tys. zł. Przedsiębiorca wypełnił warunki i zobowiązania wynikające z umów o udzielenie wsparcia, tj.:

- zarówno w dniu 30 listopada 2020 r., jak i 31 marca 2021 r. Przedsiębiorca prowadził przeważającą działalność gospodarczą oznaczoną w PKD 2007

<sup>10</sup> Oświadczenie z 17 grudnia 2021 r.

<sup>11</sup> Liczba osób zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy w obrębie danego przedsiębiorstwa lub w jego imieniu w ciągu całego uwzględnianego roku referencyjnego. Praca osób, które nie przepracowały pełnego roku, osób, które pracowały w niepełnym wymiarze godzin, bez względu na długość okresu zatrudnienia, lub pracowników sezonowych jest obliczana jako część ułamkowa RJP.

<sup>12</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>13</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>14</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>15</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>16</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>17</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>18</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>19</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>20</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>21</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>22</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>23</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>24</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>25</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>26</sup> Wnioski dotyczyły odpowiednio: 14 pracowników (13 etatów) i były złożone na okres trzech miesięcy od 1 lutego 2021 r. i od 1 czerwca 2021 r.

kodek 79.12.Z (zgodnie z §1 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19<sup>27</sup> oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19<sup>28</sup>);

- odnotowany przez Przedsiębiorcę spadek przychodów przekroczył wymagany w §1 ust. 1 rozporządzeniach z 19 stycznia 2021 r. i z 26 lutego 2021 r. próg 40% - wynikał z dokumentacji źródłowej i wyniósł odpowiednio 99% (w styczniu 2021 r. w stosunku do stycznia 2020 r.) oraz 77% (w marcu 2021 r. w stosunku do lutego 2020 r.)<sup>29</sup>;
- stan zatrudnienia zadeklarowany przez Przedsiębiorcę we wnioskach z 12 lutego i 22 czerwca 2021 r. oraz rozliczeniach: z 31 maja 2021 r. (za luty – kwiecień 2021 r.) i z 28 września 2021 r. (za czerwiec – sierpień 2021 r.) był zgodny z deklaracjami ZUS i zawartymi z pracownikami umowami (art.15gga ust. 6 pkt 6 ustawy COVID);
- dofinansowanie miesięczne do wynagrodzenia jednego pracownika wyniosło [od .....do.....]<sup>30</sup> za okres od lutego do kwietnia 2021 r. oraz [od..... do.....]<sup>32</sup> za okres od czerwca do sierpnia 2021 r., z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy i absencji pracowników, tj. zostało odpowiednio pomniejszone w przypadku etatów częściowych i zasiłków chorobowych (art.15gga ust. 4 ustawy COVID);
- Przedsiębiorca nie zalegał z płatnością składek ZUS i zobowiązaniami podatkowymi na dzień złożenia żadnego z wniosków (art.15gga ust. 3 pkt 1 ustawy COVID);
- dofinansowanie przeznaczono dla pracowników, których wynagrodzenie uzyskane w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym został złożony każdy wniosek o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy, nie było wyższe niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: „Prezesa GUS”) na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (dalej: „FUS”), obowiązującego na dzień złożenia wniosku oraz przysługiwało pracownikom zatrudnionym w okresie dłuższym niż trzy miesiące przed dniem złożenia każdego wniosku (art.15gga ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy COVID);
- w okresie od lutego do kwietnia 2021 r. i od czerwca do sierpnia 2021 r. Przedsiębiorca nie korzystał z innego dofinansowania wynagrodzeń pracowników w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom COVID-19 (art.15gga ust. 6 pkt 7 ustawy COVID).

(akta kontroli str. 232, 234, 236, 241-245,  
325-352, 369-379, 588-733)

Przedsiębiorca spełniał kryteria uprawniające do otrzymania świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników nieobjętych przestojem, przestojem ekonomicznym albo obniżonym wymiarem czasu pracy w związku ze spadkiem obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19 (na podstawie art. 15gg ustawy COVID).

<sup>27</sup> Dz. U. poz. 152 (dalej: „rozporządzenie z 19 stycznia 2021 r.”).

<sup>28</sup> Dz. U. poz. 371 ze zm. (dalej: „rozporządzenie z 26 lutego 2021 r.”).

<sup>29</sup> Obliczony podstawie zapisów na kontach: 702-731, tj. sprzedaż usług i sprzedaż towarów.

<sup>30</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>31</sup> Dokonano zwrotu środków w wysokości [...] – pomniejszenie rozliczanej pomocy ze względu na okres absencji chorobowej pracownika.

<sup>32</sup> Jak w przypisie 7.

O pomoc tę, Przedsiębiorca starał się w drodze trzech wniosków złożonych do WUP na łączną kwotę 61,2 tys. zł, tj.: dwóch z 15 września 2020 r.<sup>33</sup> odpowiednio na kwotę 47,3 tys. zł i 9,1 tys. zł oraz jednego z dnia 10 listopada 2020 r.<sup>34</sup> na kwotę 4,7 tys. zł. Zobowiązania Przedsiębiorcy wynikające z umów o udzielenie wsparcia zostały wykonane:

- wystąpiły zadeklarowane w trzech ww. wnioskach spadki obrotów o 94,46% w porównywanym okresie (lipiec 2020 r. w stosunku do lipca 2019 r.)<sup>35</sup>, co wypełniało przesłankę z art. 15gg ust. 1 i 2 w zw. z art. 15g ust. 9 pkt 1 ustawy COVID;
- w zakresie stanów zatrudnienia (na dzień 29 grudnia 2020 r.<sup>36</sup>, w okresie od września do listopada 2020 r. oraz od listopada 2020 r. do stycznia 2021 r.), zadeklarowanych przez Beneficjenta we wszystkich trzech wnioskach oraz dwóch rozliczeniach;
- przyznane dofinansowanie miesięczne do wynagrodzenia jednego pracownika wyniosło [od.....<sup>37</sup> do .....<sup>38</sup>]<sup>39</sup>, z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy, tj. zostało pomniejszone w odniesieniu do etatów cząstkowych;
- Przedsiębiorca nie zalegał z płatnością składek ZUS i zobowiązaniami podatkowymi na dzień złożenia wniosków;
- dofinansowanie przeznaczono dla pracowników, których wynagrodzenie uzyskane w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym został złożony wniosek o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy, nie było wyższe niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa GUS na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z FUS, obowiązującego na dzień złożenia wniosku.

(akta kontroli str. 459-536)

Przedsiębiorca przedłożył wszystkie wymagane dla tych instrumentów dokumenty i rozliczenia, w tym potwierdzające wydatkowanie środków zgodnie z określonym w umowach celem.

(akta kontroli str. 459-536, 600-601, 607-628, 635-651, 656, 669-670, 676-693, 706-721-732)

3. W dniu 18 maja 2021 r. Przedsiębiorca dokonał rozliczenia umowy PFR wykazując, że:

- średnia liczba pracowników przez okres pełnych 12 miesięcy kalendarzowych od końca miesiąca kalendarzowego poprzedzającego datę zawarcia umowy wynosiła 14,96;
- liczba zatrudnionych pracowników wg stanu na 30 czerwca i 31 grudnia 2019 r. wyniosła odpowiednio 21 i 20 osób (16,75 etatu);

<sup>33</sup> Nr wniosku i umowy: 22000/CV-19/16641853 i 22000/CV-19/16643933 oraz dotyczyły odpowiednio: 11 i dwóch pracowników, złożone na okres trzech miesięcy od 1 września 2020 r., na łączną kwotę 56,5 tys. zł.

<sup>34</sup> Nr wniosku i umowy: 22000/CV-19/18258452, dotyczył jednego pracownika, złożony na okres trzech miesięcy od 1 listopada 2020 r., na łączną kwotę 4,7 zł.

<sup>35</sup> Obliczony podstawie zapisów na kontach: 702-731, tj. sprzedaż usług i sprzedaż towarów.

<sup>36</sup> Nr rozliczenia 19521209 i 19520608 – skorygowanego rozliczeniem nr 24166745, dokonano zwrotu środków w kwocie 3,0 tys. zł.

<sup>37</sup> Dla jednej osoby.

<sup>38</sup> Dla dziesięciu osób, dla trzech dofinansowanie wyniosło po 1,3 tys. zł.

<sup>39</sup> Jak w przypisie 7.

- przychody ze sprzedaży w okresie od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. wyniosły [.....]<sup>40</sup>, natomiast w okresie od 1 października 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. wyniosły [.....]<sup>41</sup>, strata wyniosła [.....]<sup>42</sup>,
- na dzień złożenia wniosku i według stanu na 31 grudnia 2019 r. Przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą w ramach kodu PKD: 79.12.Z<sup>43</sup>, co było zgodne z PKD ujawnionym w CEIDG, jako działalność przeważająca prowadzona przez Przedsiębiorcę i kwalifikowało go do zwolnienia z obowiązku zwrotu subwencji finansowej w całości.

(akta kontroli str. 151-154, 288-308)

Zgodnie z zapisami §2 ust. 5 umów o świadczenia na rzecz ochrony pracy zawartych w trybie art. 15gga Przedsiębiorca dokonał terminowo rozliczenia otrzymanego dofinansowania i złożył dokumenty potwierdzające wykorzystanie środków zgodnie z przeznaczeniem. Otrzymana przez Przedsiębiorcę pomoc wyniosła łącznie 156 tys. zł (po 78,0 tys. zł), natomiast rozliczona – 151,7 tys. zł (73,7 tys. zł i 78,0 tys. zł. odpowiednio dla wniosków z 12 lutego i 22 czerwca 2021 r.). Pozostała kwota (4,3 tys. zł) została zwrócona przez Przedsiębiorcę na rachunek bankowy WUP w terminie określonym w umowie (§2 ust. 6) i wynikała z pomniejszenia rozliczanej pomocy ze względu na okres absencji chorobowej pracownika. W okresie objętym dofinansowaniem Przedsiębiorca nie wypowiedział umowy o pracę pracownikom, których wynagrodzenie było dofinansowane ze środków FGŚP, tj. zatrudnienie ww. pracowników na poziomie 14 osób (13 etatów) zostało utrzymane.

(akta kontroli str. 600-601, 607-655, 669-670, 676-721)

Przedsiębiorca, zgodnie z art. 15gg ust. 19 ustawy COVID rozliczył umowy z WUP w dniach 29 grudnia 2020 r. oraz 26 lutego 2021 r., tj. w terminie 30 dni od zakończenia okresu pobierania świadczeń. Rozliczono wydatkowane środki w wysokości 61,2 tys. zł<sup>44</sup>. Przedsiębiorca utrzymał zatrudnienie wszystkich pracowników, których wynagrodzenia były dofinansowywane.

(akta kontroli str. 459-535)

4. W wyniku przyznanej Przedsiębiorcy pomocy zachowano ciągłość działalności gospodarczej. W okresie objętym kontrolą Przedsiębiorca rozwiązał umowy o pracę z dwiema osobami<sup>45</sup>, a jedna osoba wypowiedziała stosunek pracy<sup>46</sup>. Zatrudniono dwie osoby<sup>47</sup>, a jednej zwiększono wymiar etatu z 3/4 do pełnego etatu.

Stan zatrudnienia ustalony zgodnie z wymogami dla poszczególnych instrumentów kształtował się następująco:

- 1) PFR: w roku 2019 r. – od 16,75 do 19 etatów, w kwietniu i maju 2020 r. – 14,75 etatów, natomiast od czerwca 2020 r. do października 2021 r.<sup>48</sup> – 15 etatów;
- 2) art. 15gg ustawy COVID: w styczniu 2019 r. – 18 osób, od lutego do czerwca 2019 r. – 19 osób, od lipca 2019 r. do stycznia 2020 r. – 17 osób, od lutego do listopada 2020 r. – 15 osób, natomiast od grudnia 2020 r. do listopada 2021 r. – 16 osób<sup>49</sup>;

<sup>40</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>41</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>42</sup> Jak w przypisie 7.

<sup>43</sup> Kod PKD znajdował się na liście kodów PKD kwalifikujących do zwolnienia z obowiązku zwrotu subwencji finansowej w całości, które zostały wskazane w regulaminie ubiegania się o udział w programie rządowym „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju Małych i Średnich Firm”.

<sup>44</sup> Po korekcie 58,2 tys. zł

<sup>45</sup> Wypowiedzenia z 30 kwietnia 2020 r. i 29 maja 2020 r. – likwidacja stanowisk pracy.

<sup>46</sup> Wypowiedzenie z 30 października 2020 r.

<sup>47</sup> Od 1 czerwca 2020 r. i od 1 lipca 2020 r. na inne stanowiska, niż zlikwidowane.

<sup>48</sup> Z wyjątkiem marca 2021 r. – 16 etatów.

<sup>49</sup> Z wyjątkiem kwietnia 2021 r. – 17 osób.



- 3) art. 15gga ustawy COVID: w styczniu 2019 r. – 13 osób (12,25 etatu), w lutym 2019 r. – 14 osób (13,25 etatu), od marca 2019 r. do stycznia 2020 r. – 17 osób<sup>50</sup> (marzec-kwiecień 2019 r.: 16 etatów, maj-czerwiec 2019 r.– 16,75 etatu, od lipca 2019 r. do stycznia 2020 r. – 15,75 etatu), od lutego do maja 2020 r. i od października do grudnia 2020 r. – 15 osób (odpowiednio w etatach: luty-maj: 13,75, październik – grudzień: 14), w czerwcu i wrześniu 2020 r. – 14 osób (13 etatów), w lipcu i sierpniu – 13 osób (12 etatów), natomiast w 2021 r.: w styczniu i lutym – 15 osób (14 etatów), od marca do listopada – 16 osób (15 etatów);
- 4) Przedsiębiorca zawarł umowy cywilnoprawne w następujących okresach: w 2019 r. – lipiec, październik i grudzień (jedna umowa), listopad (dwie umowy), w 2020 r. – styczeń i lipiec (jedna umowa), w lutym (trzy umowy), w 2021 r. – kwiecień, lipiec, wrzesień (jedna umowa), październik (dwie umowy).

Przychody Przedsiębiorcy ze sprzedaży towarów i usług kształtowały się na poziomie:

- a) w 2019 r. – łącznie [.....]<sup>51</sup>, najniższy zanotowano w maju – [.....]<sup>52</sup>, a najwyższy w listopadzie – [.....]<sup>53</sup>,
- b) w 2020 r. – łącznie [.....]<sup>54</sup>, w maju – zanotowano ujemny przychód ze sprzedaży towarów i usług na poziomie – [.....]<sup>55</sup>, a najwyższy przychód osiągnięto w lutym – [.....]<sup>56</sup>,
- c) w 2021 r. – łącznie [.....]<sup>57</sup>, najniższy zanotowano w styczniu – [.....]<sup>58</sup>, a najwyższy w październiku – [.....]<sup>59</sup>.

W badanym okresie w CEIDG w stosunku do Przedsiębiorcy brak było wpisów dotyczących zakazów, a także upadłości, postępowania naprawczego, czy restrukturyzacyjnego.

W latach 2019 – 2021 Przedsiębiorca wygenerował, zysk netto odpowiednio:[.....]<sup>60</sup>, [.....]<sup>61</sup>, a do października 2021 r. [.....]<sup>62</sup>, natomiast straty zanotował w:

- 2019 r. – od kwietnia do czerwca, w sierpniu i grudniu,
- 2020 r. – od maja do grudnia,
- 2021 r. – od stycznia do lutego.

Przedsiębiorca uzyskał pomoc w łącznej wysokości 3 717,2 tys. zł. Bezzwrotna pomoc udzielona została w łącznej wysokości 3 709,9 tys. zł.

W okresie od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. przychody ze sprzedaży wyniosły [.....]<sup>63</sup>, natomiast w okresie od 1 października 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. wyniosły [.....]<sup>64</sup>. W okresie otrzymywania pomocy przychody Beneficjenta ze sprzedaży towarów i usług kształtowały się następująco:

od [.....]<sup>65</sup> do [.....]<sup>66</sup>.

(akta kontroli str. 267, 235, 395-396, 449-458, 732, 734-740)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

<sup>50</sup> Z wyjątkiem czerwca 2019 r. – 18 osób (16,75 etatu).

<sup>51</sup> Jak w przypisie 7.  
<sup>52</sup> Jak w przypisie 7.  
<sup>53</sup> Jak w przypisie 7.  
<sup>54</sup> Jak w przypisie 7.  
<sup>55</sup> Jak w przypisie 7.  
<sup>56</sup> Jak w przypisie 7.  
<sup>57</sup> Jak w przypisie 7.  
<sup>58</sup> Jak w przypisie 7.  
<sup>59</sup> Jak w przypisie 7.  
<sup>60</sup> Jak w przypisie 7.  
<sup>61</sup> Jak w przypisie 7.  
<sup>62</sup> Jak w przypisie 7.  
<sup>63</sup> Jak w przypisie 7.  
<sup>64</sup> Jak w przypisie 7.  
<sup>65</sup> Jak w przypisie 7.  
<sup>66</sup> Jak w przypisie 7.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Gdańsk,            marca 2022 r.

Kontroler  
Agnieszka Andraszak  
Starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku  
Dyrektor

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

Kontroler  
Małgorzata Chudzik  
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*podpis*