



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.024.11.2021

Piotr Łaga  
Miejski Ośrodek Kultury w Pelplinie  
ul. Kościuszki 2A  
83-130 Pelplin

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/095 „Bezpieczeństwo gminnych obiektów użyteczności publicznej w województwach pomorskim i zachodniopomorskim”

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejski Ośrodek Kultury w Pelplinie, ul. Kościuszki 2A, 83-130 Pelplin
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Łaga, Dyrektor, od 1 listopada 2006 r. <sup>1</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	Zapewnienie należytego utrzymania i bezpiecznego użytkowania gminnych obiektów użyteczności publicznej
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2021 (do dnia zakończenia kontroli <sup>2</sup> ), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Piotr Lewandowski, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr LGD/158/2021 z 5 października 2021 r.

(akta kontroli str.1-8)

---

<sup>1</sup> Zarządzeniem nr 84/2006 Burmistrza Gminy Miasta Pelplin z dnia 23.10.2006 r. pan Piotr Łaga został powołany na stanowisko Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Pelplinie na czas nieokreślony. Uchwałą Nr XIII/107/08 Rady Miejskiej w Pelplinie z dnia 26.02.2008 r. zmieniono nazwy gminnych jednostek organizacyjnych, w tym Gminnego Ośrodka Kultury w Pelplinie na Miejski Ośrodek Kultury w Pelplinie.

<sup>2</sup> Czynności kontrolne w jednostce zakończono w dniu 23.12.2021 r.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm., dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą podejmowano działania w celu należytego utrzymania i bezpiecznego użytkowania budynku Miejskiego Ośrodka Kultury w Pelplinie (dalej: „MOK”), jednak nie zawsze były one realizowane prawidłowo. Opracowano i wdrożono instrukcję bezpieczeństwa pożarowego, a pracownicy zostali przeszkoleni z zasad udzielania pierwszej pomocy. W ramach prowadzonej działalności pozyskiwano fundusze zarówno na naprawy bieżące jak i remonty zlecane podmiotom zewnętrznym. Zlecone w trakcie kontroli NIK<sup>5</sup> kontrole realizowane przez Państwową Straż Pożarną, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego nie wykazały stanów wskazujących na bezpośrednie zagrożenie zdrowia i życia osób przebywających w obiekcie. Wyniki kontroli wykazały potrzebę rozważenia ujednolicenia wiedzy i sposobu postępowania pracowników MOK w sytuacji zaistnienia takiego zagrożenia, pomimo braku obowiązku prawnego w tym zakresie. Dyrektor rozpoczął opracowywanie procedur postępowania w MOK w przypadku wystąpienia zagrożeń innych niż zawarte w instrukcji przeciwpożarowej, w celu zapewnienia ochrony zdrowia lub życia użytkowników budynku w sytuacjach kryzysowych. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły prowadzenia książki obiektu budowlanego, przeprowadzania przeglądów okresowych i sposobu realizacji wynikających z nich zaleceń jak również rzetelności prowadzenia nadzoru nad powierzonymi zadaniami w zakresie utrzymania i bieżącego użytkowania budynku. W MOK wdrożono procedury związane z zapewnieniem bezpieczeństwa w sytuacji zagrożenia epidemicznego.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### OBSZAR

### Zapewnienie należytego utrzymania i bezpiecznego użytkowania gminnych obiektów użyteczności publicznej

#### 1. Przygotowanie do realizacji zadań zapewniających utrzymanie i bezpieczne użytkowanie obiektów użyteczności publicznej

1.1 Zasady użytkowania i administrowania nieruchomością użytkowaną przez MOK<sup>6</sup> określono na podstawie umów zawartych pomiędzy Burmistrzem Miasta i Gminy Pelplin, zwanym w umowach Oddającym w użytkowanie oraz Miejskim Ośrodkiem Kultury z siedzibą w Pelplinie reprezentowanym przez Dyrektora.

Użytkownik zobowiązany został m.in. do wykonywania bieżących napraw i konserwacji instalacji elektrycznej, partycypowania w kosztach bieżących napraw instalacji elektrycznej, wykonywanie innych prac mających na celu utrzymanie i poprawę funkcjonalności lokalu. Na mocy umowy Użytkownik przejął obowiązki administratora opisane w załącznikach do wskazanych umów, w tym w szczególności obowiązki właściciela w zakresie zabezpieczenia fizycznego budynków, utrzymania czystości i porządku, wykonywania konserwacji, remontów bieżących i przeglądów technicznych.

W §7 pkt 8 Regulaminu Organizacyjnego MOK (dalej: „Regulamin Organizacyjny”)<sup>7</sup> określono zadania pracowników zatrudnionych na stanowisku konserwatora, w tym:

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK

<sup>6</sup> Dwukondygnacyjny budynek z częścią administracyjną, zapleczem technicznym i salą widowiskową wybudowany w pierwszej połowie XX w., położony przy ul. Kościuszki 2A w Pelplinie.

<sup>7</sup> Regulamin Organizacyjny stanowi załącznik Nr 1 do zarządzenia nr 3/2013 Dyrektora MOK z dnia 21.01.2013 r.

nadzór nad zabezpieczeniem i ochroną obiektu, realizacja przepisów BHP i p.poż w obiektach MOK, nadzór i dbałość nad przestrzeganiem wymogów sanitarnych i estetyki obiektu, bieżące naprawy, konserwacja. Również w zadaniach określonych dla pracownika gospodarczego<sup>8</sup> ujęto zadania w zakresie prowadzenia bieżących napraw i konserwacji.

Wg stanu na dzień zakończenia kontroli, spośród osób zatrudnionych w MOK, jedna miała w zakresie czynności wymienione zadania zarówno konserwatora jak i pracownika gospodarczego. Dwojgu pracownikom przypisano zadania pracownika gospodarczego.

Żaden z pracowników MOK nie posiadał wykształcenia lub wcześniejszej praktyki zawodowej związanych z właściwym utrzymaniem i użytkowaniem obiektów budowlanych, w tym obiektów użyteczności publicznej, jednakże dwóch pracowników posiadało wieloletni staż pracy w MOK<sup>9</sup>, a pracownik, któremu powierzono zadania konserwatora ukończył szkolenie w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w szczególności w zakresie pożarów i ewakuacji pracowników.

Dyrektor wyjaśnił, że bieżące drobne naprawy wykonują pracownicy MOK. Remonty i prace budowlane wykonywane są przez podmioty zewnętrzne.

W dniu 04.11. 2021 r Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny (dalej: „PPIS”) przeprowadził w MOK kontrolę<sup>10</sup>, w trakcie której ustalono, że apteczka główna znajduje się w pomieszczeniu głównym za sceną, dodatkowo przenośna apteczka znajduje się w pomieszczeniu kuchni na parterze. Wg oświadczenia Dyrektora, wszyscy pracownicy zostali przeszkoleni w zakresie pierwszej pomocy.

(akta kontroli str.9-31, 60-89, 269-336, 370-396)

1.2 W okresie objętym kontrolą obowiązywała Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego z dnia 10.02.2011 r. zaktualizowana w listopadzie 2021 r. Przyczyną aktualizacji było uwzględnienie w instrukcji pomieszczenia klubu młodzieżowego, który został zaadaptowany na potrzeby MOK z lokalu użytkowego należącego do przyległego budynku. W 2018 r. przeprowadzono ćwiczenia praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji w MOK. Ponadto opracowano karty oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy<sup>11</sup>. W budynku zamontowano system alarmowy oraz monitoring, na eksploatację których zawarto umowy serwisowe. Budynek wyposażono w czujniki detekcji gazu oraz sprzęt gaśniczy.

Dyrektor wyjaśnił, że w MOK wykonywane są czynności wynikające z przepisów dot. przeglądów technicznych obiektu i istniejących instalacji. Natomiast nie ma dokumentu – pisemnych procedur w zakresie utrzymania i użytkowania obiektu. Pracownicy MOK zostali poinformowani, że wszyscy przeszkoleni w tym zakresie odpowiadają za udzielanie pierwszej pomocy. – Nie ma osobnego dokumentu w tym zakresie. Pracownicy zostali poinformowani na szkoleniu w 2019 roku i poprzez dostarczenie im imiennych zaświadczeń o ukończeniu szkolenia, w którym jest zapis „... ukończył szkolenie dla pracowników wyznaczonych do udzielania pierwszej pomocy ...”. Nowi pracownicy, którzy dołączyli do kadry MOK po dacie

<sup>8</sup> §7 pkt 9 Regulaminu Organizacyjnego.

<sup>9</sup> 22 lata i 12 lat.

<sup>10</sup> W wyniku zlecenia Najwyższej Izby Kontroli na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK, w zakresie przestrzegania przepisów higieniczno-sanitarnych..

<sup>11</sup> Ustalenie z protokołu kontroli HP.9012.4.141.2021.DF.MD Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 04.11.2021 r.

wspomnianego szkolenia, zostali poinformowani podczas szkolenia wstępnego o tym, że obecna kadra MOK jest przeszkolona w zakresie udzielania pierwszej pomocy. Ponadto pracownicy zostali poinformowani o wyznaczonym pracowniku do spraw p-poż.. Do zwalczania pożarów i ewakuacji zobowiązani zostali wszyscy pracownicy. Informacja została przekazana na spotkaniach Dyrektora z pracownikami MOK, po szkoleniu odbytym przez wyznaczonego pracownika w styczniu 2012 roku. Przez kolejne lata informacja była wielokrotnie powtarzana, utrwalana. Wszyscy pracownicy wiedzieli, że do spraw p-poż. w MOK jest wskazany pracownik. Nie został jednak sporządzony dokument potwierdzający poinformowanie pracowników o tym fakcie. Ćwiczenia praktyczne ewakuacji obiektu MOK nie były przeprowadzone w 2020 roku, czyli w okresie 2 lat od ostatnich ćwiczeń, z powodu trwającej pandemii koronawirusa. Planowano ćwiczenia próbne z zaangażowaniem grupy publiczności zaproszonej na takie ćwiczenia. Na co dzień w godzinach przedpołudniowych w obiekcie MOK przebywa tylko od 3 do 6 osób, a większy ruch jest po południu (zajęcia warsztatowe, koła zainteresowani, próby, itp.). Ćwiczenia z grupą publiczności byłyby bliższe realnej sytuacji zagrożenia niż ćwiczenia z grupą 3-6 pracowników MOK. Ze względu na obostrzenia trudno było zaprosić do MOK większą grupę osób. Ćwiczenia zaplanowano na pierwszy kwartał 2022 roku.

Z wyników oględzin, z udziałem powołanego na podstawie art. 49 ust. 4 ustawy o NIK specjalisty w dziedzinie bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego, w zakresie identyfikacji potencjalnych zagrożeń i postępowania w przypadku wystąpienia sytuacji szczególnych lub zdarzeń nadzwyczajnych, zidentyfikowano mocne i słabe strony budynku oraz przyjętych rozwiązań organizacyjnych, o których następnie indywidualnie rozmawiano z pracownikami MOK. Specjalista w zakresie bezpieczeństwa, powołany na potrzeby niniejszej kontroli, w wyniku przeprowadzonych czynności sformułował m.in. następujące wnioski:

a) w zakresie możliwości występowania zagrożeń

- powiadomienie o podłożeniu bomby - zagrożenie średnie - istnieje prawdopodobieństwo zdarzenia,
- zagrożenie rozpylenia substancji szkodliwej dla zdrowia, drażniącej lub w inny sposób uciążliwej dla osób przebywających w obiekcie - zagrożenie średnie - istnieje prawdopodobieństwo zdarzenia,
- w pozostałym zakresie potencjalnych zagrożeń ryzyka ich wystąpienia specjalista określił jako małe.

b) w zakresie obowiązujących w MOK procedur:

w badanym obiekcie nie ma opracowanej instrukcji alarmowania oraz postępowania w przypadku podłożenia urządzenia wybuchowego, zawiadomienia o podłożeniu bomby, ataku aktywnego Strzelca i innych zagrożeń o charakterze terrorystycznym. W związku z powyższym niemożliwe było zbadanie dokumentacji regulującej powyższe kwestie i ocena procedur reagowania na wyżej wymienione zagrożenia<sup>12</sup>.

c) w zakresie przygotowania pracowników MOK do reagowania w sytuacji zagrożenia innego niż zagrożenie pożarowe:

działania związane z reagowaniem na zagrożenia pracownicy MOK opierali na zasadach określonych w instrukcji ppoż oraz własnej intuicji. Nie posiadali ujednoczonej wiedzy w zakresie różnic w postępowaniu w sytuacji zagrożenia pożarowego oraz zagrożeń o innym charakterze. W wypowiedziach powtarzał się schemat konieczności poinformowania o zdarzeniu Dyrektora lub osoby zastępującej oraz kontaktu z numerem alarmowym. Rozbieżności w deklaracjach

<sup>12</sup> Obowiązujący stan prawny nie nakłada obowiązku tworzenia takiej instrukcji w przypadku MOK.

postępowania uwidaczniały się na etapie metod i warunków ewakuacji oraz sposobu zarządzania dużą grupą ludzi. Za wyjątkiem Dyrektora pozostały personel nie wiedział jak skutecznie i bezpiecznie rozpocząć ewakuację ludzi z obiektu, w przypadku zagrożenia bombowego.

d) w zakresie możliwych kierunków ewakuacji w sytuacji zagrożenia innego niż pożarowe:

specjalista wskazał na zagrożenia podczas alarmu pirotechnicznego wynikające z usytuowania budynku w zabudowie zwartej. Każdy ze wskazanych możliwych kierunków ewakuacji – plac pomiędzy budynkami, bezpośrednio przy wejściu do sali widowiskowej, ulica przed budynkiem od strony ul. Kościuszki oraz parking po drugiej stronie ul. Kościuszki obarczone były ryzykiem bądź bezpośredniego zagrożenia dla ewakuowanych lub utrudnienia w działaniach służb interwenujących w wyniku otrzymanego powiadomienia o wystąpieniu zagrożenia.

Dyrektor wyjaśnił, że rozpoczął<sup>13</sup> opracowywanie procedur postępowania w przypadku wystąpienia zagrożeń innych niż pożar, np. takich jak atak terrorystyczny. Po ćwiczeniach w MOK, w trakcie niniejszej kontroli, rozpoczął zbieranie materiałów do takiego opracowania. Zapoznał się z opracowaniem „Procedura postępowania na wypadek podłożenia ładunku wybuchowego” w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Pelplinie (udostępnionym przez dyrektora placówki). O potrzebie stworzenia takich procedur w MOK rozmawiał też z przedstawicielem firmy współpracującej z MOK w zakresie m.in. bezpieczeństwa pożarowego. Jednakże z uwagi na inne, bieżące obowiązki, takie procedury dla MOK nie zostały opracowane w trakcie kontroli. Ich opracowanie i wdrożenie planowane jest na pierwszy kwartał 2022 roku.

(akta kontroli str.67-112, 261-264, 399-421, 448-454)

## **2. Wykonywanie zadań w celu zapewnienia należytego utrzymania i bezpieczeństwa gminnych obiektów użyteczności publicznej**

2.1. W wyniku badania książki obiektu budowlanego, prowadzonej dla budynku MOK ustalono:

- książka była zgodna ze wzorem określonym rozporządzeniem w sprawie książki obiektu budowlanego<sup>14</sup>,
- wpisy dokonywane były przez upoważnioną do tego osobę<sup>15</sup> i obejmowały elementy wskazane § 5 ww. rozporządzenia, jednakże wpisów tych nie dokonywano na bieżąco, a brakujące wpisy uzupełniono w trakcie trwania kontroli NIK,
- zapisy w książce m.in. zawierały: dane identyfikacyjne obiektu; dane techniczne obiektu, plan sytuacyjny, informacje o przeprowadzonych przeglądach okresowych nie zawierały natomiast spisu dołączonej dokumentacji i wpisów o wykonanych remontach,
- do książki dołączono wymagane dokumenty zgodnie z art. 64 ust. 3 Prawo budowlane w tym m.in.: protokoły z kontroli obiektu oraz świadectwo charakterystyki energetycznej.

(akta kontroli str.116-135, 265-268, 466)

<sup>13</sup> W trakcie trwania niniejszej kontroli.

<sup>14</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz.U. z 2003 r. Nr 120 poz. 1134), dalej: „rozporządzenie w sprawie książki obiektu budowlanego”.

<sup>15</sup> Osobami uprawnionymi są: Dyrektor MOK oraz właściciel firmy realizującej przeglądy okresowe budynku MOK

2.2. W wyniku kontroli zleconej przez NIK<sup>16</sup> Państwowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Tczewie (dalej: „PINB”) ustalono m.in. że: obiekt nie jest obiektem wielkopowierzchniowym, budynek użytkowany jako Dom Kultury, część biurowa budynku posiada dwie kondygnacje naziemne i jedną podziemną. Sala widowiskowa jest jednokondygnacyjna, część oświatowo – kulturalna dwukondygnacyjna. Budynek wybudowany w I połowie XX w. Przy projektowaniu nie obowiązywały warunki techniczne rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie<sup>17</sup>. Nie stwierdzono uszkodzeń lub zniszczeń obiektu, spełnione zostały wymogi dojść i dojazdów do budynku, również z uwzględnieniem osób niepełnosprawnych, spełnione zostały wymogi dotyczące bezpieczeństwa użytkowania obiektów, zachowano zgodność książki obiektu budowlanego ze wzorem. W MOK nie użytkowano urządzeń transportu bliskiego.

Według ustaleń PINB budynek znajdował się w należytym stanie technicznym zapewniającym bezpieczne użytkowanie.

W protokole kontroli PPIS z dnia 10.11.2021 r. wskazano, że w MOK widoczne są skutki awarii instalacji kanalizacji. Jedna z nich miała miejsce w pomieszczeniu sanitarnym Szkoły Muzycznej (zlokalizowanej w odrębnej części budynku). Nastąpiło pęknięcie rur, w efekcie czego wykonano duży otwór rewizyjny w suficie pomieszczenia zaplecza kuchennego, zlokalizowanego na parterze, które nie jest pomieszczeniem pracy (stałej bądź czasowej). W ww. miejscu widoczne zalanie ściany oraz usunięte fragmenty tynku. Na suficie pojawia się pleśń. Skutki drugiej awarii instalacji kanalizacji widoczne są w pomieszczeniu wc, znajdującym się w piwnicy budynku. Pomieszczenia piwniczne nie są przeznaczone na stały, bądź czasowy pobyt ludzi. Tu również wykonano duży otwór rewizyjny w celu naprawy awarii instalacji kanalizacji.

W wyjaśnieniach złożonych w związku z wynikami kontroli PPIS Dyrektor wskazał, że otwór rewizyjny w suficie pomieszczenia zaplecza kuchennego został wybity na początku października 2021 roku, w związku z awarią na wyższej kondygnacji w pomieszczeniu sanitarnym Szkoły Muzycznej. Zalanie zostało zgłoszone do administracji Szkoły Muzycznej i zarządcy gminnego budynku. Awaria została usunięta, jednak wkrótce pracownicy MOK zauważyli dalsze przecieki, co zostało ponownie zgłoszone. Nadal występują przecieki z nieszczelności instalacji kanalizacyjnej zamontowanej w Szkole Muzycznej. Z tego powodu otwór rewizyjny nie został zakryty. Otwór umożliwia monitorowanie skuteczności naprawy. Tymczasowo otwór został zakryty powłoką z folii. Po stwierdzeniu skutecznej naprawy przez administratora, budynku Szkoły Muzycznej, otwór po wysuszeniu zostanie zakryty, wykonana zostanie naprawa sufitu. Sprawę monitoruje pracownik techniczny MOK. Natomiast drugi otwór rewizyjny w pomieszczeniu sanitarnym w piwnicy powstał na skutek pęknięcia głównej rury wodociągowej przebiegającej w tamtym miejscu. Otwór nie został zakryty, ze względu na potrzebę monitoringu skuteczności naprawy (zalecenie ekipy naprawczej). Po roku na wykonanych złączach rur wystąpiły znaczne przecieki. Usterka była ponownie naprawiana. Otwór nie został do tej pory zakryty, aby była możliwość monitoringu ewentualnych przecieków. Otwór jest w piwnicy, w pomieszczeniu, z którego korzystają wyłącznie pracownicy MOK. Sprawę monitoruje pracownik MOK.

<sup>16</sup> Na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK w zakresie w zakresie przestrzegania przepisów prawa budowlanego oraz należytego utrzymania i bezpiecznego użytkowania gminnych obiektów użyteczności publicznej.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 1065 ze zm., dalej: „rozporządzenie w sprawie warunków technicznych”.

Za wyjątkiem 2018 roku, w okresie objętym kontrolą, w MOK przeprowadzano okresową obowiązkową kontrolę stanu technicznego obiektu budowlanego, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane<sup>18</sup>, w tym: kontrole przeprowadzane były co najmniej raz w roku, przez uprawnione osoby i w wymaganym zakresie. Ustalenia kontroli dokumentowano protokołami kontroli, spełniającymi wymagania określone w art. 62a ustawy Prawo budowlane<sup>19</sup>. Co pięć lat przeprowadzono okresową obowiązkową kontrolę stanu technicznego obiektu budowlanego, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. Kontrole pięcioletnie przeprowadzane były przez uprawnione osoby w wymaganym zakresie. Wyniki kontroli udokumentowano protokołami spełniającymi wymagania określone w ustawie Prawo budowlane.

W okresie objętym kontrolą na przeglądy obiektu i wyposażenia związanego z bezpieczeństwem jego użytkowania wydatkowano łącznie 15,3 tys. zł w tym: w 2018 r. 3,8 tys. zł, w 2019 r. 2,7 tys. zł, w 2020 r. 2,4 tys. zł i w 2021 r. 6,6 tys. zł.<sup>20</sup>  
(akta kontroli str.136-260, 337-338, 341-352, 369-396)

2.3. W wyniku kontroli zleconej<sup>21</sup> przez NIK Komendantowi Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej (dalej: „PSP”) ustalono m.in.:

Obiekt jest przeznaczony dla ponad 50 osób nie będących jego stałymi użytkownikami, kategoria zagrożenia pożarowego ludzi ZLI+ZL III + ZLIV. W budynku MOK zostały zapewnione odpowiednie warunki ewakuacji<sup>22</sup>, wyznaczono drogi ewakuacyjne ze wszystkich pomieszczeń budynku<sup>23</sup>. Obiekt dysponował urządzeniami zapewniającymi bezpieczeństwo przeciwpożarowe w tym: sygnalizacją alarmu przeciwpożarowego<sup>24</sup>, przeciwpożarowym wyłącznikiem prądu<sup>25</sup>, oświetleniem ewakuacyjnym<sup>26</sup>, hydrantami wewnętrznymi<sup>27</sup>, oznakowaniem przeciwpożarowym (gaśnice, hydranty, przyciski ręcznych ostrzegaczy pożarowych - ROP)<sup>28</sup>, oznakowaniem ewakuacyjnym<sup>29</sup>. Urządzenia / sprzęt podawany był przeglądom technicznym i czynnościom konserwacyjnym w wymaganych terminach<sup>30</sup> i przez uprawnione osoby.

W rezultacie przeprowadzonej kontroli Komendant PSP wszczął postępowanie administracyjne w celu usunięcia nieprawidłowości w zakresie braku badań Przeciwpożarowego wyłącznika prądu, brak badań natężenia oświetlenia ewakuacyjnego, braku wydzielenia pożarowego budynku „Dom kultury” i „Budynek Ośrodka Kultury”.

<sup>18</sup> ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U z 2021 r., poz. 2351)

<sup>19</sup> z wyłączeniem terminów usunięcia usterek w przypadku protokołów sporządzonych po dniu 19 września 2020 r. tj. po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471), wprowadzającej art. 62a.

<sup>20</sup> W 2021 r. zaktualizowano instrukcję bezpieczeństwa pożarowego oraz wykonano świadectwo charakterystyki energetycznej budynku MOK.

<sup>21</sup> Na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK, obejmującą należyte utrzymanie i bezpieczne użytkowanie gminnych obiektów użyteczności publicznej, w zakresie dotyczącym przestrzegania przepisów bezpieczeństwa pożarowego.

<sup>22</sup> w tym: m.in. §4, §15, §17 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719), dalej: „rozporządzenie ppoż.”, przepisy działu VI Bezpieczeństwo pożarowe rozporządzenia w sprawie warunków technicznych oraz §9 rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650, ze zm.); dalej: „rozporządzenie BHP”

<sup>23</sup> §15 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia ppoż. oraz §236 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych

<sup>24</sup> §28 rozporządzenia ppoż.

<sup>25</sup> §4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia ppoż. oraz § 183 ust. 2-4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych

<sup>26</sup> §15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia ppoż. oraz § 181 ust. 3 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych)

<sup>27</sup> §18, §20 rozporządzenia ppoż.

<sup>28</sup> §4 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia ppoż. oraz § 183 ust. 3 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych

<sup>29</sup> §4 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia ppoż.

<sup>30</sup> z wyłączeniem 2018 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych PSP stwierdzono, że obiekt nie zagraża życiu. Nie sformułowano uwag w zakresie warunków ewakuacji.

Ponadto w protokole z kontroli PPSE zwrócono uwagę na konieczność zaktualizowania w ocenach ryzyka zawodowego, grupy zagrożenia, do której zakwalifikowany jest wirus Sars-CoV-2.

Dyrektor wyjaśnił, że zagrożenie wirusem Sars-CoV-2 zostało przeniesione przez ustawodawcę do wyższej grupy zagrożeń w związku trwającą pandemią. Aktualizacja ryzyka zawodowego pracowników MOK w zakresie BHP zgodnie z obowiązującymi przepisami zlecona została podmiotowi Biuro Obsługi Firm PIO-MAR s.c. z siedzibą w Tczewie. Po kontroli PSSE zaktualizowano zapisy w ocenach ryzyka zawodowego.

(akta kontroli str.339-340, 353-368, 370-396)

2.4. W okresie objętym kontrolą MOK nie był objęty audytami wewnętrznymi lub kontrolą (wewnętrzną, zewnętrzną) w zakresie bezpieczeństwa gminnych obiektów użyteczności publicznej.

(akta kontroli str.422-432)

2.5. Dyrektor wyjaśnił, że monitoring dot. stanu techniczno-sanitarnego prowadzony jest w MOK na bieżąco poprzez przeglądy okresowe obiektu potwierdzone protokołami oraz bieżący ogląd obiektu dokonywany przez pracowników technicznych, gospodarczych i dyrektora MOK. Realizację zadań ppoż. powierzono pracownikowi gospodarczemu, ale poza nim wszyscy obowiązani są do zgłaszania nieprawidłowości mogących zagrażać pożarem. Każdy z pracowników został przeszkolony w zakresie BHP obejmujących także sprawy przeciwpożarowe. Bieżący monitoring czystości obiektu monitorowany jest przez pracowników gospodarczych i dyrektora MOK. W MOK prowadzone są działania w celu zapewnienia utrzymania obiektu w należytym stanie oraz poprawy jego funkcjonalności. MOK co roku przygotowuje i składa wnioski do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego (dalej: „MKiDN”) na dofinansowanie prac budowlanych i/lub zakupu nowego wyposażenia. W okresie kontrolowanym wnioski MOK zostały rozpatrzone pozytywnie dwukrotnie. W 2020 roku na modernizację sceny, malowanie ścian i sufitu oraz zakup wyposażenia (meble, sprzęt komputerowy, multimedialny, fotograficzny, nagłośnieniowy oraz maszyny do szycia na zajęcia rękodzieła). W 2021 roku na modernizację pomieszczeń po mieszkaniu na klub młodzieżowy oraz zakup wyposażenia do klubu (meble i sprzęt). Ponadto realizowane są inne działania ze środków własnych, jak odmalowanie klatki schodowej w części biurowej, odmalowanie pomieszczeń pracowni, inne. Bieżące, drobne naprawy wykonują pracownicy MOK. Remonty, prace budowlane wykonywane są przez podmioty zewnętrzne.

W okresie objętym kontrolą na remonty w MOK wydatkowano 1,2 tys. zł w 2018 r., 45,0 tys. zł w 2020 r. oraz 81,7 tys. zł w 2021 r. W 2019 r. z uwagi na brak środków nie dokonano żadnych remontów pomimo zaplanowanych na ten cel 19 tys. zł.

Dyrektor wyjaśnił, że 19 tys. zł przewidziane w planie na remonty w 2019 r. wynikało z przyjętego założenia, że MOK wygospodaruje z własnego budżetu środki na remonty lub Organizator instytucji kultury – Gmina Pelplin przekaże do MOK kwotę 19 tys. zł na remonty. W 2019 roku MOK nie był w stanie wydzielić żadnych środków na remonty, głównie z powodu bardzo kosztownych „Dni Pelplina” (święto miasta

organizowane w czerwcu). W 2019 roku Gmina nie przekazała też do MOK żadnej dotacji celowej na remonty. Gmina przekazuje do MOK dodatkowe środki na remonty zazwyczaj w przypadku, kiedy MOK postara się o dotacje na remonty ze środków MKiDN, jak np. w latach 2020 (na remont sceny i malowanie sali) i 2021 roku (na modernizację pomieszczeń na klub młodzieżowy).

W ramach wyżej wymienionych środków zrealizowano w 2018 r. wykonanie prac: malowanie wnętrz, klatki schodowej części administracyjnej Miejskiego Ośrodka Kultury (dwukrotne malowanie z gruntowaniem) o łącznej powierzchni ścian i sufitów 200 m<sup>2</sup>, naprawa ubytków w malowanych powierzchniach, w 2020 r. malowanie sali widowiskowej, modernizację sceny, renowację ściany akustycznej sali widowiskowej, demontaż i montaż ogrodzenia, montaż dwóch masztów flagowych oraz montaż tablicy informacyjnej.

W zakresie opracowania planu dostosowania MOK do obowiązujących wymogów, w tym dla osób niepełnosprawnych, a także zabezpieczania środków na ten cel Dyrektor wyjaśnił, że w 2018 r. w gminie Pelplin było spotkanie, dot. koncepcji, planów budowy nowego ośrodka kultury. Przygotował wówczas swoje spostrzeżenia, założenia, do budowy nowego ośrodka kultury, które zakładały dostosowanie nowego obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych. Sprawa zakończyła się jednak na etapie rozmów i spotkania władz gminy z potencjalnym inwestorem.

Poza tym w MOK nie były opracowywane inne plany działania dot. większej dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Obecny obiekt MOK to zespół trzech połączonych budynków z lat 30-tych i powojennych ubiegłego wieku. Budynki mają pewne ograniczenia i mimo modernizacji w latach 2007-2010 nie wszystkie z nich dało się zniwelować. Brak pełniejszego dostosowania obiektu dla osób ze szczególnymi potrzebami wynika z ograniczeń architektonicznych budynków oraz braku wystarczających środków na kompleksową modernizację.

W MOK został przygotowany raport o stanie zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Raport został opublikowany na oficjalnej stronie internetowej MOK [www.mok.pelplin.pl](http://www.mok.pelplin.pl)

(akta kontroli str.113-115, 269-336, 433-437, 448-454)

2.6. Budynek MOK użytkowany był zgodnie z przeznaczeniem określonym m.in. w umowach zawartych pomiędzy Burmistrzem Miasta i Gminy Pelplin, oraz Miejskim Ośrodkiem Kultury z siedzibą w Pelplinie reprezentowanym przez Dyrektora.

(akta kontroli str.9-59)

2.7. W związku z pandemią COVID-19, jak wyjaśnił Dyrektor, w MOK wprowadzono następujące rozwiązania: 11 marca 2020 r. odbyło się spotkanie z pracownikami, na którym omówiono sytuację związaną z pandemią, sposoby postępowania podczas pandemii. W marcu 2020 roku zarządzeniem nr 1/2020 z dn. 19.03.2020 zawieszono częściowo działalność Ośrodka Kultury. Odwołano organizację zaplanowanych wydarzeń kulturalnych, prowadzenie zajęć edukacji kulturalnej i inne aktywności artystyczne. Dla mieszkańców biuro Ośrodka Kultury pozostawało otwarte tylko w wyznaczonych godzinach. Większość spraw załatwiano telefonicznie lub drogą elektroniczną. Działalność Ośrodka Kultury w zakresie organizacji zajęć edukacji kulturalnej, imprez i podobnych wydarzeń, została wznowiona zarządzeniem nr 2/2020 z dn. 05.05.2020. Działalność prowadzona była według zasad przedstawianych i aktualizowanych przez Główny Inspektorat Sanitarny i Ministerstwo Zdrowia i wytyczne władz lokalnych.

W MOK w związku ze stanem zagrożenia wirusem SARS-CoV-2 obowiązywały m.in. zasady obowiązku dezynfekcji dłoni, zasłaniania ust i nosa maseczkami ochronnymi, ograniczeń liczby osób uczestniczących w zajęciach, zachowania wymaganego dystansu pomiędzy uczestnikami zajęć na sali widowiskowo-konferencyjnej zgodnie z aktualnymi wytycznymi Ministra Zdrowia, pełnienia nadzoru nad przestrzeganiem wprowadzonych zasad oraz wietrzenia i dezynfekcji pomieszczeń.

Z powodu pandemii część wydarzeń w 2020 roku została odwołana, w tym najważniejsze jak święto miasta Dni Pelplina czy Jarmark Cysterski. Część wydarzeń była przekładana na inne terminy. Pandemia wymusiła większą aktywność w Internecie.

W czerwcu 2021 roku zorganizowano pierwszą imprezę plenerową po długim czasie braku takich imprez w 2020 roku. Trudnością były niejasne przepisy dot. sposobu weryfikacji liczby uczestników. W przypadku tej imprezy przyjęto, że na teren może wejść 250 osób (taki był wówczas limit), a kolejni mogli wejść po wypełnieniu oświadczenia, że nie są chorzy na covid-19 i nie przebywają w izolacji czy kwarantannie. Jako organizator MOK nie był jednak wyposażony w narzędzia obligujące uczestników do wypełnienia takich oświadczeń, a tym bardziej do weryfikacji ich prawdziwości. Frekwencja była jednak bardzo niska i nie zaszła konieczność zbierania oświadczeń. Problemem są dalej niejasne przepisy i sposoby egzekwowania przyjętych obostrzeń.

(akta kontroli str. 448-456)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W toku kontroli NIK nie przedłożono dokumentów poświadczających przeprowadzenie kontroli stanu technicznego budynku MOK (wraz z Salą widowiskową z zapleczem i częścią biurową MOK) oraz jego instalacji i wyposażenia za 2018 r. w związku z powyższym stwierdzono, że przeglądy te nie zostały przeprowadzone, niezgodnie z art. 62 ustawy Prawo budowlane.

Dyrektor wyjaśnił, że obsługa stani technicznego obiektu MOK w zakresie obowiązków wynikających z ustawy Prawo Budowlane została zlecona wyspecjalizowanemu podmiotowi na podstawie umowy z MOK z dnia 11.10.2017 r. Umowa przewiduje wykonywanie przeglądów w specjalnościach konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej, elektroenergetycznej oraz okresowych przeglądów kominowych. Po podpisaniu umowy w październiku 2017 roku wykonane zostały przeglądy 5-letnie oraz okresowe. Podmiot zobowiązał się do terminowych przeglądów wynikających z przepisów budowlanych, jednakże nie potrafi obecnie wyjaśnić, dlaczego w 2018 roku nie wykonano przeglądów, a dopiero kilka miesięcy później, w kwietniu 2019 roku. Także pracownik MOK, któremu zlecono nadzór na terminowymi przeglądami, nie zgłosił na czas braku wykonania przeglądów w 2018 roku. Dyrektor wyjaśnił, że ze swojej strony przeoczył sprawę.

(akta kontroli str.138-260, 438-447)

2. Nie dochowano terminu kolejnego przeglądu technicznego sprzętu gaśniczego wyznaczonego w protokołach przeglądu okresowego sprzętu gaśniczego z dnia 15.12.2017 r. na grudzień 2018 r., co stanowiło naruszenie § 3 ust. 3 rozporządzenia ppoż. Przegląd zrealizowano 11.02.2019 r.

Dyrektor wyjaśnił, że dopilnowanie terminowych przeglądów technicznych sprzętu gaśniczego powierzone zostało pracownikowi MOK. Niestety, pracownik nie zawsze wywiązywał się z przyjętych obowiązków. Pracownik został upomniany w tym zakresie. W związku z planowanym odejściem wspomnianego pracownika na emeryturę w 2022 roku, zadanie pilnowania terminowych przeglądów zostanie powierzone innemu pracownikowi. W celu monitoringu, terminy kolejnych przeglądów wpisane zostały do kalendarza służbowego MOK.

(akta kontroli str. 138-260, 438-447)

3. Książka obiektu budowlanego MOK nie obejmowała aktualnych wpisów dotyczących wykonywanych remontów co było niezgodne z wymogiem § 5 pkt 4 rozporządzenia w sprawie książki obiektu budowlanego. Było to również niezgodne z § 6 ww. rozporządzenia określającym, że wpisy do książki powinny być dokonywane w dniu zaistnienia okoliczności, dla której jest wymagane dokonanie odpowiedniego wpisu.

Dyrektor wyjaśnił, że prowadzenie książki obiektu budowlanego MOK powierzone zostało na podstawie pisemnej umowy podmiotowi świadczącemu na potrzeby MOK usług w zakresie okresowych przeglądów budowlanych. Stwierdził, iż był przekonany, że wszystkie wpisy w książce są aktualne. Wykonawca mógł jednak przeoczyć wykonane prace remontowe, ponieważ nie obejmowały dużych zakresów, a osobiście Dyrektor nie zwrócił uwagi na taką konieczność. Ponadto Dyrektor wyjaśnił, że przeprowadził rozmowę z właścicielem firmy o potrzebie większej staranności w prowadzeniu książki obiektu budowlanego, w tym o wpisywaniu na bieżąco wykonanych remontów.

(akta kontroli str. 116-135, 438-447, 466)

4. Nie wykonano zaleceń zawartych w protokołach z okresowej kontroli rocznej stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego (zalecenia powtórzone w latach 2019, 2020 oraz w 2021) w zakresie:
  - wymienić okładziny schodów zewnętrznych, szczególnie od strony zaplecza,
  - wykonać miejscowe naprawy kominów pod dachem,
  - wymienić lub naprawić uszkodzone rury spustowe,
  - usunąć elementy palne z poddasza nad salą widowiskową
  - zamontować zawór antyskażeniowy przy wodomierzu,
  - wymienić gniazda wtykowe znajdujące się bezpośrednio obok zlewu lub umywalki na gniazda z osłoną bryzgoszczelną o min. IP44<sup>31</sup>,
  - usunąć luźny przewód znajdujący się na zewnątrz obok wejścia do części biurowo-administracyjnej budynku,
  - opisać obwody w rozdzielniach,
  - zdemontować przedłużacz do zasilania oświetlenia świątecznego (wymagane min. IP44).

co było niezgodne z art. 70 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

---

<sup>3132</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 869 ze zm.

Dyrektor wyjaśnił, że Każdorazowo po otrzymaniu protokołów z okresowej kontroli rocznej stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego są one omawiane z pracownikami gospodarczym i technicznym MOK. Ustalany jest zakres prac możliwych do wykonania samodzielnie przez pracowników oraz wymagających zlecenia podmiotom zewnętrznym. Poszczególne zalecenia:

- wymienić okładziny schodów zewnętrznych, szczególnie od strony zaplecza - luźne płytki były na bieżąco naprawiane (przyklejane) lub usuwane w ogóle. Po kilku latach od odpadnięcia pierwszych płytek na schodach od strony zaplecza sali, większość była luźna i popękana, dlatego Dyrektor polecił skucie całości okładzin schodów. Remont wejść odkładany był ze względu na brak wystarczających środków w budżecie MOK i inne pilne zadania. Obecnie remont wejść zarówno od strony ul. Kościuszki jak i od strony podwórza (bezpośrednio na salę) planowany jest na 2022 rok.

- wykonać miejscowe naprawy kominów pod dachem - kominy nad częścią budynku nad pracownią plastyczną wymagają generalnego remontu, co jest kosztowne. Komin na budynku administracyjnym wymaga nowego tynku. Remonty były przekładane z powodu braku wystarczających środków. Planowane są w 2022 roku.

- wymienić lub naprawić uszkodzone rury spustowe - rury były na bieżąco naprawiane przez pracowników MOK, ale pojawiają się nowe uszkodzenia spowodowane działaniami osób trzecich.

- usunąć elementy palne z poddasza nad salą widowiskową - pracownicy MOK otrzymali polecenie usunięcia zgromadzonych tam płyt styropianu, jednak nie wykonali tego zalecenia od razu, a z mojej strony zabrakło sprawdzenia wykonania zadania. Obecnie elementy te zostały usunięte. Pracownicy zostali pouczeni o konieczności pilnego wykonywania powierzonych zadań.

- zamontować zawór antyskażeniowy przy wodomierzu - montaż zaworu podobnie jak wykonanie innych zaleceń pokontrolnych został powierzony pracownikom MOK (gospodarczy i techniczny). Niestety, zadanie nie zostało zrealizowane, a z mojej strony zabrakło sprawdzenia. Zawór antyskażeniowy będzie zamontowany do końca 2021 roku. Pracownicy zostali pouczeni o konieczności pilnego wykonywania powierzonych zadań.

- wymienić gniazda wtykowe znajdujące się bezpośrednio obok zlewu lub umywalki na gniazda z osłoną bryzgoszczelną o min. IP44 - wymiana została powierzona pracownikowi technicznemu MOK. Niestety, zadanie nie zostało zrealizowane od razu, a z mojej strony zabrakło sprawdzenia. Gniazda zostały wymienione w 2021 roku, a pracownik pouczony o konieczności pilnego wykonywania powierzonych zadań.

- usunąć luźny przewód znajdujący się na zewnątrz obok wejścia do części biurowo- administracyjnej budynku - przewód został zdemontowany, a pracownicy MOK pouczeni o konieczności dbałości o większe bezpieczeństwo.

- opisać obwody w rozdzielniach - obwody zostały częściowo opisane, ale pracownik techniczny nie dokończył zadania po pierwszych zaleceniach. Obwody zostaną opisane do końca w 2021 roku.

- zdemontować przedłużacz do zasilania oświetlenia świątecznego (wymagane min. IP44) - przedłużacz został zdemontowany.

(akta kontroli str. 138-260, 438-447)

5. W przedłożonych protokołach z okresowej kontroli rocznej stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego za 2021 rok nie wskazano terminu usunięcia wskazanych usterek, co było niezgodne z art. 62a ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.

Dyrektor wyjaśnił, że poprawne wykonanie przeglądów i sporządzenie protokołów z okresowej kontroli rocznej stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego należy do podmiotu wykonującego te zadania na zlecenie MOK. Informacje o brakach wskazania terminu usunięcia wskazanych usterek przekazano właścicielowi firmy.

(akta kontroli str. 138-260, 438-447)

W odniesieniu do wskazanych powyżej wyjaśnień Dyrektora dotyczących przyczyn powstania nieprawidłowości i wskazania osób za nie odpowiedzialnych NIK wskazuje, że niezależnie od powierzenia obowiązków świadczenia usług specjalistycznemu podmiotowi zewnętrznemu oraz zobowiązania pracownika własnej jednostki do sprawowania pieczy nad realizacją powierzonych zadań, to na kierowniku jednostki organizacyjnej spoczywa obowiązek nadzoru nad realizacją powierzonych zadań. Zakres obowiązków i uprawnień administratora, w tym wykonywanie obowiązków właściciela obiektu zawarto również w umowach użytkowania i administrowania budynku.

6. Liczba, usytuowanie i wyposażenie punktów pierwszej pomocy i apteczek nie zostały ustalone w porozumieniu z lekarzem sprawującym profilaktyczną opiekę zdrowotną nad pracownikami, z uwzględnieniem rodzajów i nasilenia występujących zagrożeń, co było niezgodne z § 44 pkt 2 rozporządzenia BHP.

Dyrektor wyjaśnił, że liczba, usytuowanie i wyposażenie punktów pierwszej pomocy i apteczek nie zostały ustalone w porozumieniu z lekarzem sprawującym profilaktyczną opiekę zdrowotną nad pracownikami. Na podstawie oceny ryzyka zawodowego dla poszczególnych stanowisk pracy w MOK, nie stwierdzono szczególnych zagrożeń dla zdrowia i życia osób przebywających w Ośrodku Kultury. Apteczki w MOK zostały rozmieszczone w kilku miejscach, gdzie najczęściej przebywają osoby. Wyposażenie apteczek stanowią ogólnie stosowane środki do udzielania pierwszej pomocy. Ponadto wyjaśnił, że nie zwrócił wcześniej uwagi, że usytuowanie i wyposażenie punktów pierwszej pomocy i apteczek należy ustalić w porozumieniu z lekarzem sprawującym profilaktyczną opiekę zdrowotną nad pracownikami. Dotychczas konieczność taka nie była sygnalizowana zarówno przez firmę, która wykonuje usługi dla MOK w zakresie BHP oraz podczas profilaktycznych badań pracowników, ani podczas kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej czy Państwowej Straży Pożarnej.

Dyrektor poinformował, że w dniu 17.12.2021 r. wystąpił mailowo do podmiotu medycznego, z którym MOK ma umowę na świadczenie usług medycznych w zakresie medycyny, o ustalenie liczby, usytuowania i wyposażenia punktów pierwszej pomocy i apteczek w MOK (z uwzględnieniem rodzajów i nasilenia występujących zagrożeń).

(akta kontroli str.457-459)

7. W okresie objętym kontrolą obowiązywała Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego z dnia 10.02.2011 r. zaktualizowana w listopadzie 2021 r. Zgodnie z § 6 ust. 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych

obiektów budowlanych i terenów Instrukcja powinna być aktualizowana co 2 lata.

Dyrektor wyjaśnił, że Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego z dnia 10.02.2011 r. była aktualizowana w 2020 roku. Za wcześniejszy brak aktualizacji odpowiada pracownik, któremu powierzono sprawy p-poż. i dyrektor. Z początkiem 2022 roku sprawy p-poż. w MOK zostaną powierzone innemu pracownikowi. Konieczność aktualizacji Instrukcji co 2 lata została obecnie zapisana w zadaniach dyrektora MOK.

(akta kontroli str.90-95)

8. W wyniku kontroli przeprowadzonej na zlecenie i w toku kontroli NIK przez PINB stwierdzono nieprawidłowości:
- w pochylni dla niepełnosprawnych, odstęp między poręczami wynosi 1,2 m, natomiast zgodnie z § 71 ust. 1 - rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, winien wynosić od 1 m -1,1 m,
  - dodatkowe poręcze na balustradach zabezpieczających pochylnie umieszczone są na wysokości 0,82 m i 0,97 m (wysokości są zmienne ), a powinno być 0,75 m i 0,90 m - (§298 ust. 4 w/w rozporządzenia).

Dyrektor wyjaśnił, że Obiekty Miejskiego Ośrodka Kultury zostały zmodernizowane w latach 2007-2010. Pochylnia wykonana została wg projektu budowlanego zatwierdzonego przez Starostwo Powiatowe w Tczewie. W 2009 roku odbyły się odbiory techniczne i przekazanie do użytku zmodernizowanej sali widowiskowej wraz z podjazdem dla osób niepełnosprawnych (pochylni). W sprawie wykonania pochylni nie było zastrzeżeń. Dyrektor wyjaśnił, że w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w wystąpieniu pokontrolnym PINB z 29.10.2021 r. poinformował pisemnie Burmistrza Gminy Pelplin, że MOK może wykonać modernizację pochylni w 2022 roku. Pismem z dnia 17.11.2021 r. Burmistrz poinformował MOK, aby modernizację pochylni wykonać z wykorzystaniem środków własnych (w razie potrzeby wystąpić o korektę planu finansowego). Plany finansowe MOK na 2022 rok zostały zaktualizowane o tę pozycję. Modernizacja pochylni planowana jest w pierwszym półroczu 2022 roku.

(akta kontroli str. 343-352, 369, 438-447, 460-463)

9. W wyniku kontroli przeprowadzonej na zlecenie i w toku kontroli NIK przez PSP stwierdzono nieprawidłowości w zakresie braku pełnej sprawności technicznej instalacji awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego oraz przeciwpożarowego wyłącznika prądu potwierdzonej udokumentowanym przeglądem, co było niezgodne z art. 4 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej<sup>32</sup> oraz § 3 ust 2 i 3, § 4 ust 2 pkt 1 rozporządzenia MSWiA z 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów<sup>33</sup>.

W związku z ustaleniami stanowiącymi wynik kontroli przeprowadzonej w MOK przez PSP Dyrektor wyjaśnił, że istniejące w Ośrodku Kultury awaryjne oświetlenie ewakuacyjne zostało zamontowane w trakcie modernizacji obiektu w latach 2009-2010. Prace zostały wykonane zgodnie z projektem i odebrane przez poszczególne

<sup>32</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 869 ze zm.

<sup>33</sup> Dz. U. z 2010 r. nr 109, poz. 719 ze zm.

służby, w tym PSP. Zarówno przeglądy okresowe jak i kontrole PSP nie wykazywały nieprawidłowości w tym zakresie, poza jedną uwagę w protokole z 29.10.2017 r. wskazującym konieczność wymiany jednej oprawy oświetlenia awaryjnego. Oprawa została wymieniona na nową. Protokół po kontroli PSP wykonanej na zlecenie NIK w październiku 2021 r. wskazuje na „brak badania natężenia oświetlenia ewakuacyjnego”. Badanie takie zostało zlecone przez MOK niezwłocznie po kontroli PSP (odbyło się w dniu 04.11.2021). Badanie wykazało, że oświetlenie ewakuacyjne nie spełnia aktualnych wymagań. Obecne oświetlenie awaryjne wskazujące drogi ewakuacji znajduje się nad wyjściami z sali widowiskowej. Brak natomiast oświetlenia innych wyjść z budynku, w miejscach szafek gaśniczych i dodatkowego oświetlenia w przestrzeni użytkowej pomieszczeń. W związku z powyższym w MOK rozpoczęto działania związane z modernizacją oświetlenia ewakuacyjnego. W grudniu 2021 r. specjalista w tej dziedzinie wykona plan oświetlenia ewakuacyjnego całego obiektu, które zostanie wykonane w pierwszym kwartale 2022 roku.

Ponadto Dyrektor poinformował, iż zobowiązał też podmiot, który na zlecenie MOK wykonuje obsługę w zakresie ochrony przeciwpożarowej oraz pracownika MOK, odpowiedzialnego za sprawy ppoż., do pilnowania terminów badania natężenia oświetlenia ewakuacyjnego. Przeciwożarowy wyłącznik prądu został zamontowany w trakcie modernizacji obiektu w latach 2009-2010. Prace zostały wykonane zgodnie z projektem i odebrane przez poszczególne służby, w tym PSP. Ani ostatni 5-letni przegląd elektryczny, przeglądy roczne, ani kontrole PSP, nie wykazały braku skuteczności działania przeciwpożarowego wyłącznika prądu. W wyniku obecnej kontroli prowadzonej na zlecenie NIK, w protokole po kontrolnym PSP wskazano na brak badania przeciwpożarowego wyłącznika prądu. Badania były wykonywane, co znajduje odzwierciedlenie w protokołach elektrycznych obiektu. Dyrektor wskazał, że nie posiadał wiedzy, iż niezbędne jest dodatkowe badanie wyłącznika. Takie badanie zostało niezwłocznie zlecone. Badanie przeprowadzone 04.11.2021 r. wykazało nieskuteczne zadziałanie wyłącznika przeciwpożarowego. W związku z tym wykonano przegląd i naprawę zakończoną badaniem w dniu 26.11.2021 r. Badanie potwierdziło zadziałanie wyłącznika przeciwpożarowego.

Dyrektor wyjaśnił, że sprawę nieskuteczności zadziałania wyłącznika zgłosił także do podmiotu, który wykonuje dla MOK przeglądy okresowe w zakresie obowiązków wynikających z ustawy Prawo Budowlane.

(akta kontroli str. 353-368, 397-398, 438-447, 460-463)

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi NIK nie formułuje uwag.

Wnioski Podjęcie działań w celu zapewnienia rzetelnego nadzoru nad prawidłowym prowadzeniem książki obiektu budowlanego, przeprowadzaniem i dokumentowaniem przeglądów okresowych, oraz realizacją wniosków formułowanych w ich wyniku.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, 31.12.2021 r.

Kontroler  
Piotr Lewandowski  
doradca techniczny

.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku  
Dyrektor

~ up.

.....  
WICEDYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Gdańsku  
Teresa Sawicka

