



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.001.10.2022

Pani
Joanna Jasiewicz-Zielińska
Dyrektor Sądu Rejonowego
w Elblągu

Sąd Rejonowy w Elblągu
ul. Plk. Dąbka 21
82-300 Elbląg

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2021 r. – wykonanie planu finansowego Sądu
Rejonowego w Elblągu

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Sąd Rejonowy w Elblągu, ul. Plk. Dąbka 21, 82-300 Elbląg (dalej: „Sąd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Joanna Jasiewicz-Zielińska, Dyrektor Sądu, od dnia 1 marca 2020 r. (dalej: „Dyrektor Sądu”).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Dariusz Jurczuk, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LGD/19/2022 z 19 stycznia 2022 r.2. Barbara Kowalska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/18/2022 z dnia 19 stycznia 2022 r.3. Renata Jablonowska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/27/2022 z dnia 25 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 1-7)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli
Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2021 r. Sądu Rejonowego w Elblągu, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:

- działania związane z windykacją należności,
- realizacja wydatków budżetu państwa,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2021 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analiza porównawcza wykonania planu dochodów budżetowych,
- analiza stanu należności pozostałych do zapłaty,
- szczegółowa kontrola windykacji zaległości,
- analiza realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,
- analiza wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- analiza stanu zobowiązań,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

- analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego Sądu Rejonowego w Elblągu na 2021 r.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Kontrola 26 zaległości wobec Sądu na łączną kwotę 611,9 tys. zł wykazała, że podejmowano prawidłowe i adekwatne działania mające na celu windykację należności, m.in. rozkładając je na raty oraz kierowano do komorników sądowych zlecenia windykacyjne.

Kontrola 4% wydatków Sądu na łączną kwotę 1571,8 tys. zł wykazała, że zostały one poniesione zgodnie z prawem, w sposób celowy i gospodarny. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujących zapłatą odsetek.

Badane roczne sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania z operacji finansowych za IV kw. 2021 r., zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie windykacji należności i wydatków budżetu państwa, nie miały istotnego wpływu na ocenę kontrolowanej działalności.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dochody budżetowe – windykacja należności

Opis stanu faktycznego

1.1. W 2021 r. zrealizowane dochody budżetowe Sądu w kwocie 8221,0 tys. zł były wyższe o 1671 tys. zł (o 25,5%) od planowanych (6550 tys. zł) i o 1469,3 tys. zł (21,8%) od uzyskanych w 2020 r. (6751,7 tys. zł). Głównymi źródłami dochodów były:

- wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego (6033,1 tys. zł, tj. 73,0% ogółu dochodów);
- wpływy z tytułu grzywien mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych (1886,9 tys. zł, tj. 23,0% ogółu dochodów).

Różnica pomiędzy planowanymi a zrealizowanymi dochodami w 2021 r. wynikała głównie z osiągnięcia:

- wyższych od zaplanowanych, z tytułu wpływów z opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego – o 150,8% (w kwocie 6033,1 tys. zł),
- niższych od planowanych z tytułu wpływu grzywien mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych – o 24,5% (w kwocie 1886,9 tys. zł).

(akta kontroli str.29, 40-41, 82,885)

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

1.2. Na koniec 2021 r. w Sądzie:

- należności pozostałe do zapłaty wyniosły 5122,8 tys. zł i były wyższe od stanu takich należności na koniec 2020 r. – o 320,8 tys. zł (o 6,7%),
- zaległości netto wyniosły 3992,5 tys. zł i były wyższe od stanu takich zaległości na koniec 2020 r. – o 619,8 tys. zł (o 14,5%).

Największe zaległości 3755,4 tys. zł, tj. 94,6% ogółu zaległości Sądu dotyczyły grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych.

(akta kontroli str. 29, 35, 42-43, 75-78, 81, 397-593, 885)

Główna księgową wyjaśniła, że przyczyną wzrostu zaległości z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych do zapłaty była duża ilość spraw, w których zasądzone należności nie zostały zapłacone w terminie 30 dni, pomimo skutecznego doręczenia wezwania, a także trwające egzekucje komornicze. Po wyczerpaniu wszystkich możliwości ściągnięcia należności (w sprawach karnych) Sąd orzeka zmianę kary grzywny na karę pozbawienia wolności lub prace społecznie użyteczne, a dopiero po ich wykonaniu zasądzoną grzywnę można odpisać ze stanu należności.

(akta kontroli str. 270-274)

W Sądzie w 2021 r. kwota zaległości, które uległy przedawnieniu wyniosła 57,0 tys. zł (tj. 1,1% zaległości na koniec 2021 r.) z czego z ewidencji księgowej spisano 2,4 tys. zł. Podstawą ich spisania były postanowienia Sądu o umorzeniu postępowań wobec zobowiązanych, z uwagi na upływ terminu przedawnienia trzech lat od uprawomocnienia się orzeczenia sądowego. Prowadzona wobec zobowiązanych egzekucja była bezskuteczna, dłużnicy nie posiadali majątku lub nie wykonali kary zastępczej, aresztu, pracy społecznej. Wyniki badania prawidłowości spisywania należności sądowych przedstawiono w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 102-103, 104-181)

W Sądzie obowiązywała wewnętrzna „Instrukcja postępowania w sprawie należności sądowych oraz procedur ich windykacji”⁴, ustanowiona zarządzeniem Dyrektora Sądu⁵. W Instrukcji uregulowano zasady postępowania w sprawie należności sądowych, na które składają się wymierzone przez Sąd grzywny i kary pieniężne oraz orzekane koszty sądowe w sprawach karnych, cywilnych, gospodarczych, rodzinnych i nieletnich oraz spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Instrukcja określała zasady postępowania przy naliczaniu, egzekucji, umarzaniu i ewidencji należności sądowych. Zgodnie z Instrukcją wykonywaniem ww. zadań zajmowali się pracownicy jednej komórki organizacyjnej Sądu, natomiast zgodnie z postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego⁶, od dnia 1 stycznia 2021 r., pracownicy innych dwóch komórek organizacyjnych. Komórka wykazana w Instrukcji, na mocy ww. Regulaminu – została zlikwidowana.

Zgodnie z § 3 ust.1 pkt. 4 Instrukcji, ewidencję analityczną w zakresie przypisów, odpisów i umorzeń prowadził wydział merytoryczny. Odpisanie z ksiąg rachunkowych następuje automatycznie w momencie wprowadzenia odpisu przez pracownika (w tym przypadku pracownika VIII Wydziału Karnego Sądu) do systemu KNS.

⁴ Dalej: „Instrukcja”.

⁵ Zarządzenie nr 125/2019 z dnia 22 listopada 2019 r.

⁶ Zarządzenie nr 16/14 z dnia 24 marca 2014 r.

Osoby odpowiedzialne za przestrzeganie Instrukcji zobowiązano m.in. do niezwłocznego wpisywania należności do dziennika należności sądowych i wzywania dłużników do uiszczania w wyznaczonym terminie; uregulowano także kwestie wymiany informacji pomiędzy Wydziałem odpowiedzialnym za wykonanie orzeczeń, a Wydziałem finansowym Sądu, jak również ustanowiono zasady postępowania w zakresie prowadzenia ksiąg należności sądowych oraz procedury kontroli wewnętrznej dotyczące należności sądowych.

(akta kontroli str. 8-26, 83-101, 594-611)

Badanie trzech należności⁷ w łącznej kwocie 182,0 tys. zł wykazało, że przestrzegano postanowień ww. Instrukcji. Należności sądowe w karcie dłużnika były na bieżąco ujmowane w księdze należności oraz prawidłowo i terminowo ich dochodzono. Badane należności zostały przypisane w terminie od jednego do sześciu dni od dnia wpływu dokumentów stanowiących podstawę ich przypisu do VIII Wydziału Karnego (postanowienia i zarządzenia o dokonanie wpisu do księgi należności).

(akta kontroli str. 221-244, 264)

W Sądzie na bieżąco kontrolowano terminowość zapłaty należności Skarbu Państwa, zgodnie z terminami wynikającymi z Instrukcji. Kontrola była dokonywana ręcznie i polegała na bieżącym przeglądaniu akt. Systematyczna kontrola terminowości zapłaty należności była na bieżąco sprawowana przez Przewodniczących Wydziału. Ponadto na potrzeby okresowej analizy ewidencja pomocnicza należności uzgadniana była co miesiąc na podstawie informacji o realizacji należności sądowych oraz zestawień obrotów dziennika należności przesłanych z wydziałów merytorycznych.

W celu poprawy skuteczności windykacji i monitorowania terminów przedawnień Dyrektor Sądu wyjaśniła, że zakupiono i aktualnie jest wdrażany nowy system oprogramowania do windykacji należności sądowych KNS 2. Dzięki licznym zestawieniom wbudowanym w system oraz możliwościom tworzenia przez użytkowników własnych raportów (czego brak w obecnym systemie), ułatwi to i umożliwi monitorowanie w sposób ciągły wszelkich działań mających wpływ na stan należności sądowych.

(akta kontroli str. 267-269, 390-392, 393-396)

Na koniec 2021 r. stan zaległości netto wyniósł 3992,5 tys. zł. Badanie rzetelności i adekwatności działań podejmowanych przez Sąd w celu odzyskania należności, którym objęto pięć spraw na kwotę 297,4 tys. zł⁸ – nie wykazało nieprawidłowości.

Odpowiedzialne komórki organizacyjne Sądu (I Wydział Cywilny oraz VIII Wydział Karny) podejmowały bez zbędnej zwłoki działania windykacyjne, prawidłowo stosując przepisy ustawy o kosztach sądowych⁹, K.k.¹⁰, K.k.w.¹¹.

W badanym okresie nie wystąpiły przypadki zawarcia ugody w sprawie spornej należności cywilnoprawnej.

(akta kontroli str. 221-260, 261-263, 267-269)

⁷ Wytypowanych według najwyższej wartości ze spraw objętych badaniem w zakresie prawidłowości podejmowania przez Sąd czynności windykacyjnych.

⁸ Próbę dobrano celowo po dokonaniu przeglądu analitycznego danych zawierających należności w księdze cywilnej i karnej.

⁹ Ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2257 ze zm.).

¹⁰ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2021 r. poz. 2345 ze zm.).

¹¹ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2021 r. poz. 53 ze zm.).

Łączna kwota umorzonych i odpisanych w 2021 r. należności sądowych stanowiących należności z tytułu dochodów budżetowych wyniosła 239,9 tys. zł.

Analiza czterech umorzonych zaległości sądowych¹² na łączną kwotę 28,6 tys. zł wykazała, że przyczyną ich umorzenia była bezskuteczna egzekucja, a ponowne jej wszczęcie byłoby również bezskuteczne (trzy przypadki) oraz trudna sytuacja materialna zobowiązanego (jeden przypadek)¹³. Umorzone należności prawidłowo ujęto w ciężar konta 761 – Pozostałe koszty operacyjne.

(akta kontroli str.182-220, 275, 264)

Analiza czterech zaległości sądowych¹⁴ rozłożonych na raty na łączną kwotę 218,4 tys. zł wykazała, że przesunięcie terminu płatności było dokonywane zgodnie z art. 49 § 1 i 2 K.k.w. oraz regulacjami wewnętrznymi. Rozłożenie należności na raty uzasadniał zebrany materiał dowodowy, wskazujący, że aktualna sytuacja finansowa dłużników uniemożliwiała im uiszczenie w całości grzywny i kosztów sądowych bez uszczerbku dla niezbędnego ich utrzymania. Część należności będących należnościami niewymagalnymi z terminem płatności w latach następnych ujęto na koncie 226 długoterminowe należności budżetowe – księga należności sądowych, pozostałą część ujęto na koncie 221 należności z tytułu dochodów budżetowych – księga należności sądowych.

(akta kontroli str. 79-80, 264, 276-317)

W spisanych w 2021 r. zaległościach uznanych przez Sąd jako należności przedawnione¹⁵, wykazano należność w kwocie 0,2 tys. zł¹⁶, która uległa przedawnieniu w 2020 r. i powinna zostać spisana w ciężar tego roku.

Pracownicy Sądu sporządzili zestawienia kwot należności (łącznie 54,6 tys. zł¹⁷), które ich zdaniem nie zostały spisane z ewidencji, natomiast przewodniczący wydziałów nie potwierdzili, że zaistniały przesłanki do ich spisania.

Przewodniczący I Wydziału Cywilnego w Sądzie wyjaśnił, że pracownicy przygotowujący informację na temat należności przedawnionych odczytali błędnie polecenie. W tabeli wskazali należności, które na dzień 31 grudnia 2021 r. nie są i nie były przedawnione, a które mogłyby być za takie uznane, gdyby nie fakt, że w sprawach tych prowadzone jest postępowanie egzekucyjne, bądź upadłościowe. Skierowanie sprawy do egzekucji komorniczej, wpis do hipoteki przymusowej, prowadzenie wobec dłużnika postępowania upadłościowego powoduje przerwanie biegu terminu przedawnienia roszczeń Skarbu Państwa wynikającego z art. 116 ustawy o kosztach sądowych.

(akta kontroli str. 102-103, 216-220)

Przewodniczący VIII Wydziału Karnego w Sądzie wyjaśnił, że zostały przygotowane dokumenty należności przedawnionych do spisania, ale tylko w tych sprawach gdzie zapadło prawomocne orzeczenie o umorzeniu postępowania wykonawczego. Mianowicie w trzech sprawach zaległości spisano w styczniu i lutym 2022 r. z uwagi, iż postanowienia o umorzeniu postępowania wykonawczego oraz ich uprawomocnienia zapadły dopiero w 2022 r. Natomiast w pozostałych sprawach

¹² Próbę dobrano celowo po dokonaniu przeglądu analitycznego danych, według najwyższej wartości spraw umorzonych w 2021 r.

¹³ Umorzenie należności nastąpiły na podstawie postanowień i zarządzeń Sądu.

¹⁴ Próbę dobrano celowo z zastosowaniem kryterium najwyższej kwoty należności rozłożonej na raty.

¹⁵ Badaniem objęto osiem należności tj. wszystkie spisane w 2021 r. kwoty przedawnione.

¹⁶ 150 zł – nr sprawy IIW 386/17.

¹⁷ W sprawach cywilnych – 34,8 tys. zł i w sprawach karnych – 19,8 tys. zł.

zgodnie z przekazanym wykazem nie wydano zarządzenia o spisaniu oraz nie wprowadzono do programu informatycznego KNS, ponieważ w sprawach tych nie zapadło jeszcze orzeczenie, względnie skazany jeszcze nie wykonał orzeczonej kary zastępczej, spłaca ją w ratach bądź trwa egzekucja komornicza.

(akta kontroli str.104-181, 212-215)

Na podstawie próby pięciu najstarszych zaległości¹⁸ na łączną kwotę 12,9 tys. zł nie stwierdzono konieczności spisania ich jako nieściągalne, gdyż w stosunku do każdej z tych należności prowadzone były działania windykacyjne, dokonano wpisów hipoteki na nieruchomości lub orzeczono zmianę kary grzywny na pracę społecznie użyteczną.

(akta kontroli str. 264, 318-389)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W jednej z ośmiu badanych spraw, zaległość w kwocie 0,2 tys. zł w księgach rachunkowych Sądu została spisana w ciężar 2021 r., pomimo iż termin przedawnienia upłynął już w 2020 r. Stanowiło to naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości¹⁹, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym (taki sam wymóg wskazano w § 33 ust. 8 obowiązującej w Sądzie Polityki rachunkowości²⁰).

(akta kontroli str. 104-105, 166-173, 615)

Przewodniczący VIII Wydziału Karnego Sądu wyjaśnił, że postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2020 r. umorzono postępowanie wykonawcze jednakże nie dokonano odpisu z księgi należności, ponieważ omyłkowo złożono akta do archiwum tut. Sądu. Okoliczność ta została ujawniona dopiero 31 maja 2021 r. i tego samego dnia odpisano grzywnę z księgi należności.

(akta kontroli str. 212-215)

2. W 2021 r., zgodnie z postanowieniami Instrukcji (§ 3 ust.1 pkt. 4) zadania w zakresie spraw dotyczących należności sądowych realizowali pracownicy VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądowych, co – od dnia 1 stycznia 2021 r. – było niespójne z postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego Sądu, zgodnie z którymi ww. VII Wydział został zlikwidowany, a jego zadania przejęli pracownicy VIII Wydziału Karnego i I Wydziału Cywilnego.

(akta kontroli str. 83-101, 594-611)

Dyrektor Sądu wyjaśniła, że Instrukcja nie została uaktualniona w powyższym zakresie, ponieważ w trakcie jej uaktualniania podjęto decyzję o zakupie i wdrożeniu nowego oprogramowania do windykacji należności sądowych. Instrukcja zostanie uaktualniona niezwłocznie po zakończeniu całego procesu migracji oraz uzgodnieniu danych dotyczących stanu należności sądowych pomiędzy wydziałami merytorycznymi a Oddziałem Finansowym Sądu.

(akta kontroli str. 265-269)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2021 r. przez Sąd w zakresie dochodów i windykacji należności.

¹⁸ Próbę dobrano celowo z zastosowaniem kryterium najstarszej należności.

¹⁹ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.)

²⁰ Zatwierdzonej przez Dyrektora Sądu w dniu 8 stycznia 2018 r. ze zmianami wprowadzonymi w dniu 11 grudnia 2019 r.

Kontrola wykazała, że w badanych przypadkach, należności były na bieżąco ujmowane w księdze należności oraz prowadzono prawidłowe i adekwatne działania w celu ich dochodzenia. W przypadku zaległości umorzonych, przyczyną ich umorzenia był bezskuteczna egzekucja, a w przypadku zaległości rozłożonych na raty – przyczyną była aktualna sytuacja finansowa dłużników, uniemożliwiająca ich uiszczenie bez uszczerbku dla utrzymania dłużnika.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie windykacji należności, nie miały istotnego wpływu na powyższą ocenę.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

2. Wydatki budżetu państwa

2.1. Wydatki Sądu w 2021 r. wraz z wydatkami niewygasającymi (38 869,6 tys. zł, tj. 99,99% planu po zmianach), w porównaniu do 2020 r., były wyższe o 2279,3 tys. zł, tj. o 6,2%, głównie z powodu zwiększenia środków na wynagrodzenia.

W 2021 r. nie dokonywano wydatków z budżetu środków europejskich oraz wydatków majątkowych.

(akta kontroli str. 1068-1071)

2.2. Wydatki na wynagrodzenia w 2021 r.²¹ zostały wykonane w kwocie 25 844,1 tys. zł²² (99,99% planowanych) i w porównaniu do 2020 r. były większe o 1679,9 tys. zł (o 6,9%)²³. Przeciętne zatrudnienie (w przeliczeniu na pełne etaty) w 2021 r. (247 osób) było niższe o 4 osoby (o 1,6%) w porównaniu do 2020 r. Przeciętne wynagrodzenie w 2021 r. 8703,0 zł) w porównaniu do 2020 r. było wyższe o 675,0 zł (o 8,4%)²⁴.

(akta kontroli str. 827-871, 1072-1075)

W 2021 r. pięć osób wykonywało zadania na rzecz Sądu na podstawie umów zlecenia²⁵. Wydatki z tego tytułu wyniosły 46,0 tys. zł i były wyższe o 22,0 tys. zł, niż wykonane w roku poprzednim. Nie zawierano umów na wynajem personelu.

(akta kontroli str. 1076)

2.3. Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych w 2021 r. (1136,2 tys. zł, tj. 100,0% planu po zmianach), w porównaniu do 2020 r., były niższe o 45,8 tys. zł tj. 3,9%. Natomiast wydatki bieżące (37 733,3 tys. zł²⁶, tj. 99,99% planu po zmianach), w porównaniu do roku ubiegłego, były wyższe o 2 325,1 tys. zł, tj. o 6,6%.

(akta kontroli str. 762-763)

2.4. Wydatki ujęte w planie finansowym Sądu na 2021 r. (39 198,0 tys. zł), w ciągu roku, zostały per saldo zmniejszone o 325,9 tys. zł, do kwoty 38 872,1 tys. zł²⁷.

W trakcie roku budżetowego plan finansowy wydatków został zwiększony środkami z rezerwy celowej o kwotę 4,5 tys. zł oraz w wyniku zmiany ustawy budżetowej²⁸ –

²¹ Ze sprawozdania Rb-33 od początku roku do grudnia 2021 r., wynika, że wydatki na wynagrodzenia: osobowe i bezosobowe oraz nagrody nie były finansowane z środków funduszu celowego.

²² Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70 za IV kw. 2021 r. – 24 125,2 tys. zł plus dodatkowe wynagrodzenie roczne 1718,9 tys. zł.

²³ Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70 za IV kw. 2020 r. – 22 597,9 tys. zł plus dodatkowe wynagrodzenie roczne 1566,3 tys. zł.

²⁴ Na podstawie danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-70 za IV kw. 2020 r. i 2021 r.

²⁵ Trwających sześć miesięcy lub dłużej lub powtarzane nieprzerwanie przez ten okres. Z tego cztery umowy zlecenia dotyczyły zadań podstawowych a jedna zadań pomocniczych.

²⁶ Wraz z wydatkami niewygasającymi.

²⁷ Zmian w planie finansowym dokonywano na podstawie: 29 decyzji Dyrektora Sądu (o czym zawiadamiano Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Gdańsku) i 44 zawiadomień Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Gdańsku (w tym: jednej dotyczącej zwiększenia środków z rezerwy celowej i jednej dotyczącej blokady środków).

²⁸ Zgodnie z ustawą z dnia 1 października 2021 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021 (Dz. U. poz. 1900) i utworzeniem dodatkowego funduszu motywacyjnego.

o kwotę 984,8 tys. zł, z przeznaczeniem na wynagrodzenia²⁹ wraz z pochodnymi (wniosek o zwiększenie dotyczył pozyskania środków w związku z utworzeniem dodatkowego, 6% funduszu motywacyjnego z przeznaczeniem dla poszczególnych grup zawodowych w Sądzie³⁰).

Ponadto w planie finansowym Sądu³¹, na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 grudnia 2021 r.³², dokonano blokady planowanych wydatków na łączną kwotę 225,2 tys. zł i w konsekwencji zmniejszenia planu finansowego Sądu o ww. kwotę³³.

(akta kontroli str. 762-763, 1077-1084, 1174-1177)

2.5. Wystąpiły wydatki, które w 2021 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego w łącznej kwocie 8,8 tys. zł i dotyczyły środków dodatkowego funduszu motywacyjnego. W 2021 r., w Sądzie nie dokonywano wydatków, które nie wygasły z upływem 2020 r.

(akta kontroli str. 1085-1097)

2.6. Zobowiązania na koniec 2021 r. (2407,2 tys. zł), w porównaniu do stanu na koniec 2020 r. (2356,2 tys. zł) były wyższe o 51,0 tys. zł (o 2,2%) i dotyczyły głównie dodatkowych wynagrodzeń rocznych z pochodnymi (1993,6 tys. zł). Na koniec 2021 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne (tak samo, jak na koniec 2020 r.).

(akta kontroli str. 762-763)

2.7. Badanie wydatków w łącznej kwocie 1571,8 tys. zł³⁴, stanowiących 4% wydatków poniesionych w Sądzie³⁵, wykazało że dokonano ich prawidłowo, w tym w kwotach ujętych w planie finansowym i na cele służące potrzebom jednostki. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności zobowiązań skutkujących zapłatą odsetek.

(akta kontroli str. 1098-1100, 1117-1126)

Zarządzeniem nr 43/14 Prezesa i Dyrektora Sądu z dnia 14 listopada 2014 r.³⁶, m.in. wprowadzono Regulamin kontroli zarządczej³⁷. W Regulaminie tym określono m.in., że:

- szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych zapewniają możliwość, m.in. rzetelnego i pełnego dokumentowania i rejestrowania operacji finansowych i gospodarczych;
- informacja i komunikacja – to efektywny system przekazywania danych w obrębie

²⁹ Wynagrodzenia: urzędników sądowych, asystentów sędziego, kuratorów i innych pracowników Sądu.

³⁰ Wniosek Sądu z dnia 17 listopada 2021 r.

³¹ Na wniosek z dnia 22 grudnia 2021 r.

³² Zgodnie z art. 177 ust. 3 pkt. 2, w zw. z art. 177 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.).

³³ Na podstawie pisma Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 30 grudnia 2021 r., w którym stwierdzono m.in., że:

- zmian planu finansowego dokonano zgodnie z decyzją Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2021 r. (MF/BP44.4143.16.4.2021.RC.);
- Minister Finansów z kwoty wydatków zablokowanych na podstawie art. 177 ust. 1 ustawy o finansach publicznych utworzył rezerwę celową poz. 73 pn. „Rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19” z przeznaczeniem na dokonanie wpłaty do wymienionego Funduszu.

³⁴ Na podstawie 45 dowodów księgowych, z tego:

- 10 dowodów na kwotę 387,8 tys. zł dobranych losowo metodą MUS z konta 130, po dokonaniu wyłączeń wydatków w paragrafach 401-408, 411-414, 418, 420 i 444 oraz wydatków poniżej 1000 zł (PO), z zastosowaniem ryzyka statystycznego badania (RS) – 50% i progu istotności (TB) – 2,0% PO (próg istotności wykonawczej przyjęto na poziomie $e = 0,75$ TB);
- 35 dowodów na kwotę 1184,0 tys. zł dobranych celowo.

³⁵ Wraz z wydatkami niewygasającymi.

³⁶ W sprawie funkcjonowania kontroli zarządczej oraz zarządzania ryzykiem w Sądzie Rejonowym w Elblągu.

³⁷ Stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.

struktury organizacyjnej jak i z podmiotami zewnętrznymi, służący do skutecznego zarządzania jednostką.

(akta kontroli str. 1205-1224)

W Polityce rachunkowości wskazano m.in., iż z uwagi na terminy sporządzania sprawozdań miesięcznych, przyjmuje się, że dowody księgowe, które dotyczą poprzedniego okresu sprawozdawczego, a które wpłyną do 3 dnia następnego miesiąca zaliczane są do okresu którego dotyczą, natomiast dowody księgowe, które wpłyną po tym terminie zaliczane są do kolejnego (bieżącego) okresu sprawozdawczego³⁸.

W przypadku jednego dowodu księgowego³⁹, zobowiązanie za wykonywanie na rzecz Sądu okresowych przeglądów konserwacyjnych systemów teletechnicznych w lutym 2021 r., na kwotę 27,6 tys. zł.⁴⁰, który wpłynął do Sądu 8 marca 2021 r., ujęto w księgach rachunkowych miesiąca kwietnia 2021 r. – zamiast zaliczyć tą operację do miesiąca marca 2021 r.

(akta kontroli str. 615, 1101-1108)

2.8. Pismem z dnia 30 czerwca 2021 r., skierowanym do wiadomości m.in. Sądu, Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Gdańsku m.in., poinformował, że Ministerstwo Sprawiedliwości pozyskało środki z rezerwy celowej na realizację jednego z zadań z zakresu zdrowia publicznego, określonego w Narodowym Programie Zdrowia, które miało być realizowane w ośrodkach kuratorskich. W związku z tym, Sąd został zobowiązany do niezwłocznego przygotowania i przesłania informacji o umieszczeniu na stronie internetowej ogłoszenia o konkursie ofert na realizację tego zadania.

(akta kontroli str. 1109-1112)

W dniu 6 lipca 2021 r., Sąd złożył wniosek o przyznanie środków z rezerwy celowej w kwocie 4,5 tys. zł z przeznaczeniem na wykonanie zadań w zakresie promocji zdrowia psychicznego, realizowanych przez ośrodki kuratorskie⁴¹.

(akta kontroli str. 1077, 1113, 1137)

Pismem z dnia 20 lipca 2021 r. Zastępca Dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji w Ministerstwie Sprawiedliwości poinformował Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, m.in., że:

- ww. środki są przeznaczone wyłącznie na realizację konkretnego, wskazanego celu do końca 2021 r., a miejscem realizacji – wskazane ośrodki kuratorskie;
- powierzenie realizacji zadań odbywa się zgodnie z art. 14 i 15 ustawy o zdrowiu publicznym⁴²;
- kryteria wyboru oferty powinny zapewnić wyłonienie w drodze konkursu specjalistów, których kwalifikacje będą mogły być zweryfikowane na podstawie przedłożonych dokumentów⁴³;
- weryfikacji dokonują członkowie komisji konkursowej mający w tym zakresie

³⁸ W sytuacji, gdy 3 dzień miesiąca, przypada na dzień wolny od pracy, datą tą jest ostatni dzień roboczy poprzedzający dzień wolny, w przypadku sprawozdań rocznych do 20 stycznia.

³⁹ Faktura Nr 000004/03/2021 wystawiona w dniu 1 marca 2021 r., która wpłynęła do Sądu – 8 marca 2021 r. Termin płatności określono na 30 dni, do dnia 31 marca 2021 r. Wskazany dowód księgowy sprawdzono pod względem merytorycznym w dniu 10 marca 2021 r., pod względem formalnym i rachunkowym – 28 kwietnia 2021 r., a zapłaty dokonano w dniu 30 kwietnia 2021 r. W dniu 28 kwietnia 2021 r. wykonawca przedłużył termin płatności ww. faktury – do dnia 5 maja 2021 r.

⁴⁰ 27 567,79 zł.

⁴¹ Realizacja projektów i programów edukacyjnych, wychowawczych, interwencyjnych oraz profilaktycznych opartych na podstawach naukowych, w tym programów profilaktyki uniwersalnej, wskazującej i selektywnej w ramach celu operacyjnego 3. Promocja zdrowia psychicznego. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 marca 2021 r. w sprawie Narodowego Programu Zdrowia na lata 2021-2025 (Dz. U. poz. 642).

⁴² Ustawa z dnia 11 września 2015 r. o zdrowiu publicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1956 ze zm.).

⁴³ Dyplomów, certyfikatów, świadectw itp.

- merytoryczne kompetencje;
- termin realizacji zadania powinien być określony w sposób umożliwiający jego realizację do końca 2021 r.

(akta kontroli str. 1114-1116)

Pismem z dnia 24 września 2021 r. Dyrektor Sądu Apelacyjnego⁴⁴ zawiadomił Sąd o zwiększeniu środków w planie finansowym Sądu o kwotę 4,5 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadania wskazanego w ww. wniosku⁴⁵.

(akta kontroli str. 1079)

W dniu 3 września 2021 r.⁴⁶ w BIP oraz w siedzibie Sądu ogłoszono o konkursie ofert na realizację przedmiotowego zadania pn. „Promocja zdrowia psychicznego”⁴⁷. Formularz ogłoszenia o konkursie⁴⁸ zawierał elementy określone w art. 15 ust. 1 ustawy o zdrowiu publicznym, w tym wzór formularza oferty, o którym mowa w art. 15 ust. 3 tej ustawy.

(akta kontroli str. 1127-1136)

W terminie określonym na składanie ofert (do dnia 10 września 2021 r. do godz. 10) złożono jedną ofertę⁴⁹, którą komisja uznała za najkorzystniejszą. Wybór komisji, w dniu 14 września 2021 r. zatwierdziła Dyrektor Sądu⁵⁰.

Oferta wykonawcy ww. zadania z dnia 9 września 2021 r. zawierała załączniki w formie kserokopii, bez potwierdzenia ich za zgodność z oryginałem, opatrzenia datą i bez podpisów.

(akta kontroli str. 1138-1173)

W dniu 30 września 2021 r. Dyrektor Sądu podpisała umowę z wykonawcą ww. zadania⁵¹. Termin realizacji zadania określono do dnia 21 grudnia 2021 r., a wynagrodzenie – na kwotę 4,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 1178-1180)

W wyniku realizacji ww. umowy, na podstawie trzech faktur VAT⁵², wypłacono kwotę łączną 4,5 tys. zł.

Powyższe wydatki, zgodnie z umową, zostały poniesione za prowadzenie zajęć w związku z realizacją zadania pn. „Promocja zdrowia psychicznego”.

(akta kontroli str. 1181-1188)

Pismem z dnia 5 stycznia 2022 r. Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Gdańsku zwrócił się m.in. do Sądu o wypełnienie załącznika dotyczącego wykorzystania w 2021 r. środków pochodzących z rezerwy celowej. Powyższy dokument Sąd przekazał w dniu 12 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 1198-1204)

2.9. W 2021 r. w Sądzie udzielono trzech zamówień publicznych z zastosowaniem przepisów Prawa zamówień publicznych⁵³ (wszystkie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Prawa zamówień publicznych), o łącznej wartości 2913,6 tys.

⁴⁴ PI.0301.11.25.2021.

⁴⁵ Dział 851, rozdział 85195, paragraf 4000.

⁴⁶ Zmiana ogłoszenia z dnia 11 września 2021 r. – informacja o wyborze oferty.

⁴⁷ OG.252-5/2021.

⁴⁸ Formularz ogłoszenia z dnia 3 września 2021 r. posiadał nr: G-252-5/2021.

⁴⁹ Złożoną w dniu 9 września 2021 r. o godz. 13.50.

⁵⁰ W składzie komisji znajdował się Kierownik Ośrodka Kuratorskiego, w którym realizowano przedmiotowe zadanie.

⁵¹ Nr OG.252-4/2021/U.

⁵² Nr: A5/10/2021 z dnia 31 października 2021 r. na kwotę 1,8 tys. zł, A5/12/2021 z dnia 1 grudnia 2021 r. na kwotę 1,8 tys. zł i A10/12/2021 z dnia 16 grudnia 2021 r. na kwotę 0,9 tys. zł.

⁵³ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.).

zł, na które w 2021 r. wydatkowano 849,1 tys. zł⁵⁴. Łączna wartość zamówień udzielonych z wyłączeniem procedur ww. ustawy wyniosła 1143,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 912-931, 963-978)

Badanie dobranych celowo dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (w trybie podstawowym i z wyłączeniem procedur Prawa zamówień publicznych), na które w 2021 r. wydatkowano 299,0 tys. zł, wykazało, że:

- postępowanie w trybie podstawowym (na sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących dla Sądu oraz odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących po ich wykorzystaniu – na realizację zamówienia w 2021 r. wydano 213,2 tys. zł⁵⁵) – przeprowadzono zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych;
- postępowanie z wyłączeniem procedur tej ustawy (na szkolenia z zakresu posługiwania się nowo zakupionym oprogramowaniem repertoryjno-biurowym SĘDZIA-2 oraz KURATOR-3 – na realizację zamówienia wydano w 2021 r. 85,8 tys. zł⁵⁶) przeprowadzono zgodnie z wewnętrznymi procedurami obowiązującymi w Sądzie⁵⁷;
- wydatki na realizację ww. dwóch zamówień poniesiono terminowo a zamówienia te służyły realizacji zadań Sądu.

(akta kontroli str. 938-962, 979-1065)

Plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2021 r. oraz jego aktualizację sporządzono prawidłowo i zamieszczono na stronie internetowej Sądu oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych, z zachowaniem terminu określonego w art. 23 Prawa zamówień publicznych.

Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w 2021 r. sporządzono zgodnie ze wzorem i przekazano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w terminie określonym w art. 82 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 912-937)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Uwzględniając zasady określone w Polityce rachunkowości w zakresie ujmowania dowodów księgowych do danego okresu sprawozdawczego, zobowiązania wynikające z faktury wystawionej w dniu 1 marca 2021 r. na kwotę 27,6 tys. zł za wykonywanie na rzecz Sądu okresowych przeglądów konserwacyjnych systemów teletechnicznych w lutym 2021 r., która wpłynęła do Sądu w dniu 8 marca 2021 r., ujęto w księgach rachunkowych i zaliczono do miesiąca kwietnia 2021 r. – zamiast do miesiąca marca 2021 r. Stanowiło to naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W konsekwencji skutkowało to niewykazaniem kwoty 27,6 tys. zł po stronie zobowiązań⁵⁸ w sprawozdaniu Rb-28 za marzec 2021 r., w wyniku czego, o tą kwotę, zaniżono ich stan.

(akta kontroli str. 615, 1101-1108)

⁵⁴ Kwota netto 691,7 tys. zł.

⁵⁵ Kwota netto 173, 3 tys. zł.

⁵⁶ Kwota netto 84,3 tys. zł.

⁵⁷ Regulamin udzielania zamówień publicznych w Sądzie Rejonowym w Elblągu wprowadzony Zarządzeniem Nr 003-6/2021 Dyrektora Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 27 stycznia 2021 r.

⁵⁸ W dziale 755, rozdziale 75502, par. 4270.

Główna Księgowa Sądu wyjaśniła m.in., iż przed sporządzeniem sprawozdania Rb-28 za marzec 2021 r., Oddział Finansowy nie posiadał wiedzy, że wskazana faktura wpłynęła do Sądu w dniu 8 marca 2021 r., a gdyby taką wiedzę posiadał faktura zostałaby zaksięgowana we właściwym okresie sprawozdawczym.

(akta kontroli str. 1189-1191)

Kierownik Oddziału Gospodarczego Sądu wyjaśnił m.in., że powyższa faktura była ostatnią związaną z wówczas obowiązującą umową, a dokumenty do nowej umowy były jednocześnie konsultowane. Faktura ta utknęła pomiędzy tymi dokumentami. Z wykonawcą nawiązano kontakt telefoniczny i wyraził on zgodę na przedłużenie terminu płatności. Ponadto Kierownik wskazał, że mając na względzie zapobieganie podobnym sytuacjom, podjęte zostaną niezbędne działania polegające na przekazywaniu dokumentów przez Biuro Podawcze, jednocześnie do Oddziału Gospodarczego oraz Oddziału Finansowego.

(akta kontroli str. 1192-1194)

2. Wykonawca, który w dniu 9 września 2021 r. złożył ofertę na realizację zadania pod nazwą „Promocja zdrowia psychicznego” dołączył do niej załączniki w formie kserokopii⁵⁹, bez potwierdzenia ich za zgodność z oryginałem, opatrzenia datą i bez podpisów. Było to niezgodne z warunkami formalnymi wskazanymi w ogłoszeniu o konkursie z dnia 3 września 2021 r. Sąd określił bowiem, iż w przypadku załączników składanych w formie kserokopii, każda strona załącznika winna być potwierdzona za zgodność z oryginałem i opatrzona datą oraz podpisana przez osoby uprawnione. Powyższe niezgodności nie miały wpływu na wybór oferty.

(akta kontroli str. 1141-1173)

Kierownik Oddziału Gospodarczego Sądu wyjaśnił m.in., że przyjęcie załączników bez potwierdzania zgodności z oryginałem nastąpiło w wyniku niedopatrzania.

(akta kontroli str. 1195-1197)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2021 r. przez Sąd w zakresie wydatków budżetu państwa.

Kontrola wykazała, że w badanych przypadkach wydatki, w tym z rezerwy celowej poniesiono zgodnie z przeznaczeniem, celowo i gospodarnie. Badane jedno postępowanie udzielono zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, a drugie – zgodnie z wewnętrznymi procedurami. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności zobowiązań skutkujących zapłatą odsetek.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie wydatków budżetu państwa, nie miały istotnego wpływu na powyższą ocenę.

OBSZAR

3. Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań jednostkowych za 2021 r. przez Sąd:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego (Rb-33),

⁵⁹ Np. Wydruk z CEIDG, referencje, rekomendacje, zaświadczenia, dyplomy.

– z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2021 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w ww. sprawozdaniach jednostkowych Sądu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania tych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli str. 30-74, 612-911, 1066-1067)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez Sąd sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych. Badane sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, zgodnie z ewidencją księgową oraz terminowo przekazane do właściwych adresatów.

V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwaga

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, iż w ramach funkcjonującego systemu kontroli zarządczej nie zapewniono efektywnych mechanizmów przepływu informacji pomiędzy właściwymi komórkami organizacyjnymi Sądu w zakresie operacji finansowych.

Wniosek

Doprowadzenie do spójności postanowień Regulaminu Organizacyjnego oraz Instrukcji postępowania w sprawie należności sądowych oraz procedur i windykacji.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie⁶⁰ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

⁶⁰ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwagi
i wykonania wniosku


Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.


Gdańsk, dnia 22 marca 2022 r.

Kontrolerzy:

Dariusz Jurczuk
Doradca ekonomiczny


.....
podpis

Barbara Kowalska
Główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Renata Jabłonowska
Starszy inspektor kontroli państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku
Dyrektor


p.o. DYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
W GDAŃSKU
.....
podpis
Tomasz Słaboszowski



