



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD – 4112-002-01/2013

S/12/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/12/006 – Wybrane zagadnienia z działalności Stoczni Remontowej Nauta S.A. Kontrolą NIK objęto: 1) tryb powołania organów Stoczni Remontowej „Nauta” S.A., 2) zlecenia dostaw towarów i usług na rzecz Stoczni podmiotom zewnętrznym, 3) wykorzystanie samochodów do celów służbowych, 4) politykę kadrową Stoczni, 5) skargi i wnioski na działalność organów Stoczni.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Henryk Świtoński, doradca ekonomiczny kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84784 z dnia 31.12.2012 r. 2. Małgorzata Szafran, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84846 z dnia 08.04.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Stocznia Remontowa „NAUTA” S.A. (dalej: „Stocznia”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Szwarc – Prezes Zarządu (dalej: „Prezes Stoczni”) (dowód: akta kontroli str.6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność Stoczni w 2011 r., w kontrolowanym zakresie, pod względem kryteriów legalności i gospodarności.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- prawidłowe postępowanie przy powołaniu i odwołaniu członków Zarządu Stoczni;
- właściwie prowadzona polityka kadrowa;
- prawidłowe postępowanie po złożonych skargach i wnioskach na działalność organów Stoczni.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- zawierania umów zlecenia i o dzieło z osobami fizycznymi, niezgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi;

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

- podpisania umowy o korzystanie z samochodu służbowego z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (dalej: „ksh”)².

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Tryb powołania organów Stoczni

Opis stanu
faktycznego

Właścicielami akcji Stoczni na koniec 2011 r. byli: NFI MARS (93,15 % udziałów), Skarb Państwa (3,70 %) oraz pracownicy (3,15 %). Liczba wszystkich akcji to 9.070.531. Reprezentacja oraz liczebność Rady Nadzorczej Stoczni (dalej: „RN”) wynikała z zapisów § 31 i § 32 Statutu Stoczni³ (dalej: „Statut Stoczni”). Uchwałą Walnego Zgromadzenia powołano 6 członków RN: 3 przedstawicieli NFI Mars (w tym przewodniczący) oraz 2 przedstawicieli na podstawie wyborów przeprowadzonych wśród pracowników. Jeden członek RN reprezentował Skarb Państwa (dalej: „SP”) na podstawie osobistego uprawnienia przysługującego SP dopóki jest akcjonariuszem.

(dowód: akta kontroli str.7-18)

W 2011 r. w Stoczni odbyło się 12 posiedzeń RN, na których podjęto 51 uchwał, w tym 14 uchwał wynikało z kompetencji RN określonych w § 29 ust. 3 Statutu Stoczni dotyczących: powołania i odwołania członka Zarządu (9), ustalenia trybu postępowania rekrutacyjnego oraz kryteriów, jakie powinni spełniać kandydaci na stanowisko w Zarządzie (3) oraz ustalania zasad wynagradzania i wysokości wynagrodzeń członków Zarządu (2).

Na posiedzeniach RN, w dniach 25-26.05.2011 r., podejmowano uchwały dotyczące m.in.: ustalenia trybu postępowania rekrutacyjnego oraz kryteriów, jakie powinni spełniać kandydaci na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. finansowych Stoczni (uchwała Nr 47/V/2011), odwołania Prezesa pana R.K. z Zarządu Stoczni (Nr 57/V/2011), powołania Wiceprezesa Zarządu ds. finansowych pani J.S. i jednocześnie powierzenie jej obowiązków Prezesa Zarządu do czasu powołania przez RN Prezesa Zarządu (Nr 58/V/2011). RN odwołała pana R.K. przy 4 głosach za i 2 głosach przeciw.

Powołanie pani J.S. na stanowisko Wiceprezesa Zarządu poprzedzone było rozmową członków RN z kandydatem na stanowisko, co do przebiegu dotychczasowej pracy zawodowej, doświadczenia, kwalifikacji i osiągnięć zawodowych, tj. spełnienia warunków wynikających z ww. uchwały Nr 47/V/2011. Dokumentem potwierdzającym kwalifikacje był odpis dyplomu doktora nauk ekonomicznych w zakresie ekonomii Uniwersytetu Łódzkiego.

Uchwała RN o powołaniu pani J.S. na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. finansowych przyjęta została większością głosów tj. 4 głosach za, 1 wstrzymującym się i 1 przeciw. W uchwale oraz w protokole z posiedzenia RN nie przedstawiono zdania odrębnego.

Zatrudnienie pani J.S. na stanowisko Wiceprezesa Zarządu ds. finansowych nastąpiło na podstawie umowy o pracę z dnia 26.05.2011 r., podpisanej przez

² Dz. U. z 2000. Nr 94 poz.1037 ze zm.

³ Obowiązującą w 2011 r. wersję treści Statutu uchwaliło Nadzwyczajne Zgromadzenie 9.12.2010 r.

Przewodniczącego RN (delegowanego przez RN) oraz panią J.S. Przyznane wynagrodzenie było zgodne z uchwałą RN nr 56/V/2011 r. [...] ⁴

Powołanie i odwołanie członków Zarządu następowało w głosowaniu tajnym, tj. trybie zgodnym z § 47 Statutu Stoczni.

Pani J.S. oraz pan K.J. przestali pełnić funkcję członków Zarządu na podstawie złożonej rezygnacji odpowiednio: 30.11. i 17.11.2011 r. – stosownie do zapisu § 31 ust. 7 Statutu Stoczni. (dowód: akta kontroli str. 19-52)

W działalności Stoczni w zakresie trybu powołania i odwołania organów Stoczni, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie tryb powołania i odwołania członków Zarządu Stoczni w 2011 r. pod względem legalności i gospodarności.

2. Zlecenie wybranych dostaw towarów i usług na rzecz Stoczni oraz wykorzystanie samochodów do celów służbowych

Opis stanu
faktycznego

2.1. Zlecenie wybranych dostaw i usług

W 2011 r. koszty ogółem Stoczni stanowiły [...] ⁵

(dowód: akta kontroli str. 97-98, 139-141, 167-169)

W 2011 r. w Stoczni nie wprowadzono procedury określającej tryb postępowania przy wyborze dostawców zewnętrznych usług o charakterze prowadzonych audytów, opinii prawnych, wycen i kontroli, a stosowanie trybów konkurencyjnych przy wyborze usługodawców nie było obligatoryjne.

Przy wyborze firm wykorzystywano procedurę P-06-04 Usługi kooperacyjne zatwierdzoną przez Prezesa Zarządu, obowiązującą od 15.04.2011 r., dotyczącą zlecenia usług kooperacyjnych (dalej: „Procedura kooperacyjna”).

Wg wyjaśnienia Pełnomocnika Zarządu ww. procedura dotyczyła wprost procesu produkcji. Zastosowanie ww. procedury wynikało z braku innej wewnętrznej instrukcji/procedury dotyczącej wyboru, nadzoru i rozliczania usług zewnętrznych nie związanych z produkcją i było swobodną decyzją komórki organizacyjnej zamawiającej usługę. (dowód: akta kontroli str. 155-156)

W analizowanym okresie zlecono 52 osobom fizycznym, niezatrudnionym w Stoczni, wykonanie zlecenia lub dzieła. W okresie pełnienia obowiązków Prezesa Stoczni przez panią J.S. (od maja do końca listopada 2011 r.) zawarto umowy z 35 osobami. Kontrola 16 umów zawartych z 7 osobami o łącznej wartości 71,5 tys. zł wykazała, że umowy zawierano na podstawie wzorów stanowiących załącznik do Zarządzenia

⁴ Treść wyłączono na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz.1198 ze zm.) ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy Stocznia Remontowa Nauta SA. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska – doradca prawny w NIK Delegatura w Gdańsku

⁵ Treść wyłączono na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz.1198 ze zm.) ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy Stocznia Remontowa Nauta SA. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska – doradca prawny w NIK Delegatura w Gdańsku

Nr 11/X/2011/NO Dyrektora Stoczni w sprawie umów⁶ (dalej: „zarządzenie Dyrektora w sprawie umów”), tj. 5 umów o dzieło i 11 umów zlecenia. We wszystkich zawartych umowach określono: datę zawarcia umowy, imię i nazwisko oraz adres zamieszkania przyjmującego zlecenie, tytuł zadania, którego wykonanie się zleca, okres na jego wykonanie, odbierającego wykonane zadania oraz przysługujące wynagrodzenie zleceniobiorcy. Umowy były podpisywane przez 2 członków Zarządu lub 1 członka Zarządu i prokurenta (główną księgową). Wnioskującym o zawarcie umowy i odbierającym jej wykonanie we wszystkich umowach była p.o. Prezesa Zarządu pani J.S.

Od wypłaconych na podstawie ww. umów wynagrodzeń naliczono podatek dochodowy od osób fizycznych. (dowód: akta kontroli str.99-138,157)

Stocznia dysponowała dokumentacją opracowaną na w wyniku realizacji dwóch umów o dzieło i sześciu umów zlecenia o łącznej wartości 35,0 tys. zł[...]⁷ Nie dysponowała natomiast dokumentacją wykonaną na podstawie trzech umów o dzieło wartości 14,1 tys. zł oraz pięciu umów zlecenia wartości 22,3 tys. zł[...]⁸.

Wyjaśniając przyczyny braku dokumentacji Pełnomocnik Zarządu stwierdził, iż niemożność przedstawienia pisemnych raportów (opracowań) z wykonania ww. umów jest efektem dezorganizacji administracyjno-biurowej związanej z trwającym procesem przenoszenia i reorganizacji funkcjonalnej Stoczni.

(dowód: akta kontroli str.163-164)

W wyjaśnieniu Pełnomocnik Zarządu podał, że w żadnym przypadku wyboru dostawcy usług nie dokonywano w trybie konkurencyjnym, tj. po zebraniu ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej.

W złożonym wyjaśnieniu pani J.S. stwierdziła, że Zarząd miał prawo do samodzielnego dobierania wykonawców zleceń w obszarach mu podlegających.

(dowód: akta kontroli str. 142-143)

W 2011 r. zawarto z 29 podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą umowy dotyczące audytów, opinii prawnych, wycen, kontroli, czynności notarialnych, za realizację których podmioty te wystawiły 88 faktur na kwotę 1.132,1 tys. zł. Stocznia powyższe faktury zapłaciła.

Analiza postępowania poprzedzającego realizację dziewięciu umów (wybranych w sposób losowy) o wartości 401,3 tys. zł wykazała, że wysłano oferty do kontrahentów i uzyskano zgłoszenia więcej niż jednego oferenta w czterech przypadkach. W trzech (spośród czterech ww. przypadków) sporządzono protokół komisji, w którym rekomendowano najlepsze oferty, a jednym przypadku (spośród tych czterech), tj. zlecenia wykonania oceny wybranych obszarów działalności Stoczni - wyboru wykonawcy usługi dokonała RN. (dowód: akta kontroli str. 170)

Analiza pięciu umów spośród ww. dziewięciu kontrolowanych, zawartych z podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą (umowy o wartości 281,8 tys. zł) wykazała braki w dokumentacji związanej z wyborem wykonawców dotyczące:

⁶ Zarządzenie Nr 11/X/2011/NO Dyrektora Stoczni Remontowej „Nauta” S.A. z dnia 24.08.2011 r. ze zm. Wcześniej obowiązywało Nr 4/X/99 z dnia 18.01.1999 r. ze zm.

⁷ Treść wyłączono na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz.1198 ze zm.) ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy Stocznia Remontowa Nauta SA. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska – doradca prawny w NIK Delegatura w Gdańsku

⁸ Treść wyłączono na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz.1198 ze zm.) ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy Stocznia Remontowa Nauta SA. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska – doradca prawny w NIK Delegatura w Gdańsku

ofert wysłanych przez Stocznę, zgłoszonych ofert na wykonanie usługi, protokołu z wyboru kontrahenta oraz wniosku rekomendującego najlepszą ofertę...⁹.

Wyjaśniając przyczyny powyższego Pełnomocnik Zarządu stwierdził, że nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić przyczyny braków dokumentacyjnych, tj. czy wynikały z zagubienia dokumentów w efekcie przenoszenia Stoczni do nowej siedziby, zachodzących zmian strukturalnych, czy świadomego odstąpienia od realizacji wymogów wskazanych w przywołanej Procedurze kooperacyjnej. Ponadto stwierdził, że w celu wyeliminowania luki w wewnętrznym systemie normatywnym w zakresie sposobu wyboru, nadzoru i rozliczania usług niematerialnych Dyrektor Stoczni zarządzeniem z dnia 17.12.2012 r. wprowadził Instrukcję dot. zasad zlecania usług niematerialnych¹⁰, która w pełni reguluje sposób postępowania w tym zakresie. (dowód: akta kontroli str.155-158, 165-166,170)

[...] ¹¹ dotyczących wykonania usług i dostawy towarów przez inne podmioty. Wyznacznikiem postępowania dla wyboru usługodawcy była Procedura kooperacyjna.

Z 841 zamówień o wartości 5.655,7 tys. zł zawartych przez Stocznę w miesiącu lipcu 2011 r. badaniu poddano 19 zamówień¹² o wartości 1.148,8 tys. zł (20,3% umów zawartych).

Wszystkie skontrolowane zamówienia składano zgodnie z Procedurą kooperacyjną, tj. sporządzano: karty wyboru wykonawcy dołączane do zamówień, protokoły zdawczo-odbiorcze i protokoły odbioru materiałów i/lub częściowego wykonania usług". (dowód: akta kontroli str. 171)

Ustalone
nieprawidłowości

1. Skontrolowane umowy (pięć umów o dzieło i 11 umów zlecenia) zawierane z osobami fizycznymi nie zawierały wszystkich elementów określonych we wzorach umów będących załącznikiem do zarządzenia Dyrektora w sprawie umów, tj:

- w umowach o dzieło nie wpisano: uzasadnienia potrzeby zawarcia umowy (3 umowy)¹³, rodzaju i nr dowodu tożsamości wykonawcy (2)¹⁴, daty wydania dowodu tożsamości i przez kogo (4)¹⁵;
- w umowach zlecenia nie wpisano: uzasadnienia potrzeby zawarcia umowy (10 umów)¹⁶, rodzaju i nr dowodu tożsamości wykonawcy oraz daty wydania dowodu tożsamości i przez kogo (6)¹⁷;
- we wszystkich badanych 16 umowach zlecenia i o dzieło nie wpisano procentu obniżenia wynagrodzenia zleceniobiorcy w przypadku niedotrzymania umownego terminu przez zleceniobiorcę lub nie wprowadzenia uzupełnień w wyznaczonym terminie,

⁹ Treść wyłączono na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz.1198 ze zm.) ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy Stocznia Remontowa Nauta SA. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska – doradca prawny w NIK Delegatura w Gdańsku

¹⁰ Zarządzenie Dyrektora stoczni Remontowej „Nauta” S.A. Nr 21/0/2012/NO

¹¹ Treść wyłączono na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz.1198 ze zm.) ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy Stocznia Remontowa Nauta SA. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska – doradca prawny w NIK Delegatura w Gdańsku

¹² zamówienia oznaczone numerami: 3085,3925,3378 (zawierało 12 pozycji o numerach:D003, D004, D005, D006, D007, D013, D017, D018, D021, D008, D009, D031),3256,3266,3306,3370, 3379,

¹³ umowy nr: 675,613,614,

¹⁴ umowy nr: 394,538,

¹⁵ umowy nr: 394,538, 613,614,

¹⁶ umowy nr: 465,472,542,543,636,539,544,641,467,466,

¹⁷ umowy nr: 465,542,543,636,544,466,

- w części III umów zlecenia, zleceniobiorcy nie podpisali oświadczenia dotyczącego danych stanowiących podstawę do naliczenia podatku od osób fizycznych oraz lokalizacji urzędu skarbowego, w którym rozliczają zobowiązania podatkowe (5 umów)¹⁸.

Stocznia nie dysponowała sprawozdaniami zleceniobiorcy, które należało złożyć po wykonaniu 6 umów zlecenia¹⁹ (54,5% badanych), stosownie do wymogu wynikającego z art. 740 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny²⁰ (dalej: „kc”).

Wyjaśniając przyczyny powyższych nieprawidłowości Pełnomocnik Zarządu stwierdził, iż ewentualne braki w zakresie zamieszczonych w umowach danych są efektem niedopatrzenia, a braki pisemnych raportów z wykonania prac wynikają z dezorganizacji administracyjno-biurowej związanej z trwającym procesem przenoszenia i reorganizacji funkcjonalnej Stoczni.

(dowód: akta kontroli str.101-138,163-164)

2.2. Wykorzystanie samochodów prywatnych do celów służbowych

Opis stanu
faktycznego

Użytkowanie samochodów prywatnych przez pracowników do celów służbowych odbywało się na podstawie Zarządzenia Nr 12/X/2010/NO Dyrektora Stoczni²¹, które dotyczyło przejazdów na trasie ul. Waszyngtona - ul. Czechosłowacka i wynikało z konieczności przemieszczania się pracowników, związanego z przenoszeniem siedziby Stoczni. W 2011 r. podstawą rozliczenia kosztów były umowy cywilnoprawne z 45 pracownikami (łącznie 68 umów). Umowy zawierano zgodnie ze wzorem umowy będącym załącznikiem do ww. Zarządzenia. Stocznia rozliczała poniesione przez pracownika koszty jako iloczyn faktycznie przejechanych kilometrów oraz stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu określonej w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy²², na podstawie tzw. „ewidencji przebiegu pojazdu”.

Wyплаcone w 2011 r. środki finansowe z powyższego tytułu wyniosły 37,6 tys. zł. Najwyższe środki w łącznej kwocie 10,2 tys. zł (za okres 8 miesięcy) otrzymał pan B.B., które wynikały z wielorazowych przejazdów w ciągu jednego dnia na ww. trasie.

Od uzyskanych przez pracowników z ww. tytułu dochodów naliczono podatek dochodowy od osób fizycznych. (dowód: akta kontroli str.76-84,157)

W działalności Stoczni w zakresie wykorzystanie samochodów prywatnych do celów służbowych, nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.3. Wykorzystywanie samochodów służbowych

Opis stanu
faktycznego

W 2011 r. w Stoczni użytkowano 2 samochody służbowe: Subaru Legacy oraz Peugeot 407. Zakup samochodu Subaru (w 2011 r.) poprzedzony został uchwałą

¹⁸ umowy nr: 465,543,544,467,466,

¹⁹ patrz przypis 12,

²⁰ Dz. U. z 1964 Nr 16 poz.93 ze zm.

²¹ Zarządzenie Nr 12/X/2010/NO Dyrektora Stoczni Remontowej „Nauta” S.A. z dnia 19.10.2010 r., aneks nr 1/NO z dnia 11.10.2011 r.

²² Dz. U. nr 27, poz. 271 z zm.

Zarządu Stoczni²³ stosownie do wymogu wynikającego z § 11 ust. 2 Regulaminu Zarządu²⁴. Zasady użytkowania samochodów służbowych regulowało Zarządzenie Nr 10/A/2010/NO Dyrektora Stoczni²⁵, zgodnie z którym dysponentem samochodu Subaru był Wiceprezes Zarządu ds. finansowych pani J.S., a dysponentem samochodu Peugeot 407 Dyrektor Zarządzający pan P.P. Za zgodą dysponenta dopuszczano udostępnianie ww. samochodów innym pracownikom Stoczni. Zgodnie z zasadami określonymi w ww. Zarządzeniu obowiązek ewidencji ruchu pojazdu w „książce wyjazdów” oraz „karcie drogowej” dotyczył tylko użytkowników samochodu Peugeot 407. Stocznia nie dysponowała odrębną umową na korzystanie z samochodu służbowego przez panią J.S. oraz nie rozliczała kosztów eksploatacji samochodu z podziałem na koszty wykorzystania auta do celów służbowych i celów prywatnych.

Według wyjaśnienia Pełnomocnika Zarządu Stoczni ds. współpracy i koordynacji prac związanych z kontrolą NIK pana Grzegorza Szczepaniaka (dalej: „Pełnomocnik Zarządu”), samochód Subaru zakupiony był wyłącznie do użytku pani J.S. i dlatego nie była prowadzona odrębna ewidencja wykorzystania dla tego pojazdu.

(dowód: akta kontroli str.5,85-96)

W dniu 15.12.2011 r. pomiędzy Przewodniczącym Rady Nadzorczej panem P.S. a Prezesem Zarządu Stoczni panem Andrzejem Szwarem została w sposób prawidłowy zawarta umowa dotycząca korzystania z samochodu służbowego marki Subaru.

(dowód: akta kontroli str. 13,158-160)

Ustalone
nieprawidłowości

W dniu 23.12.2011 r. Prezes Zarządu Stoczni pan A. Szwarec jako pracodawca podpisał umowę o korzystanie z samochodu służbowego marki Peugeot z członkiem Zarządu panem P.M-D. Zawierając umowę Prezes Zarządu naruszył art. 379 § 1 ksh stanowiący, że w umowie między spółką a członkiem zarządu spółkę reprezentuje rada nadzorcza albo pełnomocnik powołany uchwałą walnego zgromadzenia.

Wyjaśniając przyczyny powyższej nieprawidłowości Pełnomocnik Zarządu stwierdził, że Zarząd na piśmie zwrócił się do RN o pilne zajęcie się przedmiotową sprawą, w tym również o podjęcie uchwały potwierdzającej ważność i prawną skuteczność umowy o korzystanie z samochodu służbowego przez Wiceprezesa Zarządu.

(dowód: akta kontroli str. 13,161-163,172-173)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Stoczni w zbadanym powyżej zakresie wykorzystanie, pod względem legalności i gospodarności.

3. Polityka kadrowa w Stoczni.

3.1. Zwalnianie i zatrudnianie pracowników

Opis stanu faktycznego [...] ²⁶Zmniejszenie zatrudnienia w komórkach organizacyjnych realizowano w 5 przypadkach na podstawie ustawy z dnia 13

²³ Uchwała Nr 150/V/2011 z dnia 14 czerwca 2011 r.

²⁴ Regulamin Zarządu Stoczni Remontowej „Nauta” S.A. stanowiący załącznik nr 1 do uchwały nr 46/V/2010 r. Zarządu Stoczni Remontowej z dnia 30.10. 2010 r.

²⁵ Zarządzenie Nr 10/A/2010/NO Dyrektora Stoczni Remontowej „Nauta” S.A. z dnia 16.08.2011 r.

²⁶ Treść wyłączono na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz.1198 ze zm.) ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy Stoczni Remontowa Nauta SA. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska – doradca prawny w NIK Delegatura w Gdańsku

marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikiem stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników²⁷ (art.10 tej ustawy) oraz zarządzenia dot. struktury organizacyjnej Stoczni²⁸. O zmianach w strukturze organizacyjnej Stoczni Związki Zawodowe działające na terenie Stoczni (dalej: „Z.Z.”) zostały poinformowane pismem z dnia 02.08.2011 r. W 5 przypadkach zwolnienia pracowników były podstawą do ich wystąpienia do sądu pracy z pozwem przeciwko Stoczni. Żadna z prowadzonych w 2011 r. spraw w sądzie pracy nie zakończyła się prawomocnym wyrokiem, ponieważ w 2 przypadkach Strony zawarły pozasądową ugodę, w jednym zmieniono podstawę zwolnienia, a w dwóch Stocznia cofnęła wypowiedzenie umowy. (dowód: akta kontroli str. 53-64,67)

W okresie od 15-20.09.2011 r. w Stoczni przeprowadziła kontrolę Państwowa Inspekcja Pracy (dalej: „PIP”), podczas której nie stwierdzono naruszeń prawa co do trybu rozwiązania stosunku pracy wobec 34 osób, a także co do nałożenia kar porządkowych wobec 10 pracowników, w okresie pierwszych 8 miesięcy 2011 r.

W Stoczni nie zrealizowano wniosku wynikającego z ww. kontroli PIP, dotyczącego zapewnienia przeciwdziałania mobbingowi wobec pracowników. Podstawą wniosku były ustalenia kontroli PIP wskazujące na stres pracowników spowodowany „bezdusznym traktowaniem pracowników przez przełożonych”.

Informując o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych Wiceprezes Zarządu pani J.S. zobowiązała się do podjęcia działań zapobiegających mobbingowi, aby pracownicy nie byli sprawcami ani ofiarami mobbingu, co formalnie nie zostało zrealizowane.

Wg wyjaśnienia Pełnomocnika Zarządu niezrealizowanie wniosku PIP w żadnym razie nie oznacza, iż w Spółce występuje przyzwolenie na zachowania mające cechy mobbingu. Ze względu na ogrom prac związanych z przeniesieniem przedsiębiorstwa Stoczni, jak również mając na uwadze ciągłą „walkę” o stabilizację ekonomiczno-finansową Stoczni kwestia wewnętrznych rozwiązań systemowych w zakresie przeciwdziałania mobbingowi niestety dotychczas pozostawała na dalszym planie. (dowód: akta kontroli str. 144-146,174-175)

W zakresie zwalniania i zatrudniania pracowników nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Premie i nagrody przyznawane pracownikom

Opis stanu faktycznego

Podstawą wypłacania premii w kontrolowanym okresie był Regulamin premiowania pracowników Stoczni gdzie określono zasady ich naliczania. Premie różnicowano dla poszczególnych grup pracowniczych, uwzględniając wykonanie planu sprzedaży i uzależniając jej indywidualną wysokość m.in. od obecności pracownika w pracy. [...] ²⁹-75)

W zakresie przyznawanych premii i nagród przyznawanych pracownikom Stoczni nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie prowadzoną politykę kadrową w Stoczni pod względem legalności i gospodarności.

²⁷ Dz.U z 2003 r. Nr 90, poz. 844 r. ze zm.

²⁸ Zarządzenie Nr 7/O/2011/NO Dyrektora Stoczni Remontowej „Nauta” z dnia 30.06.2011 r.

²⁹ Treść wyłączono na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz.1198 ze zm.) ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy Stoczni Remontowa Nauta SA. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska – doradca prawny w NIK Delegatura w Gdańsku

4. Skargi i wnioski na działalność organów Stoczni

Opis stanu
faktycznego

W prowadzonej przez Zarząd Stoczni księdze skarg i wniosków nie dokonano wpisów w 2011 r.

Wg wyjaśnienia kierownika Biura Zarządu jedynymi skargami i wnioskami kierowanymi do organów Stoczni oraz administracji państwowej były przedłożone przez Z.Z., wnioskujące o kontrolę NIK.

W Stoczni nie istniała w strukturze organizacyjnej odrębna komórka kontroli wewnętrznej. Zadania kontrolne przypisane zostały do kompetencji Biura Zarządu wykonującego kontrole na zlecenia Zarządu. W 2011 r. nie przeprowadzono żadnych kontroli wewnętrznych.

(dowód: akta kontroli str. 144-151)

[...] ³⁰

(dowód: akta kontroli str.152-154)

W zakresie złożonej skargi i wniosku na działalność organów Stoczni nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie postępowanie organów Stoczni w zakresie skargi i wniosku złożonych przez Z.Z. pod względem legalności i gospodarności.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³¹, wnosi o:

- 1) zawieranie umów zlecenia oraz o dzieło z osobami fizycznymi zgodnie z wymogami wynikającymi z uregulowań wewnętrznych;
- 2) doprowadzenie do zgodności umowy na korzystanie z samochodu służbowego marki Peugeot z art.379 § 1 ksh.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

³⁰ Treść wyłączono na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz.1198 ze zm.) ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy Stocznia Remontowa Nauta SA. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska – doradca prawny w NIK Delegatura w Gdańsku

³¹ Dz. U. z 2012 r., poz.82

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 24 kwietnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

Kontrolerzy:

Henryk Świtoński
Doradca ekonomiczny

.....
Podpis

.....
Podpis

Małgorzata Szafran
Główny specjalista

.....
Podpis