



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD – 4112-003-01/2013

S-13/002/LGD

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/13/002 /LGD - Realizacja przez Wójta Gminy wybranych zadań należących do Gminy Tczew, dotyczących: – udzielania zwolnień i ulg w zakresie podatku od nieruchomości, – gospodarowania wybranymi nieruchomościami należącymi do gminnego zasobu nieruchomości Gminy Tczew, – udzielania zamówień publicznych, – udostępniania informacji publicznej.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku.
Kontrolerzy	1. Joanna Andrzejewska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84837 z 15 marca 2013 r., 2. Ewa Gross, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84844 z 3 kwietnia 2013 r., 3. Michał Thomas, doradca ekonomiczny, legitymacja służbowa nr 2620. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Tczew, ul. Lecha 12 83-110 Tczew, (dalej: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Roman Rezmerowski, Wójt Gminy Tczew, (dalej: „Wójt”). (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, realizację przez Wójta wybranych zadań należących do Gminy Tczew (dalej: „Gmina”).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadniają:

- prawidłowe działania w zakresie czynności zmierzających do zawarcia umowy zamiany gruntów położonych we wsi Swaróżyn, polegających w szczególności na zleceniu wyceny nieruchomości podlegających zamianie.
- prawidłowo udzielone zamówienia publiczne na: budowę boiska sportowego i placu zabaw w Szczerbiecinie oraz zagospodarowanie terenu przy remizie w Swaróżynie;
- prawidłowe udostępnianie informacji publicznej w zakresie udzielanych zamówień publicznych.

Jednocześnie kontrola NIK wykazała nieprawidłowości w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości. Ponadto w ocenie NIK za działania nierzetelne należy uznać czynności Urzędu dotyczące konserwacji drogi lokalnej oznaczonej jako działka nr 110, w sytuacji braku połączenia z drogą krajową nr 91.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Udzielanie ulg w podatku od nieruchomości

Opis stanu
faktycznego

1. W latach 2010-2012 Urząd uzyskał dochody własne w łącznej kwocie 55.156 tys. zł (w 2010 r. – 16.982 tys. zł, 2011 r. – 17.863 tys. zł, 2012 r. – 20.311 tys. zł), które stanowiły odpowiednio: 44,7%, 46,3%, 55% dochodów ogółem. Dochody z tytułu podatku od nieruchomości wyniosły w 2010 r. – 6.979 tys. zł, w 2011 r. – 8.203 tys. zł, w 2012 r. – 8.780 tys. zł.

W ww. okresie Urząd udzielił ulg w spłacie zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 978 tys. zł (w 2010 r. – 445 tys. zł, w 2011 r. – 527 tys. zł, w 2012 r. – 40 tys. zł), w tym 915 tys. zł, tj. 93,6%, stanowiły umorzenia zaległości podatkowych).

(dowód: akta kontroli str. 9)

W latach 2010-2013 (I kwartał) złożono łącznie 209 wniosków o udzielenie ulg w podatku od nieruchomości (odpowiednio w kolejnych latach tego okresu: 77, 48, 73 i 11), z tego:

- 180 spraw rozstrzygnięto przyznając ulgi w podatku od nieruchomości (odpowiednio w badanych latach: 67, 45, 58 i 10 spraw),
- siedem spraw rozstrzygnięto odmawiając przyznanie ulgi (odpowiednio w badanych latach: trzy, zero, trzy i jednej sprawą),
- w 22 sprawach odmówiono wszczęcia postępowania lub pozostawiono je bez rozstrzygnięcia (odpowiednio w badanych latach: trzy, siedem, 12 i zero spraw).

(dowód: akta kontroli str. 9-21)

Zbadano 16 postępowań podatkowych (spośród 209, tj. 8%) zakończonych wydaniem decyzji (na łączną kwotę 896,7 tys. zł, tj. 92% udzielonych ulg) przyznających ulgi łącznie dziewięciu podmiotom, w tym siedmiu prowadzącym działalność gospodarczą, stwierdzając że:

- wszystkie sprawy załatwione były w terminie określonym w art. 139 §1-4 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa² (dalej: „Ordynacja podatkowa”),
- w decyzjach dotyczących odroczenia terminu płatności zaległości podatkowej (jedna decyzja) i rozłożenia na raty zaległości podatkowej (jedna decyzja) prawidłowo naliczono opłaty prolongacyjne, które w tych sprawach wyniosły łącznie 178 zł,
- zbadane wnioski o udzielenie ulg uzasadniane były m.in.: trudną sytuacją materialną, pogorszeniem stanu zdrowia, utratą płynności finansowej spowodowanej kryzysem gospodarczym lub sytuacją nadzwyczajną, np. pożarem części przedsiębiorstwa, zaś organ udzielając ulgi wskazał w uzasadnieniu tych decyzji na ważny interes podatnika; w 11 postępowaniach ustalono nieprawidłowości, opisane w dalszej części wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 22-30, 245-246)

2. Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ (dalej: „ustawa o finansach publicznych”), w terminie odpowiednio: do 31 maja 2011 r. i 31 maja 2012 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu wywieszono wykazy osób prawnych i jednostek nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej w 2010 r. i 2011 r.

² Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Wykazy osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej sporządzane na podstawie art. 37 ust. 1 pkt 2 lit.f ustawy o finansach publicznych za ww. lata sporządzono w sposób nieprawidłowy.

(dowód: akta kontroli str. 247-265)

Ustalone
nieprawidłowości

1. Wydano 11 decyzji o udzieleniu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, stanowiących pomoc publiczną, w łącznej kwocie 312,2 tys. zł (w tym kwota 300,5 tys. zł dotyczyła umorzenia należności podatkowych) z naruszeniem przepisów o pomocy publicznej, co było niezgodnie z art. 67b § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

1.1 W dwóch decyzjach przyznających ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych na kwotę 5,3 tys. zł udzielono pomocy wnioskodawcy, który spełniał kryteria „przedsiębiorcy zagrożonego”, bowiem znajdował się on w trudnej sytuacji ekonomicznej i nie mógł odzyskać płynności finansowej (posiadał zaległości z tytułu VAT i potwierdzoną nieskuteczność egzekucji zaległości względem ZUS), a Wytoczne wspólnotowe⁴ wykluczają możliwość udzielenia pomocy publicznej takiemu wnioskodawcy.

(dowód: akta kontroli: str. 22-45, 51-74)

Wójt wyjaśnił, że o udzieleniu ulg w ww. przypadkach przesądził ważny interes podatnika.

(dowód: akta kontroli: str. 266-278)

W ocenie NIK, skoro wyżej wskazane Wytoczne wspólnotowe uniemożliwiają udzielenie pomocy wnioskodawcy który spełnia kryteria „przedsiębiorcy zagrożonego”, to żadne okoliczności dotyczące podatnika nie mogą usprawiedliwiać udzielenia takiej pomocy.

1.2. We wszystkich 11 decyzjach przyznających ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych na kwotę 312,2 tys. zł przyznano ulgi pomimo braku przekazania przez podmiot ubiegający się o pomoc informacji, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 (składanych na formularzu) i § 2 ust. 1 pkt 2 (informacje o sytuacji ekonomicznej) rozporządzenia Rady Ministrów z 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis⁵. Zgodnie z art. 37 ust. 7 ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁶ do czasu przekazania przez podmiot ubiegający się o pomoc zaświadczeń, oświadczeń lub informacji, o których mowa w ust. 1, 2 i 5, pomoc nie może być udzielona temu podmiotowi.

(dowód: akta kontroli str. 22-45, 51-130, 154-241)

Wójt wyjaśnił, że o udzieleniu ulg w ww. przypadkach przesądziła błędna interpretacja przepisów ww. rozporządzenia, a w dwóch przypadkach przeoczone fakt niezłożenia powyższych informacji.

(dowód: akta kontroli str. 266-278)

⁴ Dz. Urz. UE L 379 z dnia 28.12.2006 r. w zw. z Wytocznymi wspólnotowymi dotyczącymi pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 1 października 2004 r.)

⁵ Dz. U. Nr 53, poz. 311 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.

2. Wydano osiem decyzji o udzieleniu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w łącznej kwocie 532,4 tys. zł z naruszeniem przepisów Ordynacji podatkowej, bowiem w siedmiu przypadkach na łączną kwotę udzielonych ulg 529,9 tys. zł, wbrew przepisom art. 122, 180, 187 § 1 i 191 Ordynacji podatkowej, zebrano jedynie część potwierdzającą tylko niektóre z wymienionych przez podatników przyczyn powstania zaległości oraz ich sytuację finansową. Skutkiem powyższego w sześciu przypadkach uzasadnienie faktyczne nie było pełne, bowiem nie zawierało w szczególności wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione lub dowodów, którym dał wiarę, mimo że zobowiązuje do tego art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej.

(dowód: akta kontroli str. 22-74, 94-204, 213-225-228)

Wójt wyjaśnił, że uznano, iż dokumenty złożone przez strony w powyższych sprawach były zgodne ze stanem faktycznym, a fakty powszechnie znane i znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu. Stanowisko takie przedstawiane było również na szkoleniach dotyczących podatków i opłat lokalnych.

(dowód: akta kontroli str. 266-279)

W ocenie NIK, powyższe wyjaśnienie nie jest przekonywujące. Wprawdzie stosownie do treści art. 187 § 3 Ordynacji podatkowej fakty powszechnie znane oraz fakty znane organowi podatkowemu z urzędu nie wymagają dowodu, jednak zgodnie z tym przepisem fakty znane organowi podatkowemu z urzędu należy zakomunikować stronie. Powinno to nastąpić na piśmie, gdyż zgodnie z art. 126 Ordynacji podatkowej sprawy podatkowe załatwiane są w formie pisemnej. Również fakty, które organ uznał za udowodnione oraz dowody, którym dał wiarę, winny być – stosownie do art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej – wskazane w uzasadnieniu decyzji, którą zgodnie z art. 211 Ordynacji podatkowej dorecza się stronie na piśmie.

Uwaga dotycząca
badanej działalności

W upublicznionych wykazach osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł sporządzanych za lata 2010-2011 nie ujęto, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o finansach publicznych wszystkich osób prawnych i fizycznych, którym udzielono tych ulg w kwocie przekraczającej 500 zł.

W wykazach za ww. lata nie ujęto łącznie 11 podmiotów, którym udzielono ulg w podatku od nieruchomości w kwocie 318,2 tys. Zł (10 podmiotów na kwotę 312,7 tys. zł dotyczyło 2010 r., a jeden podmiot na kwotę 5,5 tys. zł – 2011 r.).

(dowód: akta kontroli str. 247-265)

Spowodowane to było, jak wyjaśnił Wójt, błędną interpretacją przepisu – podmioty, których nie ujęto w ww. wykazie, otrzymały jednocześnie pomoc publiczną, stąd umieszczono je jedynie w wykazie osób, którym udzielono pomocy publicznej. Wójt dodał, że sporządzając wykaz za 2012 r. usunięto wskazane nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 277-291)

Sporządzony w trakcie kontroli wykaz za 2012 r. zawierał spis wszystkich osób prawnych i fizycznych, którym udzielono ulg.

(dowód: akta kontroli str. 279-291)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości⁷, udzielenie ulg w podatku od nieruchomości.

Opis stanu
faktycznego

2. Zamiana nieruchomości położonych we wsi Swaróżyn

Rada Gminy Tczew (dalej: „Rada”) uchwałą nr VIII/44/2011 z 21 czerwca 2011 r. wyraziła zgodę na zamianę części działki nr 290/31 położonej we wsi Swaróżyn o powierzchni 2,60 ha stanowiącej własność osób prywatnych, na cztery działki (nr 290/22, nr 290/24, nr 290/26, nr 290/20) o łącznej powierzchni 2,00 ha, położone we wsi Swaróżyn i będące własnością Gminy.

Niewydzielona część działki nr 290/31 zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego była przeznaczona pod teren zabudowy usługowej, rzemiosła, składów i magazynów oraz obsługi komunikacji samochodowej. Natomiast cztery działki stanowiące własność Gminy były przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz osiedlowych dróg wewnętrznych. Zgodnie z uzasadnieniem podjętej uchwały zamiana gruntów była niezbędna w celu prawidłowego zagospodarowania nieruchomości zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Wniosek właściciela działki nr 290/31 o zamianę gruntów wpłynął do Urzędu 6 listopada 2012 r. Następnie Wójt zlecił wykonanie wyceny wszystkich nieruchomości, których dotyczyła zamiana. Operaty szacunkowe sporządzone zostały przez rzeczoznawcę majątkowego i przekazane Urzędowi 28 marca 2013 r.

Do dnia zakończenia kontroli umowa zamiany gruntów nie została zawarta

dowód: akta kontroli str. 321-382)

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie czynności zmierzających do zawarcia umowy zamiany gruntów położonych we wsi Swaróżyn, polegających w szczególności na zleceniu wyceny nieruchomości podlegających zamianie.

3. Udzielanie wybranych zamówień publicznych przez Gminę

Opis stanu
faktycznego

Skontrolowano trzy poniżej opisane zamówienia publiczne.

3.1. Budowa boiska sportowego i placu zabaw – zagospodarowanie terenu przy świetlicy wiejskiej w Szczerbięcinie.

Plac zabaw w miejscowości Szczerbięciny został wykonany w 2010 r. ramach zamówienia publicznego udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego. Roboty obejmowały: wykonanie placów przy budynku wraz z ciągiem komunikacyjnym, boiska do gry w koszykówkę, siatkówkę i piłkę ręczną oraz placu zabaw dla dzieci wraz z montażem wyposażenia, terenu zielonego przy budynku, a także wymianę istniejących ogrodzeń. Wartość zamówienia ustalono na 302.882,72 zł na podstawie kosztorysów inwestorskich. Wartość zamówienia określona w umowie wyniosła 325.888,75 zł (brutto 397.584,28 zł).

(dowód: akta kontroli str. 396-427)

⁷ Podobnie jak w przypadku oceny ogólnej Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

3.2. Zagospodarowanie terenu przy remizie w Swarzędzie

Pomost nad zbiornikiem retencyjnym w miejscowości Swarzędz został wykonany w 2011 r. ramach zamówienia publicznego udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego. Zamówienie obejmowało wykonanie robót budowlanych związanych z pomostem rekreacyjnym, zagospodarowaniem placu rekreacyjno-sportowego i budową sieci oświetleniowej w zakresie budowanego pomostu. Wartość zamówienia ustalono na 699.754,43 zł. Wartość zamówienia określona w umowie wynosiła 691.056,91 zł (brutto 850.000 zł).

(dowód: akta kontroli str. 428-457)

3.3. Droga gruntowa w miejscowości Zajączkowo

Konserwacja drogi gruntowej w miejscowości Zajączkowo (działka nr 110) w 2011 r. została wykonana na podstawie umowy z 18 kwietnia 2011 r. zawartej z wykonawcą wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie remontów dróg i chodników stanowiących własność Gminy Tczew.

Urząd w SIWZ określił siedem części zamówienia w zależności od używanego materiału i dopuścił możliwość składania ofert częściowych na jedną lub więcej części zamówienia, co umożliwia art. 83 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych⁸ (dalej: „Pzp”). Wykonawca zawarł powyższą umowę na sześć części zamówienia, w tym na część I kliniec betonowy lub tłuczeń betonowy o frakcji 0,4-12,8. Wartość zamówienia ustalono na 650.000 zł. Zgodnie z §2 umowy stawka za kliniec betonowy lub tłuczeń betonowy o frakcji 0,4-12,8 wynosiła 55 zł brutto za tonę.

Urząd w „Harmonogramie wykonania cząstkowych remontów dróg” wskazał wykonanie robót przy użyciu kruszywa o frakcji 0,4-12,8 na działce nr 110.

(dowód: akta kontroli str. 458-504)

Stwierdzono, że powyższe trzy badane zamówienia zostały udzielone zgodnie z przepisami Pzp, w szczególności:

- komisja przetargowa została powołana zgodnie z art. 19-21 Pzp,
- przedmioty zamówienia i ich wartość zostały określone zgodnie z art. 29-35 Pzp,
- specyfikacje istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) zawierały wszystkie elementy określone w art. 36 ustawy Pzp,
- złożone oferty spełniały wymogi określone w SIWZ,
- wybór najkorzystniejszych ofert dokonany został na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ (art. 91 i 91a Pzp),
- wykonawcy zostali poinformowani o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 92 ust 1 Pzp,
- Urząd zamieszczał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp,
- Urząd zawierał umowy w sprawie zamówienia w terminie określonym w art. 94 ust. 1 Pzp,
- postępowania przetargowe zostały właściwie udokumentowane (art. 96 Pzp),
- treść umów zawartych z wybranymi wykonawcami była zgodna ze złożonymi przez nich ofertami,

(dowód: akta kontroli str. 396, 428, 458)

Ustalona
nieprawidłowość

W ocenie NIK wykonanie konserwacji drogi lokalnej, oznaczonej jako działka nr 110, na odcinku od ul. Łąkowej w stronę działki 99/7, w sytuacji, gdy odcinek ten nie miał

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

połączenia z drogą krajową nr 91 wskazuje na brak rzetelności w działaniach Urzędu dotyczących realizacji tego zadania. Urząd nie dokonał bowiem prawidłowych ustaleń, m.in. poprzez zasięgnięcie informacji w GDDKiA, dotyczących faktycznych i prawnych podstaw połączenia odcinka drogi od ul. Łąkowej z drogą krajową nr 91.

Wójt wyjaśnił, że jego zdaniem połączenie z drogą krajową nr 91 poprzez zjazd indywidualny na działkę nr 99/7 jest legalne, gdyż zostało wykonane przez zarządcę drogi krajowej (Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, dalej „GDDKiA”).

W ocenie NIK wyjaśnienia Wójta nie są przekonujące, gdyż, jak wynika z uzyskanych w GDDKiA informacji, połączenie to stanowi zjazd indywidualny do pól na działce 99/7, a dojazd do drogi prowadzącej m.in. do agroturystyki odbywa się bez zgody zarządcy drogi krajowej, ponadto Gmina nie występowała do GDDKiA o zgodę na wprowadzenie takiego rozwiązania komunikacyjnego.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie udzielania zamówień publicznych.

4. Udostępnianie informacji publicznej

Opis stanu faktycznego

W Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Tczew były udostępniane m.in. informacje o przetargach nieograniczonych na następujące zadania: „wykonanie częściowych remontów dróg i chodników stanowiących własność Gminy Tczew” (9.03.2011 r. – 10.02.2012 r.), „Budowa boiska sportowego i placu zabaw – zagospodarowanie terenu przy świetlicy wiejskiej w Szczerbincinie” (23.08.2010 r. – 9.08.2011 r.) i „Zagospodarowanie terenu przy remizie w Swarzędzie” (18.02.2011 r. – 10.02.2012 r.). W Urzędzie był prowadzony rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej.

(dowód: akta kontroli str. 505-531)

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie udostępniania informacji publicznej.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o:

- 1) udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych po przedstawieniu przez podmiot ubiegający się o pomoc publiczną wszystkich dokumentów wymaganych przepisami o pomocy publicznej,
- 2) rzetelne dokumentowanie i wyjaśnianie stanu faktycznego w prowadzonych postępowaniach podatkowych,
- 3) podjęcie działań zmierzających do ogólnodostępnego połączenia drogi lokalnej w Zajączkowie, oznaczonej jako działka nr 110, z siecią drogową.

⁹ Dz. U. z 2012 r., poz.82

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, 9 lipca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontroler

Michał Thomas
doradca ekonomiczny

.....
podpis

.....
podpis